

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 09.11.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος (και Εισηγητής), Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/135/09.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/23/09.10.2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία « ... », η οποία εδρεύει στην ... .. , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 401/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... .. (Πρακτικό της 36ης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής), η οποία αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στις 02.10.2017, αναφορικά με την υπ' αριθ. 543/24.07.2017 Προκήρυξη για τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση μεταφορικών μέσων, θέρμανσης και φωτισμού του ... .. και των Νομικών Προσώπων για τα έτη 2017-2018-2019», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 3.679.245,42 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 2.967.133,40 €, ΦΠΑ: 712.112,02 €).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών ... .. , για τους λόγους που αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή και όσον αφορά την ομάδα 4, λιπαντικά, του υπόψη Διαγωνισμού, προϋπολογισμού 240.587,40 € χωρίς ΦΠΑ.

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

Με την κατάθεση της από 19.10.2017 Παρέμβασης, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/24/19.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης/ΑΕΠΠ/Ν/135/19.10.2017, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία ... .. , αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής αναφορικά με το παραδεκτό της προσφοράς της.

Με την κατάθεση της από 19.10.2017 Παρέμβασης, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/25/20.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης/ΑΕΠΠ/Ν/135/20.10.2017, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία ... .. , αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής αναφορικά με το παραδεκτό της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την κατάθεση της από 19.10.2017 Παρέμβασης, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/26/20.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης/ΑΕΠΠ/Ν/135/19.10.2017, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία ... .., αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής αναφορικά με το παραδεκτό της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 168207830957 1208 0073), ποσού 1.203,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό της Ομάδας 4, λιπαντικά, ύψους 240.587,40 € χωρίς ΦΠΑ και έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 240.587,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. (σ)ε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα ....», ως εν προκειμένω, αφού η προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 02.10.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.10.2017.

4. Επειδή, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 401/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... (Πρακτικό της 36ης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής), αναφορικά με την υπ' αρ. 543/24.07.2017 Προκήρυξη για τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση μεταφορικών μέσων, θέρμανσης και φωτισμού του ... και των Νομικών Προσώπων για τα έτη 2017-2018-2019», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 3.679.245,42 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με την οποία ανωτέρω απόφαση έγιναν αποδεκτές και οι προσφορές των εταιρειών ... ..., όσον αφορά την ομάδα 4, λιπαντικά, εσφαλμένως, κατά την προσφεύγουσα, για τους λόγους που αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της αιτείται την τροποποίηση, άλλως την ακύρωση του Πρακτικού της 36<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Αριθ. Απόφασης 401/2017) και τον αποκλεισμό των λοιπών τριών (3) συμμετεχόντων από τον υπόψη Διαγωνισμό.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της για την προσβολή της επίδικης εκτελεστής διοικητικής πράξης, ήτοι της υπ' αριθ. 401/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... .. ,

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

προσδιορίζοντας αυτό ως άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, αφού έχει υποβάλει προσφορά και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη, ειδικότερα, ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, αφού η τελευταία με την ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφασή της έκανε αποδεκτές τις προσφορές των λοιπών τριών (3) συμμετεχόντων, αντί της οριστικής απόρριψής τους από τον υπόψη διαγωνισμό, κατά παράβαση της Διακήρυξης, του ενωσιακού και εθνικού νομοθετικού πλαισίου περί δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή με την υπ' αριθμ. Α15/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, καλείτο η Αναθέτουσα Αρχή όπως αναστείλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μόνον της Ομάδας 4, λιπαντικά, της υπ' αρ. 543/24.07.2017 Διακήρυξης του Δήμου ... για τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση μεταφορικών μέσων, θέρμανσης και φωτισμού του Δήμου ... και των Νομικών Προσώπων για τα έτη 2017-2018-2019», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

7. Επειδή, παρεμβαίνουν οι προαναφερόμενες εταιρείες, .... με την κατάθεση σχετικών Παρεμβάσεων, οι οποίες ασκούνται παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία (362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017), αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους θιγόμενους τρίτους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.10.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι Παρεμβάσεις των προαναφερόμενων εταιρειών ασκήθηκαν στις 19.10.2017, επιπροσθέτως δε οι παρεμβαίνουσες έχουν προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβουν, αφού οι προσφορές τους έχουν γίνει αποδεκτές στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣτΕ 689/2011), την απόρριψη των οποίων επιδιώκει η προσφεύγουσα με την κρινόμενη Προσφυγή της (ΕΑ ΣτΕ 240/2011).

8. Επειδή, επέκεινα και αναφορικά με τις παρεμβάσεις των εταιρειών ... , θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι καίτοι υποβάλλονται χωρίς να

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρα 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017), παρόλα ταύτα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς ασκούνται, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου των προκύπτει ότι αυτές δεν απόσχουν κατά το ουσιώδες μέρος τους από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου (ΑΕΠΠ 97/2017).

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

12. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και την απόρριψη των προσφορών των τριών (3) άλλων συμμετεχόντων για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της.

13. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 46762/760/19.10.2017 έγγραφό της, η Αναθέτουσα εκφράζει τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και αιτιολογώντας τους λόγους για τους οποίους οι προσφορές των τριών (3) άλλων συμμετεχόντων έγιναν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη.

14. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων εναργώς προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη εκτελεστή διοικητική πράξη, είναι η υπ' αριθ. 491/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... .. και όχι η εκ παραδρομής αναγραφόμενη 401/2017, η οποία ουδεμία συνάφεια έχει με τον κρινόμενο Διαγωνισμό, ως η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει. Εντούτοις, θα πρέπει να απορριφθεί η προσβαλλόμενη ένσταση απαραδέκτου της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ισχυρίζεται ότι δεν προσβάλλεται η πράξη που σχετίζεται με τον εξεταζόμενο Διαγωνισμό, ήτοι η υπ' αριθ. 491/2017, αλλά έτερη, ήτοι η υπ' αριθ. 401/2017, ουδεμία έχουσα σχέση με αυτόν. Και τούτο διότι προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι πρόκειται για σφάλμα της προσφεύγουσας δυνάμενο να αποδοθεί σε *lapsus calami* πλημμέλεια αυτής, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως τροποποίηση του Πρακτικού της 36<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου... .., το οποίο αναφέρεται στην ορθή υπ' αριθ. 491/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πειραιά. Άλλωστε, η υπ' αριθ. 491/2017 απόφαση είναι αυτή που έχει αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ότι αυτή είναι η απόφαση που σχετίζεται με τον Διαγωνισμό, τα

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

ανωτέρω προκύπτουν από απλή θεώρηση του περιεχομένου αυτής και σε αυτήν αναφέρονται οι ασκηθείσες Προσφυγή και Παρεμβάσεις.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των λοιπών τριών (3) συμμετεχόντων, ... .., όσον αφορά την ομάδα 4, λιπαντικά, δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται και ορίζονται αναλυτικά στην ΚΥΑ 526/2004 (παρ. 2.1 – 2.7) και στα Παραρτήματα Ι έως ΙV του άρθρου 5 αυτής, ως η Προκήρυξη απαιτεί, αφού στα τεχνικά φυλλάδια των παραγωγικών εταιρειών δεν αναγράφονται λεπτομερώς τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά κάθε τύπου λιπαντικού τετράχρονων ΜΕΚ.

16. Επειδή, στον όρο 6.3 (Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις) της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «4. Τα λιπαντικά πρέπει να πληρούν τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά όπως αυτά περιγράφονται παρακάτω: Α) ... Β) Έχουν προδιαγραφές σύμφωνα με την ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005) των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και έγκριση κυκλοφορίας η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γ.Χ. του Κράτους. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται με την προσφορά».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 (Απαιτήσεις) της ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005) ορίζεται ότι «1. Όροι κυκλοφορίας: Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και οι εισαγωγείς λιπαντικών (από χώρες της Ε.Ε. ή ΕΖΕΣ) υποχρεούνται να υποβάλουν στη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν για κάθε τύπο λιπαντικού που παράγουν ή που εισάγουν: α) Την εμπορική ονομασία και τον κωδικό αριθμό του προϊόντος (αν υπάρχει) β) Τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προϊόντος ήτοι: ... .. γ) Βεβαίωση από αρμόδιο φορέα της χώρας παραγωγής, ότι το προϊόν κυκλοφορεί νόμιμα σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και οι εισαγωγείς λιπαντικών από τρίτες χώρες, όταν πρωτοκυκλοφορούν στην αγορά κάποιο προϊόν τους, που δεν κυκλοφορεί ακόμη σε άλλο κράτος - μέλος της Ε.Ε. πρέπει επί πλέον

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

να προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) Την προέλευση, τις αναλογίες και τους προμηθευτές των βασικών ελαίων, και β) Τα είδη, τις αναλογίες, τις εμπορικές ονομασίες και τους προμηθευτές των προσθέτων με όλα τα πληροφοριακά φυλλάδια των εταιρειών παραγωγής αυτών, όπου θα αναφέρονται 1) η γενική περιγραφή του προσθέτου, 2) οι αναλογίες με τις οποίες χρησιμοποιείται αυτό και οι προδιαγραφές που επιτυγχάνονται με τις αναλογίες αυτές, 3) τα αναλυτικά στοιχεία του προσθέτου, φυσικοχημικά όπως θεϊκή τέφρα, TBN κ.α. 4) τα αποτελέσματα μηχανικών δοκιμών των προσθέτων. γ) Δελτία δεδομένων ασφαλείας

3. Όλα τα στοιχεία και τα έγγραφα που κατατίθενται στην αρμόδια αρχή θεωρούνται εμπιστευτικά και τυγχάνουν ανάλογων χειρισμών.

4. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γ.Χ.Κ., ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά.

Σημείωση:

Ο αριθμός καταλόγου τόσο για εισαγόμενα, όσο και για λιπαντικά που παράγονται στην Ελλάδα έχει απλώς θέση γνωστοποίησης και δεν αναγράφεται στη συσκευασία του προϊόντος. Εάν κάποιος ενδιαφερόμενος επιθυμεί να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά προϊόν, το οποίο έχει ήδη καταχωρηθεί, υποχρεούται να γνωστοποιήσει αυτό στην αρμόδια διεύθυνση του Γ.Χ.Κ., προκειμένου να του χορηγηθεί νέος αριθμός καταλόγου. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η εκ νέου κατάθεση των υπολοίπων δικαιολογητικών.

5. Απαγορεύεται η παραγωγή, η εισαγωγή, η διάθεση στο εμπόριο, καθώς και η κατοχή για μεταποίηση και γενικά η διακίνηση λιπαντικών, τα οποία δεν πληρούν την παρούσα προδιαγραφή.

6. Λιπαντικά τα οποία έχουν παρασκευασθεί νομίμως ή και διατεθεί στο εμπόριο σε άλλα κράτη μέλη της κοινότητας ή καταγωγής χωρών ΕΖΕΣ, που είναι συμβαλλόμενα μέρη στη συμφωνία Ε.Ο.Χ., μπορούν να διατεθούν στο εμπόριο στην Ελλάδα, όταν έχουν παρασκευασθεί σύμφωνα με τεχνικά πρότυπα, κανόνες ή και διαδικασίες παρασκευής και ελέγχου που ανταποκρίνονται δεόντως και ικανοποιητικά στην επιδιωκόμενη από την



## Αριθμός απόφασης: 156/2017

παρούσα απόφαση λίπανση των βενζινοκινητήρων και των πετρελαιοκινητήρων».

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας στην οποία παραπέμπει, αφού σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 4 της προαναφερόμενης ΚΥΑ μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών, το λιπαντικό καταχωρείται σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά, ως εν προκειμένω, όπου με την κατάθεση των προσφορών των τριών (3) λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών κατατέθηκαν και οι Αριθμοί Έγκρισης Κυκλοφορίας του υπόψη καταλόγου των εγκεκριμένων λιπαντικών τους, όπως αυτοί τους έχουν χορηγηθεί από το Γενικό Χημείο του Κράτους μετά τον έλεγχο των όρων κυκλοφορίας αυτών κατά τα προλεχθέντα. Επιπροσθέτως, δεν προκύπτει από την ανωτέρω διάταξη της ΚΥΑ, αλλά ούτε και από τη Διακήρυξη, υποχρέωση τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά των υπόψη λιπαντικών να αναγράφονται και στα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων, όπως αυτά εκδίδονται από τις παραγωγικές εταιρείες. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

19. Επειδή, κατ' επάλληλη σκέψη απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απόρριψης των προσφορών των τριών (3) άλλων εταιρειών συνεπεία της διάταξης 2.4 της Διακήρυξης, αφού σύμφωνα με την προσφεύγουσα έστω και ένα προϊόν εάν δεν προσφέρεται ή από το κατατιθέμενο φυλλάδιο αποδεικνύεται ότι δεν καλύπτει όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές της μελέτης ή είναι κατώτερης ποιότητας, τότε το προϊόν πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί και όλη η ομάδα λιπαντικών, εν προκειμένω οι προσφορές των λοιπών τριών (3) για την Ομάδα 4. Εντούτοις και ως προελέχθη (σκ. 17) οι προσφορές των τριών (3) συμμετεχουσών εταιρειών, αναφορικά με την τεχνική επάρκεια των προσφερόμενων προϊόντων τους για την Ομάδα 4 πληρούν τόσο τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και της κείμενης νομοθεσίας.

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

20. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... .. θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές τόσο για το προϊόν α/α 4 όσο και για το προϊόν α/α 15 αυτής. Και τούτο διότι για μεν το προϊόν α/α 4 η υπόψη εταιρεία προσφέρει το προϊόν MOTOTEC 2T STANDARD το οποίο καλύπτει την προδιαγραφή JACO FB, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο υπ' αριθ. 30/004/000/16./11.11.2014 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, για δε το προϊόν α/α 15 απαιτείται αυτό να είναι συνθετικής τεχνολογίας, όπως διευκρινίζεται με το υπ' αριθ. 1794/1441/30.08.2017 έγγραφο του Δήμου ... αναλογικά για το προϊόν α/α 12, ως εν προκειμένω τυγχάνει το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία ... , το οποίο είναι συνθετικής τεχνολογίας και ως εκ τούτου πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, η δε διαφορά που εντοπίζεται στην ονομασία του, όπου το προσφερόμενο προϊόν αναγράφεται ως SEMI-SYNTHETIC, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί FULL SYNTHETIC, ουδεμία επιρροή δύναται να ασκήσει αφ' ης στιγμής το κρίσιμο στοιχείο είναι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και όχι η ονομασία του προϊόντος. Κατ' ακολουθίαν ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... .. και στο βαθμό που αμφισβητείται η συμβατότητα του προσφερόμενου προϊόντος EKO MEGATRON ULTRA SAE 10W/40 με τις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με α/α 15, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν (σκ. 19).

22. Επειδή για το προϊόν με α/α 9 θα πρέπει να καλύπτεται η προδιαγραφή ACEA E4/E5/E7, η προαναφερόμενη δε εταιρεία προσφέρει το λιπαντικό EKO FORZA SYNTHETIC SAE 10W/40, το οποίο σύμφωνα με την προσφεύγουσα δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEA E5. Εντούτοις από τα προσκομιζόμενα έγγραφα (επίσημος κατάλογος ACEA) προκύπτει ότι η εν λόγω προδιαγραφή, E5, έχει καταργηθεί, από το δε προσκομιζόμενο υπ' αριθ. 30/004/000/3528/07.09.2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους διευκρινίζεται ότι κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή μιας σειράς υπερκαλύπτει – αντικαθιστά μια καταργημένη της ίδιας σειράς και επομένως οι εταιρείες δεν αναγράφουν καταργημένες προδιαγραφές εφόσον το προϊόν τους παρήχθη μεταγενέστερα. Εν προκειμένω, το προσφερόμενο προϊόν φέρει προδιαγραφή

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

ACEA E7 και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει την προδιαγραφή E5. Συνεπώς και ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

23. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... .. η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπεβλήθησαν εννέα (9) Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας αντί του ορθού ενός εγγράφου. Σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 περί του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις ...», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 73, λόγοι αποκλεισμού, (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «Η υποχρέωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα εφαρμόζεται επίσης όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά: ... .. ββ) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον διευθύνοντα σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ...».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79<sup>Α</sup> (Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης), όπως αυτό προστέθηκε με την παρ.13 του άρθρου 107 του Ν.4497/2017 (ΦΕΚ Α` 171/13.11.2017) «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).».

Το παρόν άρθρο έχει εφαρμογή και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση».

25. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων διατάξεων θα πρέπει να γίνει δεκτό *de lege ferenda* και για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, ότι εφόσον το αυτό έγγραφο δεν διαφέρει, απλά έχει κατατεθεί εννέα (9) φορές, φέροντας στο τέλος την υπογραφή ενός εκάστου, υπόχρεου προς τούτο προσώπου σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 και πριν την προσθήκη του άρθρου 79<sup>Α</sup>, πρόκειται για ένα έγγραφο και συνεπώς πληρούται η σχετική διευκρίνιση – οδηγία συμπλήρωσης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση που περισσότερα πρόσωπα έχουν υποχρέωση υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. υπογράφουν το ίδιο έγγραφο (Α.Ε.Π.Π. 131/2017). Άλλωστε και κατά την ορθότερη νομική άποψη και δοθέντος ότι οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 που αναφέρονται στην ύπαρξη ή μη τελεσίδικης καταδίκης για σειρά εγκλημάτων ήθελε θεωρηθούν ως «ευαίσθητα δεδομένα» σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν. 2472/1997 για την «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία Προσωπικών Δεδομένων», αφού *rationae materiae* τα δεδομένα που αφορούν μεταξύ άλλων τις ποινικές διώξεις ή καταδίκες υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού, ως εν προκειμένω οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, κατά τούτο η υπογραφή ξεχωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. από κάθε προς τούτο υπόχρεο πρόσωπο,

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

στοιχεί με τον προσωποπαγή χαρακτήρα των υπευθύνων αυτών δηλώσεων και δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ότι παραβιάζει τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων.

26. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι μετά την προσθήκη του άρθρου 79<sup>Α</sup>, το οποίο έχει εφαρμογή και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση, ως προελέχθη, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι εφόσον προσκομίσθηκε το Ε.Ε.Ε.Σ. του νομίμου εκπροσώπου, ουδεμία επιρροή ασκεί η προσκόμιση των Ε.Ε.Ε.Σ. και των λοιπών μελών του Δ.Σ. και ως εκ τούτου και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

27. Επειδή, ομοίως και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποβολής εννέα (9) Υπευθύνων Δηλώσεων για κάθε ένα από τα μέλη του Δ.Σ. της εταιρείας ... κατά παράβαση της Διακήρυξης θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, αφού ο όρος 2.4.3.2. «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης ορίζει ότι για την Ομάδα των Λιπαντικών όλες οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986 θα πρέπει να υπογράφονται σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και όλα τα μέλη του Δ.Σ. Στην επίδικη περίπτωση ο όρος αυτός πληρούται με την κατάθεση των υπόψη Υπεύθυνων Δηλώσεων από τα υπόχρεα πρόσωπα, ως ο σχετικός όρος της Διακήρυξης απαιτεί.

28. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο προσκομισθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., σελ. 15 αυτού στην ερώτηση περί πρόωρης καταγγελίας στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, απάντησε ΌΧΙ καίτοι κατά την προσφεύγουσα έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα στο πλαίσιο υλοποίησης σύμβασης με τον Οργανισμό Λιμένος ... , αφού έχει κηρυχθεί έκπτωτη με την υπ' αριθ. 3790/27.06.2017 απόφαση του Δ.Σ. του ανωτέρω Οργανισμού.

29. Επειδή, στο άρθρο 73 (Λόγοι Αποκλεισμού) του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις ...», ενώ και στην παρ. 7 του αυτού άρθρου ορίζεται ότι «7. «Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση».

30. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση ο προαναφερόμενος δυνητικός λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016 υιοθετείται από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, αφού ορίζεται στον όρο 2.2.3.4 αυτής ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της συγκεκριμένης σύμβασης, προσφέρων οικονομικός

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

φορέας ο οποίος έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ενώ στον όρο 2.2.3.7. της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1. και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης...»*.

31. Επειδή, στην εν θέματι περίπτωση από την επισκόπηση του φακέλου της Προσφυγής και τα προσκομιζόμενα έγγραφα και τα οποία συνομολογεί η εταιρεία ... με την από 19.10.2017 Παρέμβαση της, προκύπτει ότι η τελευταία είχε συνάψει την από 03.08.2017 Σύμβαση Συμφωνία – Πλαίσιο «για την προμήθεια λιπαντικών ορυκτελαίων» με τον Οργανισμό Λιμένος ..., η οποία καταγγέλθηκε με την υπ' αριθ. 3790/27.06.2017 απόφαση του Δ.Σ. του ανωτέρω Οργανισμού, κηρυσσόμενη έκπτωτη λόγω μη τήρησης των όρων της σύμβασης όπως ρητά αναφέρεται. Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν προκύπτει εάν ο λόγος της καταγγελίας οφείλεται σε διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και αν αυτό δύναται να θεωρηθεί ως επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ως το άρθρο 73 παρ.4 του Ν. 4412/2016 και η Διακήρυξη, όρος 2.2.3.4, απαιτούν.

32. Επειδή, η εταιρεία ... με την από 19.10.2017 Παρέμβαση της ισχυρίζεται ότι ορθώς απάντησε στην υπόψη ερώτηση της σελ. 15 του Ε.Ε.Ε.Σ. «ΟΧΙ», αφού κατά της απόφασης που την κηρύσσει έκπτωση υπέβαλλε την από 14.07.2017 ένστασή της, κατ' άρθρο 205 του Ν. 4412/2016, ότι επ' αυτής δεν είχε εκδοθεί απόφαση ούτε είχε παρέλθει η τρίμηνη προθεσμία του άρθρου 63 παρ. 3 και 4 του ΚΔΔ, ώστε να προκύπτει η σιωπηρή απόρριψη αυτής και ως εκ τούτου η απόφαση που την κήρυσσε

## Αριθμός απόφασης: 156/2017

έκπτωτη δεν είχε καταστεί οριστική κατά την υποβολή της προσφορά της. Σε κάθε δε περίπτωση, αναφέρει και αποδεικνύει εκείνα τα πραγματικά περιστατικά που αποδεικνύουν ότι ουδέν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα δύναται να της αποδοθεί και ουδεμία επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης της υπόψη σύμβασης με τον Οργανισμό Λιμένος ... προκύπτει, επικαλούμενη την εγνωσμένη αξιοπιστία της και τη δυνατότητά της εκτέλεσης της προς ανάθεσης σύμβασης.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ουδεμία ψευδής Υπεύθυνη Δήλωση αποδεικνύεται ότι κατατέθηκε, αφού ορθώς απαντήθηκε ως «ΟΧΙ» η υπόψη ερώτηση της σελ. 15 του Ε.Ε.Ε.Σ., δεδομένου ότι η απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού Λιμένος ... με την οποία η εταιρεία ... κηρύχθηκε έκπτωτη προσβλήθηκε νόμιμα με ένσταση και συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί η απόφαση αυτή ως οριστική κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της εταιρείας ... . Επέκεινα, ουδεμία σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης προηγούμενης σύμβασης προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την επισκόπηση του φακέλου, ώστε να πληρούνται οι σωρευτικές απαιτήσεις του νομοθετικού πλαισίου και της Διακήρυξης προς απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας... . Ως εκ τούτου, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

34. Επειδή, θα πρέπει να γίνει δεκτό για τους προαναφερόμενους λόγους ότι: (α) η προσφορά της εταιρείας με τον δ.τ. ... νομίμως κρίθηκε αποδεκτή, ως σύμφωνη με τη Διακήρυξη και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο (β) η προσφορά της εταιρείας με τον δ.τ. ... νομίμως κρίθηκε αποδεκτή ως σύμφωνη με τη Διακήρυξη και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο (γ) η προσφορά της εταιρείας με τον δ.τ. ... νομίμως κρίθηκε αποδεκτή ως σύμφωνη με τη Διακήρυξη και το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η Προσφεύγουσα (άρθρο 5 παρ. 5 Π.Δ.39/2017 και άρθρο 365 παρ. 5 του Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**



**Αριθμός απόφασης: 156/2017**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατηρεί την ισχύ της προσβαλλόμενης, υπ' αριθ. 491/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Πρακτικό της 36<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής), αναφορικά με την υπ' αρ. 543/24.07.2017 Προκήρυξη για τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση μεταφορικών μέσων, θέρμανσης και φωτισμού του Δήμου ... και των Νομικών Προσώπων για τα έτη 2017-2018-2019».

Δέχεται τις Παρεμβάσεις των εταιρειών ... ..

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 168207830957 1208 0073), ποσού 1.203,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 27 Νοεμβρίου 2017.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Βασιλική Κ. Μπάκου**