

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2328/17.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., η οποία άσκησε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος των υπ' αρ. 40/10.11.2021 και 44/03.12.2021 αποφάσεων του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (πρώην «...») και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., η οποία άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πράξεων.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η υπ' αρ. 40/10.11.2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος ως προς το οποίο τη βλάπτει, η από 03.12.2021 απόφαση του Δ.Σ. (Συνεδρίαση 44/03.12.2021- Θέμα 3ο) της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος ως προς το οποίο τη βλάπτει και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 721,46 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 144.291,10€.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για «Αποκομιδή, μεταφορά και διάθεση νοσοκομειακών αποβλήτων» (CPV ...) για τις ανάγκες της Νοσηλευτικής Μονάδας ... του ... για ένα (1) έτος με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, προϋπολογισμού 144.291,10€ χωρίς ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 01.10.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α συστήματος ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Γενικό ...- Νοσηλευτική Μονάδα ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις 16.12.2021 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά την προβλεπόμενη στο άρθρο 8, παρ. 4, του π.δ. 39/2017 διαδικασία, λόγω της γενικευμένης τεχνικής αδυναμίας του συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 43492 ΕΞ 2021/08.12.2021 έγγραφο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., λαμβανομένου υπόψη ότι η

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

υπ' αρ. 44/03.12.2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στις 06.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στην οποία αναφέρεται η υπ' αρ. 40/10.11.2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και δεν προκύπτει ότι κοινοποιήθηκε νωρίτερα από την ως άνω ημερομηνία στους ενδιαφερομένους, όπως εξάλλου αναφέρεται και στην προσφυγή, ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς και επιδιώκει τη βελτίωση της σειράς μειοδοσίας της, η οποία πληρούσε τις προϋποθέσεις δικαιολογητικών συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της ομοίως πληρούσε τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, η δε οικονομική προσφορά της κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, συνεπώς νομίμως βάλλει κατά των προηγουμένων δύο σε σειρά οικονομικών φορέων.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 3249/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 24.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα στις 03.01.2022 άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζόμενης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 24.12.2021, δια

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, κατά της προσφοράς της οποίας με την υπό κρίση προσφυγή βάλλει η προσφεύγουσα. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα κοινοποίησε στις 03.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους. Με την παρέμβασή της αιτείται, για τους λόγους που εκεί ειδικότερα αναφέρονται, να γίνει δεκτή αυτή, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλομένων υπ' αρ. 40/10.11.2021 και 44/03.12.2021 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

9. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στις 03.01.2022 άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζόμενης στα αρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 24.12.2021, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με προφανές έννομο συμφέρον, διότι αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και της κατακυρώθηκε η προς ανάθεση υπηρεσία του Διαγωνισμού. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα κοινοποίησε στις 04.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους. Με την παρέμβασή της αιτείται, για τους λόγους που εκεί ειδικότερα αναφέρονται, να διατηρηθεί το κύρος των προσβαλλομένων με την προσφυγή πράξεων και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

10. Επειδή η αναθέτουσα απέστειλε στις 07.01.2022 προς την ΑΕΠΠ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. 392/07.01.2022 απόψεις της και το φάκελο της προσφυγής, τα οποία απέστειλε και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ στις 08.01.2022. Στις 07.01.2022 κοινοποίησε τις ως άνω απόψεις προς τους ενδιαφερομένους δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή, στις 12.01.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

αναθέτουσας αρχής, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτό και να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, κατά το αιτητικό της.

12. Επειδή, με την υπ' αρ. 44/03.12.2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας με θέμα 3^ο «Λήψη απόφασης σχετικά με την υπ' αριθμ 28462/03-12-2021 εισήγηση του γραφείου προμηθειών αναφορικά με το υπ' αριθ. πρωτ. 28454/03-12-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του υπ' αριθ. 22666/01/10/2021 Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) για «ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» (CPV ...) του Γενικού Νοσοκομείου ...», το Δ.Σ., αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθμ 28462/03-12-2021 εισήγηση του γραφείου προμηθειών, το υπ' αριθ. πρωτ. 28454/03-12-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, τον υπ' αριθ. 22666/01/10/2021 Ανοικτό Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), την υπ' αριθ. 40η/10-11-2021 Απόφαση Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ... με την οποία εγκρίθηκαν υπ' αρ. Πρωτ. 25940/08-11-2021 Πρακτικό Αποσφράγισης/Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών προσφορών και το υπ' αρ. 26003/08-11-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών, τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν.3329/2005 περί αρμοδιοτήτων του Διοικητικού Συμβουλίου, την εισήγηση του Προέδρου του Δ.Σ. του Γ.Ν. ... και τις άμεσες και επιτακτικές ανάγκες του Γ.Ν. ..., αποφάσισε ομόφωνα 1) την έγκριση του υπ' αρ. 28454/03-12-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και 2) την κατακύρωση της υπηρεσίας «ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» (CPV ...) για κάλυψη των αναγκών της Νοσηλευτικής Μονάδας ..., στην εταιρία ... και με συμβατικό τίμημα 103.266,20€ άνευ ΦΠΑ ήτοι 128.050,09€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, για χρονικό διάστημα της (1) έτους. Με το δε αναφερόμενο ως άνω πρακτικό αποσφράγισης/ αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού υπ' αρ. 25940/08.11.2021, που κοινοποιήθηκε με την προσβαλλομένη, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 40η/10-11-2021 Απόφαση Δ.Σ. της αναθέτουσας, η

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

Επιτροπή Αξιολόγησης ομόφωνα πρότεινε την αποδοχή των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών στην επίμαχη Διακήρυξη, ήτοι της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών οι οποίες αφενός πληρούν τις προϋποθέσεις των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της Διακήρυξης, αφετέρου δε, οι Τεχνικές Προσφορές τους πληρούν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Με το δε προαναφερόμενο υπ' αρ. 26003/08.11.2021 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο ομοίως εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 40η/10-11-2021 Απόφαση Δ.Σ. της αναθέτουσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης πρότεινε ομόφωνα την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των τριών συμμετεχουσών εταιριών και την ανάδειξη της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε αποδεκτή διότι παρόλο που ένα τμήμα της σύμβασης αφορά την επεξεργασία EAAM, δεν διαθέτει εγκατάσταση επεξεργασίας για EAAM και θα στηριχθεί στην εταιρία «...» για την αποστείρωση και διάθεση των EAAM, περαιτέρω δε ισχυρίζεται ότι η μονάδα της ως άνω εταιρίας αποτελεί εγκατάσταση επεξεργασίας και αποθήκευσης αποβλήτων, η ισχύς δε του εγκατεστημένου στη μονάδα εξοπλισμού ανέρχεται στα 154,30 Kw, άρα η εγκατάστασή της διέπεται από τις διατάξεις του ΠΔ 115/2012, το δε φυσικό πρόσωπο που ασκεί την επίβλεψη – επιτήρηση αυτής θα πρέπει να διαθέτει Βεβαίωση Αναγγελίας Εργοδηγού Μηχανικού Εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας και ο τεχνικός υπεύθυνος της μονάδας έχει οριστεί τρίτος φορέας, ο Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα στηρίζεται στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες της «...» και όσον αφορά τον τεχνικό υπεύθυνο για το τμήμα της επεξεργασίας και διάθεσης των EAAM, το οποίο έχει ανατεθεί με υπεργολαβία στην τελευταία, και ότι και η ίδια, όμως, η «...», ως προς το επίμαχο κριτήριο επιλογής στηρίζεται στις ικανότητες άλλου τρίτου φορέα, η «...» δεν διαθέτει δικό της τεχνικό υπεύθυνο, δηλαδή στηρίζεται και η ίδια στις ικανότητες άλλου τρίτου φορέα, για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι καίτοι η παρεμβαίνουσα, τελικώς, θα στηριχθεί στις τεχνικές και επαγγελματικές

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

ικανότητες του ..., για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, στο υποβληθέν από την ... ΕΕΕΣ δεν γίνεται αναφοράς στη σύμβαση από την οποία προκύπτει η εν λόγω έμμεση στήριξή της στις ικανότητες του εν λόγω μηχανικού, επομένως, η πρώτη παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε πλημμελώς το ΕΕΕΣ. Η αναθέτουσα αρχή, επί του λόγου αυτού, με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι *«Και οι δύο εταιρείες υφίστανται νόμιμα, φέρουν τις σχετικές κρατικές αδειοδοτήσεις, και η δε απασχόληση του Μηχανολόγου Μηχανικού και ... στην εταιρεία ... (...) αφορά στην ουσία περίπτωση εξαρτημένης εργασίας και παροχής υπηρεσιών, οι οποίες θα μπορούσαν να παρασχεθούν σε ενεστώτα χρόνο ή και στο διηνεκές από οποιοδήποτε άλλο φυσικό πρόσωπο με τα σχετικά προσόντα, χωρίς να διαταράσσεται η λειτουργική και νόμιμη δομή της εταιρείας (...), η δε κατάθεση εντύπου ΕΕΕΣ από την ίδιο θεωρήθηκε ότι έλαβε χώρα εκ του περισσού, καθότι εκ της εξέτασης των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... (...) προέκυψε ότι ουδόλως δύναται αυτός να θεωρηθεί εν προκειμένω ως υπεργολάβος του έργου, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ...κατά τα ανωτέρω.»*. Η δε πρώτη παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται ότι υπέβαλε νομίμως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό της ΕΕΕΣ, στο οποίο δήλωσε ότι το έργο της επεξεργασίας των αποβλήτων θα το εκτελέσει η εταιρεία «...», συναφώς δε υπέβαλε ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας, κατά τα οριζόμενα από την διακήρυξη και ότι, από έτερα έγγραφα της προσφοράς της, ήτοι από τα με αρ. 54β και 54γ, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία-υπεργολάβος, διατηρούσε κατά τον χρόνο υποβολής, σύμβαση συνεργασίας με τον Μηχανολόγο Μηχανικό κ. ... (ο οποίος στο μεταξύ προσελήφθη ως μισθωτός και περιλαμβάνεται στον δηλωμένο στον ΕΦΚΑ πίνακα προσωπικού της εταιρείας - βλ. συνημμ. 1,1α), υποβάλλοντας ταυτόχρονα το πτυχίο και την άδεια άσκησης επαγγέλματός του (έγγραφο 54β) και επιπλέον διευκρινιστική υπεύθυνη δήλωση (έγγραφο 54γ. ... ΥΔ ...-signed) ότι σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα αναδειχθεί ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού θα παρέχει την υπηρεσία του τεχνικού υπευθύνου για τη διαχείριση των ΕΑΑΜ του νοσοκομείου, άρα συνάγεται ότι ο κ. ... στελεχώνει και ανήκει στην ομάδα έργου της «...», είναι με άλλα λόγια

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

σύμβουλος της (και ήδη μισθωτός), η εταιρία δε αυτή θα της παρέχει στήριξη για το έργο της επεξεργασίας (αποστείρωσης) των αποβλήτων και της οποίας αποτελεί απλώς μέλος του προσωπικού ο ως άνω μηχανικός, ο οποίος δεν παρέχει συγκεκριμένα στήριξη στην παρεμβαίνουσα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι αν ήθελε θεωρηθεί ότι παρέχει κάπου στήριξη ο μηχανικός αυτός, είναι στην συμβεβλημένη τότε μαζί του σε καθεστώς ελεύθερης συνεργασίας, υπεργολάβο της και γι' αυτό δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ της ως στηρίζων αυτήν, και υποβλήθηκε αντίστοιχα ΕΕΕΣ από τον μηχανικό και ότι, αν ήθελε θεωρηθεί ότι εσφαλμένα έγινε αυτή η δήλωση στο ΕΕΕΣ της «...» (και συναφώς ως εκ περισσού υποβλήθηκε ΕΕΕΣ του κ. ...), τότε μπορεί να διορθωθεί με την διαδικασία του αρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (και το ΕΕΕΣ του κ. ... δύναται συναφώς να μην ληφθεί υπόψη ως εκ περισσού υποβληθέν). Επί του λόγου αυτού, με το υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ουδεμία αναφορά κάνει στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ στην σύμβαση από την οποία προκύπτει η έμμεση στήριξή της στις ικανότητες του μηχανολόγου μηχανικού κ. ... και ότι στην παρέμβασή της παραδέχεται ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της η «...» «διατηρούσε σύμβαση συνεργασίας» με τον εν λόγω μηχανικό, την οποία, ωστόσο, ουδόλως ανέφερε η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, ως όφειλε. Επίσης, ισχυρίζεται ότι προκύπτει ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο ο εν λόγω μηχανικός δεν είχε ενταχθεί στο δυναμικό της εταιρίας, εφόσον, μάλιστα, δηλώθηκε ως τρίτος οικονομικός φορέας από την ίδια την «...» και ότι από την υποβληθείσα αναγγελία πρόσληψης του κ. ... και τον πίνακα προσωπικού της «...» προκύπτει ότι η εν λόγω πρόσληψη πραγματοποιήθηκε στις 04.12.2021, δηλαδή μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και μετά την υποβολή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα ισχυρίζεται ότι συνιστούν δε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουδόλως αποδεικνύει την πλήρωση της υπ' αρ. 6 Τεχνικής Προδιαγραφής του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης και ότι στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

Φύλλου Συμμόρφωσης, ουδόλως απαντά καταφατικά εάν η τεχνική της προσφορά πληροί τη συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή. Αντιθέτως, στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, ως απάντηση στην απαίτηση της με αρ. 6 Τεχνικής Προδιαγραφής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει απλώς τα ακόλουθα: *«ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Κατατίθεται το ΕΛΟΤ 12740 της εταιρείας»*, και απλώς παραπέμπει στα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς με τίτλο «ΕΛΟΤ 12740 ...», «ΕΛΟΤ 12740 ...» και «ΔΗΛΩΣΗ ...ΓΙΑ ΕΛΟΤ EN 12347». Επίσης, ισχυρίζεται ότι, ως προς δε την πλήρωση του προτύπου ΕΛΟΤ 12347 ουδέν απαντά και ότι ουδόλως απαντά και, μάλιστα, με την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη μορφή (ΝΑΙ) εάν η τεχνική της προσφορά πληροί την εν λόγω Τεχνική Προδιαγραφή, άρα, η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την κάλυψη της υπό κρίση Τεχνικής Προδιαγραφής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσέφερε το σύστημα ... της εταιρίας ..., το οποίο φαίνεται να μην κάνει χρήση ατμού, αλλά βασίζεται αποκλειστικά στη χρήση μικροκυμάτων για τη διαδικασία της αποστείρωσης των ΕΑΑΜ και ότι, ως προς την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται πιστοποιητικό της ίδιας της εταιρίας, αντιθέτως, ως προς την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12347-98, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε έγγραφο της εταιρίας ... στο οποίο αναφέρεται ότι *«...Αντιπροσωπεύει τότε ένα ισοδύναμο πρότυπο με τον κανόνα EN 12347, το οποίο ισχύει ΜΟΝΟ για κριτήρια απόδοσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα. Η ... προσφέρει μια πιο πράσινη και βιώσιμη λύση που ΔΕΝ χρησιμοποιεί νερό ή ατμό...»*. Ισχυρίζεται δε ότι, συνεπώς, υπέλαβε ότι το προσφερόμενο από την ίδια σύστημα αποστείρωσης των ΕΑΑΜ δεν απαιτείται να ακολουθεί το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347-98, διότι δεν κάνει χρήση ατμού. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι Ωστόσο, η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ουδόλως συμμορφώνεται με την υπό κρίση Τεχνική Προδιαγραφή και ότι, σύμφωνα με την ΚΥΑ, η διεργασία της αποστείρωσης των αποβλήτων με τη χρήση μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού. Επομένως, προκειμένου να είναι σύμφωνη με την ΚΥΑ, η διαδικασία αποστείρωσης αποβλήτων με τη χρήση μικροκυμάτων, πρέπει σε κάποιο στάδιο αυτής να περιλαμβάνει τη

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

χρήση ατμού και, ως εκ τούτου, να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 12347-98. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι είτε στο προσφερόμενο σύστημα δεν συνυπάρχει, πράγματι, ατμός κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης και, ως εκ τούτου, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα ως μη συμβατή με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ και, συνεπώς, της Διακήρυξης, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, είτε το προσφερόμενο σύστημα είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ και, ως εκ τούτου, εφόσον προϋποθέτει τη χρήση ατμού, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω μη υποβολής πιστοποιητικού για την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12347-98. Επίσης, αναφέρει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά επιστολή βεβαίωσης της εταιρίας ..., στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι δήθεν «[η] επίδραση των μικροκυμάτων στα σωματίδια υγρασίας, τα οποία είναι εγγένη στα ιατρικά απόβλητα είναι σημαντικό γνώρισμα της διαδικασίας. Αυτό που χαρακτηρίζει τα ιατρικά απόβλητα είναι το μείγμα των στερεών και υγρών μολυσματικών αποβλήτων, αποκτώντας μια σφαιρική περιεκτικότητα σε υγρασία της τάξης περίπου του 30-40%, και αυτό το ποσοστό υγρασίας είναι αρκετό για να υπάρχει μια βέλτιστη λειτουργία και σωστή απολύμανση. Δεν υπάρχει καμία ανάγκη να προστεθεί ατμός ή νερό, καθώς τα μικροκύματα επωφελοούνται από την υγρασία που υπάρχει ήδη στα ιατρικά απόβλητα, ώστε να αυξήσουν τη θερμοκρασία και ολοκληρωτικά να απολυμάνουν τα μολυσματικά απόβλητα», με το οποίο ισχυρίζεται ότι όχι μόνο δεν αναιρείται αλλά, αντιθέτως, επιβεβαιώνεται ότι η τεχνολογία αποστείρωσης με μικροκύματα προϋποθέτει απαραίτητως τη συνύπαρξη υγρασίας, προκειμένου να διενεργηθεί η απολύμανση των αποβλήτων κατά τον προσήκοντα τρόπο. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το με αρ. πρωτ. 27213/22.11.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων της Αναθέτουσας Αρχής για τη με αρ. 25637/04.11.2021 «Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου για “Αποκομιδή, μεταφορά και διάθεση νοσοκομειακών αποβλήτων” των ΕΥΑΜ του Νοσοκομείου». Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία μετά από την υποβολή σχετικής ένστασης εκ μέρους της ένωσής μας, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το σύστημα ... της δεύτερης

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

παρεμβαίνουσας «δεν χρησιμοποιεί τεχνολογίες σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012» και, ως εκ τούτου, απέρριψε την προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αρ. 392/07.01.2022 απόψεις της, επί του ως άνω λόγου προσφυγής ισχυρίζεται ότι κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της και της θετικής πρότασης που διατυπώθηκε από τα μέλη της Επιτροπής «...στο υπ' αριθ. πρωτ. 25940/08-11-2021 Πρακτικό Αποσφράγισης/Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών προσφορών το οποίο εγκρίθηκε ομού με το υπ' αριθ. πρωτ. 26003/08-11-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών από την υπ' αρ. 40η/10-11-2021 Απόφαση Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ..., είχαν συνεκτιμηθεί θετικά οι κάτωθι παράγοντες: 1. Η εταιρεία ... κατέθεσε πιστοποίηση κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00 ως υποχρεωτικά όφειλε, σύμφωνα με την αρ. 6 Τεχνική Προδιαγραφή του Κεφαλαίου «Αποστείρωση των ΕΑΑΜ» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, 2. Η ΚΥΑ οικ.146163 στο παράρτημα 1, παράγραφος 4.1.2.2 ανέφερε ότι «Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη χρήση ατμού». Με την τροποποίηση που επήλθε με την ΥΑ 62952/5348/2016 (ΦΕΚ 4326/Β'/30.12.2016), ο σχετικός όρος μετασχηματίστηκε ως κάτωθι: ιε) Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου Β.4.1.2.2 του Παραρτήματος I: «Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη χρήση ατμού.» τροποποιείται ως εξής «Η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας-μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού», 3. Η μέθοδος αποστείρωσης με μικροκύματα που χρησιμοποιεί η εταιρεία ..., επιτυγχάνει τις επιθυμητές επιδόσεις αποστείρωσης, ήτοι το επίπεδο αποστείρωσης επίπεδο III όπως προτείνεται από το State and Territorial Association on Alternative Treatment Technologies (STAATT) των ΗΠΑ, και: i. Τα επίπεδα 4 log₁₀ για τα σπόρια των *B. stearothermophilus* και *B. Subtilis*, και ii. Τα επίπεδα 6 log₁₀ για τις βλαστικές μορφές βακτηρίων (*vegetative bacteria*), τους μύκητες (*fungi*), τους λιπόφιλους/υδρόφιλους ιούς (*lipophilic/hydrophilic viruses*), τα παράσιτα (*parasites*) και τα μυκοβακτήρια (*mycobacteria*)., 4. Η εταιρεία ... (στο σκέλος της δραστηριότητάς της που αφορά στην αποστείρωση των ΕΑΑΜ), φέρει τις επίσημες κρατικές αδειοδοτήσεις που αφορούν στη λειτουργία της όπως διαπιστώσαμε στην ΑΕΠΟ της εταιρείας, δήλον ότι οι απαραίτητες

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

πιστοποιήσεις που πρέπει να διαθέτει και οι ειδικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας έχουν ήδη εξεταστεί σε χρόνο προγενέστερο, κατά τον οποίο αδειοδοτήθηκε και λειτουργεί νόμιμα.». Επί του λόγου αυτού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός αυτός έχει καταρριφθεί πλήρως, τόσο μέσω των πιστοποιητικών και βεβαιώσεων που της έχει χορηγήσει η κατασκευάστρια εταιρία, που προσκομίζεται με την παρέμβασή της, και η, ήτοι ο μεγαλύτερος ανεξάρτητος ελληνικός φορέας πιστοποίησης του συστήματος αποστείρωσης που χρησιμοποιεί, την οποία προσκομίζει με την παρέμβασή της, όσο και από την από Μαΐου 2021 Τεχνική Έκθεση του καθ' ύλη αρμόδιου εργαστηρίου Ατμοκινητήρων και Λεβήτων του Τομέα Θερμότητας της Σχολής Μηχανολόγων Μηχανικών του ..., την οποία ομοίως προσκομίζει με την παρέμβασή της, οι οποίοι βεβαιώνουν, ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347 δεν αφορά την εταιρία της και τη μέθοδο αποστείρωσης που αυτή χρησιμοποιεί, ήτοι τα μικροκύματα. Ισχυρίζεται επίσης ότι υποψήφιος που δεν εφαρμόζει τη μέθοδο αποστείρωσης για την οποία ρητά απαιτείται από την κείμενη νομοθεσία η πλήρωση του προτύπου ΕΛΟΤ 12347, δεν οφείλει να προσκομίσει το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, συνεπώς, κατά τη Διακήρυξη, δεν οφείλει να προσκομίσει το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12347/97, το οποίο εφαρμόζεται στη μέθοδο αποστείρωσης με ατμό, και ότι η μέθοδος της ακτινοβολίας με μικροκύματα είναι μέθοδος αποστείρωσης που εναρμονίζεται με τις επιτρεπόμενες μεθόδους της ΚΥΑ 146163/2012, αφού περιλαμβάνεται στις τεχνολογίες αποστείρωσης της παρ. 4.1.2 του παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012 και μάλιστα προβλέπεται ρητώς στην παρ. 4.1.2.2 αυτού, παράλληλα, η δραστηριότητά της πιστοποιείται σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00, κατά το νόμο (Παράρτημα Ι, Κεφ. 9, αρθ. 4.3.1 της ΚΥΑ 146163/2012) και κατά την ΑΕΠΟ που διέπει τη λειτουργία της δραστηριότητάς της. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι προσκόμισε το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740/00, συνεπώς πληρούται η προϋπόθεση του όρου 4.1 της Διακήρυξης και ότι πληρούται και η προϋπόθεση του όρου 4.13 και 6 του Κεφαλαίου «Αποστείρωση των ΕΑΑΜ» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης αφού η μέθοδός της προβλέπεται και ρυθμίζεται ειδικώς στις μεθόδους που αναφέρει η ΚΥΑ 146163/2012, η οποία ρυθμίζει κανονιστικά την επεξεργασία των ΕΑΑΜ. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

ισχυρίζεται ότι στην εν λόγω ΚΥΑ προβλέπονται τέσσερις ισοδύναμες μέθοδοι αποστείρωσης αποβλήτων υγειονομικών μονάδων, εκ των οποίων την ακτινοβολία- μικροκύματα εφαρμόζει εκείνη οποία δεν προϋποθέτει τη χρήση ατμού, αλλά τη συνύπαρξη αυτού, άρα δεν πιστοποιείται με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347, ενώ για τη μέθοδο Υγρής Θερμικής Επεξεργασίας (Αυτόκαυστα) που χρησιμοποιούν οι ανταγωνιστές της, ακριβώς λόγω της χρήσης ατμού, απαιτείται η συμμόρφωση με το σχετικό πρότυπο ΕΛΟΤ 12347. Συναφώς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «χρήση» και «συνύπαρξη» ατμού είναι δύο τεχνικοί όροι με διαφορετικό περιεχόμενο και δεν ταυτίζονται. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η κατά νόμο προϋπόθεση είναι η υποχρέωση πιστοποίησης όλων των μονάδων αποστείρωσης, ανεξαρτήτως μεθόδου, με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740 και ότι γίνεται σαφής αναφορά στην υποχρέωση πιστοποίησης της μεθόδου της υγρής θερμικής επεξεργασίας με το πρότυπο 12347 υποχρέωση που δεν συντρέχει για καμία άλλη μέθοδο. Με το υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλα όσα προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, εκκινούν από την εσφαλμένη παραδοχή ότι το σύστημα αποστείρωσης με τη μέθοδο «ακτινοβολίας-μικροκυμάτων» πρέπει να πιστοποιείται μόνο με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 και δεν απαιτείται η πιστοποίησή του με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347, επειδή δήθεν δεν κάνει χρήση νερού ή ατμού. Ισχυρίζεται επίσης ότι, σύμφωνα με την ΚΥΑ, η διεργασία της αποστείρωσης των αποβλήτων πραγματοποιείται με τη χρήση μικροκυμάτων, η οποία, όμως, προϋποθέτει υποχρεωτικά τη συνύπαρξη ατμού, επομένως, προκειμένου να είναι σύμφωνη με την ΚΥΑ η διαδικασία αποστείρωσης αποβλήτων με τη χρήση μικροκυμάτων, πρέπει σε κάποιο στάδιο αυτής να περιλαμβάνει τη χρήση ατμού και, ως εκ τούτου, να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 12347-98, άρα και σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα σχετικά με την προσφερόμενη τεχνολογία αποστείρωσης των ΕΑΑΜ, είτε στο προσφερόμενο σύστημα δεν συνυπάρχει, πράγματι, ατμός κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης και, ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα ως μη συμβατή με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ και, συνεπώς, της Διακήρυξης, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, είτε το προσφερόμενο σύστημα είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ και, ως εκ τούτου, εφόσον προϋποθέτει

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

τη χρήση ατμού, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω μη υποβολής πιστοποιητικού για την τήρηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12347-98. Επίσης, επί της μελέτης του ..., ισχυρίζεται ότι προκειμένου να είναι σύμφωνο η εν λόγω μέθοδος αποστείρωσης μέσω «ακτινοβολίας- μικροκυμάτων» με την ΚΥΑ 146163/2012, απαιτείται, κατά το ρητό γράμμα της ως άνω ΚΥΑ, να προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού, δηλαδή, κάθε σύστημα αποστείρωσης μέσω «ακτινοβολίας- μικροκυμάτων» στο οποίο δεν συνυπάρχει ατμός -όπως, εν προκειμένω, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα- δεν είναι σύμφωνο με την ΚΥΑ 146163/2012, επιπλέον ισχυρίζεται ότι από την ίδια τη μελέτη του ΕΜΠ προκύπτει σαφώς ότι το σύστημα ... που χρησιμοποιεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνολογίες που επιτρέπει η ελληνική νομοθεσία για την αποστείρωση των ΕΑΑΜ. Ακόμη, ως προς το έγγραφο της εταιρίας ..., ισχυρίζεται ότι ο σχετικός υπολογισμός περί του ποσοστού υγρασίας των ΕΑΥΜ είναι αυθαίρετος και εσφαλμένος, επίσης δε, ισχυρίζεται ότι η μη αναφορά του προτύπου ΕΛΟΤ 12347 στη σχετική ΑΕΠΟ της δεύτερης παρεμβαίνουσας ουδόλως συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι το σύστημα αποστείρωσης που χρησιμοποιεί δεν οφείλει να πληροί το εν λόγω πρότυπο και ότι και στην ΑΕΠΟ της μονάδας αποστείρωσης της προσφεύγουσας, η οποία κάνει χρήση ατμού κατά τη διαδικασία αποστείρωσης των ΕΑΑΜ, δεν περιλαμβάνεται σχετική αναφορά στην υποχρέωση τήρησης του προτύπου ΕΛΟΤ 12347 αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα δεν απαιτείται να πληροί το εν λόγω πρότυπο.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, για την κάλυψη των απαιτήσεων που προβλέπονται στις με αρ. 2 και 3 Τεχνικές Προδιαγραφές του Κεφαλαίου «Αποστείρωση των ΕΑΑΜ» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τις υπεύθυνες δηλώσεις «ΥΔ (ΣΑ) ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟΥ» και «ΥΔ (ΣΑ) ΧΩΡΑ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», οι οποίες φέρουν τη σχετική πιστοποίηση μέσω του gov.gr, η οποία ενόψει της προαναφερθείσας ρητής διάταξης της Διακήρυξης, δηλαδή το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, δεν αρκεί για την νόμιμη υπόσταση των εν λόγω δηλώσεων. Ισχυρίζεται δε ότι εφόσον καμία από τις

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

δύο ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προέβη, κατ' ουσίαν, στην υποβολή ανυπόστατων υπεύθυνων δηλώσεων, η οποία, κατά τα προαναφερθέντα, εξομοιούται ως προς τι έννομες συνέπειες με παντελή μη υποβολή δήλωσης, άρα, δεν συμμορφώθηκε με απαραίτητο όρο της Διακήρυξης, ήτοι η προσφορά της ήταν απορριπτή. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «...η κατάρτιση των προαναφερθεισών υπεύθυνων δηλώσεων της εταιρείας ... έγινε με νόμιμο τρόπο, ωσαύτως και αυτές έγιναν αποδεκτές κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον που ο Ν. 4727/2020 (Α' 184) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) – Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 και άλλες διατάξεις» μνημονεύτηκε ήδη κατά τις αρχικές σελίδες της Διακήρυξης (παράγραφος 1.4 Θεσμικό πλαίσιο), δήλον ότι αποτέλεσε δομικό στοιχείο της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης. Συνεπώς δεν υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..., με βάση τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τον προκείμενο λόγο.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι, κατά ρητή νομοθετική πρόβλεψη, τα έγγραφα που εκδίδονται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης («gov.gr»), φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, καθώς και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτοτύπου εγγράφου. Ισχυρίζεται δε ότι εν προκειμένω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές ως πρωτότυπα έγγραφα που φέρουν βεβαίωση γνησίου υπογραφής κατά την ειδικότερη απαίτηση των κρίσιμων όρων της διακήρυξης δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις με το περιεχόμενο που προβλέπεται στις υπ' αρ. 2 και 3 Τεχνικές Προδιαγραφές του Κεφαλαίου «Αποστείρωση των ΕΑΑΜ». Επίσης,

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

ισχυρίζεται ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή προαπαιτούσε για το υποστατό και νόμιμο να έχει τεθεί και προηγμένη ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της, θα προέβαινε σε απαγορευμένη ερμηνεία του άρ. 27 του Ν. 4727/220, θα υιοθετούσε αφόρητη τυπολατρία και θα δημιουργούσε ζήτημα ως προς τη βέβαιη χρονολογία έκδοσης των εν λόγω δηλώσεων, καθότι θα διέφερε η ημέρα και ώρα της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης από εκείνη της προηγμένης υπογραφής του δηλούντος. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η διαδικασία που τηρείται μέσω gov.gr αλλά και τα εργαλεία επαλήθευσης της τήρησης της συγκεκριμένης διαδικασίας και του περιεχομένου των δηλώσεων είναι τέτοια που επιτρέπουν την επιβεβαίωση της ταυτότητας του δηλούντος και του περιεχομένου των δηλουμένων ανά πάσα στιγμή. Με το δε υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τις απόψεις και την παρέμβαση, με βάση και την αρχή της τυπικότητας, η σχετική πιστοποίηση μέσω του gov.gr δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αντικαταστήσει την, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της Διακήρυξης να φέρουν όλα τα έγγραφα που κατατίθενται ηλεκτρονικά κατάλληλη ψηφιακή υπογραφή.

16. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προς κάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης περί υποβολής ασφαλιστηρίου συμβολαίου, όπως αυτή προβλέπεται στο κεφάλαιο «ΜΕΤΑΦΟΡΑ» του Παραρτήματος II, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα δικαιολογητικά «25. Ασφαλιστήριο περιβαλλοντικής αστικής ευθύνης Envirodent ως 26.9.2022 και τροποποίησή του επικ.», «25α. Ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης ... ως 14.10.22 επικ.», «30. Ασφαλιστήριο αστικής περιβαλλοντικής ευθύνης μονάδας ... ως 5.2022 επικ.», «31. Ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης ...ως 12.2021 επικ.» και «48. Ασφαλιστήριο μεταφοράς αποστειρωμένων ..._Επικυρωμένο», ωστόσο, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, τα παραπάνω δικαιολογητικά δεν καλύπτουν όλα τα στάδια διαχείρισης των αποβλήτων, ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει κάποιο ασφαλιστήριο συμβόλαιο για τη μονάδα αποτέφρωσης, δηλαδή για το στάδιο της αποτέφρωσης. Ως προς τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

της ισχυρίζεται ότι «...η εταιρεία ... προσκόμισε το ασφαλιστήριο συμβόλαιό της, ανταποκρινόμενη στο σχετικό όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης: «Ασφαλιστήριο συμβόλαιο του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς με ασφαλιστική εταιρία για ασφάλιση της αστικής ευθύνης και κάλυψη ζημιών προς τρίτους και το περιβάλλον.», συνεπώς ανταποκρίθηκε στο σχετικό όρο της Διακήρυξης. Δεδομένου όμως ότι η Κοινοπραξία Μίσθωσης Αποτεφρωτήρα σαφώς και διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης και κάλυψης ζημιών προς τρίτους και το περιβάλλον όπως διαπιστώθηκε ήδη από την κατάθεση της προσφοράς της προσφεύγουσας, γεγονός που όμως προκύπτει και επαγωγικά από τα κοινώς δοκούντα (η Κοινοπραξία Μίσθωσης Αποτεφρωτήρα είναι ο μοναδικός φορέας αποτέφρωσης στη χώρα, άρα και κοινός υπεργολάβος όλων των εταιρειών διαχείρισης αποβλήτων, όπου δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει χωρίς το προαναφερθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο), και τέλος (και πιο σημαντικό), από τη στιγμή που δεν ηγέρθησαν σχετικές αμφιβολίες και δεν κρίθηκε απαραίτητο από την Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού να ζητηθούν οι επεξηγήσεις-συμπληρώσεις του άρθρου 102 του Ν.4412/16 (όπου η εταιρεία ... θα μπορούσε ευχερώς να υποβάλλει συμπληρωματικά το σχετικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο της Κοινοπραξίας Μίσθωσης Αποτεφρωτήρα), παρατηρούμε ότι εν προκειμένω ουδόλως υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..., για τα προαναφερθέντα.». Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι «... Η εταιρεία μας, η οποία θα είναι αυτή που αναλαμβάνει το έργο της μεταφοράς των ΕΑΥΜ (και διαθέτει βεβαίως και την σχετική άδεια), προς κάλυψη του ανωτέρω όρου, έχει υποβάλλει το με αριθμό 25 («Ασφαλιστήριο περιβαλλοντικής αστικής ευθύνης ... ως 26.9.2022 και τροποποίησή του επικ.») έγγραφο και συνεπώς υπέβαλε καθόλα νόμιμη προσφορά. Αν δε θεωρηθεί ότι το δεύτερο εδάφιο της ανωτέρω παραγράφου («Η ασφάλεια να καλύπτει όλα τα στάδια διαχείρισης των αποβλήτων, από τη συλλογή μέχρι την αποτέφρωση...») εισάγει αντίφαση ή καταλείπει ασάφεια, τότε η εν λόγω ασάφεια δεν δύναται να αποβεί εις βάρος της εταιρείας μας, ως διαγωνιζόμενης. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν παρ' ελπίδα ήθελε θεωρηθεί ότι ζητείτο ασφαλιστήριο της μονάδας αποτέφρωσης, η πλημμέλεια αυτή δύναται να θεραπευτεί σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης μετά

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

από πρόσκληση της αναθέτουσας καθώς η Κ/ξια μίσθωσης Αποτεφρωτήρα διαθέτετε τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας όσο και σήμερα ασφαλιστήρια αστικής ευθύνης και κάλυψη ζημιών προς τρίτους και το περιβάλλον τα οποία επισυνάπτονται (συνημμ. 2,2α). Στην προκείμενη περίπτωση βέβαια, όπως ισχύει σε όλους τους διαγωνισμούς που σχετίζονται με την αποτέφρωση ΕΑΥΜ και δεδομένου ότι η Κ/ξια μίσθωσης Αποτεφρωτήρα διαθέτει τη μοναδική μονάδα αποτέφρωσης αποβλήτων στη χώρα, και συνεπώς είναι κοινός υπεργολάβος όλων των εταιρειών συλλογής-μεταφοράς ΕΑΥΜ, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη από την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης-προσφεύγουσας τα εν λόγω δικαιολογητικά (έγγραφο 44. Ασφαλιστήρια μονάδας αποτέφρωσης).» Με το υπόμνημά της, η προσφεύγουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τις απόψεις και την παρέμβαση, η, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση της παρεμβαίνουσας να υποβάλει με την τεχνική της προσφορά ασφαλιστήριο συμβόλαιο για το στάδιο της αποτέφρωσης των ΕΑΥΜ, δεν μπορεί να καλυφθεί, με βάση και τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, από το γεγονός ότι η Κοινοπραξία Μίσθωσης του Αποτεφρωτήρα, στην οποία πραγματοποιείται η αποτέφρωση των ΕΑΥΜ, διαθέτει σχετικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο -το οποίο, ωστόσο, ουδέποτε υπέβαλε η παρεμβαίνουσα- ούτε βέβαια από το γεγονός ότι η ίδια προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της Κοινοπραξίας.

17. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των άρθρων 2.1.4 της Διακήρυξης που ορίζει ότι τα αλλοδαπά έγγραφα συνοδεύονται από επικυρωμένη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και την υποβολή ασφαλιστηρίου συμβολαίου για όλα τα στάδια διαχείρισης των αποβλήτων, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε, μεταξύ άλλων, το δικαιολογητικό «25. Ασφαλιστήριο περιβαλλοντικής αστικής ευθύνης Envirodent ως 26.9.2022 και τροποποίησή του επικ.». Παρόλο που το δικαιολογητικό αυτό είναι στην αγγλική γλώσσα, δεν έχει μεταφραστεί επίσημα σ' όλη την έκτασή του, παρά μόνο ένα τμήμα του. Πιο συγκεκριμένα, οι σελ. 20-26, 48-54, 73-74 και 77-80 (του αρχείου Pdf) του επίμαχου δικαιολογητικού

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, καίτοι υπάρχει κείμενο το οποίο επιδέχεται μετάφρασης, συνεπώς το υποβληθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο περιβαλλοντικής ευθύνης του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ΕΑΥΜ δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «...το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της αστικής και περιβαλλοντολογικής ευθύνης της εταιρείας, είναι γραμμένο στην ελληνική γλώσσα (αρχείο προσφοράς 25. Ασφαλιστήριο περιβαλλοντικής αστικής ευθύνης ... ως 26.9.2022 και τρο), με αποσπασματική αναγραφή στην αγγλική γλώσσα τινών προδιατυπωμένων όρων, οι οποίοι δεν το καθιστούν αλλοδαπό έγγραφο, άρα δεν εμπίπτει στην περίπτωση της υποχρεωτικής μετάφρασης κατά τη Διακήρυξη, ενώ από την ανάγνωσή του προέκυπτε σαφώς το περιεχόμενό του. Συνεπώς παρέλκει η εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής της «...» επ' αυτού.». Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται επί του λόγου αυτού ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί αλλοδαπό έγγραφο, αλλά ελληνικό, κάτι το οποίο προκύπτει από όλο το σώμα αυτού, (έναρξη εγγράφου, υποσέλιδα, τελευταία σελίδα κοκ) και συνεπώς δεν εμπίπτει στα σύμφωνα με την διακήρυξη μεταφραστέα έγγραφα, και αλυσιτελώς γίνεται η επίκληση του όρου 2.1.4 από την προσφεύγουσα, συναφώς ότι αν παρ' ελπίδα θεωρηθεί ότι οι προδιατυπωμένοι όροι που περιλαμβάνει στην αγγλική γλώσσα έπρεπε να συνοδεύονται από ελληνική μετάφραση, το προσκομίζει με την παρέμβασή της μεταφρασμένο ως προς τα εν λόγω σημεία με επίκληση του αρ. 102 Ν. 4412/2021. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι το σχετικό ασφαλιστήριο που υπέβαλε η πρώτη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε, για όσα τμήματα ήταν διατυπωμένα στην αγγλική γλώσσα, να φέρει επικυρωμένη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, το γεγονός δε ότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στις απόψεις, είναι αντιληπτό το περιεχόμενό του ουδόλως δύναται να θεραπεύσει την εν λόγω πλημμέλεια του συγκεκριμένου δικαιολογητικού, κατά δε τη Διακήρυξη, κρίσιμη δεν είναι η δυνατότητα κατανόησης του περιεχομένου των κατατιθέμενων εγγράφων -από τους γνώστες, ασφαλώς, της γλώσσας στην οποία έχουν συνταχθεί- αλλά να έχουν διατυπωθεί αυτά στην ελληνική γλώσσα.

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

18. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 3 του Κεφαλαίου Αποστείρωση των ΕΑΑΜ του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης περί του εξοπλισμού αποστείρωσης αποβλήτων που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε το δικαιολογητικό «33. ... ΥΔ πελατολογίου οίκων κατασκευής συστημάτων αποστείρωσης signed», στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «[ο] εξοπλισμός αποστείρωσης της εταιρείας “...” έχει κατασκευαστεί από τους οίκους ... (χώρα καταγωγής ...) και ...(χώρα καταγωγής ...)». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση προκύπτουν μόνο ο κατασκευαστικός οίκος και η χώρα προέλευσης των εξοπλισμών αποστείρωσης που χρησιμοποιεί εν γένει η πρώτη προσφεύγουσα, όχι δε και τα στοιχεία του συγκεκριμένου εξοπλισμού αποστείρωσης αποβλήτων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την παροχή της υπό κρίση υπηρεσίας αποστείρωσης. Ως προς τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία ... στην προσφορά της, απάντησε στην Τεχνική Προδιαγραφή που παρατίθεται παρακάτω: ... καταθέτοντας τα σχετικά στοιχεία (αρχείο προσφοράς «33. ... ΥΔ πελατολογίου οίκων κατασκευής συστημάτων αποστείρωσης signed», όπως επίσης και «32α. Τεχνικό φυλλάδιο ...θεωρημένο_επικυρωμένο» και «32β. Τεχνικό φυλλάδιο ... θεωρημένο». Συνεπώς, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από την υπεύθυνη δήλωση προκύπτει μόνο ο κατασκευαστικός οίκος και η χώρα προέλευσης του εξοπλισμού αποστείρωσης, δεδομένου ότι η αφενός η υπεύθυνη δήλωση απαντά στην απαίτηση με Α/Α 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, αφετέρου τα στοιχεία του εξοπλισμού αποστείρωσης (που η προσφεύγουσα διατείνεται εν προκειμένω ότι ελλείπουν) εν τοις πράγμασι δεν ελλείπουν, αφού δεν ζητούντο στην επίμαχη παράγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών. Πλήν όμως, σε συνδυασμό της υπεύθυνης δήλωσης με τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού που προσκομίσθηκαν, και την ΑΕΠΟ της μονάδας όπου αναφέρονται και εκεί τα τεχνικά στοιχεία του εξοπλισμού, προκύπτει ότι η απάντηση της εταιρείας ... στην συγκεκριμένη απαίτηση με Α/Α 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης είναι πλήρης και εμπειριστατωμένη, και δεν υφίσταται λόγος

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

απόρριψης της προσφοράς της με βάση τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας.».

Η πρώτη παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι «Ο προκείμενος λόγος είναι κατ' αρχάς απορριπτέος ως αόριστος καθώς η προσφεύγουσα παραπονείται μεν ότι από την ΥΔ λείπουν τα «στοιχεία του συγκεκριμένου εξοπλισμού αποστείρωσης αποβλήτων», δεν αναφέρει όμως ποια ακριβώς είναι αυτά τα στοιχεία που οφείλαμε και δεν συμπεριλάβαμε στην περιγραφή. Είναι όμως και αβάσιμος καθώς η διακήρυξη πράγματι δεν ζητά συγκεκριμένα στοιχεία του εξοπλισμού αλλά ζητά να αναφέρεται γενικώς ο εξοπλισμός και η χώρα καταγωγής του. Εμείς κατονομάσαμε και τον οίκο κατασκευής και την χώρα προέλευσης (και υποβάλαμε και το ζητούμενο στο δεύτερο εδάφιο πελατολόγιο, στοιχείο που δεν πλήττεται ωστόσο με την υπό κρίση προσφυγή). Ουδέν περαιτέρω ζητούνταν και άρα καμία πλημμέλεια δεν εμφανίζει η επίμαχη ΥΔ. Ως εκ περισσού αναφέρουμε δε, ότι τα στοιχεία του εξοπλισμού παρουσιάζονται αναλυτικά στα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών και αναφέρονται αναλυτικά και στην ΑΕΠΟ της μονάδας (έγγραφο 29. ΑΕΠΟ ... ΟΛΕΣ 4.21).».

Με το υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της επίμαχης απαίτησης της Διακήρυξης δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά η πρώτη παρεμβαίνουσα κανένα στοιχείο σχετικά με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό αποστείρωσης που προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης και ειδικότερα, από τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά προκύπτει ότι μέρος του εξοπλισμού της κατασκευάζεται στην ... από την εταιρία ..., ενώ άλλο μέρος αυτού κατασκευάζεται στην ... από τον κατασκευαστικό οίκο Κατά τούτο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε, σε συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης, να είχε εξειδικεύσει, αφενός, ποια ειδικότερα μηχανήματα του εξοπλισμού αποστείρωσής της προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης και, αφετέρου, να είχε δηλώσει με σαφήνεια ποια από τα παραπάνω μηχανήματα έχουν κατασκευαστεί στ... .. και ποια στ.. ..., προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος της αξιοπιστίας τους.

19. Επειδή με τον έβδομο λόγο της προσφυγής που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται ότι η

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

τελευταία, προς πλήρωση της σχετικής απαίτησης που ορίζει ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει σε υπεργολάβους της εκτέλεση τμήματος της σύμβασης σε ποσοστό που υπερβαίνει αθροιστικά το 30% της αξίας της σύμβασης, ο ίδιος υποχρεούται να υποβάλει τα απαραίτητα κατά την παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, υπέβαλε, μεταξύ άλλων, τις υπεύθυνες δηλώσεις «ΥΔ (ΣΑ) ΔΙΚ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ 2» και «ΥΔ (ΣΑ) ΔΙΚ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ 3». Ισχυρίζεται δε ότι στην πρώτη αναφέρεται ότι «[α]τομικά και υπό την ιδιότητά μου ως πρόεδρος Δ.Σ. και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας υπό την επωνυμία ..., με την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Ελλάδα, οδός ..., ..., ΔΗΛΩΝΩ στο πλαίσιο της διαδικασίας διενέργειας δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για «ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» CPV ... για τις ανάγκες του Γ.Ν...., για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 178.920,96€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, με αριθμό διακήρυξης ... και α/α ΕΣΗΔΗΣ:..., όπου απευθύνεται η παρούσα, με σφραγισμένες προσφορές σε Ευρώ, προκειμένου να υπογραφούν συμβάσεις, (για την παραπάνω ανάθεση) ,η οποία θα διενεργηθεί την Παρασκευή 22-10-2021 (ή οποτεδήποτε τυχόν άλλοτε διενεργηθεί κατόπιν αναβολής ή άλλου λόγου, κατά τις κείμενες διατάξεις) και στον οποίο συμμετέχει η Εταιρεία μας, ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας : δεν συντρέχουν στο πρόσωπό μου οι οριζόμενοι στην παράγραφο 2.2.3.4 λόγοι αποκλεισμού». Συναφώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στη δεύτερη υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ότι «[α]τομικά και υπό την ιδιότητά μου ως πρόεδρος Δ.Σ. και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας υπό την επωνυμία ... ,με την επωνυμία ..., η οποία εδρεύει στην Ελλάδα, οδός ..., ..., ΔΗΛΩΝΩ στο πλαίσιο της διαδικασίας διενέργειας δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για «ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» CPV ... για τις ανάγκες του Γ.Ν...., για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 178.920,96€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, με αριθμό διακήρυξης ... και α/α ΕΣΗΔΗΣ:..., όπου απευθύνεται η παρούσα, με σφραγισμένες προσφορές σε Ευρώ, προκειμένου να υπογραφούν συμβάσεις, (για την παραπάνω ανάθεση) ,η οποία θα διενεργηθεί την Παρασκευή 22-10-2021 (ή οποτεδήποτε τυχόν άλλοτε διενεργηθεί κατόπιν αναβολής ή άλλου λόγου, κατά τις κείμενες διατάξεις) και στον οποίο συμμετέχει η Εταιρεία μας, ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας : Δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος μου η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, με την υποβολή των ως άνω δικαιολογητικών, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως αποδεικνύει τη συμμόρφωσή της με τη συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απαίτηση ζητά ρητώς να αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και δεν έχει επιβληθεί η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και όχι των μελών ή των νομίμων εκπροσώπων του, συνεπώς, στο μέτρο κατά το οποίο οι κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναφέρονται στην έλλειψη λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του νομίμου εκπροσώπου και όχι της ίδιας της εταιρίας, το οποίο ήταν το ζητούμενο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης, σε ποσοστό 5% της συνολικής αξίας αυτής στην εταιρία ... και σε ποσοστό 31,2% στην Κοινοπραξία Μίσθωσης Αποτεφρωτήρα, ενόψει, λοιπόν, των ποσοστών αυτών, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ελέγξει την προσωπική ικανότητα της εταιρίας Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τις σχετικές υποβληθείσες από την εταιρία ουδόλως αποδεικνύεται η συμμόρφωση του υπεργολάβου με την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης γιατί η επίμαχη απαίτηση ζητά ρητώς να αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και δεν έχει επιβληθεί η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, δηλαδή, εν προκειμένω του υπεργολάβου, και όχι των νομίμων εκπροσώπων του. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στο μέτρο κατά το οποίο οι κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της ... αναφέρονται στην έλλειψη λόγων

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

αποκλεισμού στο πρόσωπο του νομίμου εκπροσώπου και όχι της ίδιας της υπεργολάβου εταιρίας, το οποίο ήταν και το ζητούμενο, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να είχε απορριφθεί. Ως προς τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Οι κύριοι ... όμως και ..., υπέβαλλαν τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις ως νόμιμοι εκπρόσωποι (και κατά νόμο υπεύθυνοι) των εταιρειών τους και όχι κατά μόνας, περίπτωση η οποία ουδόλως θα ενδιέφερε την Αναθέτουσα Αρχή αφού ακριβώς η όλη υπόστασή τους και η (παραδεχόμενη από την Αναθέτουσα Αρχή) εγκυρότητα των υπεύθυνων δηλώσεών τους, εκπορεύεται ακριβώς από το γεγονός ότι συμμετέχουν (και ηγούνται) σε συγκεκριμένα εταιρικά σχήματα. Συνεπώς, στα βεβαιούμενα από αυτούς στις υπεύθυνες δηλώσεις τους αφορούν στη συνολική κατάσταση των εταιρειών τους, και στις εκφράσεις «δεν συντρέχουν στο πρόσωπό μου» και «Δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος μου» γίνεται χρήση κοινού λόγου κατά τα συνήθη, και οπωσδήποτε (δεδομένου ότι υποβάλλονται από συμμετέχουσα εταιρεία σε διαγωνισμό) δεν πρέπει να προσωποποιούνται. Η προσεκτικότερη θέαση της περίπτωσης με Α/Α δ: «δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.» της παραγράφου «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης δίνουν την εύγλωπτη ερμηνεία για το λόγο που οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις υπεβλήθησαν με την προαναφερθείσα τυπολογία από τις εταιρείες ... και, αφενός μεν γιατί, ούτως ειπείν, με τη διατύπωση «.....δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του.....» θα ήταν εύκολο να θεωρήσουν ότι οφείλουν να απαντήσουν στο ίδιο ύφος, αφετέρου δε η περίπτωση με Α/Α δ της παραγράφου «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζει ότι ζητείται «υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα» χωρίς να προβαίνει σε περαιτέρω αναλύσεις για το προς τούτο. Συνήχθει λοιπόν το συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει καταφανής όρου της Διακήρυξης, και προς τούτο η προσφορά της εταιρείας ... δεν κρίθηκε απορριπτέα για τους λόγους που διατείνεται η προσφεύγουσα». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι, κατόπιν της υπ' αρ. πρωτ. ... ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπέβαλε εμπροθέσμως τα απαραίτητα

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

στοιχεία και δικαιολογητικά κατακύρωσης, εν συνεχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη, σύμφωνα με το άρ. 103 Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.2 της Διακήρυξης, σε πρόσκληση για προσκόμιση των ελλειπόντων στοιχείων, το οποίο και έπραξε. Μεταξύ των υποβληθέντων ήταν οι από 18.11.2021 υπεύθυνες δηλώσεις του ..., προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και οι από 19.11.2021 υπεύθυνες δηλώσεις του ..., διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «...». Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν περιελάμβανε υπόδειγμα, σύμφωνα με το οποίο θα έπρεπε να συνταχθούν οι υπεύθυνες δηλώσεις των οικονομικών φορέων και των υπεργολάβων τους, άρα αφέθηκε στη διακριτική ευχέρεια των δηλούντων να επιλέξουν τη διατύπωση που επιθυμούν για εκάστοτε υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν με την προσφορά τους. Ως προς δε τις υπεύθυνες δηλώσεις που αφορούν στην ίδια, ισχυρίζεται ότι αναφέρονται τόσο στην εταιρία όσο και στο πρόσωπο του νομίμου εκπροσώπου, ως προς δε τις δηλώσεις που αφορούν τη «...», ισχυρίζεται ότι, με το να παραπέμψει ρητώς στον όρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι, τι δηλώνει, το δηλώνει για τον οικονομικό φορέα τον οποίο εκπροσωπεί και ότι ως προς την υπεύθυνη δήλωση που αφορά στη μη επιβολή κύρωσης οριζόντιου αποκλεισμού, ο δηλών νόμιμος εκπρόσωπος επαναλαμβάνει αυτολεξεί το λεκτικό του όρου 2.2.3.8 της Διακήρυξης. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδέποτε κατέθεσε τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, τόσο για την ίδια όσο και για την εταιρία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, με τις οποίες να βεβαιώνεται ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο των παραπάνω οι προβλεπόμενοι από τη Διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού τους. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε ο νόμιμος εκπρόσωπός της, κ. ..., «ατομικά» και υπό την ιδιότητά του ως προέδρου Δ.Σ. και διευθύνοντος συμβούλου της παρεμβαίνουσας, βεβαίωσε ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του ιδίου, όχι δε και της εταιρίας, οι προβλεπόμενοι από τη Διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού, συναφώς ισχυρίζεται ότι και ως προς την υπεύθυνη δήλωση της υπεργολάβου εταιρίας ..., η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιβεβαιώνει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπός της βεβαιώνει ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

ιδίου, όχι δε και της εταιρίας οι οριζόμενοι στην παράγραφο 2.2.3.4. λόγοι αποκλεισμού και ότι δεν έχει επιβληθεί εις βάρος του η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη ρητά απαιτεί οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να βεβαιώνουν ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού τουλάχιστον στο πρόσωπό τους, σε καμία δε περίπτωση δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια των συμμετεχόντων η διαμόρφωση του ουσιαστικού περιεχομένου των εν λόγω υπεύθυνων δηλώσεων. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση «ατομικά» από τους νομίμους εκπροσώπους των παραπάνω οικονομικών φορέων ότι δεν συντρέχει ως προς αυτούς (και μόνο) λόγος αποκλεισμού και δεν έχει επιβληθεί εις βάρος τους (και μόνο) η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού ούτε αποτελεί χρήση κοινού λόγου κατά τα συνήθη ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εύλογα αφορά το νομικό πρόσωπο που αυτοί εκπροσωπούν, απλώς και μόνο επειδή διατυπώνεται στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας και ότι με τις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις γεννάται ποινική ευθύνη του οικονομικού φορέα, εάν διαπιστωθεί ότι στο πρόσωπό του συντρέχει κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού, ελλείψει δε τέτοιας δήλωσης, όπως εν προκειμένω, ουδεμία δέσμευση γεννάται για τον οικονομικό φορέα.

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, «...Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

- κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου.
- να διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό και τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας. Και να δηλώνουν:
- τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών με μνεία για κάθε παράδοση (παραλήπτης, ημερομηνία , ποσό)
- τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, • τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει την υπηρεσία».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 της Διακήρυξης «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων-Υπεργολαβία», «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ...».

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης, «*Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες δηλώσουν ότι πληρούν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, οι οποίες επέλθουν ή για τις οποίες λάβουν γνώση μετά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και μέχρι την ημέρα της έγγραφης πρόσκλησης για την σύναψη του συμφωνητικού οι προσφέροντες οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή.*».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης, «*Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.*».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, «*... Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω.*

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

.... α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. Προκειμένου για τα σωματεία και τους συνεταιρισμούς, το *Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας* εκδίδεται για τα σωματεία από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, και για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η. δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. ε) για την παράγραφο 2.2.3.8. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ’ ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση.».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης, «Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, μεταδεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφάκελο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν.».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Απαραίτητη και η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης όπως περιγράφεται στο Παράρτημα,III δηλώνοντας την συμμόρφωση ή μη με τις ζητούμενες προδιαγραφές του Παραρτήματος II.».

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 4.4.3 της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3. και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, δύνανται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού.».

30. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -ΜΕΡΟΣ Β'- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ « ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» CPVΑσφαλιστήριο συμβόλαιο του νόμιμου κατόχου της άδειας μεταφοράς με ασφαλιστική εταιρία για ασφάλιση της αστικής ευθύνης και κάλυψη ζημιών προς τρίτους και το περιβάλλον. Η ασφάλεια να καλύπτει όλα τα στάδια διαχείρισης των αποβλήτων, από τη συλλογή μέχρι την αποτέφρωση ή την αποστείρωση τους και για το σύνολο της περιοχής εντός της οποίας δραστηριοποιείται η εταιρία. ...3. Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, όπου θα αναφέρεται ο εξοπλισμός αποστείρωσης αποβλήτων που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος για την εκτέλεση της σύμβασης όπου θα προκύπτει η χώρα καταγωγής του εξοπλισμού και η αξιοπιστία του. Η αξιοπιστία του κύριου τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την επεξεργασία των ΕΙΑ αποδεικνύεται με υποβολή πελατολογίου του κατασκευαστή όπου θα περιλαμβάνονται οι πελάτες που έχουν προμηθευτεί και λειτουργήσει παρόμοιο εξοπλισμό με αυτόν που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης..... 2. Να υποβληθεί υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής όπου θα αναφέρονται οι εγκαταστάσεις στην Ελλάδα ή ανά τον κόσμο όπου λειτουργούν μηχανήματα με επιτυχία του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. 3. Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, όπου θα αναφέρεται ο εξοπλισμός αποστείρωσης αποβλήτων που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος για την εκτέλεση της σύμβασης όπου θα προκύπτει η χώρα καταγωγής του εξοπλισμού και η αξιοπιστία του. Η αξιοπιστία του κύριου τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την επεξεργασία των ΕΙΑ αποδεικνύεται με υποβολή πελατολογίου του

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

κατασκευαστή όπου θα περιλαμβάνονται οι πελάτες που έχουν προμηθευτεί και λειτουργήσει παρόμοιο εξοπλισμό με αυτόν που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης.... 6. Για της μονάδες αποστείρωσης ΕΑΑΜ ο ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει Έγγραφα που να αποδεικνύεται ότι πληροί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00, και (κατά περίπτωση) το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/98 (παράρτημα 1, παράγραφος 4.3.1 της ΚΥΑ οικ.146163) 15. Σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 άρθρο 4 παράγραφος 4.5 τα εργοστάσια επεξεργασίας θα πρέπει να αποδεικνύουν ότι έχουν στελεχωθεί με το κατάλληλο εξειδικευμένο προσωπικό. Να κατατεθεί αναλυτική λίστα προσωπικού και συμβούλων της εταιρίας που να αποδεικνύει ότι η εταιρία διαθέτει τις απαραίτητες ειδικότητες. Να καταθέσει πιστοποιητικά η έγγραφα εκπαίδευσης των χειριστών του μηχανολογικού εξοπλισμού αποστείρωσης από τον κατασκευαστή του αποστειρωτικού εξοπλισμού όπου θα δηλώνεται και θα πιστοποιείται ότι οι χειριστές του αποστειρωτή /ων έχουν εκπαιδευτεί καταλλήλως και είναι ικανοί να χειριστούν αποτελεσματικά και επαρκώς τους αποστειρωτές.».

31. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ- Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς- ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ -Θα πρέπει να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από της ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος ΙΙ. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΤΗΣ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από της όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.»

32. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007,

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Κατά δε την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Σύμφωνα δε με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Οι δε όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

33. Επειδή ο πρώτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός διότι, εν προκειμένω η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει ότι θα στηριχθεί στην ικανότητα άλλου φορέα, ο οποίος θα εκτελέσει και τμήμα της σύμβασης, ήτοι εν προκειμένω την εκτέλεση του έργου της επεξεργασίας (αποστείρωσης) των αποβλήτων, και ως τέτοιον έχει δηλώσει μόνο την εταιρία «...» (δ.τ. «...»), τόσο στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. αρχείο με τίτλο «3α.ΕΕΕΣ ...signed.pdf»), όσο και στην από 17.10.2021 «ΔΗΛΩΣΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΩΝ» που υπέβαλε με την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «6.... ΔΗΛΩΣΗ

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ.signed.pdf»), ουδόλως δε γίνεται αναφορά του ... στα ως άνω έγγραφα. Η δε ως άνω εταιρία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. αρχείο με τίτλο «4α.ΕΕΕΣ ... signed.pdf»), δηλώνει ότι στηρίζεται σε έτερο οικονομικό φορέα, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, ήτοι στον Ο τελευταίος, με σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ του (βλ. αρχείο με τίτλο «54α.ΕΕΕΣsigned.pdf»), αναφέρει ότι η ατομική του επιχείρηση «...θα παράσχει τις υπηρεσίες του τεχνικού υπευθύνου για τη μονάδα επεξεργασίας της ... στα πλαίσια της συμμετοχής της εταιρείας ... στο Διαγωνισμό με αρ. διακήρυξης ... του ...». Πρόκειται, δηλαδή, επί της ουσίας για υπερβολάβο του υπερβολάβου, δηλωθέντος ως τέτοιου μόνο στο ΕΕΕΣ του υπερβολάβου, χωρίς να υπάρχει κάποια σχετική αναφορά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ από τη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό πρώτη προσφεύγουσα. Συναφώς, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, ουδεμία αναφορά στο ΕΕΕΣ της πρώτης παρεμβαίνουσας υπήρχε σχετικά με τον ..., έχει προσκομισθεί και η από 17.10.2021 αυτού, με την οποία δηλώνει, ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της ατομικής επιχείρησης ..., ότι «Σε περίπτωση που η εταιρεία «...» αναδειχθεί ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού θα παρέχω την υπηρεσία του τεχνικού υπευθύνου για τη διαχείριση των ΕΑΑΜ του νοσοκομείου.». Ωστόσο, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η πρώτη παρεμβαίνουσα όφειλε να είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι θα στηριχθεί στις τεχνικές επαγγελματικές ικανότητες του ... και ότι θα εκτελέσει το σχετικό τμήμα της σύμβασης, ήτοι την παροχή υπηρεσίας του τεχνικού υπευθύνου για τη διαχείριση των ΕΑΑΜ. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι ο ως άνω προσελήφθη ως μισθωτός και περιλαμβάνεται στον δηλωμένο στον ΕΦΚΑ πίνακα προσωπικού της εταιρίας, ουδεμία επιρροή ασκεί καθότι, κρίσιμος χρόνος συνδρομής των προϋποθέσεων που τίθενται από τη Διακήρυξη είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς. Η δε πρόσληψη του ως άνω έλαβε χώρα στις 06.12.2021, σύμφωνα με το συνημμένη στην πρώτη παρέμβαση «ΕΝΙΑΙΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ» (βλ. έγγραφο με τίτλο «ΣΥΝ.1. Αναγγελία πρόσληψηςpdf». Βάσει των ανωτέρω, εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η πρώτη παρεμβαίνουσα διότι συμπλήρωσε πλημμελώς το ΕΕΕΣ της, διότι ουδόλως αναφέρθηκε στ... ..., ο οποίος, σύμφωνα με τα ως άνω, θα παρείχε την υπηρεσία του τεχνικού υπευθύνου για τη διαχείριση των ΕΑΑΜ του

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

νοσοκομείου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, η δε έλλειψη αναφοράς στον ανωτέρω ουδόλως δύναται να συμπληρωθεί δυνάμει των διατάξεων του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθότι θα συνιστούσε σε τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς.

34. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρεται ότι, σύμφωνα με το άρ. 4.1.2 της ΚΥΑ οικ.146163/03.05.2012 «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β' 1537/08.05.20212), τις τεχνολογίες αποστείρωσης που εφαρμόζονται για τα ΕΑΑΜ, συνιστούν οι εξής: α) υγρή θερμική επεξεργασία (αυτόκαυστα), β) ακτινοβολία- μικροκύματα, γ) ξηρή θερμική επεξεργασία και δ) χημική επεξεργασία. Ειδικότερα, όπως στο ίδιο άρθρο ορίζεται και τροποποιήθηκε, δυνάμει της Υ.Α. οικ. 62952/5384/2016 (ΦΕΚ Β' 4326/30.12.2016), η υγρή θερμική επεξεργασία συνίσταται στη χρήση κορεσμένου ατμού υπό πίεση για την απολύμανση των μολυσματικών αποβλήτων και η μέθοδος της αποστείρωσης μέσω ακτινοβολίας- μικροκυμάτων προϋποθέτει τη συνύπαρξη ατμού και οι συνθήκες λειτουργίας των συστημάτων με μικροκύματα εξαρτώνται από την εφαρμοζόμενη τεχνολογία. Σύμφωνα δε με το άρ. 4.3.1 της ίδιας ως άνω ΚΥΑ, οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με την τεχνική προσφορά της προσκόμισε το, κατά τα ως άνω, πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN 12740:2000 (βλ. αρχείο «ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σελ. 113-116), εκδοθέν από τη ..., η οποία πιστοποιεί ότι η παρεμβαίνουσα «εφαρμόζει το Σύστημα Αποστείρωσης σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740:2000 Για το ακόλουθο πεδίο εφαρμογής: ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ (ΕΑΑΜ) ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ». Συναφώς, στο από 15.06.2020 έγγραφο της ..., κατασκευάστριας εταιρίας των συσκευών επεξεργασίας βιοϊατρικών αποβλήτων ... που χρησιμοποιεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα, το οποίο προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο «ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σελ. 217-219) αλλά και με την παρέμβασή της (βλ. σχετικό 8 με τίτλο «8. ΔΗΛΩΣΗ ... ΓΙΑ ΕΛΟΤ EN 12347.pdf»), αναφέρει ότι «...είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το πρότυπο EN 12740, το οποίο είναι μια ευρωπαϊκή οδηγία για Μεθόδους χειρισμού,

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

απενεργοποίησης και ελέγχου αποβλήτων που περιέχουν οργανισμούς που είναι επικίνδυνοι ή δυνητικά επικίνδυνοι για τον άνθρωπο, τα ζώα, τα φυτά ή το περιβάλλον. Αντιπροσωπεύει τότε ένα ισοδύναμο πρότυπο με τον κανόνα EN 12347, το οποίο ισχύει ΜΟΝΟ για κριτήρια απόδοσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα. Η ... προσφέρει μια πιο πράσινη και βιώσιμη λύση που ΔΕΝ χρησιμοποιεί νερό ή ατμό, προσφέροντας μια οικολογική επεξεργασία στα ιατρικά απόβλητα και επιτυγχάνοντας τα ίδια αποτελέσματα απολύμανσης με οποιαδήποτε άλλη τεχνολογία που χρησιμοποιείται για αυτό το θέμα». Συναφώς, σε απάντηση σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος από την ... προς το ...εργαστήριο μικροβιολογίας ... (<http://www....>) την οποία προσκομίζει με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα (βλ. σχετικό 7Α με τίτλο «7Α ΑΠΑΝΤΗΣΗpdf»), το τελευταίο απάντησε με το από 30.09.2020 ηλεκτρονικό μήνυμά του ότι «...το πρότυπο EN 12347, εφαρμόζεται μόνο στις συσκευές που εκθέτουν τον εξοπλισμό προς αποστείρωση σε κεκορεσμένο ατμό (αποστειρωτής ατμού) ή σε κεκορεσμένο ατμό υπό πίεση (αυτόκαυστο). Τα ... δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής αυτού του προτύπου, καθώς περιλαμβάνουν την έκθεση των αποβλήτων προς απορρύπανση σε θερμότητα, μεταδιδόμενη με αγωγιμότητα (ξηρή θερμότητα), σε σταθερή θερμοκρασία με την πάροδο του χρόνου. Όσον αφορά το πρότυπο EN12470, τα ... αντιστοιχούν στις ιδιαιτερότητες του κεφαλαίου 9 (επιλογή μεθόδων επεξεργασίας)». Επιπλέον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της προσκόμισε το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο της ..., η οποία εξέδωσε το σχετικό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12470 (βλ. σχετικό 6Α με τίτλο «6Α. ΕΠΙΣΤΟΛΗpdf»), στο οποίο αναφέρεται επί λέξει ότι «1. Η εταιρεία ... έχει Πιστοποιηθεί με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12470, με βάση την παράγραφο 9.3 α) [(Irradiation (microwave)] 2. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του κατασκευαστή η εφαρμοζόμενη τεχνολογία δεν απαιτεί την προσθήκη ατμού, αλλά κάνει χρήση του παραγόμενου από τα επεξεργαζόμενα υλικά ατμού 3. Σύμφωνα με την ΚΥΑ 62952/5384/2016 και συγκεκριμένα το άρθρο 2, παράγραφος 2, εδάφιο ιε) έχει γίνει τροποποίηση της παραγράφου Β. 4.1.2.2 του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012, και η απαίτηση για “χρήση ατμού” έχει γίνει “συνύπαρξη ατμού”. Η εν λόγω τεχνολογία, σύμφωνα με τον κατασκευαστή καλύπτει την απαίτηση της συνύπαρξης. 4. Το πρότυπο EN 12347, στο Πεδίο Εφαρμογής

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

αναφέρει ότι έχει εφαρμογή για “αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα”, και επομένως δεν έχει εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση.». Συναφώς, σύμφωνα με την έκθεση με τίτλο «Σύγκριση των τεχνολογιών αποστείρωσης με ατμό και μικροκύματα: τεχνική ανάλυση και διερεύνηση του πλαισίου πιστοποίησής τους» (βλ. σχετικό 5 με τίτλο «5. ... Έκθεση Ατμός-Μικροκύματα.pdf») του Εργαστηρίου Ατμοκινητήρων και Λεβήτων της Σχολής Μηχανολόγων Μηχανικών του που ομοίως η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την παρέμβασή της, αναφέρεται ότι «Στην εισαγωγή του συγκεκριμένου προτύπου ορίζεται το πεδίο εφαρμογής ως προς την τεχνολογία, αλλά και τις περιπτώσεις που καλύπτονται σχετικά με την αποστείρωση αποβλήτων. Ως τεχνολογίες αναφέρονται όσες αφορούν στην αποστείρωση με ατμό ή στην αποστείρωση με ατμό σε αυξημένη θερμοκρασία και πίεση.». Ως προς δε τη συγκεκριμένη τεχνολογία που εφαρμόζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στην ως άνω έκθεση αναφέρεται ότι «Η εφαρμοζόμενη τεχνολογία (ακτινοβολία – μικροκύματα) δεν σχετίζεται με τον αποστειρωτή ατμού κατά το πνεύμα του προτύπου EN 12347 και ο εγκατεστημένος εξοπλισμός δεν αποτελεί αυτόκαυστο ή αποστειρωτή ατμού. Η τεχνολογία μικροκυμάτων αφορά την εκμετάλλευση της περιεχόμενης υγρασίας στα απόβλητα με τη χρήση ακτινοβολίας μικροκυμάτων. ... Η εφαρμοζόμενη τεχνολογία (ακτινοβολία – μικροκύματα) δεν σχετίζεται με τον αποστειρωτή ατμού κατά το πνεύμα του προτύπου EN 12347 και ο εγκατεστημένος εξοπλισμός δεν αποτελεί αυτόκαυστο ή αποστειρωτή ατμού. ... Η εφαρμοζόμενη τεχνολογία και ο εγκατεστημένος εξοπλισμός δύναται να πιστοποιηθεί επαρκώς με μόνη τη χρήση του προτύπου EN 12740. Άλλα πρότυπα, τα οποία αναφέρονται στην παρούσα έκθεση, μεταξύ των οποίων τα πρότυπα EN 12347 και EN 285, αφορούν άλλες μεθόδους επεξεργασίας, άλλες τεχνολογίες και άλλους εξοπλισμούς, όπως είναι οι αποστειρωτές ατμού (αυτόκαυστα), οι οποίοι, όπως προαναφέρθηκε, δεν αφορούν και δεν σχετίζονται με την εφαρμοζόμενη τεχνολογία.». Το πρότυπο EN 12347 καθορίζει τα κριτήρια απόδοσης για αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα που χρησιμοποιούνται για την καταστροφή και την πρόληψη της απελευθέρωσης μικροοργανισμών που χρησιμοποιούνται σε βιοτεχνολογικές διεργασίες, εφαρμόζεται δε σε περιπτώσεις που η προβλεπόμενη χρήση των

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

αποστειρωτών ατμού ή των αυτοκαύστων περιλαμβάνουν επικίνδυνους ή δυνητικά επικίνδυνους μικροοργανισμούς που χρησιμοποιούνται σε βιοτεχνολογικές διεργασίες ή σε περιπτώσεις που η έκθεση του εργαζομένου ή του περιβάλλοντος σε τέτοιους μικροοργανισμούς περιορίζεται για λόγους ασφαλείας (βλ. <https://shop.....com/products/biotechnology-performance-criteria-for-steam-sterilizers-and-autoclaves/standard>). Εξάλλου, από τον τίτλο ακόμα του εν λόγω προτύπου προκύπτει ότι αυτός αφορά αποκλειστικά σε αποστειρωτές ατμού και αυτόκαυστα («*Biotechnology. Performance criteria for steam sterilizers and autoclaves*»). Στη Διακήρυξη, ίδια δε τη στην υπ' αρ. 6 Τεχνική Προδιαγραφή, ρητώς αναφέρεται ότι, για τις μονάδες αποστείρωσης ΕΑΑΜ ο ανάδοχος προσκομίζει έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι πληροί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00, και (κατά περίπτωση) το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/98, δηλαδή η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ότι η προσκόμιση του τελευταίου προτύπου δεν είναι υποχρεωτική, αλλά, δυνητική, εξαρτάται δε και κρίνεται ανά περίπτωση. Συναφώς, στην υπ' αρ. 4.13 Τεχνική Προδιαγραφή ρητώς αναφέρεται ότι ο φορέας λειτουργίας της εγκατάστασης αποστείρωσης θα πρέπει να εφαρμόζει το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740/00, και, κατά περίπτωση, το πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/98, ανάλογα με τη μέθοδο αποστείρωσης που χρησιμοποιεί και υπό την προϋπόθεση ότι εφαρμόζει μέθοδο αποστείρωσης που εναρμονίζεται με τις επιτρεπόμενες μεθόδους της ΚΥΑ 146163/2012. Συνεπώς, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, εφόσον η δεύτερη παρεμβαίνουσα διαθέτει πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740/00, η διαδικασία αποστείρωσης που ακολουθεί ανήκει στις περιπτώσεις της ΚΥΑ 146163/2012, ειδάλως, κατ' αρχήν, δεν θα διέθετε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, σε συμμόρφωση με το ως άνω πρότυπο. Επιπλέον, από την ίδια τη Διακήρυξη ορίζεται ότι το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12347/98 προσκομίζεται από τον ανάδοχο κατά περίπτωση, ήτοι ανάλογα τη μέθοδο αποστείρωσης που χρησιμοποιείται. Εν προκειμένω, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό προσκομισθέν πρότυπο αλλά και από το υπ' αρ. πρωτ. ΞΠ/63561/02.10.2020 έγγραφο της ... η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει πιστοποιηθεί με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740, με βάση την παράγραφο 9.3.α), [irradiation (microwave)] [μτφ. ακτινοβολία (μικροκύματα)], η δε προϋπόθεση περί συνύπαρξης ατμού καλύπτεται, όπως ρητώς αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο. Συνεπώς, βάσει όλων των ανωτέρω,

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

λαμβάνοντας υπόψη ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν χρησιμοποιεί ως μέθοδο αποστείρωσης αποστειρωτή με ατμό ή/και αυτόκαυστα, αλλά τη μέθοδο ακτινοβολία- μικροκύματα, για την οποία ορθώς προσκόμισε το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12740, με το οποίο έχει πιστοποιηθεί, ουδόλως είχε υποχρέωση προς προσκόμιση του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12347/98. Επομένως, ο δεύτερος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί. Σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 184/23.09.2020), «1. Κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί για τον εαυτό του ατομικά ή ως νόμιμος εκπρόσωπος νομικού προσώπου (χρήστης) δύναται να εκδίδει έγγραφα μέσω της ΕΨΠ... 3. Τα έγγραφα της παρ. 1 φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, καθώς και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες: α) Ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου.». Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις υποβληθείσες από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις με το περιεχόμενο που προβλέπεται στις υπ' αριθμ. 2 και 3 Τεχνικές Προδιαγραφές του Κεφαλαίου «Αποστείρωση των ΕΑΑΜ», οι οποίες δημιουργήθηκαν μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης (ΕΨΠ) της Δημόσιας Διοίκησης («gov.gr»), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυριζόμενων από την προσφεύγουσα, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη,

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά και ασφαλιστήριο συμβόλαιο και η ασφάλεια να καλύπτει όλα τα στάδια διαχείρισης των αποβλήτων, από τη συλλογή μέχρι την αποτέφρωση ή την αποστείρωσή τους. Εν προκειμένω, ως προς το στάδιο της αποτέφρωσης των αποβλήτων, η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ της, θα στηριχθεί στην «...», η οποία είναι ανάδοχος της υπ' αριθμόν 1243/2-2-2016 δημόσιας σύμβασης παραχώρησης υπηρεσιών για τις υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης του ΑΠΟΤΕΦΡΩΤΗΡΑ ΕΑΥΜ, ιδιοκτησίας και ευθύνης του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού ... (...). Ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ προσφορά της το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ως άνω κοινοπραξίας, που αφορά στο στάδιο της αποτέφρωσης, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός περί αντίφασης/ ασάφειας του σχετικού όρου που προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι ουδόλως καταλείπεται οιαδήποτε ασάφεια περί της ερμηνείας του. Συναφώς, απορριπτέοι και οι ισχυρισμοί περί του ότι η σχετική πλημμέλεια θα μπορούσε να θεραπευθεί σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης διότι αφορά σε άλλη περίπτωση υποβολής στοιχείων της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η το πρώτον υποβολή εγγράφου που προβλέπεται ρητώς από τη Διακήρυξη ότι υποβάλλεται με την τεχνική προσφορά του εκάστοτε προσφέροντος στο στάδιο αυτό, θα συνιστούσε εκ των υστέρων μη νόμιμη μεταβολή της αρχικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ο δε ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι η «...» είναι ο μοναδικός φορέας αποτέφρωσης στη χώρα, άρα και κοινός υπεργολάβος όλων των εταιριών διαχείρισης αποβλήτων και άρα δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει χωρίς το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, το οποίο μπορεί η αναθέτουσα αρχή διαθέτει από την προσφορά της προσφεύγουσας, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθότι παραβιάζει την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των προσφερομένων αλλά και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία. Εξ ετέρου, ομοίως απορρίπτεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί του ότι δεν ηγέρθησαν αμφιβολίες περί τούτου και δεν κρίθηκε απαραίτητο να ζητηθούν επεξηγήσεις- συμπληρώσεις του άρ. 102 Ν. 4412/2016 διότι, όπως προαναφέρθηκε, τυχόν προσκόμιση το πρώτον εκ των υστέρων του

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

ασφαλιστηρίου συμβολαίου, που έπρεπε να είχε περιληφθεί με την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, θα συνιστούσε μη νόμιμη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της.

37. Επειδή ο πέμπτος λόγος της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί. Όπως στη Διακήρυξη προβλέπεται, τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη «...είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο...». Ωστόσο, εν προκειμένω, το υποβληθέν με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ασφαλιστήριο συμβόλαιο (βλ. αρχείο με τίτλο «25. Ασφαλιστήριο περιβαλλοντικής ευθύνης ... ως 26.9.2022 και τροποποίησή του επικ..pdf»), δεν συνιστά αλλοδαπό έγγραφο που χρήζει επικυρωμένης μετάφρασης διότι η σύνταξη ειδικών όρων και διατάξεων που περιλαμβάνονται σε αυτό στην αγγλική γλώσσα, που είναι σύνηθες σε ασφαλιστήρια συμβόλαια, μεγάλο τμήμα των οποίων είναι προδιατυπωμένο και δεν δύναται να τροποποιηθεί, επομένως ορθώς δεν προσκομίσθηκε επικυρωμένη μετάφρασή του. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι τα σχετικά αναφερόμενα στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο χρήζουν μετάφρασης, τούτο θα μπορούσε να συμπληρωθεί, όπως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, με επίκληση του άρ. 102 Ν. 4412/2016, η οποία μάλιστα προσκομίζει τη σχετική μετάφραση με την παρέμβασή της.

38. Επειδή ο έκτος λόγος που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς τον εξοπλισμό αποστείρωσης αποβλήτων που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος, θα πρέπει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση, από την οποία θα προκύπτει η χώρα καταγωγής του εξοπλισμού και πελατολόγιο του κατασκευαστή, όπου θα περιλαμβάνονται οι πελάτες που έχουν προμηθευτεί και λειτουργήσει παρόμοιο εξοπλισμό με αυτόν που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης, με το οποίο θα αποδεικνύεται η αξιοπιστία του κύριου τεχνικού εξοπλισμού. Η πρώτη προσφεύγουσα, σε συμμόρφωση του σχετικού όρου της Διακήρυξης, υπέβαλε όλα τα ανωτέρω περιοριστικά

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

αναφερόμενα απαραίτητα έγγραφα με την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «33. ... ΥΔ πελατολογίου οίκων κατασκευής συστημάτων αποστείρωσης signed.pdf», «34. Πελατολόγιο ... με μετάφραση θεωρημένο.pdf», κλπ.). Τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα στην προσφυγή απορρίπτονται ως αβάσιμα διότι έχει κριθεί ότι δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός προσφέροντος λόγω (μη) προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από την Διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 1819/2020, ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010). Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός λόγος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας.

39. Επειδή ο έβδομος λόγος που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Η προσφεύγουσα όμως αβασίμως ισχυρίζεται ότι, επειδή τις προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις συμπλήρωσαν και υπέγραψαν ο νόμιμος εκπρόσωπος της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «...», αφορούν αποκλειστικά και προσωπικά εκείνους. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι αφενός ρητώς στις υπεύθυνες δηλώσεις αναφερόταν ότι ενεργούσαν υπό την ιδιότητά τους αυτή, ήτοι του νομίμου εκπροσώπου, αφετέρου οι υπεύθυνες δηλώσεις αυτές προσκομίστηκαν στο πλαίσιο σχετικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή για προσκόμιση ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το έγγραφο υπ' αρ. πρωτ. 27890/26.11.2021, τα έγγραφα αυτά δεν θα εδύναντο να ερμηνευθούν διαφορετικά, ει μη μόνον ότι υπεβλήθησαν για λογαριασμό των ως άνω εταιριών. Εξάλλου, ο ρόλος του νομίμου εκπροσώπου ενός εκάστου νομικού προσώπου είναι ακριβώς αυτός, ήτοι η εκπροσώπηση του νομικού προσώπου, όπου και όποτε χρειαστεί. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν γινόταν δεκτός ο σχετικός λόγος προσφυγής, θα καταλήγαμε στο άτοπο συμπέρασμα να μην δύνανται να υποβληθούν καν υπεύθυνες δηλώσεις, αφού δεν θα υπήρχε κάποιο φυσικό πρόσωπο, νομιμοποιημένο να εκπροσωπεί το νομικό πρόσωπο. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως

Αριθμός Απόφασης : 156/2022

αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

40. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.01.2022 και εκδόθηκε στις 02.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ
α/α
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ