

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1705/2020 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1429/08-10-2020 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «“...”», που εδρεύει στην “...”, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του “...”, που εδρεύει στην “...”, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της παρεμβαίνουσας, εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «“...”», που εδρεύει στο “...”, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί εν μέρει η με αριθμό 291/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου των “...”, που καταχωρίστηκε στο 13<sup>ο</sup> πρακτικό της από 23-09-2020 έκτακτης συνεδρίασής του, με το οποίο εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης, μεταξύ των οποίων α) το υπ’ αριθμ. 2/14.09.2020 πρακτικό περί αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών και β) το υπ’ αριθμ. 3/17.09.2020 πρακτικό περί αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, του διαγωνισμού που διενεργεί το “...” για την ανάδειξη αναδόχου/ων “...”, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό "..."), ποσού 600,00€, το οποίο αναλογεί στο ελάχιστο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, δοθέντος ότι το προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος 19 της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή και για τα δύο έτη κατά τα οποία θα παρασχεθεί η υπηρεσία (12.600,00€), υπολείπεται του ποσού αυτού.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 08-10-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το "..." (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «νοσοκομείο» ή «αναθέτουσα αρχή»), με την υπό στοιχεία "..." και με αριθμό πρωτ. "..." διακήρυξή του προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου/ων "...", συνολικής εκτιμώμενης αξίας 293.040,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης / παράτασης για επιπλέον 181.684,80 € (με ΦΠΑ) για άλλο ένα έτος και τις ίδιες ποσότητες, εφόσον ενεργοποιηθεί (εφεξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : "...", η δε σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται για κάθε τμήμα (Α/Α είδους) και για το σύνολο της ποσότητας ανά τμήμα (είδος). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις "..." με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) "...", ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό "...". Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 17-08-2020, με τη με αριθμό 193/2020, όμως, Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου των "...", που καταχωρίστηκε στο 9<sup>ο</sup> πρακτικό της από 03-08-2020

## Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020

έκτακτης συνεδρίασής του, λόγω τροποποίησης όρων της διακήρυξης, η ως άνω ημερομηνία μετατέθηκε για τις 03-09-2020. Για το είδος/τμήμα 19 της σύμβασης με τίτλο «...», υποβλήθηκαν προσφορές από δύο (2) οικονομικούς φορείς και, συγκεκριμένα από την προσφεύγουσα και από την παρεμβαίνουσα και μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών τους προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το από 14-09-2020 2<sup>ο</sup> πρακτικό της πρότεινε να γίνουν δεκτές και οι δύο. Ακολούθως, αφού αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές, με το 3<sup>ο</sup> από 17-09-2020 πρακτικό της, η επιτροπή του διαγωνισμού, αφού έκρινε ότι είναι αποδεκτές οι προσφορές και των δύο ως άνω οικονομικών φορέων για το επίμαχο τμήμα, πρότεινε την κατακύρωση του τμήματος 19 του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα που μειοδότησε, με τιμή 3.840,00€ χωρίς ΦΠΑ, έναντι τιμής 4.200,00€ που προσέφερε η προσφεύγουσα. Στις 23-09-2020, τέλος, συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο των “...” και με τη με αριθμό 291/2020 Απόφασή του που καταχωρίστηκε στο 13<sup>ο</sup> πρακτικό της από 23-09-2020 έκτακτης συνεδρίασής του (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε τα ως άνω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού, τα οποία και συμπεριέλαβε αυτούσια στην προσβαλλόμενη ως άνω απόφασή του. Κατά της απόφασης αυτής του καθ’ ου νοσοκομείου στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος, που για το τμήμα 19 της σύμβασης γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας “...” και ανακηρύσσεται αυτή προσωρινή ανάδοχος του τμήματος αυτού, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης του νοσοκομείου και των δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί, β) του αντικειμένου του (υπηρεσίες), το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση των ανωτέρω δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής, και γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της επίμαχης σύμβασης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15-07-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV

## **Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020**

του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 01-10-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 08-10-2020, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά για το τμήμα 19 της σύμβασης, συνεπώς διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί το επίμαχο τμήμα. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της μόνης έτερης συμμετέχουσας εταιρείας στο τμήμα 19 της σύμβασης. Αν, μάλιστα, ήθελε κριθεί ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη της εταιρεία μη νομίμως δεν αποκλείστηκε από το 19<sup>ο</sup> τμήμα της σύμβασης, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, η προσφεύγουσα θα συνέχιζε μόνη στον διαγωνισμό, συνεπώς η προσδοκία της να της ανατεθεί το επίμαχο τμήμα της σύμβασης παρίσταται αυξημένη.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017

## Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020

παρεμβαίνει η εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «“...”» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «“...”»), με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16-10-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, το νοσοκομείο, στις 19-10-2020 παραδεκτώς ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ τη με αριθμό 344/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου “...”, που καταχωρίστηκε στο 16° πρακτικό της από 15-10-2020 έκτακτης συνεδρίασής του, με το οποίο εγκρίθηκε το 4° από 14-10-2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, όπου και διατυπώνονται οι απόψεις του νοσοκομείου επί της προσφυγής, στις οποίες προβάλλονται οι λόγοι για τους οποίους έγινε δεκτό το πιστοποιητικό κατά ISO 13485 που προσκόμισε η εταιρεία “...”.

10. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα, στις 04-11-2020, παραδεκτώς ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ υπόμνημα επί των απόψεων του νοσοκομείου και της ως άνω παρέμβασης της “...” (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019), κατά τους όρους του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

11. Επειδή, σχετικά με τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν περιείχε σχετική πρόβλεψη, όμως με τη με αριθμό 193/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου “...”, που καταχωρίστηκε στο 9° πρακτικό της από 03-08-2020 έκτακτης συνεδρίασής του, αποφασίστηκε η τροποποίηση της διακήρυξης με την πρόσθεση στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι του παρακάτω όρου «Για την συντήρηση των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης Μ.Τ.Ν τα τεχνικά συνεργεία θα πρέπει να είναι καταλλήλως πιστοποιημένα με ISO 13485. Ο παραπάνω όρος αφορά τα ακόλουθα τμήματα του διαγωνισμού: - Τμήμα 18 “...” - Τμήμα 19 “...”- Τμήμα 22 “...” - Τμήμα 23 “...”, επιπλέον δε δόθηκε και παράταση στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών από την αρχική ορισθείσα στις 17-08-2020 (βλ. 3<sup>η</sup> σκ. της παρούσας) για τις 3-9-2020. Η ως άνω απόφαση του νοσοκομείου με την προσθήκη στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του

## **Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020**

διαγωνισμού, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι, το γεγονός δε ότι επέφερε τροποποίηση στους αρχικούς όρους της διακήρυξης δημοσιεύτηκε μαζί με την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών με τροποποιητική της αρχικής προκήρυξη του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία απεστάλη από το νοσοκομείο στις 05-08-2020. Ενόψει των ανωτέρω και αφού πληρώθηκαν οι όροι δημοσιότητας και δεν αμφισβητήθηκε η νομιμότητά της, η ως άνω προσθήκη στο παράρτημα Ι της διακήρυξης εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Λαμβάνοντας υπόψη, εξάλλου, τη διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης που έχει ως εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι. της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών» και το άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», που, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», συνάγεται ότι κάθε συμμετέχων στο τμήμα 19 της σύμβασης σχετικά με τη συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων τεχνητού νεφρού "...", εφόσον δεν δανείζεται από τρίτον οικονομικό φορέα τεχνικά συνεργεία για την παροχή της επίμαχης υπηρεσίας, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 13485, για την τεκμηρίωση δε πλήρωσης της

## Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020

απαίτησης αυτής θα πρέπει να προσκομίζει με την προσφορά του το σχετικό πιστοποιητικό. Διαφορετικά, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση που από τα έγγραφα που προσκομίζει δεν αποδεικνύεται ότι είναι πιστοποιημένος κατά ISO 13485, η προσφορά του θα αποκλίνει από τους υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης, στην περίπτωση δε που δεν προσκομίζει καν το σχετικό πιστοποιητικό, η προσφορά του επιπλέον θα είναι και ελλιπής ως προς τα ζητούμενα έγγραφα προς τεκμηρίωση επί ποιινή αποκλεισμού ιδιότητας που πρέπει να έχει.

12. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της, η εταιρεία "...", για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης, προσκόμισε το με αριθμό "...", πιστοποιητικό EN ISO 13485:2016 της ΤΥΥV "...", με ισχύ από 02-07-2020 έως 01-07-2023 και πεδίο πιστοποιητικού «Εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, Επισκευή και Εξυπηρέτηση Πελατών για τις Ηλεκτρικές Ιατρικές Συσκευές». Στο πιστοποιητικό αυτό, στην πρώτη σελίδα, ως «Κάτοχος Πιστοποιητικού» αναφέρεται η εταιρεία «"..." "..."», επιπλέον δε αναφέρεται και το εξής: «Ο Οργανισμός Πιστοποίησης Tüv "..." πιστοποιεί ότι η εταιρεία που αναφέρεται ανωτέρω έχει καθιερώσει και διατηρεί ένα σύστημα διαχείρισης ποιότητας, το οποίο πληροί τις προδιαγραφές του(-ων) αναγραφόμενου(-ων) προτύπου(-ων). Δείτε και τις σημειώσεις στην άλλη σελίδα. Αρ. Αναφοράς: "..."», ενώ στη δεύτερη σελίδα υπάρχει και η εξής αναφορά: «Εγκατάσταση (-εις): "..." "..." ... "..." "..." "..." "..." "..." ...».

13. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με το ως άνω προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει ότι πιστοποιημένη είναι η παρεμβαίνουσα, αλλά η εταιρεία "...", επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, αφού δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με την πιστοποίηση κατά ISO 13485, ούτε δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Σχετικά δε με την αναφορά της δεύτερης σελίδας του πιστοποιητικού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση δεν καθιστά την παρεμβαίνουσα κάτοχο του συγκεκριμένου πιστοποιητικού ISO και δεν της προσδίδει την ιδιότητα της πιστοποιημένης εταιρείας με το ISO αυτό, (ότι έχει καθιερώσει δηλαδή και διατηρεί σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO

## Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020

13485), αλλά αναφέρεται μόνον στην/στις «facility (ies)» - Εγκατάσταση (σεις) της "...", δηλαδή οι εκεί αναφερόμενες εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα αναφέρονται ως υποκαταστήματά της, τα οποία όμως δεν είναι αυτά πιστοποιημένα και κάτοχοι του επίμαχου πιστοποιητικού ISO. Τους ισχυρισμούς της αυτούς η προσφεύγουσα προβάλλει ότι επιβεβαιώνει η ιστοσελίδα του φορέα Πιστοποίησης «TUV SUD Product Service GmbH"...», από την οποία προκύπτει ότι μοναδικός κάτοχος του συγκεκριμένου πιστοποιητικού ISO (Holder of Certificate) είναι η "...", χωρίς να υπάρχει καμία αναφορά στην παρεμβαίνουσα, επιπλέον δε επικαλείται και τις με αριθμούς 53/2020 και 90/2020 Αποφάσεις της ΑΕΠΠ και σειρά αποφάσεων αναθετουσών αρχών που απέκλεισαν την παρεμβαίνουσα, με την αιτιολογία ότι δεν είναι η ίδια κάτοχος των ζητούμενων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας.

14. Επειδή, σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής: Ότι το επίμαχο πιστοποιητικό, στην πρώτη σελίδα αναφέρει ως Κάτοχο του πιστοποιητικού την εταιρεία "...", αλλά παραπέμπει στις σημειώσεις στην δεύτερη σελίδα όπου κάνει αναφορά στις εγκαταστάσεις / υποκαταστήματα σε διάφορες περιοχές συμπεριλαμβανομένης της "...", και διερωτάται για ποιον λόγο ο φορέας πιστοποίησης αναγράφει τις εν λόγω εγκαταστάσεις στο πιστοποιητικό εάν αυτές δεν πιστοποιούνται και ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποφάσεις αναφέρονται σε άλλο πιστοποιητικό και όχι αυτό που κατατέθηκε στον επίμαχο διαγωνισμό Σημειώνει δε, ότι μετά την άσκηση της προσφυγής, υπέβαλε ερώτημα στον φορέα πιστοποίησης TUV "...", μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας που υπάρχει στον ηλεκτρονική διεύθυνση "...", αλλά δεν έχει λάβει μέχρι τη σύνταξη των απόψεων απάντηση. Η παρεμβαίνουσα, εξάλλου, υποστηρίζει ότι δια του προσκομισθέντος πιστοποιητικού πιστοποιείται ότι η ίδια (η παρεμβαίνουσα δηλαδή), ως εταιρεία ανήκουσα στον ίδιο Όμιλο με την "...", και τη "...", έχει καθιερώσει και διατηρεί σύστημα διαχείρισης ποιότητας EN ISO "...", το οποίο καλύπτει άπασες τις εγκαταστάσεις οι οποίες ρητώς μνημονεύονται - απαριθμούνται στο όπισθεν φύλλο του πιστοποιητικού, μεταξύ των οποίων και η ίδια, με άλλα λόγια υποστηρίζει ότι διαθέτει τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη πιστοποιήσεις για τη διατήρηση των οποίων έχει αυτοτελώς υποβληθεί στους αντίστοιχους ελέγχους. Επιπλέον δε, ισχυρίζεται ότι ο λόγος για τον οποίο δεν



## Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020

εξαγγέλλεται πανηγυρικά ως ο κάτοχος της εν λόγω Πιστοποίησης αλλά ως μία εκ των εγκαταστάσεων του Κατόχου που σε κάθε περίπτωση καλύπτεται από το πεδίο του υποβληθέντος Πιστοποιητικού, καθ' ο μέτρο εφαρμόζει τα σχετικά Πρότυπα και ελέγχεται ως προς αυτά, είναι ότι, όπως προκύπτει από το υποβαλλόμενο με την παρέμβασή της «Υποχρεωτικό έγγραφο για τον Έλεγχο και την Πιστοποίηση ενός Συστήματος Διαχείρισης από Οργανισμούς Πολλαπλών Εγκαταστάσεων» του «IAF (International Accreditation Forum)», ο Όμιλος της «...», ως «Οργανισμός Πολλαπλών Εγκαταστάσεων», εκδίδει το συναφές «Πιστοποιητικό Πολλαπλών Εγκαταστάσεων» και δεν δύνανται οι επί μέρους εγκαταστάσεις της, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα («...») να εκδίδουν τα σχετικά Πιστοποιητικά επ' ονόματί τους. Ως εκ τούτου, καταλήγει η παρεμβαίνουσα, η υποβληθείσα προσφορά της ήταν πλήρως εναρμονισμένη και σε συμμόρφωση με τον όρο της οικείας διακήρυξης περί διάθεσης πιστοποιήσεων ISO και συνεπώς ορθώς έγινε δεκτή.

15. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση του όρου που προστέθηκε στο παράρτημα Ι της διακήρυξης και τη συστηματική ερμηνεία του συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι ο ίδιος ο συμμετέχων στον διαγωνισμό και όχι η μητρική του εταιρεία ή άλλη εταιρεία που ανήκει στον ίδιο όμιλο με τον συμμετέχοντα, πρέπει να διαθέτει την ζητούμενη πιστοποίηση. Δοθέντος ότι από το πιστοποιητικό που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι κάτοχός του δεν είναι η ίδια, αλλά άλλη εταιρεία, και συγκεκριμένα η εταιρεία "...", καταρχήν δεν αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει την ζητούμενη πιστοποίηση κατά ISO "..." (πρβλ. ΑΕΠΠ 90/2020). Από το πιστοποιητικό αυτό, εξάλλου, δεν αποδεικνύεται ούτε ότι η κάτοχος του, εταιρεία "..." εμπίπτει στην κατηγορία των MULTI SITE ORGANISATIONS, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ούτε ότι η παρεμβαίνουσα, ως αναφερόμενη εγκατάσταση της κατόχου, καλύπτεται από το πιστοποιητικό αυτό, ως προς τη διασφάλιση ποιότητας κατά το ζητούμενο με τη διακήρυξη ISO. Η βασιμότητα των ισχυρισμών αυτών, άλλωστε, δεν προκύπτει ούτε από τα συνημμένα στην παρέμβαση έγγραφα. Και τούτο, διότι από κανένα έγγραφο δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία "..." συνιστά Οργανισμό, ο οποίος καλύπτεται από ενιαίο σύστημα διαχείρισης αποτελούμενο από ένα προσδιορισμένο κέντρο διοίκησης, στο οποίο συγκεκριμένες διαδικασίες/ενέργειες σχεδιάζονται και ελέγχονται, και από έναν αριθμό

## **Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020**

εγκαταστάσεων (μόνιμων, προσωρινών ή εικονικών), στις οποίες τέτοιες διαδικασίες/ενέργειες ασκούνται ολικώς ή μερικώς (βλ. ορισμό «Οργανισμού Πολλαπλών Εγκαταστάσεων», όπως περιέχεται στο προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα «Υποχρεωτικό έγγραφο για τον Έλεγχο και την Πιστοποίηση ενός Συστήματος Διαχείρισης από Οργανισμούς Πολλαπλών Εγκαταστάσεων» του «IAF (International Accreditation Forum)», ούτε ότι η παρεμβαίνουσα έχει νομικό ή συμβατικό δεσμό με την κεντρική διοίκηση της “...” και υπόκειται σε σύστημα ενιαίας διαχείρισης, το οποίο καθορίζεται, εγκαθιδρύεται και υπόκειται σε διαρκή παρακολούθηση και εσωτερικό έλεγχο από τη κεντρική διοίκηση της “...” , ούτε ότι η “...” έχει δικαίωμα να αιτείται από τις επιμέρους εγκαταστάσεις, μεταξύ των οποίων και από την παρεμβαίνουσα, να προβούν σε διορθωτικές ενέργειες όποτε απαιτείται, προκειμένου για τους σκοπούς της διασφάλισης ποιότητας (βλ. παρ. 3.3.1 του προσκομισθέντος από την παρεμβαίνουσα «Υποχρεωτικού εγγράφου για τον Έλεγχο και την Πιστοποίηση ενός Συστήματος Διαχείρισης από Οργανισμούς Πολλαπλών Εγκαταστάσεων» του «IAF (International Accreditation Forum)». Από κανένα έγγραφο, εξάλλου, δεν προκύπτει, κυρίως ότι στις εγκαταστάσεις της παρεμβαίνουσας ασκούνται πιστοποιημένες με το ως άνω πιστοποιητικό δραστηριότητες, ούτε και πολύ περισσότερο ότι για τη διατήρηση του προσκομισθέντος πιστοποιητικού έχει και η ίδια η παρεμβαίνουσα αυτοτελώς υποβληθεί και υποβάλλεται στους αντίστοιχους ελέγχους. Ούτε είναι αυτονόητο ότι στο πιστοποιητικό, του οποίου κάτοχος δεν είναι η παρεμβαίνουσα, αλλά άλλη εταιρεία, επειδή ως εγκατάσταση της κατόχου αναφέρεται μεταξύ άλλων εταιρειών και η παρεμβαίνουσα, η πιστοποίηση της κατόχου καλύπτει και την παρεμβαίνουσα, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω ούτε προφανής είναι, ούτε μπορεί να γίνει δεκτός χωρίς περαιτέρω τεκμηρίωση. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, η ίδια η αναθέτουσα αρχή, μετά την άσκηση της προσφυγής, υπέβαλε σχετικό ερώτημα στον φορέα πιστοποίησης TÜV “...”, που εξέδωσε το προσκομισθέν πιστοποιητικό, αλλά όπως ισχυρίζεται στις απόψεις της, μέχρι τη σύνταξή τους δεν είχε λάβει απάντηση. Ενόψει της αναφοράς αυτής, όμως, στο επίμαχο πιστοποιητικό, της παρεμβαίνουσας δηλαδή ως εγκατάστασης της κατόχου του προσκομισθέντος πιστοποιητικού “...” , δεν θα ήταν νόμιμη και η άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αν προηγουμένως δεν

## **Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020**

ζητούνταν από την ίδια την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει με κατάλληλο έγγραφο από τον φορέα πιστοποίησης αν με το προσκομισθέν πιστοποιητικό πιστοποιείται και η ίδια κατά το ζητούμενο ISO. Και τούτο, διότι η ασάφεια σχετικά με την πλήρωση της ζητούμενης ιδιότητας στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας προκαλείται από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου που προσκόμισε, η οποία μπορεί νομίμως να διευκρινιστεί ή να συμπληρωθεί κατά τους όρους του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης και τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού οι διατάξεις αυτές παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή την ευχέρεια ή, αναλόγως, επιβάλλουν την υποχρέωση να ζητήσει και να δεχτεί συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών υποψηφίου, η διευκρίνιση δε ότι δια του προσκομισθέντος πιστοποιητικού βεβαιώνεται ότι εκτός της εταιρείας “...” πιστοποιημένη κατά ISO 13485 είναι και η παρεμβαίνουσα δεν θα συνιστά τροποποίηση της προσφοράς της, εις τρόπον ώστε να συμφωνεί πλέον με τους όρους της διακήρυξης, ούτε θα την φέρει σε ευμενή θέση έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Στην ουσιαστική εξέταση, άλλωστε, του ισχυρισμού ότι η παρεμβαίνουσα έχει η ίδια ελεγχθεί και πιστοποιηθεί, ανεξαρτήτως αν το πιστοποιητικό που και σε εκείνη την υπόθεση είχε προσκομίσει ανέφερε ως κάτοχο άλλη εταιρεία κατέληξε και η ΑΕΠΠ στη με αριθμό 53/2020 Απόφασή της. Τούτων, έπεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη πράξη έγινε δεκτή η προσφορά της “...”, ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, θα έπρεπε πριν η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει για τη νομιμότητα της προσφοράς της να της ζητήσει να διευκρινίσει με κατάλληλο έγγραφο από τον φορέα πιστοποίησης TÜV “...”, εκδότη του από αυτήν προσκομισθέντος με αριθμό “...”, πιστοποιητικού “...”, αν εκτός από τον αναφερόμενο ως κάτοχο του πιστοποιητικού αυτού, εταιρεία “...” , κατά το ίδιο πρότυπο (ISO 13485) πιστοποιούνται και οι στο πιστοποιητικό αυτό αναφερόμενες ως εγκαταστάσεις της κατόχου, και σε κάθε περίπτωση αν με το πιστοποιητικό αυτό πιστοποιείται και η εταιρεία “...” .

16. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με τα παραπάνω, η δε παρέμβαση πρέπει ν’ απορριφθεί.

## **Αριθμός απόφασης: 1563 / 2020**

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό 291/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου "...", κατά το μέρος που, στο πλαίσιο διαγωνισμού που διενεργεί το "...για την ανάδειξη αναδόχου/ων παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού για δύο (2) έτη με δικαίωμα προαίρεσης/παράτασης για άλλο ένα, για το τμήμα 19 με τίτλο «...», γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει από την εταιρεία «...» να διευκρινίσει την προσφορά της, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στη 15<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 2 Δεκεμβρίου 2020 από τον νέο Πρόεδρο του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της με αριθμό 104/2020 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**