

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 4-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1675/31-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 27-7-2021, με αρ. 358/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη σύμβασης για....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.478.632,48 ευρώ, διαδικασία που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 27-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α..... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 14-9-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 20-9-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 12.395,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, η από 30-8-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος και δεύτερου μειοδότη κατά της από 18-8-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και προσωρινή ανάδοχος η από εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 10-9-2021 και κατόπιν της από 31-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνουσας. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.». Όσον αφορά τα ΤΕΥΔ μελών της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι στο ΤΕΥΔ (σελ. 4 αυτού) της παρεμβαίνουσας οικονομικού φορέα «.....» δηλώνεται στο επίμαχο Μέρος II Α: «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...): α) Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 50% ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ β)..... γ) ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «.....» «.....». Επίσης, στο ΤΕΥΔ (σελ. 3 - 4 αυτού) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», δηλώνεται στο αντίστοιχο Μέρος II Α (σελ. 3 - 4): «α) Αναφέρετε τον ρόλο του

οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...): α) Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 50% ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟ[Ρ]ΕΩΝ β) γ) ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «.....»- «.....».

Επομένως, αυτοτελώς κάθε άλλης απαίτησης, στην προσφορά θα πρέπει να ορίζεται και εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής και ένα εκ των μελών θα πρέπει να επιτελεί τέτοιο ρόλο χωρίς να γίνεται δεκτό να μην υπάρχει επικεφαλής/συντονιστής ή να αποτελούν όλα τα μέλη από κοινού συντονιστές και να μην υπάρχει κανένας συντονιστής, αφετέρου η παραπάνω απαίτηση δεν αναπληρώνεται ούτε ταυτίζεται ούτε ισοδυναμεί με την απαίτηση για κοινό εκπρόσωπο της ένωσης, ήτοι φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί, αλλά αφορά μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα που θα επιτελεί χρέη επικεφαλής της ένωσης (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1066/2020, 1080-1081/2021, 1162/2021). Εξάλλου (ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13), ο όρος «εκπρόσωπος/συντονιστής» αναφέρεται «όπως προκύπτει από το εννοιολογικό του περιεχόμενο, στον συντονιστή της ένωσης, δηλαδή στο μέλος που είναι επιφορτισμένο να συντονίζει, διά του επιστημονικού και τεχνικού του προσωπικού, τεχνικά και οργανωτικά τα λοιπά μέλη της κατά την εκτέλεση της σύμβασης και να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας, και ταυτίζεται με τον όρο 'επικεφαλής εταίρος', όπως αυτός χρησιμοποιείται στην προεκτεθείσα αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και με τον όρο 'συντονιστής', όπως αυτός χρησιμοποιείται στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αναφέρεται στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και αντιστοιχεί στην απαίτηση της διακήρυξης περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή». Συνεπώς, ρύθμιση περί εκπροσώπησης εκ φυσικού προσώπου-κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας που συγχέει τον κοινό εκπρόσωπο-φυσικό πρόσωπο με τον οικονομικό φορέα-συντονιστή/επικεφαλής εταίρο, ενώ ούτε η διαχείριση ή εκπροσώπηση της ένωσης έως το πέρας του διαγωνισμού ή μη συνεπάγεται ούτε δύναται να ερμηνευθεί ως ορισμός

συντονιστή/επικεφαλής εταίρου/εκπροσώπου υπό την ανωτέρω έννοια, καθώς τέτοιες συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 49/2021 και 209/2021). Πλην όμως, εν προκειμένω στα ΕΕΕΣ των μελών της καθ' ης ένωσης και παρεμβαίνουσας, ουδόλως ορίζεται οιοδήποτε εξ αυτών ως συντονιστής/leader/επικεφαλής. Επιπλέον, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και δη, ασχέτως της έναρξης ισχύος την 9-3-2021 του άρ. 42 Ν. 4782/2021 και του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως η διάταξη αυτή σχετικώς αντικατέστησε και καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία, ουδόλως είναι δυνατή ο το πρώτον προσδιορισμός μέλους ένωσης-συντονιστή οικονομικού φορέα κατά την αξιολόγηση και μετά την υποβολή προσφοράς και ακόμη άλλωστε και κατά τη νέα διάταξη του άρ. 102, δεν επιτρέπεται η δια διευκρίνισης ή και διόρθωσης του ΕΕΕΣ και της προσφοράς, το πρώτον μεταβολή της τελευταίας (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση άρ. 42 Ν. 4782/2021 και βλ. και ανωτέρω Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021) και δη, ως προς εξαρχής ζητούμενο ουσιώδες στοιχείο αυτής, όπως ο οικονομικός φορέας-συντονιστής, πολλώ δε μάλλον αφού τέτοιος το πρώτον προσδιορισμός ή επιλογή εκ περισσοτέρων αρχικά προσδιορισθέντων θα επέτρεπε την το πρώτον επιλογή και συμφωνία μελών ένωσης περί οικονομικού φορέα-συντονιστή μετά τον κρίσιμο κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ως προς τη συνδρομή των προσόντων συμμετοχής μεταξύ των οποίων και ο προσδιορισμός συντονιστή σε ενώσεις, κρίσιμο χρόνο. Άρα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, που δεν περιλαμβάνει ορισμό μέλους της ως συντονιστή είναι δια μόνου του ανωτέρω λόγου, απορριπτέα. Ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, όπως ομοίως βάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, τα ως άνω ΤΕΥΔ δεν ορίζουν ούτε κατανομή αμοιβής ούτε είδος εργασιών που αναλαμβάνει το κάθε μέλος, όπως ανωτέρω η διακήρυξη απαίτησε. Και ναι μεν ορίζουν ότι καθένας είναι «υπεύθυνος» για το 50% των εργασιών, χωρίς καμία περαιτέρω πάντως διάκριση, όμως αφενός τούτο και ως κατά τον κρίσιμο χρόνο

της προσφοράς δηλώθηκαν τα ανωτέρω, δεν μπορεί να προσδιοριστεί και δη, με ασφάλεια, ότι αφορά καθ' έναστο συγκεκριμένες εργασίες του συμβατικού αντικειμένου ή ισοκατανομή κάθε τυχόν εργασίας του αντικειμένου, επί καθεμίας εκ των οποίων έκαστος θα εκτελέσει το 50%. Αφετέρου, δεν προκύπτει εκ των ανωτέρω ούτε ρητά, αλλά ούτε δύναται να συναχθεί δεδομένης της όλως αόριστης αναφοράς σε κατανομή 50% «υπευθυνότητας» επί του εν γένει έργου, η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους. χωρίς ειδικά και συγκεκριμένα να αναφέρονται αποκλειστικά στην εκτέλεση των οικείων εργασιών και μόνο. Και ναι μεν εκ του όρου «υπευθυνότητα» (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1162/2021), δεν προκύπτει έλλειψη συμφωνίας κατανομής αμοιβής, που το πρώτον θα συναφθεί κατά τον χρόνο της αξιολόγησης (σημειωτέον δε, ότι οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1080, 1081/2021 που τυγχάνουν επίκλησης από προσφεύγοντα και παρεμβαίνοντα, εκδόθηκαν επί διαδικασίας μη καταλαμβανομένης από το άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, σε αντίθεση με την προκειμένη διαδικασία). Πλην όμως, εν προκειμένω, δεν υφίσταται αναφορά των ΤΕΥΔ των μελών της παρεμβαίνουσας που ανάγεται σε ανάληψη συγκεκριμένων ομάδων εργασιών από έκαστο, ώστε να δύναται να συναχθεί ερμηνευτικά ή έστω δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως νυν ισχύει, ότι η αναφορά αυτή σε «υπευθυνότητα» συνιστά μια τυχόν απλώς άστοχη διατύπωση, που περιλαμβάνει και την κατανομή αμοιβής, αφού τούτο προϋποθέτει τουλάχιστον σαφή κατ' είδος κατανομή εργασιών (πρβλ. a contrario Απόφαση ΑΕΠΠ 1162/2021). Όμως, εν προκειμένω δεν προκύπτει ούτε η κατανομή εργασιών κατ' είδος και δεδομένης και της μη σαφούς αναφοράς σε κατανομή αμοιβής, ο μη προσδιορισμός των κατ' είδος εργασιών που έκαστος θα αναλάβει δεν δύναται να άγει ούτε σε συμπέρασμα, αλλά ούτε σε έρεισμα απλής αποσαφήνισης τυχόν ήδη νοηθέντος ως διατυπωμένου με την προσφορά, προσδιορισμού κατανομής και αμοιβής. Άλλωστε, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι το έργο είναι φύσει αδιαχώριστο σε διακριτές εργασίες, υπό την έννοια ότι η μόνη ερμηνεία της κατά 50% κατανομής εργασιών σημαίνει ισοκατανομή κάθε εργασίας. Αντίθετα, το έργο κατά την τεχνική περιγραφή, το τιμολόγιο και τον προϋπολογισμό της διακήρυξης

προκύπτει πως περιλαμβάνει 6 ομάδες εργασιών και άνευ της συνοδευτικής σήμανσης-ασφάλειας, 5, ήτοι χωματουργικά, οικοδομικά, όμβρια, οδοστρωσία και ηλεκτρομηχανολογικά και τούτο ενώ, επί της ουσίας η παρεμβαίνουσα, επεξηγώντας δια της παρέμβασης το εν τοις πράγμασι αδιαχώριστο των επιμέρους εργασιών, εν τέλει αποπειράται δια της παρέμβασης να καταστήσει συγκεκριμένη την αόριστη και ανεπίδεκτη μεταβολής δήλωση της προσφοράς των μελών της. Τούτο ενώ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της, δεν αποκλείεται ούτε είναι αυτονόητο και άνευ ετέρου συναγόμενο, πως δεν θα εκτελέσει έκαστο μέλος της ένωσης άλλες εργασίες ακόμη και επί των ιδίων οδών προς διάνοιξη. Επομένως, η προσφορά της ως προς την κατανομή εργασιών επιδέχεται περισσοτέρων ερμηνειών, η το πρώτον συγκεκριμενοποίηση των οποίων είτε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 είτε δια της παρέμβασης, συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς και δη, το πρώτον προσδιορισμό συγκεκριμένων εργασιών που έκαστος ή και οι 2 οικονομικοί φορείς-μέλη της ένωσης θα εκτελέσουν. Εξάλλου, δεδομένης της φύσης των ως άνω ελλείψεων, είναι αδύνατη η κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, κάλυψη της έλλειψης προσδιορισμού κατανομής αμοιβής κατά την αξιολόγηση, αφού τούτο θα συνιστούσε όχι απλά διόρθωση μιας έλλειψης επί ενός πάντως προϋφισταμένου στοιχείου, αλλά το πρώτον συμφωνία μελών της παρεμβαίνουσας, μετά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, περί μεταξύ τους κατανομής αμοιβής και δη, συμφωνία ουδόλως προκύπτουσα ως προϋφισταμένη της προσφοράς. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και λόγω μη κατανομής αμοιβής και μη κατανομής κατ' είδος εργασιών μεταξύ των μελών της. Σημειωτέον ότι οι ανωτέρω βάσεις αποκλεισμού περί μη καθορισμού συντονιστή, κατανομής είδους εργασιών και κατανομής αμοιβής μεταξύ μελών της παρεμβαίνουσας, ουδεμία σχέση έχουν με τυχόν (όντως μη υπάρχουσα κατά την προσφορά) υποχρέωση υποβολής συμφωνητικού σύστασης ένωσης, αφού τα ανωτέρω ήταν ήδη αποδεικτέα κατά τους όρους της απόδειξης με την προσφορά (όρος 3.1 «Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται...») και δη, δια των ΤΕΥΔ των μελών της, όπου υφίσταντο τα οικεία ερωτήματα

σχετικά με τα ανωτέρω, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας. Ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, ο όρος 22.Γ ορίζει ότι η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των διαγωνιζομένων τεκμαίρεται δια του πτυχίου ΜΕΕΠ, εναλλακτικά δε και για όσους δεν διαθέτουν ΜΕΕΠ και άρα και για όσους δεν είναι εγγεγραμμένοι στην κατάλληλη τάξη, δύνανται να κριθούν αποδεικτοί, υπό τον όρο ότι αποδεικνύουν αντίστοιχη με το άρ. 100 παρ. 6 Ν. 3669/2008 χρηματοοικονομική επάρκεια, ήτοι την οριζόμενη σχετικά με την 3^η τάξη ΜΕΕΠ και δη, κατά τους παραπεμπόμενους εκ της διακήρυξης, όρους της οικείας διάταξης, πρέπει να «β) Διαθέτει ίδια κεφάλαια, όπως ορίζονται στην περίπτωση β` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, τουλάχιστον ίσα με το πενήντα τοις εκατό (50%) των ιδίων κεφαλαίων της τάξης αυτής, όπως ορίζονται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του [Ν. 3669/2008]. γ) Διαθέτει πάγια στοιχεία, όπως ορίζονται στην περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, αξίας τουλάχιστον ίσης με το πενήντα τοις εκατό (50%) των παγίων της τάξης αυτής, όπως ορίζονται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του [Ν. 3669/2008]. δ) Να τηρούνται οι δείκτες βιωσιμότητας, όπως αυτοί ορίζονται στην περίπτωση ε` της παραγράφου 8 του [άρ. 100 Ν. 3669/2008]. Για τις εταιρείες που δεν είναι ήδη εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. ή είναι εγγεγραμμένες σε τάξη κατώτερη της τρίτης, ο Συντελεστής Γ του Τύπου Κατάταξης ορίζεται σε ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) του Συντελεστή Γ`, όπως αυτός καθορίζεται από τις κείμενες διατάξεις για τις επιχειρήσεις τρίτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ.».

Αμφότερα τα μέλη της παρεμβαίνουσας όχι μόνο ανέφεραν ρητά στα ΤΕΥΔ τους εγγραφή στη 2^η τάξη ΜΕΕΠ, αλλά δεν απάντησαν και τίποτα σχετικά με τα προσόντα οικονομικής και χρηματοοικονομικής τους επάρκειας, πλην του ανεκτελέστου υπολοίπου. Κατ' άρ. 76 παρ. 1.β Ν. 4412/2016, ως ίσχυε ως 1-6-2021, ήτοι και κατά την προκήρυξη της νυν διαδικασίας, προκύπτει ότι «β) Ενώσεις οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων στην ίδια τάξη και κατηγορία έργου του Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι και την πέμπτη τάξη, επιτρέπεται να αναλάβουν έργα εκτιμώμενης αξίας μεγαλύτερης από το ανώτατο όριο της τάξης τους μέχρι το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της διαφοράς μεταξύ του ανώτατου ορίου της τάξης τους και του

ανώτατου ορίου της επόμενης τάξης, υπό την προϋπόθεση ότι τουλάχιστον δύο από τους οικονομικούς φορείς αυτούς συμμετέχουν στην κατανομή της κατασκευής του έργου ή στα κέρδη και τις ζημίες της ένωσης, με ποσοστό τουλάχιστον τριάντα τοις εκατό (30%) ο καθένας.». Για επιχειρήσεις 2^{ης} τάξης, όπως και η παρεμβαίνουσα συνομολογεί το οικείο όριο αναβάθμισης κοινοπραξιών, ανέρχεται σε 2.062.500 ευρώ και αναφέρεται κατά τα ανωτέρω στην «εκτιμώμενη» άνευ ΦΠΑ αξία και όχι σε τυχόν κονδύλι επιμέρους αυτής ή τις δαπάνες εργασιών. Η προκείμενη εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία ανέρχεται σε 2.478.632,48 ευρώ και άρα, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα προβάλλει την αναβάθμιση ορίου συμμετοχής, λόγω ιδιότητας της ως ένωσης. Επιπλέον ούτως ή άλλως, η ανωτέρω αναβάθμιση προϋποθέτει σαφή κατανομή και στις κερδοζημίες, που εν προκειμένω ελλείπει, βλ. ανωτέρω. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα και λόγω παράβασης του όρου 22.Γ και μη πλήρωσης, σύμφωνα με τις ίδιες τις δηλώσεις της προσφοράς, αλλά και χωρίς να αντικρούεται από οιοδήποτε βάσιμο στοιχείο, του οικείου κριτηρίου επιλογής. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφυγής και για τις ανωτέρω 3 αυτοτελείς βάσεις, εκάστη εκ των οποίων αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ήτοι περί μη ορισμού μέλους-συντονιστή, μη προσδιορισμού κατανομής είδους εργασιών, ως και αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης και μη πλήρωσης του ως άνω υπό 22.Γ κριτηρίου επιλογής, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποκλειστέα.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και όρισε αυτήν προσωρινή ανάδοχο.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. 358/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 4-10-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ