

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 24-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1665/27-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της πρόσκλησης υπ' αριθ. .... περί διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 293.805,30 ευρώ, με αντικείμενο ....., προσωρινής ισχύος και συγκεκριμένα από 01.09.2021 ή από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι και δύο μήνες ή μέχρι την ανάδειξη αναδόχου της διακήρυξης ..... (.....), με τεχνικό εξοπλισμό του αναδόχου» (πρόσκληση υπ' αριθ.....).

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 1.470 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου έκδοσης, εμπροθέσμως ασκείται η από 27-8-2021 προσφυγή κατά της από 24-8-2021 εκδοθείσας πρόσκλησης, εκ του μετέχοντος με επιφύλαξη στη διαδικασία προσκληθέντος προσφεύγοντος (όπως ρητά αναφέρει η από 26-8-2021 αίτηση συμμετοχής του και την υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όρων διακήρυξης, οι οποίες αναφέρουν αποδοχή των όρων της διαδικασίας πέραν πάντως των παραπόνων που έχει ήδη προβάλλει δια της νυν και προηγηθείσας κατά της καταρχήν διακήρυξης, από 18-6-2021 προσφυγής του), ο οποίος στρέφεται τόσο κατά της προκήρυξης της διαδικασίας με πρόσκληση άνευ δημοσίευσης, όσο και κατά κατ' ιδίαν όρων αυτής, όπως ενσωματώνονται στο κανονιστικό της περιεχόμενο δια παραπομπής της στους όρους της με αρ. 9/2021 διακήρυξης. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-9-2021 παρέμβαση εκ του μετέχοντος και εν τέλει αναδόχου και αντισυμβαλλομένου στο πλαίσιο της νυν πρόσκλησης, παρεμβαίνοντας, κατόπιν της από 30-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 10-9-2021 Απόψεις της. Σημειωτέον, ότι η Απόφαση Προσωρινών Μέτρων, με προορισμό κατά νόμο την πρόληψη άμεσης βλάβης ή την αποτροπή άμεσου κινδύνου, χωρίς δυνατότητα εκ των υστέρων επανόρθωσης και τη βραχυπρόθεσμη προστασία του προσφεύγοντος και των λοιπών ενδιαφερομένων μερών έως την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής, έχουσα δε όλως προσωρινό χαρακτήρα έως και την έκδοση τέτοιας (οριστικής) Απόφασης, δεν έκρινε ότι η προσφυγή είναι άνευ ετέρου παραδεκτή, αλλά ότι δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη, αφού σε αυτό το πλαίσιο εξαντλείται και το αντικείμενο εξέτασης της διαδικασίας των ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσωρινών μέτρων, ήτοι σε λόγους απαραδέκτου ή αβασίμου προδήλως προκύπτοντες χωρίς χρεία ειδικής εξέτασης του περιεχομένου της προσφυγής και των εγγράφων της διαδικασίας και ενδελεχούς υπαγωγής τους στο νόμο και τη διακήρυξη. Αντίθετα, το θέμα του ειδικότερου εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντα προς προβολή των επιμέρους ισχυρισμών του, συνιστά ζήτημα της νυν οριστικής εξέτασης κατόπιν ελέγχου του ειδικότερου περιεχομένου αυτών των ισχυρισμών.

3. Επειδή, στο πλαίσιο της κατ' άρ. 32 και κατά τα οριζόμενα του άρ. 33 Ν. 4412/2016, διαδικασίας ανάθεσης δια προσφυγής σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, η ανάθεση διενεργείται μέσω της διαπραγμάτευσης της αναθέτουσας, όχι με οικονομικούς φορείς προσελκυσμένους βάσει δημοσιευμένης προκήρυξης και ελευθέρως προσφέροντες κατόπιν ανοικτής δημοσιευμένης διαδικασίας και των όρων αυτής, αλλά με οικονομικούς φορείς ειδικώς καλούμενους και προεπιλεγόμενους κατά την ελεύθερη κρίση της ίδιας, ως προς την ταυτότητα αυτών. Ούτε υφίσταται κανόνας που να ορίζει ανοικτή απεύθυνση της πρόσκλησης σε περισσότερους φορείς ούτε πρόσκληση συγκεκριμένου κατ' ελάχιστον αριθμού οικονομικών φορέων ούτε καν αποκλείεται η πρόσκληση ακόμη και ενός μόνο οικονομικού φορέα, η δε τυχόν πρόσκληση περισσότερων προς ανάπτυξη ανταγωνισμού για την επίτευξη πιο συμφέρουσας προσφοράς, ελέγχεται στο πλαίσιο δημοσιολογιστική ευθύνης των οργάνων της αναθέτουσας και όχι πάντως, στο πλαίσιο αυτών καθαυτών των κανόνων διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, χωρίς επομένως, να κατοχυρώνονται δικαιώματα οικονομικών φορέων, προς καταρχήν διεκδίκηση της πρόσκλησης τους, εφόσον δεν έχουν κληθεί και τούτο ακριβώς λόγω της φύσης της διαδικασίας, ως διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης. Τούτο σημαίνει πως η αναθέτουσα δεν δεσμεύεται προς πρόσκληση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ούτε οικονομικός φορέας δύναται να διεκδικήσει παραδεκτώς την ακύρωση παράλειψης πρόσκλησης του στην κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016, διαδικασία και αυτό διότι εξ αρχής δεν έχει, αν δεν κληθεί, δικαίωμα ανάθεσης σε αυτόν της σύμβασης, το οποίο δημιουργείται υπέρ του δια της πρόσκλησης σε αυτόν. Η δε στέρηση του από το δικαίωμα ανάληψης της σύμβασης προκύπτει εκ μόνης της προκήρυξης της διαδικασίας κατ' άρ. 32, η οποία έχει ως αυτοδίκαιη συνέπεια την ελευθερία της αναθέτουσας να επιλέξει τον κύκλο των προσκαλουμένων και να παραλείψει αντιστοίχως ή να εντάξει σε αυτόν τον οιονδήποτε. Αντίθετα, μη κληθείς οικονομικός φορέας δύναται παραδεκτώς να προσβάλει όχι την παράλειψη πρόσκλησης του (αποδεχόμενος όμως την καταρχήν νομιμότητα της διαδικασίας), αλλά την ίδια τη νομιμότητα

της προσφυγής σε τέτοια διαδικασία, η οποία καταλήγει ακριβώς στην αποστέρηση του δικαιώματος διεκδίκησης και ανάληψης της σύμβασης. Επιπλέον, κληθείς οικονομικός φορέας στο πλαίσιο τέτοιας διαδικασίας, δεν αποκλείεται από την προσβολή της νομιμότητας του καθεστώτος προκήρυξης της διαδικασίας κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016, ακριβώς διότι δια μόνης της προσφυγής σε αυτή, η αναθέτουσα παύει να δεσμεύεται από τους κανόνες περί προθεσμιών δημοσίευσης, σύνταξης και προετοιμασίας προς υποβολή προσφορών, με αποτέλεσμα τη βλάβη του κληθέντος μεν, αποστερουμένου δε ή έστω τελούντος σε ιδιαίτερη δυσχέρεια άσκησης του δικαιώματος απόλαυσης των προοριζόμενων για τις τακτικές διαδικασίες, προθεσμιών προετοιμασίας προσφορών. Αντιστοίχως όμως και κατά μείζονα λόγο, αφού στο πλαίσιο τέτοιας διαδικασίας, ο μη προσκληθείς οικονομικός φορέας, δεν δύναται να προσβάλει μόνη την παράλειψη πρόσκλησης του, ομοίως ο προσκληθείς, ως ο νυν προσφεύγων, δεν δύναται να προσβάλει τους ειδικότερους όρους της πρόσκλησης, καθ' ο μέρος επικαλείται δι' αυτών αποκλεισμό του ή ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής. Και τούτο, διότι στο πλαίσιο τέτοιας διαδικασίας, η αναθέτουσα εξαρχής έχει ελευθερία κλήσης όποιου και όσων κρίνει (όπως δε αναφέρθηκε, με την επιφύλαξη διατάξεων και διαδικασιών περί δημοσιολογιστικής ευθύνης, που δεν κατοχυρώνουν όμως υπέρ τρίτων και δη, οικονομικών φορέων δικαιώματα, στο πλαίσιο της προστασίας στο προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων) και άρα, έχει και το δικαίωμα να διαμορφώσει τους όρους καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και καταλήγοντα σε αποκλεισμό δυνατότητας συμμετοχής κληθέντος οικονομικού φορέα (τον οποίο εξαρχής δύνατο να μην καλέσει). Η δε ευχέρεια τέτοιας διαμόρφωσης, στο πλαίσιο τέτοιας διαδικασίας, δεν τυγχάνει ελέγχου στο πλαίσιο διερεύνησης του αδικαιολογήτου των όρων και του δυσαναλόγου του περιορισμού του ανταγωνισμού εξ αυτών. Και τούτο, διότι η ίδια η διαδικασία εξαρχής και εγγενώς ενσωματώνει και ερείδεται σε επιτρεπτό περιορισμό του ανταγωνισμού και δη, ακόμη και σε δυνατότητα ακραίου περιορισμού του και πλήρη κατάργηση του, ως και της προ της υποβολής των προσφορών και άρα και στο πλαίσιο όρων συμμετοχής, ισότητας μεταχείρισης, δια της απεύθυνσης

πρόσκλησης αποκλειστικά σε έναν υποψήφιο και μάλιστα κατά ρητό και επίσημο τρόπο (ισοδύναμο δηλαδή, της φωτογραφικής διάταξης). Επομένως, στο πλαίσιο τέτοιας διαδικασίας δεν υφίσταται αντικείμενο εξέτασης περί αδικαιολογήτου χαρακτήρα περιορισμού του ανταγωνισμού που καταλήγει σε αποκλεισμό ή ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής προσκληθέντος, αφού ακριβώς, η αναθέτουσα δεν απαιτείται καν να τον καλέσει και ούτως να αποδεχθεί εξ αρχής την προσφορά του, ασχέτως όρων διακήρυξης (και σε αντίθεση ακριβώς, με τις κατ' άρ. 27 Ν. 4412/2016 ανοικτές διαδικασίες και το προοριζόμενο σε «οποιονδήποτε οικονομικό φορέα» πρώτο -ανοικτό- στάδιο των κατ' άρ. 28-30 διαδικασιών). Τούτο βέβαια, δεν σημαίνει ότι κληθέντες και επικαλούμενοι την πλήρωση των όρων συμμετοχής στη διαδικασία του άρ. 32 μετέχοντες, δεν έχουν δικαίωμα προσβολής των κατά την αξιολόγηση πράξεων της αναθέτουσας, περί την ανάθεση της σύμβασης και τη μεταξύ των μετεχόντων επιλογή αναδόχου, αφού η αναθέτουσα κάλεσε και απεδέχθη την προσφορά τους, βάσει των όρων που η ίδια θέσπισε και άρα, σε τέτοια περίπτωση, το αντικείμενο αμφισβήτησης δεν είναι οι εξ αρχής όροι, αλλά η κακή τυχόν, ερμηνεία και εφαρμογή τους από την αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση. Όμως, εφόσον κληθείς μετέχων δεν προσβάλει τη νομιμότητα προκήρυξης κατ' άρ. 32 της διαδικασίας ή προσβάλει αυτήν ανεπιτυχώς, ήτοι αβασίμως, κρινομένης ούτως της συνδρομής των προϋποθέσεων προς εφαρμογή της (και άρα, ούτως κριθεί ότι η αναθέτουσα νομίμως δικαιούται να προσκαλέσει οιονδήποτε κατ' ανέλεγκτη κρίση της), δεν διαθέτει περαιτέρω δικαίωμα παραδεκτής αμφισβήτησης των ειδικότερων όρων συμμετοχής αυτής, αφού η νομιμότητα του καταρχήν νομικού καθεστώτος της διαδικασίας συνεπάγεται αναγκαία ελευθερία διαμόρφωσης των όρων συμμετοχής και ούτως και εμμέσως, τους κανόνες αποδοχής και επιλογής προσφορών, καθ' οιονδήποτε τρόπο κρίνει και άρα, έλλειψη του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς αμφισβήτηση των όρων αυτών. Αυτό διότι το έννομο συμφέρον προς τέτοια αμφισβήτηση όρων κανονιστικού περιεχομένου διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προϋποθέτει την εκ του προσφεύγοντος προβολή (αδικαιολόγητου) αποκλεισμού ή δυσχέρειας

συμμετοχής του εξ αυτών, πλην όμως στο πλαίσιο τέτοιας (ληφθείσας υπόψη ως νόμιμης) διαδικασίας, το αποτέλεσμα αυτό προκύπτει ευθέως εκ της φύσης της διαδικασίας, η οποία επιτρέπει τον ευθύ και άμεσο εκ των προτέρων (δια της εξαρχής μη πρόσκλησης) αποκλεισμό δυνατότητας συμμετοχής και αντιστοίχως προφανώς και τον άμεσο, δια των όρων της πρόσκλησης, αποκλεισμό της δυνατότητας αυτής.

4. Επειδή, εν προκειμένω, η διαδικασία με αντικείμενο ανάθεσης την οικεία, ήδη προκηρυχθείσα στο πλαίσιο της από 25-5-2021 δημοσιευθείσας (και από 20-5-2021 αποσταλείσας προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, διαδικασίας) και με αρ. 9/2021 διακήρυξης και της δι' αυτής εκκρεμούς διαδικασίας, υπηρεσία για διάρκεια 2 μηνών, ήτοι από 1-9-2021 (αμέσως μετά την από 30-8-2021 λήξη της διανυόμενης ως τότε σύμβασης με τον προηγούμενο ανάδοχο), έως και 31-10-2021, προκηρύχθηκε με πρόσκληση άνευ δημοσίευσης, κατ' επίκληση του άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, λόγω της καθυστέρησης ολοκλήρωσης της ως άνω από 25-5-2021 διαδικασίας. Αυτή επήλθε εξαιτίας εκκρεμοδικίας που προέκυψε από την από 18-6-2021 προσφυγή του νυν προσφεύγοντος κατά της 9/2021 διακήρυξης, η οποία δεν εξετάσθηκε από το 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, που προέβη σε σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής αυτής, με αναγκαία συνέπεια της κατόπιν αυτής δικαστικής προσβολής αυτής της σιωπηρής απόρριψης, η οποία κατά τα έως τώρα γνωστά στο Κλιμάκιο, εκκρεμεί, ενώ και ασχέτως τούτου, θα άγει κατά πάσα πιθανότητα και κατά τα συγγνωστά υπολαμβανόμενα εκ της αναθέτουσας, σε περαιτέρω αναπομπή στην ΑΕΠΠ προς νόμιμη εξέταση. Τα γεγονότα αυτά και ιδίως η διαδρομή διαστήματος σχεδόν 2 μηνών ενώπιον της ΑΕΠΠ, χωρίς επίλυση της διαφοράς, που οδήγησαν στην οικεία καθυστέρηση και ενώ η αναθέτουσα ήδη 3 μήνες και 5 ημέρες, πριν τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης είχε προκηρύξει τη διαδικασία (με απόσταση 2 μηνών και 6 ημερών της από 30-8-2021 λήξης της σύμβασης από την από 24-6-2021 λήξη προθεσμίας υποβολής προσφορών και 2 μηνών από την από 30-6-2021 προγραμματισμένη αποσφράγιση τους), υπήρξαν αντικειμενικώς απρόβλεπτα από την αναθέτουσα και μη δυνάμενα να προβλεφθούν ευχερώς και κατ' εύλογη πεποίθηση, δεδομένου άλλωστε, ότι

έως και σύντομο χρονικό διάστημα πριν τα ανωτέρω γεγονότα, η ΑΕΠΠ δεν προέβαινε ή προέβαινε εξαιρετικά σπάνια, σε σιωπηρές απορρίψεις. Ούτε η αναθέτουσα όφειλε να αναμείνει κώλυμα προόδου της διαδικασίας 2 και πλέον μηνών χωρίς την επίλυση της σχετικής διαφοράς. Επιπλέον, προδήλως ο κίνδυνος παύσης της κάλυψης της διαρκούς χαρακτήρα ανάγκης σίτισης των φοιτητών συνιστά κατεπείγον ζήτημα μη δεκτικό αναβολής. Περαιτέρω, το δίμηνο διάστημα διαρκείας του δια της νυν προσβαλλομένης φυσικού αντικείμενου ουδόλως υπερβαίνει το εύλογο και αναγκαίο μέτρο, για τη θεραπεία του οικείου κινδύνου και την περάτωση της ήδη προκηρυχθείσας διαδικασίας και τούτο, ενώ ήδη έχει παρέλθει πάλι 1 μήνας από τη νυν κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016, διαδικασία με ενδιάμεσες 2 προσφυγές κατ' αυτής από τον προσφεύγοντα. Ούτε η παρακώλυση και άρα, το δημιουργηθέν κατεπείγον για την κάλυψη της νυν υπό κάλυψη δίμηνης ανάγκης, προέρχεται από πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας ή ολιγωρία της ίδιας, αφού προκήρυξε τακτική διαδικασία ανάθεσης ήδη 3 και πλέον μήνες, προ λήξης της τότε διανυόμενης και καλύπτουσας την οικεία διαρκή ανάγκη, συμβάσεως. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ουδόλως προκύπτει πως μη νομίμως προκηρύχθηκε η νυν διαδικασία ούτε παράβαση του άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 ή μη πλήρωση των προϋποθέσεων του και αυτό, ενώ η πλήρωση αυτών ως αιτιολογία της οικείας πρόσκλησης ουδόλως απαιτείται να αναγράφεται στο σώμα της, αλλά αρκεί να προκύπτει εκ του φακέλου, νομίμως κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 συμπληρούμενου δια των Απόψεων της.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, νομίμως προκηρύχθηκε η νυν διαδικασία, δια κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016 πρόσκλησης προς διαπραγμάτευση άνευ δημοσίευσης. Άρα, σε συνδυασμό και με την ανωτέρω σκ. 3, ουδόλως η αναθέτουσα, στο πλαίσιο πάντως της νυν διαδικασίας, υποχρεούτο προς πρόσκληση του προσφεύγοντος, δυνάμενη δε να μην τον καλέσει εξ αρχής ούτε κατ' αναγκαία συνέπεια υποχρεούτο να απέχει από όρους που περιόριζαν τη συμμετοχή του ή κατέληγαν στον αποκλεισμό του ούτε ο προσφεύγων παραδεκτώς δύναται να αμφισβητήσει το κύρος των ειδικότερων προϋποθέσεων συμμετοχής, καθ' ο μέρος τον αποκλείουν ή εμποδίζουν ή

καθιστούν δυσχερή τη συμμετοχή αυτή και τούτο, ασχέτως αν οι όροι ευθέως προβλέπονταν στην πρόσκληση ή ενσωματώθηκαν σε αυτή δια παραπομπής στη διακήρυξη με αρ. 9/2021. Επομένως, οι κατά των ειδικότερων όρων 2.2.6 και 2.4.3.1 (κατά την αρίθμηση της εξαρχής με αρ. 9/25-5-2021 διακήρυξης, κατ' ενσωμάτωση όμως στη νυν πρόσκληση), ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι απορριπτέοι. Ρητά πάντως τονίζεται, ότι τα ως άνω κρινόμενα αφορούν την ένταξη των όρων αυτών (δια παραπομπής της πρόσκλησης στην εξαρχής διακήρυξη) ειδικώς στο κανονιστικό περιεχόμενο της νυν εξαιρετικής διαδικασίας της πρόσκλησης προς διαπραγμάτευση άνευ δημοσίευσης και δεν συνεπάγονται τη νομιμότητα των όρων αυτών στο πλαίσιο της εκκρεμούς από 25-5-2021 τακτικής διαδικασίας, εφ' ης δεν είναι εφαρμοστέα όσα στην ανωτέρω σκ. 3 αναφέρθηκαν και ειδικώς αφορούν διαδικασίες προκηρυσσόμενες με την κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016 διαδικασία ούτε τα νυν κρινόμενα προκαταλαμβάνουν οιαδήποτε τυχόν δικαστική κρίση ή μελλοντική κρίση της ΑΕΠΠ στο πλαίσιο της αμφισβήτησης του κύρους των ίδιων όρων στο πλαίσιο της δια της με αρ. 9/2021 προκηρυχθείσας διαδικασίας. Περαιτέρω, το ειδικότερο γεγονός του συνδυασμού των ως άνω όρων, ως ενσωματώνονται στη νυν διαδικασία με τον επιταχυμένο χαρακτήρα προθεσμίας υποβολής προσφορών στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης, αφού, όπως προαναφέρθηκε, βλ. σκ. 3 ανωτέρω, δεν υφίσταται περιορισμός και όρος στα άρ. 32--33 Ν. 4412/2016 περί ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών ή κτήσης προσόντων συμμετοχής, πολλώ δε μάλλον, ενώ, όπως ομοίως προαναφέρθηκε, εξαρχής δεν τυγχάνουν παραδεκτής επίκλησης ισχυρισμοί περί αδικαιολόγητου περιορισμού συμμετοχής στο πλαίσιο τέτοιας, ως η νυν, διαδικασίας, κατ' αποτέλεσμα είτε του περιεχομένου των ουσιαστικών απαιτήσεων συμμετοχής είτε των διαδικαστικών όρων υποβολής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και η προθεσμία είτε κατά συνδυασμό αμφοτέρων των κατηγοριών όρων. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων με την από 10-9-2021 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1745/2021 προσφυγή του, προσβάλλει τον αποκλεισμό του στη διαδικασία λόγω παράβασης ακριβώς των ανωτέρω όρων, επικαλούμενος πλέον πως πληροί τους όρους αυτούς. Συνεπώς, άνευ εννόμου



συμφέροντος, προβάλλονται οι ισχυρισμοί περί των όρων αυτών στο πλαίσιο της νυν προσφυγής, αφού το έννομο συμφέρον πρέπει να διατηρείται τουλάχιστον έως και την εξέταση της προσφυγής, ενώ εν προκειμένω ο προσφεύγων από 10-9-2021 επικαλείται ότι πληροί τους προσβληθέντες δια της νυν προσφυγής του όρους, ασχέτως βασιμότητας των ισχυρισμών αυτών. Και τούτο διότι δεν συνιστά ζήτημα της νυν εξέτασης η αληθής διάγνωση πλήρωσης ή μη των όρων αυτών, αλλά το αν διατηρεί το έννομο συμφέρον προσβολής τους ως και τη νυν εξέταση, ήτοι αν εξακολουθεί να επικαλείται βλάβη του ή να μην προκύπτει πως έπαυσε να επικαλείται βλάβη του από τους προσβαλλόμενους όρους. Εξάλλου, δεν είναι δυνατόν προσφεύγων συγχρόνως και έστω και δια αυτοτελών προσφυγών, πλην όμως επί της ίδιας διαδικασίας, αφενός να επικαλείται αποκλεισμό του προσβάλλοντος όρους διακήρυξης, αφετέρου να επικαλείται πλήρωση τους και μη νόμιμο αποκλεισμό του, παρά την εκ μέρους του πλήρωση αυτών. Άρα και σε συνδυασμό με όλα τα ανωτέρω, όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 24-9-2021 και εκδόθηκε στις 4-10-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**