

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 4-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1675/30-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 18-8-2021, με αρ. 669/15.07.2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη, ως και της συναφούς συκοινοποιηθείσας με αρ. 778/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, καθ' ο μέρος ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη σύμβασης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.275.442,00 ευρώ, διαδικασία που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 21-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α..... . Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 6-9-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 6.378 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, η από 26-8-2021 προσφυγή κατά της από 18-8-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων, ως και της μετ' αυτής συναφούς πράξης ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, που επήλθε συνεπεία του αποκλεισμού του προσφεύγοντος (ο οποίος θα ήταν πρώτος αποδεκτός μειοδότης έναντι του παρεμβαίνοντος, αν δεν είχε αποκλεισθεί), ενώ ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η από 3-9-2021 και κατόπιν της από 30-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση εκ του αποδεκτού παρεμβαίνοντος. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη υπό την εξής αιτιολογία «3) ο συμμετέχων οικονομικός φορέας: • Κατέθεσε το από 21-02-2021 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) στο οποίο αναφέρει ότι θα συνεργαστεί με τον και έχει προσκομιστεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του συνεργάτη του. • Κατέθεσε το από 9/2/2021 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρεία παροχής Εξειδικευμένων Υπηρεσιών Υγείας και Περιβάλλοντος «.....». Στο συμφωνητικό αυτό αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας στην περίπτωση που αναδειχτεί μειοδότης «.....» θα μεταφέρει τα φυτικά υπολείμματα που προκύπτουν από τις εργασίες των παραπάνω υπηρεσιών, στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης «.....», που εκπροσωπεί νομίμως ο Στις εγκαταστάσεις της η επιχείρηση «.....» θα διαχειρίζεται τα φυτικά υπολείμματα που προκύπτουν από τις παραπάνω εργασίες, όπως ορίζει η Εθνική και Ευρωπαϊκή

νομοθεσία και τα έγγραφα της σύμβασης των αναφερόμενων εργασιών». Από τα αναγραφόμενα στο παραπάνω συμφωνητικό, γίνεται απολύτως σαφές ότι, ο οικονομικός φορέας «.....» στηρίζεται στην ικανότητα άλλου φορέα «.....» και θα έπρεπε να είχε δηλωθεί στο υποβαλλόμενο έγγραφο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και στο σημείο Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν)κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Σύμφωνα δε και με τον όρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της Διακήρυξης «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8).» Για λόγο αυτό και ο φορέας «.....» θα έπρεπε να είχε υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Η έλλειψη αυτή είναι μη δεκτική συμπλήρωσης και διόρθωσης και αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη, συνεπαγόμενη αποκλεισμού του υποψηφίου μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων. Τούτο διότι αυτή η παροχή συμπληρώσεων-διευκρινίσεων, κατ' άρ. 310 παρ. 2 Ν. 4412/2016, παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, έννοιες στις οποίες δεν υπάγεται η εσφαλμένη συμπλήρωση και απαντήσεις σε ολόκληρη Ενότητα του ΤΕΥΔ και η παράλειψη υποβολής εν όλω αυτοτελούς ΤΕΥΔ τρίτου. Τέλος, η μη υποβολή ΤΕΥΔ και επομένως η μη προσκόμιση προκαταρκτικής απόδειξης ως προς τρίτο

οικονομικό φορέα, όπως και η μη δήλωσή τέτοιας στήριξης στο ίδιο το ΤΕΥΔ του οικονομικού προσφέροντος καταστούν αδύνατον τον έλεγχο του, της τυχόν συνδρομής στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα των λόγων αποκλεισμού και του ίδιου του κριτηρίου επιλογής (η οποία στο αρχικό πλαίσιο, δηλαδή αυτό της αξιολόγησης προσφορών ελέγχεται με βάση τις δηλώσεις στο ΤΕΥΔ), κατά παράβαση του άρ. 308, 73 και 79 Ν. 4412/2016, όπως και να ελέγξει κατόπιν την ορθότητα και αλήθεια των δηλώσεών αυτών (δηλαδή, όπως και για τον προσωρινό ανάδοχο) προ της κατακύρωσης, αλλά και να ζητήσει τυχόν αντικατάστασή του τρίτου, κατ' άρ. 308 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου συνεπάγεται ο αποκλεισμός αυτού από τη συνέχεια του διαγωνισμού.». Το δε άρ. 22.6.Δ της διακήρυξης θεσπίζει το ακόλουθο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «Δ) Ο ανάδοχος οφείλει να έχει έγκριση λειτουργίας της δραστηριότητας (διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων) ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία σύμφωνα με: α. Το Νέο Εθνικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων (ΦΕΚ 174Α /15-12-2015) β. Το νόμο 4042/12 σχετικά με τους Εθνικούς στόχους εκτροπής και το τέλος ταφής γ. Την οδηγία 2008/98 της Ε.Ε. δ. Την ΚΥΑ 29407/3508/02 ε. Τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων στ. Τον Τοπικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων ζ. ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ 436Β/2019) η. Ν. 4685(ΦΕΚ 92Α/7-5-2020). Η παραπάνω έγκριση εκδίδεται από τη Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΎ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ.». Επομένως, το κριτήριο επιλογής δεν συνίσταται αναγκαία στην εκ του προσφέροντος κατοχή έγκρισης λειτουργίας, αλλά αρκείται και στην εκ του προσφέροντος διατήρηση-κατοχή προσόντος αντισυμβαλλομένου με σχετική εταιρεία (η οποία φέρει τα αναλογούντα προσόντα). Ακριβώς για τα ανωτέρω, ήτοι τη διάθεση φυτικών υπολειμμάτων, ο προσφεύγων με την προσφορά του απέδειξε, υποβάλλοντας την από 9-2-2021, ήτοι προ της από 21-2-2021 υποβολής της προσφοράς του, σύμβαση με την που αναφέρει ότι «σε περίπτωση που αναδειχτεί μειοδότης» ο προσφεύγων στη νυν διαδικασία, «θα μεταφέρει τα φυτικά υπολείμματα που προκύπτουν από τις εργασίες» των υπηρεσιών της

αναθέτουσας στις εγκαταστάσεις της ως άνω επιχείρησης. Ο δε κρίσιμος χρόνος για την συνδρομή των κριτηρίων επιλογής ήταν κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ο χρόνος υποβολής της προσφοράς. Σε συνδυασμό με όσα προαναφέρθηκαν, προκύπτει επομένως, ότι το ζητούμενο ως κριτήριο επιλογής προσόν ήταν η εκ του προσφέροντος κατά τον χρόνο της προσφοράς κατοχή της ως άνω έγκρισης ή κατοχή ιδιότητας αντισυμβαλλομένου σε ήδη υφισταμένη σύμβαση με επιχείρηση με την ως άνω έγκριση. Η δε ως άνω κατά την προσφορά κατοχή του οικείου προσόντος δια συμβάσεως με τρίτο, συνίστατο στην εκ του προσφέροντος ήδη κατά τον χρόνο αυτό διατήρηση ενεργής και διανυομένης συμβάσεως εν ισχύ, χωρίς να αρκεί η υπόσχεση του τρίτου ότι αν ο προσφέρων αναδειχθεί ανάδοχος θα του παράσχει τις οικείες υπηρεσίες, ομοίως δε ούτε σχετικό προσύμφωνο μελλοντικής παροχής των υπηρεσιών αυτών ή νυν μεν σύμβαση, πλην όμως τελούσα υπό την αναβλητική αίρεση της τυχόν ανάδειξης του προσφέροντος ως αναδόχου. Και τούτο διότι σε τέτοιες περιπτώσεις και κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς, ο προσφέρων δεν διαθέτει το προσόν της κατά τον χρόνο αυτό εν ισχύ σύμβασης με αδειοδοτημένη μονάδα, αλλά διαθέτει σύμβαση με αυτή, η οποία θα ισχύσει και θα υλοποιηθεί αφού αναδειχθεί ανάδοχος και υπό τον όρο ανάδειξής του. Επομένως, σε τέτοιες περιπτώσεις, όπως δηλαδή και η προκειμένη, όπου ο τρίτος δεν τελεί σε ήδη σχέση νυν και ήδη εκτελούμενης παροχής των οικείων υπηρεσιών στον προσφεύγοντα (οπότε ο πάροχος θα ήταν «προμηθευτής υπηρεσίας» στον προσφέροντα, χωρίς ρόλο και ιδιότητα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης), αλλά συμφωνεί μαζί του ότι αν αυτός αναδειχθεί ανάδοχος θα του διαθέσει τις υπηρεσίες της μονάδας του, ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος το προσόν της άδειας, αλλά ούτε το προσόν της νυν ιδιότητας αντισυμβαλλομένου σε εν ισχύ σύμβαση, αλλά στηρίζεται στον τρίτο και δη, στη δέσμευση αυτού περί διάθεσης της μονάδας του, αν καταλήξει ανάδοχος, προς πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να προκύπτει στήριξη σε ικανότητες του τρίτου, ήτοι στην οικεία εγκεκριμένη εγκατάστασή του, προς πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Η δε περίπτωση αυτή είναι αντίστοιχη με αυτή του προσυμφώνου ή του

τελούντος υπό την αναβλητική αίρεση ανάδειξης του μισθωτή ως αναδόχου, συμφωνητικού μισθώσεως αναγκαίων και συγκροτούντων κριτήριο επιλογής, μέσων, δια του οποίου ο εκμισθωτής δεν μισθώνει ήδη, αλλά δεσμεύεται για τη μίσθωση κατά τον χρόνο εκτέλεσης στον προσφέροντα, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Και αντίθετα, η νυν περίπτωση είναι αντίστροφη αυτής του ήδη μισθωτή-προσφέροντος που διατηρεί εν ενεργεία, εν ισχύ και διανυομένη σύμβαση μίσθωσης για τα οικεία μέσα με τον εκμισθωτή, υπό τρόπο, ώστε ήδη κατά την προσφορά να τα διαθέτει ο ίδιος ο προσφέρων-μισθωτής, υπό την ιδιότητα νομίμου κατόχου (ως μισθωτής). Σημειωτέον, πως αλυσίτελως ο προσφεύγων επικαλείται τα πορίσματα της Απόφασης ΑΕΠΠ 237/2018, διότι οι δύο περιπτώσεις, ήτοι η τότε κριθείσα και η επίδικη, διαφοροποιούνται ως προς το κρίσιμο στοιχείο τους, που αφορά το ακριβές περιεχόμενο της ιδιότητας που ορίστηκε ως κριτήριο επιλογής. Τούτο, διότι το επίμαχο εκεί (στην υπόθεση της Απόφασης ΑΕΠΠ 237/2018) κριτήριο επιλογής 2.2.6.γ, βλ. σελ. 50 Απόφασης, απαιτούσε οι προσφέροντες «να διαθέτουν επιστολή προθέσεως (Letter of Intent) του υποψήφιου αναδόχου με την μονάδα Τελικής Δνάθεσης» και άρα, το, ελεγχόμενο ως προς τη συνδρομή του ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς, κριτήριο επιλογής συνίστατο στην εκ του προσφέροντος ιδιότητα όχι ήδη αντισυμβαλλομένου με τέτοια μονάδα, αλλά κατά τον χρόνο της προσφοράς λήπτη υπόσχεσης από τέτοια μονάδα προς κατά την εκτέλεση παροχή της οικείας υπηρεσίας (σκ. 16, σελ. 55 Απόφασης ΑΕΠΠ 237/2018 «η ζητούμενη από τον όρο αυτόν ικανότητα, προσόν και κριτήριο που έπρεπε να συντρέχει καταρχήν στο πρόσωπο του προσφέροντος κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς του ήταν αυτή του λήπτη μιας τέτοιας δήλωσης μιας Μονάδας Τελικής Διάθεσης» και σελ. 57 ίδιας σκέψης «Εν προκειμένω όμως, κατά το γράμμα της διακήρυξης, η ιδιότητα που έπρεπε κατά το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 γ' και ε' να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος ήταν αυτή του λήπτη και κατόχου της επιστολής πρόθεσης μιας Μονάδας Τελικής Διάθεσης με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και μέσα. ... Συνεπώς, η Μονάδα Τελικής Διάθεσης δεν συνιστά στο πλαίσιο των όρων της διακήρυξης περί κριτηρίων επιλογής παρά τον αποστολέα της επιστολής πρόθεσης που πρέπει

να διαθέτει ο προσφέρων (δηλαδή τον δηλούντα, τη δήλωση του οποίου πρέπει να κατέχει αυτός)...»). Εν προκειμένω όμως, δεν ζητήθηκε απλώς ο προσφέρων να διαθέτει τέτοια δήλωση-υπόσχεση πρόθεσης τρίτου προς μελλοντική παροχή υπηρεσίας, αλλά σε ήδη σύμβαση μαζί του (αν φυσικά δεν διαθέτει εγκαταστάσεις ο προσφέρων) και άρα, σε ήδη ισχύουσα συμβατική σχέση με τέτοια μονάδα, ως η κατά τη νυν περίπτωση απαιτούμενη. Άρα, στο πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 237/2018, ο λόγος που η εκεί ζητούμενη μονάδα δεν ήταν κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 «τρίτος παρέχων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής», ήταν πως το ζητούμενο να διαθέτει καταρχήν ο προσφέρων προσόν συνίστατο στη λήψη δήλωσης πρόθεσης μελλοντικής συνεργασίας του τρίτου και άρα, ο δηλών τέτοια πρόθεση τρίτος δεν παρείχε στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, παρά ο προσφέρων λήπτης, κατά τον χρόνο προσφοράς, τέτοιας δήλωσης πληρούσε αυτοδυνάμως το κριτήριο επιλογής. Το ίδιο θα συνέβαινε εν προκειμένω, αν ο προσφεύγων διατηρούσε κατά τον χρόνο της προσφοράς, ήδη διανύομενη σύμβαση, όχι όμως, όπως όντως συνέβη, σύμβαση υπό αναβλητική αίρεση και υπόσχεση του τρίτου προς μελλοντική και υπό τον όρο ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου, παροχή των οικείων υπηρεσιών. Και αυτό διότι στη νυν περίπτωση δεν ζητείται ως κριτήριο επιλογής, απλώς δήλωση πρόθεσης τρίτου προς παροχή μελλοντικής υπηρεσίας, αλλά σύμβαση με τον τρίτο. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι η επεξεργασία των υπολειμμάτων δεν ανήκει στο συμβατικό αντικείμενο και ότι οι εργασίες αναδόχου ολοκληρώνονται με μεταφορά/εναπόθεση σε νομίμως αδειοδοτημένη μονάδα, αφού το προκείμενο ζήτημα και έρεισμα της αιτιολογίας αποκλεισμού του, δεν συνίστατο στην τυχόν υπεργολαβική ιδιότητα της (οπότε και θα είχε σημασία, αν εκτελεί μέρος εργασιών, που ανήκουν κατά τη διακήρυξη, στο συμβατικό αντικείμενο), αλλά στην εκ της ΤΜ ιδιότητα τρίτου, που κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, παρέχει στήριξη στον προσφεύγοντα (δια δέσμευσης μελλοντικής και αν αναδειχθεί ανάδοχος, διάθεσης υπηρεσιών διαχείρισης σε αδειοδοτημένη μονάδα) προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, συνισταμένου στη διάθεση της μονάδας ή στη σύμβαση με τέτοια αδειοδοτημένη μονάδα. Συνεπώς, το σύνολο των

ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι, νομίμως δε κρίθηκε εκ της προσβαλλομένης, ότι η ΤΜ προκειμένου να τύχει επίκλησης αυτή και η μονάδα της από τον προσφεύγοντα, θα έπρεπε να συνιστά νομίμως επικληθέντα τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.Δ, η μη δήλωση του οποίου στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντα και η μη υποβολή ΕΕΕΣ περί του οποίου, σύμφωνα με τους όρους 2.2.8, 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, άγει σε αδυναμία επίκλησης στήριξης σε αυτόν. Άρα, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν διαθέτει εν ισχύ σύμβαση με την ΤΜ ούτε δική του αδειοδοτημένη εγκατάσταση και άρα, δεν πληροί αυτοδυνάμως τον όρο 2.2.6.Δ, συγχρόνως δε, δεν επικλήθηκε συννόμως και κατά τα σύμφωνα με τη διακήρυξη οριζόμενα, τη στήριξη εκ της ΤΜ ως παρέχοντος κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, στήριξη προς πλήρωση του 2.2.6.Δ κριτηρίου επιλογής, τρίτου, προκύπτει πως δεν πληροί το υπό 2.2.6.Δ κριτήριο επιλογής ούτε καθ' οιαδήποτε από τις 2 εναλλακτικές πλήρωσης του (ήτοι δια δικής του μονάδας ή εν ισχύ σύμβασης με τέτοια μονάδα) ούτε δια της μη επικληθείσας στήριξης εκ τρίτου και κατ' αποτέλεσμα, νομίμως απεκλείσθη.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 4-10-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ