

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 13-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 6-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1589/9-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 27-7-2021, με αρ. Φ830/ΑΔ3848/Σ906/2021 απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη από την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β ΣΦΟΛΙΑΤΟΕΙΔΗ επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 168.000 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο (Σ.Π) διάρκειας τεσσάρων (4) ετών για την προμήθεια προς κάλυψη των απαιτήσεων των κυλικείων, των λεσχών και των πρατηρίων των Μονάδων της εντός των Νομών Αττικής και Βοιωτίας εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.400.000 ευρώ, διαδικασία που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-1-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 19-1-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-8-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 840,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 6-8-2021 προσφυγή κατά της από 27-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων από το ως άνω τμήμα. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η από 17-8-2021 παρέμβαση εκ του αποσδεκτού στο οικείο τμήμα παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 9-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω, κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία «γ. Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς και των εγκαταστάσεων του οικονομικού φορέα «.....», καθόσον στην επιθεώρηση που πραγματοποιήθηκε, συγκέντρωσε βαθμολογία 474 μονάδες και επιπρόσθετα το HACCP του χαρακτηρίστηκε ως ανεπαρκές και ως εκ τούτου δεν γίνεται αποδεκτός και η προσφορά του κρίνεται ως απαράδεκτη με βάση τα προβλεπόμενα: (1) Στο Άρθρο 11, παράγραφο 1.στ του Παραρτήματος «Α» και στο Άρθρο 10, παράγραφο 4 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, το κατώτερο όριο για να χαρακτηριστεί μια εταιρεία ως ΑΠΟΔΕΚΤΗ, είναι να έχει λάβει 650 μόρια (μονάδες) και το HACCP να έχει αξιολογηθεί ως ΕΠΑΡΚΕΣ. (2) Στο Άρθρο 4, παράγραφο 16 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές-απαιτήσεις της Υπηρεσίας, έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές-απαιτήσεις της Υπηρεσίας, αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. (3) Στο Άρθρο 14, παράγραφοι 1.ια και 1.ιβ του Παραρτήματος

«Α» της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της διακήρυξης, είτε παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Επιπλέον, σύμφωνα με το πρακτικό οργάνου αξιολόγησης για τα ανωτέρω ελήφθη υπόψη το οικείο Φύλλο Βαθμολόγησης Επιθεώρησης και το Φύλλο Αξιολόγησης Συστήματος HACCP, που συντάχθηκαν την 15-4-2021 με αυτοψία που διενέργησε η επιτροπή ελέγχου εγκαταστάσεων του άρ. 11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης και βάσει των υποδειγμάτων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε και των εκεί προβλεπομένων κριτηρίων βαθμολόγησης. Αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ο προσφεύγων τη μη επισύναψη των φύλλων αυτών στο κοινοποιηθέν την 27-7-2021 πρακτικό κατά παράβασης του όρου 11.1.ε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α («ε. Τα εν λόγω Φύλλα Επιθεώρησης Βιομηχανιών-Τροφίμων και Αξιολόγησης της Λειτουργίας του HACCP, επισυνάπτονται στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, ως αναπόσπαστο μέρος αυτού.»), αφού κοινοποιήθηκαν στις 28-7-2021 και σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει βλάβη του από το ότι τα φύλλα δεν επισυνήφθηκαν και συναποστάλησαν με το αποσταλθέν ηλεκτρονικό έγγραφο-πρακτικό, πέραν του ζητήματος της έναρξης της προθεσμίας άσκησης της προσφυγής και πλήρους γνώσης της προσβαλλομένης, ζήτημα που εν προκειμένω δεν τίθεται, καθώς ούτως ή άλλως εμπρόθεσμα ασκείται η προσφυγή. Επιπλέον, αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται η ανασυγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, αφού πρώτον, ο προσφεύγων απεκλείσθη ειδικώς λόγω των διενεργηθέντων επιτοπίως ελέγχων και δη, από άλλη επιτροπή, ειδικώς προοριζόμενη για τον έλεγχο εγκαταστάσεων, και αποτελούμενη από άλλα πρόσωπα από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, δεύτερον, ούτως ή άλλως η αξιολόγηση των εγκαταστάσεων του έλαβε χώρα δια άπαξ ελέγχου σε μια επιθεώρηση με συγκεκριμένη σύνθεση επιτροπής που συνέταξε τα οικεία φύλλα και ήταν η ίδια που διενήργησε την επιθεώρηση, συνεπεία αποκλειστικά της οποίας απεκλείσθη τόσο ως προς την ανεπάρκεια του HACCP, όσο και ως προς τη

χαμηλή βαθμολογία των εγκαστάσεων του και τρίτον, ουδόλως προβάλλεται οιαδήποτε συγκεκριμένη βλάβη του εξαιτίας της ως άνω μεταβολής ούτε υποδεικνύει ως προς τι τυχόν θα άλλαζε το εις βάρος του αποτέλεσμα και δεν θα λάμβανε χώρα ο αποκλεισμός του, αν δεν είχε μεταβληθεί η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού. Επομένως, αμφότεροι οι ανωτέρω περί παράβασης ουσιώδους τύπου ισχυρισμοί προβάλλονται άνευ της απαιτούμενης επίκλησης βλάβης και είναι ως εκ τούτου απορριπτέοι. Περαιτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε της διακήρυξης το ίδιο περιλαμβάνει για την επιθεώρηση της παραγωγικής εγκατάστασης, ως περιεχόμενο του οικείου εκεί περιγραφόμενου υποδείγματος φύλλου επιθεώρησης, 21 κριτήρια και για έκαστο, ανάλυση σε επιμέρους υποκριτήρια, περαιτέρω δε ορίζει ότι «Η κλίμακα βαθμολογήσεως για κάθε παράμετρο είναι χωρισμένη σε τέσσερις (4) βαθμίδες ως ακολούθως: 0 = μη αποδεκτό 1= ανεπιθύμητο αλλά αποδεκτό 2 = αποδεκτό 3 = πολύ αποδεκτό Οι επεξηγήσεις που ακολουθούν είναι τα κριτήρια για βαθμολόγηση: Βαθμός 3 Πολύ αποδεκτό -Υποδειγματική εγκατάσταση -Εξοπλισμός άρτιος-πρακτική εργασίας -Δεν αναμένονται σφάλματα -Εντύπωση άριστη Βαθμός 2 Αποδεκτό - Ικανοποιητική εγκατάσταση -Ικανοποιητική Υγιεινή -Πρακτική εργασίας - Σύγχρονος εξοπλισμός -Εντύπωση καλή – λίαν καλή Βαθμός 1 Ανεπιθύμητο - Γενικό επίπεδο Αλλά αποδεκτό -Πρακτική εργασίας Εξοπλισμός κλπ. -αφήνουν περιθώρια για βελτίωση, αλλά δεν είναι απειλή για την αξιοπιστία της ποιότητας του προϊόντος Βαθμός 0 Μη αποδεκτό -Πρακτική εργασίας -Εξοπλισμός κλπ με σοβαρές ατέλειες -Η αξιοπιστία της ποιότητας του προϊόντος θα έμπαινε σε αμφισβήτηση Η απόδοση του βαθμού 0 (μηδέν) σε μία από τις παραμέτρους κάνει την εγκατάσταση ή βιομηχανία μη αποδεκτή μέχρι να γίνουν οι κατάλληλες βελτιώσεις. Η Επιτροπή που θα ελέγξει τους χώρους θα συμπληρώσει το Φύλλο Επιθεωρήσεως Βιομηχανιών-Τροφίμων με την κατάλληλη βαθμολογία αναλυτικά για κάθε αντικείμενο θέματος. Ο μέσος όρος της βαθμολογίας των 21 κατηγοριών (σε ακέραιο αριθμό) θα μεταφερθεί αντίστοιχα στο Φύλλο Βαθμολογήσεως προκειμένου μετά τον πολλαπλασιασμό τους με τους αντίστοιχους συντελεστές να προκύψει η συνολική βαθμολογία. Το βαθμολογικό σύστημα είναι σχεδιασμένο έτσι ώστε ο υψηλότερος δυνατός

βαθμός των μορίων να είναι 999. Το επίπεδο για να χαρακτηριστεί ως αποδεκτή μια βιομηχανία είναι τα 650 μόρια (65%).», ενώ για το ΦΥΛΛΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ HACCP, ορίζει τα εξής κριτήρια αξιολόγησης συμμόρφωσης «1 Συγκρότηση-Βαθμός Ανάπτυξης και η Δομή του σχεδίου HACCP (εφαρμογή όλων των αρχών του HACCP και για όλα τα παραγόμενα προϊόντα) που βασίζεται στις 7 αρχές του HACCP. 2 Διαγράμματα ροής της παραγωγικής διαδικασίας και προδιαγραφές των προϊόντων που παράγονται. 3 Ανάλυση των κινδύνων της παραγωγικής γραμμής, σαφής διαχωρισμός των κατηγοριών των κινδύνων (βιολογικοί, χημικοί, φυσικοί), αντίστοιχα προληπτικά μέτρα και εάν αυτά είναι αποτελεσματικά και εφικτά να εφαρμοστούν. 4 Ο καθορισμός των Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου (ΚΣΕ) έγινε με σαφή και πλήρη τεκμηρίωση και αν οι μετρήσεις και δοκιμές διασφαλίζουν πλήρως τον έλεγχο των κινδύνων. 5 Έντυπα καταγραφής παρακολούθησης των ΚΣΕ. 6 Μπορεί η παρακολούθηση των ΚΣΕ να γίνει εύκολα. 7 Ο εξοπλισμός παρακολούθησης των ΚΣΕ είναι διαθέσιμος, κατάλληλος, αξιόπιστος. 8 Ο τρόπος παρακολούθησης των ΚΣΕ είναι γραπτός καθορισμένος. 9 Συγκεκριμένες διορθωτικές ενέργειες καθορισμένες από την ομάδα HACCP, οι οποίες θα εφαρμοστούν σε περιπτώσεις αποκλίσεων των Κρίσιμων Ορίων και οι οποίες είναι γραπτός καθορισμένες. 10 Σύστημα ιχνηλασιμότητας παραγόμενων προϊόντων και διαδικασίες ανάκλησης. 11 Καταγεγραμμένες διαδικασίες υγιεινής ύδατος, καθαρισμού, απολύμανσης, μυοκτονίας & απεντόμωσης

ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑ HACCP ΕΠΑΡΚΕΣ - ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ένα σύστημα HACCP κρίνεται ανεπαρκές όταν ακόμα και μία από τις παραπάνω παραμέτρους αξιολόγησης κριθεί ανεπαρκής.». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, άρ. 11 της διακήρυξης ορίζει τα εξής «δ. Το έργο των ανωτέρω Επιτροπών καθορίζεται στη Διαταγή Συγκρότησης τους και αφορά, μεταξύ άλλων, στα κάτωθι : (1) Στην εξέταση των εγκαταστάσεων μόνο των συμμετεχόντων που προσκόμισαν πλήρη και ορθά δικαιολογητικά συμμετοχής, εκτός αυτών των οποίων οι εγκαταστάσεις παραγωγής είναι εκτός της Ελληνικής Επικράτειας, με επιτόπιες επισκέψεις, για τη διαπίστωση των πραγματικών δυνατοτήτων παραγωγής, την εξέταση των πρώτων & βοηθητικών υλών, την εξέταση των προαπαιτούμενων

προγραμμάτων απαραίτητα για τη σωστή λειτουργία του HACCP, καθώς και την υγειονομική καταλληλότητα των εγκαταστάσεων και των οχημάτων τους. (2) Στην ανάλογη συμπλήρωση των προβλεπομένων Φύλλων Επιθεώρησης Βιομηχανιών-Τροφίμων και Αξιολόγησης της Λειτουργίας του HACCP, με τις διαπιστωθείσες παρατηρήσεις και τη σχετική βαθμολογία, λαμβάνοντας υπόψη και τα καθοριζόμενα στην υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ.47829/23-6-17 Απόφαση του Υπ.Υγείας (ΦΕΚ Β' 2161/2017). ε. Τα εν λόγω Φύλλα Επιθεώρησης Βιομηχανιών-Τροφίμων και Αξιολόγησης της Λειτουργίας του HACCP, επισυνάπτονται στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, ως αναπόσπαστο μέρος αυτού. στ. Επισημαίνεται ότι το κατώτερο όριο για να χαρακτηριστεί μια εταιρεία ως ΑΠΟΔΕΚΤΗ, είναι να έχει λάβει 650 μόρια και το HACCP να έχει αξιολογηθεί ως ΕΠΑΡΚΕΣ. ζ. Η Υπηρεσία (Μονάδες υλοποίησης των Εκτελεστικών Συμβάσεων) διατηρεί το δικαίωμα ανάλογου υγειονομικού ελέγχου των εγκαταστάσεων των συνεργαζόμενων προμηθευτών – παραγωγών, δειγματοληπτικά και κατά την κρίση της, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Συμφωνίας-Πλαίσιο. η. Κατόπιν ολοκλήρωσης όλων των προαναφερόμενων συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών περιγραφών – λαμβάνοντας υπόψη και τα αποτελέσματα του υγειονομικού ελέγχου – και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και του υγειονομικού ελέγχου συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται αρμοδίως από το Τμήμα Διενέργειας διαγωνισμών της ΥΠ/ΠΑ, μόνο στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου η τελευταία να λάβει γνώση. Κατόπιν, η ΥΠ/ΠΑ ορίζει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.». Το δε άρ. 10 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β ορίζει τα εξής «Άρθρο 10ο Διενέργεια Υγειονομικού Ελέγχου των Εγκαταστάσεων 1. Μετά την αποσφράγιση των Τεχνικών Προσφορών και πριν την αποσφράγιση των Οικονομικών, με μέριμνα της ΥΠ/ΠΑ θα συγκροτούνται κατά τόπους-

περιφέρειες, Επιτροπές Ελέγχου Εγκαταστάσεων των δηλωθέντων οικονομικών φορέων- παραγωγών, βάσει ανάλογων προτάσεων (πχ. Μονάδα ΠΑ διάθεσης Προσωπικού, Ονοματεπώνυμο Προσωπικού) της Αναθέτουσας Αρχής, στις οποίες θα συμμετέχει υποχρεωτικά ένας Αξιωματικός Υγειονομικού (ΥΚ). 2. Το έργο των ανωτέρω Επιτροπών θα καθορίζεται στη Διαταγή Συγκρότησης τους και θα αφορά, μεταξύ άλλων, στα κάτωθι: α. Στην εξέταση των εγκαταστάσεων μόνο των συμμετεχόντων που προσκόμισαν πλήρη και ορθά δικαιολογητικά συμμετοχής, εκτός αυτών των οποίων οι εγκαταστάσεις παραγωγής είναι εκτός της Ελληνικής Επικράτειας, με επιτόπιες επισκέψεις, για τη διαπίστωση των πραγματικών δυνατοτήτων παραγωγής, την εξέταση των πρώτων & βοηθητικών υλών, την εξέταση των προαπαιτούμενων προγραμμάτων απαραίτητα για τη σωστή λειτουργία του HACCP, καθώς και την υγειονομική καταλληλότητα των εγκαταστάσεων και των οχημάτων τους. β. Στην ανάλογη συμπλήρωση των προβλεπομένων Φύλλων Επιθεώρησης Βιομηχανιών-Τροφίμων και Αξιολόγησης της Λειτουργίας του HACCP, με τις διαπιστωθείσες παρατηρήσεις και τη σχετική βαθμολογία, λαμβάνοντας υπόψη και τα καθοριζόμενα στην υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ.47829/23-6-17 Απόφαση του Υπ.Υγείας (ΦΕΚ Β' 2161/2017). 3. Τα εν λόγω Φύλλα Επιθεώρησης Βιομηχανιών-Τροφίμων και Αξιολόγησης της Λειτουργίας του HACCP, θα επισυνάπτονται στο Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, ως αναπόσπαστο μέρος αυτού. 4. Επισημαίνεται ότι το κατώτερο όριο για να χαρακτηριστεί μια εταιρεία ως ΑΠΟΔΕΚΤΗ, είναι να έχει λάβει 650 μόρια και το HACCP να έχει αξιολογηθεί ως ΕΠΑΡΚΕΣ. 5. Η Υπηρεσία (Μονάδες υλοποίησης των Εκτελεστικών Συμβάσεων) διατηρεί το δικαίωμα ανάλογου υγειονομικού ελέγχου των εγκαταστάσεων των συνεργαζόμενων προμηθευτών – παραγωγών, δειγματοληπτικά και κατά την κρίση της, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Συμφωνίας-Πλαίσιο. 6. Οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να θέτουν τους χώρους και τα είδη παρασκευής-συσσκευασίας των προϊόντων στη διάθεση της εκάστοτε

αρμόδιας Επιτροπής
της Υπηρεσίας, προκειμένου να ελέγχεται η υγειονομική τους καταλληλότητα.».
Αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων τις πιστοποιήσεις του, την άδεια λειτουργίας του και την προηγούμενη εμπειρία του, αφού η διακήρυξη που ανεπιφύλακτα κατέστη αποδεκτή από τον προσφεύγοντα, ρητά όρισε ως προϋπόθεση αποδοχής την επίτευξη επιτυχούς αξιολόγησης κατά την επιτόπια επιθεώρηση, χωρίς η αποτυχία σε αυτή να αναπληρώνεται ή να υποκαθίσταται ή να αρκεί η υποβολή πιστοποιήσεων, ελέγχων τρίτων και αρμοδίων αρχών, άδειας λειτουργίας και αποδεικτικών προηγούμενης εμπειρίας και ασχέτως σωρευτικής και όχι εναλλακτικής απαίτησης των ανωτέρω, ενώ ούτως εμμέσως ανεπικαίρως ο προσφεύγων αμφισβητεί τη δεσμευτικότητα των σαφέστατων περί αξιολόγησης προσφορών και λήψης υπόψη προς τούτο των αποτελεσμάτων της εκ της αναθέτουσας επιθεώρησης, όρων της διακήρυξης, ως και ανεπικαίρως ομοίως αμφισβητεί την αρμοδιότητα και καταλληλότητα των ελεγκτών της αναθέτουσας προς τον σχετικό εκ της διακήρυξης έλεγχο. Περαιτέρω, ανεπικαίρως βάλλει κατά των ίδιων των κριτηρίων αξιολόγησης κατά τον επιτόπιο έλεγχο, προβάλλοντας αιτιάσεις περί συμμόρφωσης αυτών με το πρότυπο HACCP, ενώ απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του δια των οποίων αποπειράται να ερμηνεύσει τον τρόπο βαθμολόγησης των επιμέρους κριτηρίων της διακήρυξης περί του HACCP, με βάση τον τρόπο αξιολόγησης πιστοποίησης του προτύπου HACCP. Αβασίμως δε και πάλι αποπειρώμενος να αλλάξει τη διακήρυξη, που προβλέπει σαφή αξιολόγηση εγκαταστάσεων από το όργανο ελέγχου, ως προς το σύστημα HACCP αυτών, προβάλλει ο προσφεύγων ότι μόνη προϋπόθεση αποδοχής του ήταν η κατοχή σχετικού πιστοποιητικού και ότι δεν προβλέπονταν οι απαιτήσεις που θα αξιολογούνταν, αφού το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε της διακήρυξης ορίζει συγκεκριμένη κατάσταση προς αξιολόγηση κριτηρίων για τον έλεγχο HACCP. Επιπλέον, εν προκειμένω, κατ'άρ. 1 παρ. 8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α το κριτήριο ανάθεσης ανάγεται αποκλειστικά στην τιμή, ενώ η βαθμολόγηση κατά την επιθεώρηση εγκαταστάσεων και η βαθμολόγηση του HACCP δεν συνιστούν μέρος του κριτηρίου ανάθεσης, αλλά διαδικασία για την κατάγνωση πλήρωσης ελάχιστης απαίτησης. Η δε επίτευξη

του ελαχίστου 650 βαθμών για τη βαθμολόγηση εγκαταστάσεων και της κατάγνωσης κατ' ελάχιστον επάρκειας του HACCP κατά την επιθεώρηση αρκούν για την επίτευξη της ελάχιστης απαίτησης, χωρίς άλλωστε οιαδήποτε υψηλότερη βαθμολογία ή καλύτερη κρίση επί του HACCP να έχει οιαδήποτε επίδραση υπέρ του επιτυγχάνοντος αυτές προσφέροντος ή προσφέρει πλεονέκτημα περί της ανάθεσης της σύμβασης. Άρα, ουδόλως είναι εφαρμοστέοι οι κατ' άρ. 86 Ν. 4412/2016 κανόνες περί βαθμολόγησης προσφορών σε περίπτωση εφαρμογής κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από άποψη ποιότητα/τιμής, κανόνες, σχετικά με τη συγκριτική βαθμολόγηση των προσφορών, η οποία άλλωστε λαμβάνει χώρα επί του πέραν του ελαχίστου για την αποδοχή προσφοράς, μέρους της βαθμολόγησης και δη, ως προς την άνω του ελαχίστου βαθμού αποδοχής υπερβαθμολόγηση, η οποία εξάλλου λαμβάνεται υπόψη για την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ανεπιφυλάκτως μετείχε και απεδέχθη τους όρους της διακήρυξης και το ρητό σύστημα αξιολόγησης αποδοχής, το οποίο λάμβανε χώρα με βάση ακριβώς τα οικεία φύλλα ελέγχου που συμπληρώνονταν κατόπιν της επιθεώρησης εκ του αρμοδίου οργάνου. Επομένως, οι περί έλλειψης ειδικής αιτιολογίας αποκλεισμού του προσφεύγοντα, ένεκα μη ειδικής αιτιολόγησης επί του κάθε βαθμού που έλαβε επί των οικείων φύλλων, συννιστούν έμμεση αμφισβήτηση και δη, ανεπίκαιρη του ρητού κανονιστικού πλαισίου αξιολόγησης προσφορών και της αιτιολόγησης της αποδοχής και απόρριψης προσφοράς, βάσει ακριβώς των κριτηρίων των οικείων φύλλων και της αντιστοίχισης των βαθμολογιών επί καθενός εξ αυτών σε συγκεκριμένη διαπιστωθείσα συνθήκη επάρκειας. Άλλωστε, τα οικεία φύλλα επιθεώρησης, υποδεικνύοντα ακριβώς την αξιολόγηση των εγκαταστάσεων ανά κριτήριο προδιατυπωμένο εκ της διακήρυξης, συννιστούν μόνα τους και αφ' εαυτά μια όλως πλήρη αιτιολογία, αφού ακριβώς εντοπίζουν τις πλημμέλειες και ανεπάρκειες που συννιστούν λόγο απόρριψης κατά την κρίση του οργάνου ελέγχου των εγκαταστάσεων, την αρμοδιότητα άλλωστε του οποίου ουδόλως επικαίρως αμφισβήτησε ο προσφεύγων, που υπέβαλε ανεπιφύλακτη προσφορά. Και τούτο ενώ, πέραν των φύλλων αυτών, το οικείο όργανο αιτιολόγησε την κρίση του και με

περαιτέρω ειδικές επισημάνσεις κρίσιμων σημείων που αναδείχθηκαν στον έλεγχο και επηρέασαν την κρίση αυτή. Συνεπώς, οι περί ελλιπούς αιτιολογίας ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι ομοίως απορριπτέοι.

4. Επειδή, περαιτέρω ως προς τη βαθμολόγηση παραγωγικής εγκατάστασης και ως προς το κριτήριο 2 περί της υγιεινής της αυλής των εγκαταστάσεων, όπου ο προσφεύγων έλαβε 2, ως μέσο όρο βαθμολογίας του στα 8 υποκριτήρια, έπρεπε να λάβει αθροιστικά 20 βαθμούς ($20/8=2,5$), ώστε να λάβει 3 αντί 2 βαθμών, ενώ ο προσφεύγων δια των σχετικών αναφορών του, όπως στο στρώσιμο και μέγεθος της αυλής, την απεντόμωση, τις σίτες και τις εντομοπαγίδες, ουδόλως στοιχειοθετεί ότι η βαθμολόγηση του στα οικεία υποκριτήρια έπρεπε να κριθεί ως υποδειγματική, ώστε να λάβει 3 βαθμούς και ενώ ακόμη και αν λάμβανε ικανοποιητική βαθμολογία 2, αντί αποδεκτής, ως προς το μέγεθος αυλής, κατάσταση επιφανείας, προστασίας από έντομα και καταπολέμησης πτηνών και πάλι, δεν θα αρκούσαν τα ανωτέρω, ώστε να επιτύχει βαθμό 3 κατά μέσο όρο. Περαιτέρω, ως προς τα κριτήρια 5, 6, 8, 9, 11, 17 και 18, ήτοι φωτισμός, νερό, αποχέτευση, επάρκεια εξοπλισμού, συχνότητα-επάρκεια καθαριότητας και απολύμανσης μηχανημάτων, εργαστηριακές εξετάσεις-υποστήριξη και υγιεινή προσωπικού αντίστοιχα, όπου έλαβε 2, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται ως προς τι φέρει στοιχεία που θα έπρεπε να κριθεί με βαθμό 3, αντιστοιχούντα σε υποδειγματική προσφορά, αντί απλώς ικανοποιητικής, που αντιστοιχεί στον βαθμό 2 που έλαβε. Ούτε ως προς το 10 κριτήριο περί συντήρησης εξοπλισμού, το 15 για την προέλευση πρώτων υλών και τα 16, 19, 20 και 21, αντίστοιχα για έλεγχο κατά την παραγωγή, μέσα μεταφοράς, ημερήσια ικανότητα παραγωγής και γενικές παρατηρήσεις, όπου έλαβε 1, ως αποδεκτός, προκύπτει και επικαλείται ο προσφεύγων συγκεκριμένο στοιχείο που τον καθιστά άξιο βαθμού ικανοποιητικού, πολλώ δε μάλλον υποδειγματικού, αλυσιτελώς επικαλούμενων των προτύπων ISO και HACCP που πληροί, τα οποία ουδόλως αποδεικνύουν την ικανοποιητική ή υποδειγματική συντήρηση, η οποία δεν κρίθηκε άλλωστε ανεπαρκής. Σημειωτέον, ότι ακόμη και αν το όχημα του προσφεύγοντος είχε ψυκτικό μηχάνημα και λάμβανε ακόμη και 2 βαθμούς αντί 0 στο υποκριτήριο αριθμού

ψυκτικών μηχανημάτων του κριτηρίου 19 και πάλι η βαθμολογία του στο 19 κριτήριο θα παρέμενε 1, ως μέσος όρος των 5 υποκριτηρίων αυτού (αφού χρειάζεται άθροισμα υποκριτηρίων 8 για τη στρογγυλοποίηση μέσου όρου κριτηρίου στο 2 και τώρα έχει 5 αθροιστικούς βαθμούς), χωρίς άλλωστε να προκύπτει οιοσδήποτε λόγος που η κατοχή ενός ψυκτικού μηχανήματος θα καθιστούσε υποδειγματική την προσφορά του ώστε να δικαιολογήσει 3 βαθμούς στο ως άνω υποκριτήριο και άρα, μ.ο. 2 στο κριτήριο 19, με συνέπεια και προς τούτο οι ισχυρισμοί του στο κριτήριο 19, να προβάλλονται αλυσιτελώς. Περαιτέρω, παρότι ο προσφεύγων αναφέρει ως προς την ευχέρεια καθαρισμού και τη δομή των τοίχων εγκατάστασης του, τον εξοπλισμό με λείο πλακάκι, εν τέλει και όσον αφορά την κρίση των φύλλων επιθεώρησης, περί του ότι στο υπόγειο τα δάπεδα έχουν χαμηλο σοβατεπί και μωσαικό με δυσκολία καθαρισμού, εν τέλει δεν αντικρούει την κρίση αυτή, αλλά προβάλλει ότι ο χώρος του υπογείου προορίζεται μόνο για αποθήκευση. Τούτο όμως δεν αναιρεί την υπαγωγή του χώρου αυτού στην αξιολόγηση, πολλώ δε μάλλον ενώ και οι χώροι αποθήκευσης χρήζουν καθαρισμού και υπάρχει και επ' αυτών κίνδυνος μόλυνσης των τροφίμων και άρα, ο αποθηκευτικός προορισμός του υπογείου δεν αναιρεί τη σχετική ως άνω έλλειψη όσον αφορά την ευχέρεια καθαρισμού, ομοίως δε άσχετοι είναι οι ισχυρισμοί περί πυρασφάλειας και συντήρησης 1 φοράς κατ' έτος στο υπόγειο. Ομοίως δεν αντικρούει την παρατήρηση περί του ότι ο εξωτερικός χώρος είναι ακάλυπτος γειτονικών κτιρίων ούτε το γεγονός ότι τα γειτνιάζοντα κτίρια έχουν 2 ορόφους συνεπάγεται ότι ο ακάλυπτος δεν κυκλώνεται από κτίρια μεγάλου σχετικά ύψους. Επιπλέον, αλυσιτελώς επικαλείται βεβαιώσεις καταλληλότητας οχημάτων του, ενώ γνώριζε και απεδέχθη τους όρους της διακήρυξης, κατά τους οποίους η μεταφορική ικανότητα αξιολογείτο, όχι βάσει βεβαιώσεων, αλλά των πραγματικών ευρημάτων της επιθεώρησης, χωρίς άλλωστε να επικαλείται ότι κατά την επιθεώρηση εντοπίστηκαν περισσότερα οχήματα και δεν καταγράφηκαν στο φύλλο επιθεώρησης. Εξάλλου, ακόμα και αν ο προσφεύγων στα κριτήρια 3, 4, 7, 12, 13, 14 λάμβανε 2 βαθμούς, θα προέκυπτε βαθμολογία μεγαλύτερη ως προς το 3 κατά 1 βαθμό, το 4 κατά 2 βαθμούς, τουαλέτες 1 βαθμό,

εκσυγχρονισμό εξοπλισμού 2 βαθμούς, αποθήκες πρώτων υλών 2 βαθμούς και αποθήκες τελικών προϊόντων 1 βαθμό, που με αντίστοιχους συντελεστές στάθμισης, 15, 6, 10, 11, 20 και 14, θα οδηγούσαν σε βαθμολογία μεγαλύτερη κατά $(1 \times 15 + 2 \times 6 + 1 \times 10 + 2 \times 12 + 2 \times 20 + 1 \times 14 =)$ 115 βαθμούς, ενώ εν προκειμένω, χρειαζόνταν ακόμη $(650 - 474 =)$ 176 βαθμοί για την επίτευξη του ελαχίστου για την αποδοχή, 650. Σημειωτέον, ότι και όσον αφορά το κριτήριο 21 ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, όπου έλαβε 1, με 9 υποκριτήρια και άθροισμα βαθμών που έλαβε 6, χρειαζόταν $9 \times 1,5 = 13,5$ και άρα, 14 βαθμούς αθροιστικά, ήτοι 8 περισσότερους για να λάβει τελικά 2 στο κριτήριο, χωρίς να προβάλλει κατ' ειδικό και ορισμένο τρόπο επί ποιων υποκριτηρίων και κατά πόσους βαθμούς, ως και για ποιο συγκεκριμένο ανά υποκριτήριο λόγο, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί καλύτερα, κατά τρόπο, ώστε να λάβει 8 βαθμούς παραπάνω. Εξάλλου, ασχέτως τούτου και 2 βαθμούς να λάμβανε στο κριτήριο 21, ήτοι 1 παραπάνω με συντελεστή στάθμισης 11, θα λάμβανε 11 βαθμούς παραπάνω στην τελική του βαθμολόγηση, οι οποίοι είναι ανεπαρκείς για να φθάσει κατά τα ανωτέρω, το άθροισμα 650. Περαιτέρω, αλυσιτελώς και ανεπιδικαίως, ο προσφεύγων αμφισβητεί την έλλειψη πρόσθετου κριτηρίου αξιολόγησης στα φύλλα επιθεώρησης περί απόστασης της εγκατάστασης από τους χώρους παράδοσης, αφού η δομή, το περιεχόμενο και τα αξιολογητέα στοιχεία των εγκαταστάσεων κατά τα φύλλα επιθεώρησης συνιστούσαν εξ αρχής μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Άρα, όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά της βαθμολόγησης του στα φύλλα επιθεώρησης ως προς την παραγωγική εγκατάσταση είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά την αξιολόγηση HACCP, όπου κατά τη διακήρυξη αρκούσε η διάγνωση ανεπάρκειας σε 1 από τα 11 κριτήρια, για την απόρριψη της προσφοράς, ο προσφεύγων διεγνώσθη ανεπαρκής στα 6, ήτοι στα 1, 4, 6, 7, 9 και 10, ήτοι περί συγκρότησης-ανάπτυξης δομής σχεδίου, κρίσιμων σημείων ελέγχου, εύκολης παρακαλούθησης, εξοπλισμού παρακολούθησης, συγκεκριμένων διορθωτικών ενεργειών και συστήματος ιχνηλασιμότητας και ανάκλησης. Συνεπώς, όπως προαναφέρθηκε και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τα ίδια τα επιμέρους κριτήρια όπου απέτυχε, περιλαμβάνουν συγκεκριμένο

περιεχόμενο που συγκροτεί την αιτιολογία αποκλεισμού του. Άλλωστε, πέραν της αλυσιτελούς επίκλησης του προσφεύγοντος περί κατοχής πιστοποιητικού, βλ. ανωτέρω, η οποία όμως δεν υποκαθιστά κατά τους όρους της διακήρυξης και δεν χρησιμοποιείται για την αξιολόγηση-επιθεώρηση HACCP, που λαμβάνει χώρα μόνο δια της επιτόπιας επιθεώρησης, ο προσφεύγων δεν προβάλλει κανένα συγκεκριμένο ισχυρισμό, ώστε να καταδείξει σφάλμα της κρίσης επί της ανεπάρκειας του ως προς τα ως άνω σημεία και τούτο ενώ φέρει το κατ' άρθρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του. Εξάλλου, το γεγονός ότι κατά την εκ του παρόχου πιστοποίησης επιθεώρηση HACCP τυχόν ο οικονομικός φορέας πληρούσε τις απαιτήσεις του προτύπου-συστήματος, δεν συνεπάγεται αναγκαία και άνευ ετέρου ότι πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης κατά τον συγκεκριμένο χρόνο της εκ της αναθέτουσας επιθεώρησης, η επιτυχής περάτωση της οποίας τέθηκε εκ σαφών όρων της διακήρυξης, ως αναγκαία κατ' ελάχιστον απαίτηση, ασχέτως και πλέον κατοχής σχετικού πιστοποιητικού. Συνεπώς, και οι περί της σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του, σχετικά με την κατά την επιθεώρηση ανεπάρκεια HACCP, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-9-2021 και εκδόθηκε στις 1-10-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**