

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 30 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 2-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1583/3-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 23-10-2020 σε αυτόν και από 21-10-2020 εκδοθείσας (35<sup>η</sup> συνεδρία) απόφασης Εφορείας της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον ίδιο και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την "...", εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 285.744,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. "..." και με αρ. "..." διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση την 24-12-2020 στην ΕΕΕΕ και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ "..." την "..." και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α "...".

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. "..." και ποσού 1.428,72 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 2-11-2020 εμβάσματος Τραπέζης Πειραιώς.

2. Επειδή, η αρμοδίως φερόμενη, λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διαδικασίας, ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως την 2-11-2020 κατόπιν της από 23-10-2020 κοινοποίησης της

προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του βάλλοντος κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ως και κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, ο οποίος ασκεί μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ήδη από 11-11-2020, κατόπιν της από 3-11-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 12-11-2020 Απόψεις της, ο δε ο προσφεύγων υποβάλλει το από 25-11-2020 υπόμνημα του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη δια της ως άνω επικυρωθείσας από την προσβαλλόμενη, αιτιολογίας «Στην περίπτωση 1 της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης 9/2019 ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 1. Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018) ή για όσο χρονικό διάστημα δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτό είναι μικρότερο της τριετίας, να έχουν εκτελέσει υπηρεσίες συλλογής, μεταφοράς και επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΕΑΜΜ, ΜΕΑ & ΑΕΑ) ύψους τουλάχιστον 142.872,00€, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ». Επισημαίνεται ότι στην υπ' αριθμ. 3 υποσημείωση που τέθηκε στην ανωτέρω περίπτωση αναφέρεται «Συμπληρώνονται τα σχετικά στοιχεία, στην επικεφαλίδα «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί» της Ενότητας Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) του Μέρους IV (Κριτήρια Επιλογής) του ΕΕΕΣ». Περαιτέρω στις παραγράφους 2.2.8.2. και 2.2.8.1. της διακήρυξης 9/2019 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «2.2.8.2. Αποδεικτικά Μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». «2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο

από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 του εν λόγω Κανονισμού». Επίσης, στην περίπτωση α) της παραγράφου 2.4.3.1. της σχετικής διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το ΕΕΕΣ σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση». Επιπροσθέτως, στην παράγραφο 2 του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης 9/2019 ορίζεται, μεταξύ άλλων, «Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού που αναφέρεται στο άρθρο 2.2.3 της παρούσας Διακήρυξης δεν ισχύει και ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής όπως, αυτά αναφέρονται στα άρθρα 2.2.4 έως 2.2.6 της παρούσας Διακήρυξης και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή». Από την παράθεση των ανωτέρω σημείων της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι ο οικονομικός φορέας ήταν υποχρεωμένος να παραθέσει την τεχνική – επαγγελματική ικανότητά του με αναφορά των ζητούμενων στοιχείων στο υποβληθέν από αυτόν ΕΕΕΣ προκειμένου να διαπιστωθεί αν κατά τον χρόνο της προκαταρκτικής απόδειξης διέθετε την απαιτούμενη ικανότητα δηλαδή πληρούσε το σχετικό κριτήριο επιλογής. Για την προκαταρκτική απόδειξη των απαιτήσεων του κριτηρίου επιλογής της περ. 1 της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης 9/2019 ο οικονομικός φορέας «...» ανέγραψε στην Ενότητα Γ του μέρους ΙV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ (σελίδα 13), τα εξής: «...». Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά δείτε παραπομπή στο έγγραφο 25. Κατάλογος κυριότερων υπηρεσιών συλλογής, μεταφοράς και επεξεργασίας ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2016, 2017 και 2018) Envirodent Ποσό

26700 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 28.03.2017 - 27.09.2017  
Αποδέκτες "...» Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» Από τα αναγραφόμενα στο συγκεκριμένο σημείο του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι ο οικονομικός φορέας, προς προκαταρκτική απόδειξη εκτέλεσης του ελάχιστου απαιτούμενου ύψους των ζητούμενων υπηρεσιών κατά την τριετία 2016 – 2018, παραπέμπει, κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στα προαναφερόμενα σημεία της διακήρυξης, σε ξεχωριστό και αυτοτελές έγγραφο στον (υπο) φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες ποσού 26.700,00€ που συμπληρώθηκαν στο ΕΕΕΣ δεν καλύπτουν την απαίτηση του ελάχιστου συνόλου των 142.872,00€ που απαιτούνταν από την διακήρυξη. Το έγγραφο στο οποίο παραπέμπει ο οικονομικός φορέας είναι νόμιμα υπογεγραμμένο με ψηφιακή υπογραφή αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την μη συμπλήρωση του απαιτούμενου πίνακα όπως επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η μη ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω αλλά και: • την παράγραφο 2.4.7. της διακήρυξης στην οποία ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .....της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», • ότι δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης της προαναφερόμενης έλλειψης στο ΕΕΕΣ του εν λόγω οικονομικού φορέα διότι η κλήση για την συμπλήρωση των δικαιολογητικών επιτρέπεται όταν έχουν κατ' αρχήν υποβληθεί προσηκόντως, όχι όταν αυτά που υποβλήθηκαν δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που έχουν τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Είναι δε

σαφές ότι η προβλεπόμενη στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων στον προσφέροντα, αφορά μόνο ασάφειες των δικαιολογητικών και εγγράφων που υποβλήθηκαν νομίμως και προσηκόντως, από απόψεως τύπου και περιεχόμενου και όχι για δικαιολογητικά τα οποία στερούνται του προβλεπόμενου επί ποινή απόρριψης κατά την Διακήρυξη περιεχόμενου, προς άρση της σχετικής έλλειψης. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 184/2017) κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, για την οποία παράβαση η Διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσεως της παραβάσεως από τον διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως δυνατότητα της αναθέτουσα αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παραβάσεως (πρβλ. ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007), η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» επειδή το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης αυτού, όσον αφορά την προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της περίπτωσης 1 της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης 9/2019, δεν συμπληρώθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης.». Επομένως, ενώ κατά τον όρο 2.2.6.1 της διακήρυξης, ο προσφεύγων όφειλε μεταξύ 2016 και 2018 να έχει εκτελέσει υπηρεσίες συλλογής, μεταφοράς και επεξεργασίας επικίνδυνων αποβλήτων, συμβατικής αξίας τουλάχιστον 142.872,00 ευρώ, αυτός παρέθεσε εν τέλει στο ΕΕΕΣ του την περιγραφή μόνο μίας τέτοια σύμβαση αξίας 26.700 ευρώ και εκτελεσθείσας εντός του 2017, παραπέμποντας κατά τα λοιπά σε αναλυτικό κατάλογο προηγούμενων συμβάσεων αυτού που επισύναψε σε συνυποβληθέν έγγραφο της προσφοράς του και ο οποίος ουδόλως ελήφθη υπόψη, καίτοι αθροίζει συμβατικές αξίες υπερβαίνουσες το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο, ήτοι 288.144,90 ευρώ τουλάχιστον. Η ως άνω αιτιολογία, δεν ερείδεται απλώς στο απαράδεκτο υποβολής πρόσθετου πέραν του ΕΕΕΣ εγγράφου περί πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, άνευ άλλωστε οιασδήποτε προς τούτο πρόβλεψης της διακήρυξης, στοιχείο που μόνο του δεν θα δύνατο να άγει σε αποκλεισμό (εφόσον πάντως το ΕΕΕΣ, ως το εκ της διακήρυξης οριζόμενο έγγραφο απόδειξης κριτηρίων επιλογής κατά την προσφορά, κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1, περιελάμβανε τις κρίσιμες αναφορές σε συμβάσεις αθροίζουσες το ελάχιστο νυν απαιτούμενο όριο), αλλά στη μη λήψη υπόψη, λόγω απαράδεκτου επίκλησης, όσων συμβάσεων δεν δηλώθηκαν

στο ΕΕΕΣ αλλά στον αυτοτελή κατάλογο. Η παραπάνω μη λήψη υπόψη των μη δηλωθεισών συμβάσεων στο ΕΕΕΣ, έλαβε χώρα ορθώς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1159/2019 και 154/2020) διότι ασχέτως της αυτοκλήτου εκ του προσφεύγοντος, παραπομπής σε έτερο και αυτοτελές, συνυποβαλλόμενο με την προσφορά έγγραφο του προσφεύγοντος και ασχέτως της νομοτύπου υπογραφής του τελευταίου, η διακήρυξη όρισε το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τις ανωτέρω αναλυτικά επικληθείσες εκ της αιτιολογίας της αναθέτουσας, διατάξεις της διακήρυξης, ως το αποκλειστικό μέσο προκαταρκτικής απόδειξης και το μόνο προσήκον δικαιολογητικό για την απόδειξη συνδρομής κριτηρίων επιλογής, χωρίς να δύναται η οικεία έλλειψη δήλωσης αρκουσών συμβάσεων να αναπληρωθεί εκ παραπομπών σε άλλα αυτοβούλως μάλιστα εκ του προσφεύγοντος υποβληθέντα έγγραφα (πρβλ. ΔΕφΘεσσ Ν166/2018), ουδόλως δε, άλλωστε προκύπτει τεχνική αδυναμία του προσφεύγοντος να επισυνάψει τον κατάλογο που αυτοτελώς προσκόμισε εντός της απάντησης του στο ΕΕΕΣ ούτε άλλωστε, να συμπληρώσει στην αυτοματοποιημένα συμπληρούμενη σχετική φόρμα δημιουργίας ΕΕΕΣ τα στοιχεία των προηγούμενων συμβάσεων του που επικαλείται προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου, παρά δήλωσε μόνο μία και δη, ανεπαρκή κατά το ποσό της για να καλύψει το οικείο ελάχιστο όριο. Το δε ΕΕΕΣ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στη διακήρυξη. Συνεπώς, εφ' όσον η διακήρυξη δεν προβλέπει ειδικώς την προσκόμιση άλλου δικαιολογητικού κατά την υποβολή της προσφοράς σχετικά με το ως άνω κριτήριο επιλογής, ο ορισμός αυτού πρέπει να περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ, σε απάντηση του ειδικού, άλλωστε προς τούτο, πεδίου του Μέρους IV Κεφάλαιο Γ σχετικά με τις προηγούμενες συμβάσεις του οικονομικού φορέα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 163/2020), μη ούσης επιτρεπτής της υποκατάστασης του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη (προ)αποδεικτικού εγγράφου (ΕΕΕΣ) με την υποβολή άλλων εγγράφων που είτε δεν προβλέπονται στη διακήρυξη είτε η προσκόμισή τους προβλέπεται μεν αλλά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 145/2019). Συνεπώς, με ορθή αιτιολογία και συννόμως έλαβε χώρα ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου, ισχυρισμών του.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, ο προσφεύγων με τον πρώτο σχετικό λόγο του επικαλείται πλημμελή συμπλήρωση των ΕΕΕΣ των υπερβολάβων του

παρεμβαίνοντος "...", λόγω μη δήλωσης κύκλου εργασιών για τα έτη 2016-2018 και λόγω μη δήλωσης προηγούμενων συμβάσεων ΕΑΥΜ. Πλην όμως, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ταυτότητα λόγου αποκλεισμού του με αυτόν που νυν επικαλείται κατά του παρεμβαίνοντος, διότι ο ίδιος κατά τα ανωτέρω δεν αποκλείσθηκε απλώς λόγω αφηρημένα πλημμελούς συμπλήρωσης ΕΕΕΣ, αλλά λόγω μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, βάσει των όσων συμπλήρωσε ο ίδιος στο ΕΕΕΣ του. Σε κάθε περίπτωση, καίτοι εν προκειμένω δεν συντρέχει εφαρμογής η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο προσφεύγων ως μη οριστικώς αποκλεισθείς δύναται να προβάλει αιτιάσεις για τον αποκλεισμό του μόνου αποδεκτού συνδιαγωνιζόμενου. Ο δε όρος 2.2.5 της διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη (2016, 2017, και 2018) τουλάχιστον ίσο με 142.872,00€, ο οποίος αντιστοιχεί σε ποσοστό 50% της «εκτιμώμενης αξίας» της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών ετών, τότε ο προαναφερόμενος κύκλος εργασιών, για όσο χρονικό διάστημα δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με 142.872,00€. β) ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων για όλα τα στάδια των εργασιών που συνιστούν την διαχείριση των αποβλήτων (συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία) καθώς και για τις περιπτώσεις ατυχημάτων και ρύπανσης του περιβάλλοντος, ήτοι ασφαλιστήριο συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης σε ισχύ σύμφωνα με τα οριζόμενα βάσει νομοθεσίας (ΚΥΑ 13588/725/28-03-2006, άρθρο 7 όπως τροποποιήθηκε με τον Νόμο 4042/2012, άρθρο 57, παράγραφος 1.γ.2, όπως ισχύει) ποσού: • κατ' ελάχιστον 2.000.000,00€ ετησίως (500.000,00€ για την συλλογή – μεταφορά, 1.000.000,00€ για την επεξεργασία των αποβλήτων με την μέθοδο της αποτέφρωσης και 500.000,00€ για την επεξεργασία των αποβλήτων με την μέθοδο της αποστείρωσης) στην περίπτωση που ως μέθοδος επεξεργασίας των Επικίνδυνων Αποβλήτων του Νοσοκομείου (ΕΑΑΜ, ΜΕΑ & ΑΕΑ) προταθεί συνδυασμός των μεθόδων αποστείρωσης και αποτέφρωσης, ή • κατ' ελάχιστον 1.500.000,00€ ετησίως (500.000,00€ για την συλλογή – μεταφορά και 1.000.000,00€ για την επεξεργασία των αποβλήτων με την μέθοδο της αποτέφρωσης) στην περίπτωση που ως μέθοδος επεξεργασίας των Επικίνδυνων Αποβλήτων του Νοσοκομείου (ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ) προταθεί η αποτέφρωση.», ο δε παρεμβαίνων κατά το ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Β του ΕΕΕΣ του δηλώνει ως γενικό κύκλο εργασιών ετών

2016, 2017 και 2018, αντίστοιχα 6.847.633, 7.949.153 και 8.057.880 ευρώ και άρα, μόνος του υπερκαλύπτει το κριτήριο επιλογής ανωτέρω περί γενικού κύκλου εργασιών, ουδόλως επομένως, στηριζόμενους στους ως άνω τρίτους για την πλήρωση του, με αποτέλεσμα, η εκ μέρους τους μη δήλωση κύκλου εργασιών και άρα, ως εκ τούτου, η μη προσφορά στήριξης στον παρεμβαίνοντα για την πλήρωση του οικείου κριτηρίου και δη, δεδομένου ότι τα ΕΕΕΣ των τρίτων, σύμφωνα και με τον ρητό όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης, αλλά και τα κοινώς αποδεκτά σε κάθε διαδικασία, συμπληρώνονται (υποχρεωτικά) όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, αποκλειστικά για όσα κριτήρια προσφέρουν ακριβώς στήριξη, ουδόλως επηρεάζει το παραδεκτό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ομοίως δε συμβαίνει και όσον αφορά το κριτήριο επιλογής 2.2.6.1 περί προηγούμενων συμβάσεων, όπου πάλι μόνος του ο παρεμβαίνων δηλώνει 3 προηγούμενες εντός της επίμαχης περιόδου σχετικές με το νυν αντικείμενο συμβάσεις, εκ των οποίων όλες υπερβαίνουν το, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατ' ελάχιστον ζητούμενο όριο σύμφωνα με τη διακήρυξη. Άλλωστε, ουδόλως ήταν εν γένει συμπληρωτέο από οποιονδήποτε, διαγωνιζόμενο ή παρέχοντα στήριξη, το ΜΕΡΟΣ V του ΕΕΕΣ που αφορά κλειστές διαδικασίες, σε αντίθεση με την προκείμενη. Συνεπώς, ο παραπάνω πρώτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτέος. Με τον δεύτερο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται μη συμμόρφωση του με την παρ. 1 ΚΕΦ. Γ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΑΜ ΜΕ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι «Οι διαδικασίες της αποστείρωσης θα πρέπει να ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00», όρος προς πλήρωση του οποίου ο παρεμβαίνων υπέβαλε το αρχείο 11 «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ» της προσφοράς του, που περιλαμβάνει και σχετικές Βεβαιώσεις τήρησης προτύπων ΕΛΟΤ 12740 και 12347. Ο δε όρος 2.2.6.5 θέτει ως κριτήριο επιλογής, οι οικονομικοί φορείς «Να έχουν στη διάθεσή τους κατάλληλα αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ του Νοσοκομείου», για το οποίο το δικαιολογητικό κατακύρωσης του όρου 2.2.8.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ως εξής «5. Για την περίπτωση 5 δήλωση σχετικά με την/τις εγκατάσταση/εις που θα έχει στην διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την επεξεργασία (αποτέφρωση για τα ΜΕΑ και ΑΕΑ και αποστείρωση ή αποτέφρωση για τα ΕΑΑΜ) των ΕΑΥΜ του νοσοκομείου. Η δήλωση θα συνοδεύεται από: α) Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο) της/των ανωτέρω εγκατάστασης/σεων<sup>16</sup> επεξεργασίας των ΕΑΥΜ, σε ισχύ, σύμφωνα



με τα άρθρα 3, 4 και 5 του ν.1650/1986, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. Α1 του άρθρου 10 της ΚΥΑ 146163/2012. Στην Α.Ε.Π.Ο., σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των ΕΑΥΜ, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τουλάχιστον τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.α του άρθρου 36 του ν.4042/2012. Για τις εγκαταστάσεις παραλαβής και περαιτέρω διαχείρισης ΕΑΥΜ, θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, επιπρόσθετα, όροι για την παροχή διευκολύνσεων στους συλλέκτες – μεταφορείς ΕΑΥΜ, όσον αφορά την στάθμευση, τον καθαρισμό και ιδιαίτερα την απολύμανση των μέσων μεταφοράς (οχήματα, κάδοι κ.λ.π.) β) Άδεια Λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας ΕΑΥΜ, σε ισχύ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 36 του ν.4042/2012 και του άρθρου 11 της ΚΥΑ 146163/2012, στην οποία περιλαμβάνονται, εκτός από τα στοιχεία που απαιτούνται από την οικεία νομοθεσία, τουλάχιστον τα ακόλουθα: • Όλα τα απαραίτητα στοιχεία της εγκατάστασης ή της επιχείρησης. • Οι εργασίες επεξεργασίας των αποβλήτων. • Οι κωδικοί αποβλήτων σύμφωνα με τον ΕΚΑ που υπόκεινται στις προηγούμενες εργασίες.». Προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.5, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην ενότητα Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ του, ότι «[...] Επίσης, η εταιρεία έχει στη διάθεση της, τις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό της μονάδας αποστείρωσης της “...” διαθέτει Βεβαίωση αποδοχής ΕΑΑΜ και Σύμβαση σε ισχύ με την “...” . Η εγκατάσταση αποστείρωσης διαθέτει Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας (αρ. πρωτ: “...”) και Άδεια Λειτουργίας από τις Περιφερειακές Ενότητες Μαγνησίας και Σποράδων (αρ. πρωτ.: “...”)», ενώ στην ενότητα Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ (σελίδα 13) της εταιρείας «...», η οποία αποτελεί υπεργολάβο της εταιρείας «...», αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι «Το σύστημα αποστείρωσης των Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων που χρησιμοποιεί η εταιρεία 9 “...”, προέρχεται από τον Γαλλικό Κατασκευαστικό Οίκο “...”, μοντέλο “...”. Τα Συστήματα αποστείρωσης της μονάδας προέρχονται από Γαλλικό κατασκευαστικό οίκο, ο οποίος είναι εξειδικευμένος και πιστοποιημένος ως προς την ποιότητα κατασκευής (CE, ISO) και ως προς το αποτέλεσμα αποστείρωσης από Ευρωπαϊκούς Κρατικούς Οργανισμούς. Οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00.[...]». Επομένως, ο προσφεύγων αλυσίτελως αποπειράται να άρει την αποδεικτική ισχύ των οικείων προσκομισθέντων πιστοποιητικών του παρεμβαίνοντος εκδοθέντων εκ τρίτου πιστοποιημένου σχετικά προς διενέργεια σχετικών ελέγχων, εργαστηρίου, αιτιώμενος μη εκ μέρους του

συμμόρφωση με το πιστοποιούμενο όμως δια ειδικής βεβαίωσης της προσφοράς, πρότυπο 12774/00, χωρίς εξάλλου ο επικαλούμενος εκ του προσφεύγοντος κανόνας αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας να φθάνει στο σημείο η ΑΕΠΠ να ελέγχει την αξιοπιστία χορηγηθέντων από αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης πιστοποιητικών και δη, να ελέγχει την ορθή διαπίστωση πλήρωσης συγκεκριμένων προτύπων και απόδοσης συγκεκριμένων πιστοποιήσεων, εκτελώντας ούτως επί της ουσίας έλεγχο της αποδεικνυόμενης ήδη πιστοποίησης και έλεγχο επαναπιστοποίησης επί τη βάση εκατέρωθεν ισχυρισμών. Άλλωστε, ακόμη και οι ίδιοι οι ισχυρισμοί του προβάλλονται και ουσία αβασίμως, αφού η ΑΕΠΟ του παρεμβαίνοντος δεν αναφέρει εξάλλου, ότι χρησιμοποιείται μόνο, αναγκαία και αποκλειστικά ένας βιολογικός δείκτης, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αλλά ότι χρησιμοποιείται κατ' ελάχιστον ένας βιολογικός δείκτης και συγχρόνως, στη σελίδα 26 της τεχνικής έκθεσης του παρεμβαίνοντος αναφέρεται ότι «[...] η εταιρεία Αποστείρωση Α.Ε. πραγματοποιεί δειγματοληψία και πρόσθετους ελέγχους για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε τακτά χρονικά διαστήματα σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Και σε κάθε περίπτωση στην εγκατάσταση πραγματοποιείται έλεγχος σε κάθε κύκλο και για κάθε φορτίο με βιολογικούς δείκτες που ακολουθούν τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138». Συνεπώς, οι περί της αμφισβήτησης της ανωτέρω συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος με τους όρους της διακήρυξης, ισχυρισμοί του δεύτερου κατ' αυτού λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Όσον δε αφορά τον τρίτο, περί ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων αλυσιτελώς επικαλείται εσφαλμένη και επικαλούμενη νομολογία δικαστηρίων επί του προηγούμενου νομικού καθεστώτος στο οποίο, η αναθέτουσα είχε την αρμοδιότητα εξέτασης των διοικητικών βοηθημάτων των διαγωνιζομένων (και άρα, ισχυρισμός που δεν προβαλλόταν ενώπιον της, δεν προβαλλόταν εν γένει στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας, απαραδέκτως δε, ούτως, προβαλλόταν το πρώτον ενώπιον των Δικαστηρίων), προηγούμενη Απόφαση της ΑΕΠΠ, περί μη εξέτασης εκ της τελευταίας ισχυρισμών περί καταρχήν ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, οι οποίοι ισχυρισμοί όλως παραδεκτώς δύνανται να προβληθούν δια προδικαστικής προσφυγής, προς στοιχειοθέτηση όχι ότι η προσφορά είναι απορριπτέα ως αδικαιολόγητα χαμηλή, αφού τούτο θα καθιστούσε την ΑΕΠΠ όργανο ελέγχου προσφορών, υποκαθιστώντας την αναθέτουσα, αλλά ότι η προσφορά καταρχήν παρίσταται ως ιδιαίτερα χαμηλή και άρα, η αναθέτουσα παρέλειψε να κινήσει την κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 διαδικασία διερεύνησης

της δικαιολόγησής της. Ομοίως αβάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται ότι αποκλειστικώς ληπτέα υπόψη είναι η τελική τιμή της προσφοράς του, καθώς σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, μια προσφορά καίτοι εύλογη και μη χαμηλή ή ακόμη και υψηλή ως προς αυτοτελή κονδύλια της, δύναται να καταστεί ζημιογόνος ακριβώς λόγω υποεκτίμησης κόστους αυτοτελούς κεφαλαίου αυτής, ενώ ουδόλως η τυχόν κοστολόγηση πέραν του ελαχίστως ευλόγου, λοιπών κεφαλαίων της, η οποία ενδεχομένως αντικατοπτρίζει όχι κάποια υπερκοστολόγηση προς κατάλειψη υπολοίπου για άλλες εργασίες, αλλά τις δυνατότητες και επιχειρησιακές ικανότητες του οικονομικού φορέα όσον αφορά τις μη υποκοστολογούμενες ή κοστολογούμενες υψηλά λοιπές εργασίες, αναπληρώνει τυχόν ζημιογόνο υποκοστολόγηση μεμονωμένης πηγής κόστους ή εργασίας, το αληθές κόστος της οποίας, όταν κατά την εκτέλεση συνδυασθεί με το κόστος των λοιπών εργασιών, θα καταστήσει εν όλω ζημιογόνο τη σύμβαση. Άλλωστε, το αν όντως ο οικονομικός φορέας υπερκοστολόγησε, ήτοι προϋπολόγισε σε μεγαλύτερη αξία από αυτήν που αληθώς θα του κοστίσουν, κάποιες εργασίες, με αποτέλεσμα αθροιστικά η προσφορά του να είναι βιώσιμη, παρά την υποκοστολόγηση άλλων εργασιών, συνιστά ακριβώς αντικείμενο, όχι της εν προκειμένω αμφισβήτησης περί του αν η προσφορά είναι καταρχήν ιδιαιτέρως χαμηλή, ώστε να εφαρμοστεί το άρ. 88 Ν. 4412/2016, αλλά του όλως διακριτής φύσης, ελέγχου τυχόν απόφασης της αναθέτουσας να δεχθεί ή να απορρίψει ως αδικαιολόγητα ή μη χαμηλή την προσφορά, κατόπιν πάντως της διενέργειας της κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016, διαδικασίας. Εξάλλου, αλυσιτελώς επικαλείται ο παρεμβαίνων ότι δεν του ζητήθηκε ανάλυση οικονομικής προσφοράς, αφού ασχέτως τούτου, παραθέτοντας την, παρουσίασε στοιχεία περί των επιμέρους εργασιών του, παραδεκτώς υποκείμενα σε έλεγχο, στο πλαίσιο της ούτως ή άλλως αρμοδιότητας της αναθέτουσας να διερευνά το τυχόν ασυνήθιστα χαμηλό επιμέρους εργασιών και άρα και της όλης οικονομικής προσφοράς του. Περαιτέρω, αντικείμενο της κρίσης στο πλαίσιο ισχυρισμού παράλειψης κίνησης της κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 διαδικασίας, είναι το καταρχήν ιδιαιτέρως χαμηλό της προσφοράς, τούτο δε, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί, δεν χρειάζεται ο προσφεύγων και επικαλούμενος τούτο να αποδείξει το αδικαιολόγητο ή αδύνατο της εκτέλεσης με τέτοια τιμή, αλλά αρκεί να καταδείξει ότι η νυν τιμή είναι ιδιαιτέρως χαμηλά, σε σχέση με τα καταρχήν ισχύοντα και το κοινό και σύνηθες κόστος εκτέλεσης της. Τούτο όμως δεν αναιρεί ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί δύναται να είναι αόριστοι, γενικόλογοι, υποθετικοί ή αναπόδεικτοι, επιρρίπτοντας ούτως στον καθ' ου και την αναθέτουσα το βάρος απόδειξης του μη

ιδιαιτέρως χαμηλού, αφού και σε αυτή την περίπτωση, ο προσφεύγων εξακολουθεί να φέρει το κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, βάρος τεκμηρίωσης των ισχυρισμών του. Στη δε περίπτωση επίκλησης ιδιαιτέρως χαμηλής προσφοράς (και όχι αδικαιολόγητα χαμηλής, που κρίθηκε τυχόν ως δικαιολογημένη κατόπιν της κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 διαδικασίας), για την οποία δεν κινήθηκε η κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016, διαδικασία, οι οικείοι ισχυρισμοί για να στοιχειοθετηθούν, απαιτούν εκτενή και επαρκή για μια καταρχήν ολοκληρωμένη κρίση, συγκριτικά στοιχεία της ευρύτερης αγοράς την αυτή εν γένει περίοδο για αντίστοιχες υπηρεσίες, συγκριτικές τιμές συμβασιοποίησης σχετικών αντικειμένων που ήδη τυχόν εκτελούνται ή εκτελέστηκαν ή ακόμη και τιμές, εξ έρευνας αγοράς, τυχόν υλικών ή κάθε είδους αναλωσίμων ή κεφαλαιουχικών μέσων που θα χρησιμοποιηθούν. Εν προκειμένω όμως, ο προσφεύγων το μόνο που επικαλείται σχετικώς, προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών του, είναι ένα μεμονωμένο τιμολόγιο για αγορές συσκευασιών συλλογής αποβλήτων και μάλιστα, από τον ίδιο, στοιχείο όλως ανεπαρκές, αλλά και υποκειμενικό για τον σχηματισμό της απαιτούσας για τη συγκρότηση της, μια αντικειμενική, ευρεία και εκτεταμένη βάση επί της οποίας διενεργήθηκε η έρευνα αγοράς, δικανικής πεποίθησης περί του ευλόγου καταρχήν κόστους των οικείων υλικών, ενώ άλλωστε η επίκληση του Παρατηρητηρίου Τιμών είναι αλυσιτελής, λόγω του απαρχαιωμένου των σχετικών τιμών αυτού, που δεν καθιστά τις τελευταίες εφαρμόσιμες ως τεκμήριο ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς. Εξάλλου, λόγω αοριστίας των περί του κόστους των υλικών αυτών, ισχυρισμών και σε κάθε περίπτωση του αναποδείκτου αυτών, μόνη της η στοιχειοθέτηση του όλως μικρού (σε σχέση με το δηλωθέν κόστος 0,28 ευρώ/κιλό, συλλογής-μεταφοράς εκ του παρεμβαίνοντος), επικαλούμενου κόστους ειδικώς της μεταφοράς, που υπολογίζεται εκ του προσφεύγοντος σε 0,12 ευρώ/κιλό για ΕΑΑΜ και 0,04 ευρώ/κιλό για ΜΕΑ/ΑΕΑ, προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού μόνο του το κόστος αυτό δεν αρκεί για να τεκμηριωθεί το καταρχήν ιδιαιτέρως χαμηλό της τιμής 0,28 ευρώ/κιλό για συλλογή και μεταφορά. Επιπλέον, ασχέτως ότι ο προσφεύγων δεν υποβάλλει κανένα συγκριτικό στοιχείο περί αντιστοιχών συμβάσεων της νυν περιόδου για αντίστοιχες υπηρεσίες, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αποδεικνύει με συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων του 2020, ότι η νυν προσφερόμενη τιμή εκ του παρεμβαίνοντος είναι υψηλότερη από αυτή που συμβασιοποιήθηκε στους συγκριτέους διαγωνισμούς και ενώ άλλωστε, η αναθέτουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και όσον αφορά το εξ αυτού επικαλούμενο κόστος δοχείων και υλικών συλλογής, προβάλλοντας έτερα στοιχεία εκ

της αγοράς περί αυτών, που καταδεικνύουν χαμηλότερο κόστος κτήσης από το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο, η δε αναθέτουσα προβαίνει σε εξαντλητικό υπολογισμό του ελαχίστου δυνατού κόστους, συνυπολογιζομένης κάθε επιμέρους τιμής και κεφαλαίου κόστους, καταλήγοντας σε επιμεριζόμενο ανά κιλό αποβλήτου κόστος, που καταδεικνύει ως όλως βιώσιμη και μη χαμηλή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και για ΕΑΑΜ και για ΜΕΑ/ΑΕΑ. Άλλωστε, ακόμη και το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο κόστος μεταφοράς, υπολογίζεται στο οικείο συνοδευτικό της προσφυγής του, φύλλο υπολογισμού κόστους, όλως αορίστως και αναποδείκτως και δη, όσον αφορά τα κόστη οδηγού, τις χιλιομετρικές αποστάσεις, τα πάγια έξοδα και τα κόστη συντήρησης οχήματος και άρα, ούτε αυτοί οι επιμέρους ισχυρισμοί προβάλλονται ορισμένα και τεκμηριωμένα. Αλυσιτελώς και απαραδέκτως δε, ο προσφεύγων αποπειράται να συμπληρώσει την προσφυγή του και να ανορθώσει το αόριστο και αναπόδεικτο των ισχυρισμών του, με νέο αποδεικτικό υλικό και υπολογισμούς, προς επίρρωση των αναπόδεικτων ισχυρισμών του, μέσω του υπομνήματος, που σκοπεύει αποκλειστικά στην αντίκρουση περί του αντιθέτου ισχυρισμών και όχι στην προσθήκη νέων και την τεκμηρίωση όσων ήδη, δια της προσφυγής, προβλήθηκαν και τούτο διότι ούτως, ο προσφεύγων δεν ασκεί το δικαίωμα της ουσιαστικής αντιμωλίας, που πάντως ασκείται επί όσων επικλήθηκε και απέδειξε και στοιχειοθέτησε με την προσφυγή του, αλλά αποπειράται να διευρύνει το αντικείμενο της τελευταίας, ως και να καταστήσει αναπόδεικτους και αόριστους ισχυρισμούς του, το πρώτον ορισμένους και αποδεικνυόμενους. Συνεπώς, ο ως άνω τρίτος, περί ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς, λόγος της προσφυγής, κατά του παρεμβαίνοντος, είναι απορριπτός

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. "...” και ποσού 1.428,72 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. “...” και ποσού 1.428,72 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-11-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**