

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 13 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1466/15-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 16-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1488/16-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» (εφεξής «ο παρεμβαίνων»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 6-10-2020 κοινοποιηθείσας, με αρ. \*\*\*\*\*, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων επί των ειδών Α και Β και κατέστη αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στο είδος Α και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων στο είδος Α και κατέστη αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στο είδος Α, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 3.800.000 ευρώ απαλλασσομένης ΦΠΑ και επιμέρους απαλλασσομένης ΦΠΑ αξίας του είδους Α 3.000.000 ευρώ

και του είδους Β 800.000 ευρώ, για την \*\*\*\*\*, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\* και με αρ. \*\*\*\* Πρόσκληση-Διακήρυξη σε διαδικασία διαπραγμάτευσης άνευ προηγούμενης δημοσίευσης λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* την 28-8-2020.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. \*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρουν δε αμφότερα την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ασκούνται εμπροθέσμως, οι στρεφόμενες κατά της από 6-10-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, από 14-10-2020 και από 16-10-2020, αντίστοιχα, πρώτη και δεύτερη προσφυγή. Ο δε πρώτος προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά του αποκλεισμού του στο είδος Β, επιπλέον δε, βάλλει και ως προς το είδος Α σχετικά με την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, περιλαμβάνει δε και αιτητικό κατά της δικής του απόρριψης στο είδος Α, πλην όμως άνευ οιοδήποτε σχετικού ισχυρισμού, βλ. αμέσως επόμενη σκέψη, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων βάλλει μετ' εννόμου συμφέροντος τόσο κατά του αποκλεισμού του στο είδος Α, όσο και κατά της αποδοχής του μόνου αποδεκτού στο είδος Α, παρεμβαίνοντος, ο οποίος μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκεί τις από 26-10-2020 παρεμβάσεις του (όσον αφορά την κατά της πρώτης προσφυγής παρέμβαση, κατά παρέκταση στην αμέσως

επόμενη από την 25-10-2020, ημέρα Κυριακή, εργάσιμη ημέρα), προς απόρριψη αντιστοίχως της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 15-10-2020 πρώτης και της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 16-10-2020 δεύτερης προσφυγής. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 22-10-2020 Απόψεις της, ενώ υποβάλλονται τα από 3-11-2020 και από 6-11-2020 υπομνήματα του πρώτου και δεύτερου αντιστοίχως, προσφεύγοντος, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων υποβάλλει και δεύτερο από 6-11-2020 προς απόρριψη των δια του υπομνήματος προβαλλόμενων ισχυρισμών του από 3-11-2020 υπομνήματος του προσφεύγοντος. Απαραδέκτως δε, δια του από 3-11-2020 υπομνήματος του, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει το πρώτον νέους ισχυρισμούς και δη, μεταξύ άλλων και κατά της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος στο είδος Α, προεχόντως διότι τούτο δεν είναι δυνατόν δια υπομνήματος, δια του οποίου ουδόλως είναι δυνατόν να διευρυνθεί το αντικείμενο της προσφυγής, ως και να προστεθούν νέοι σε αυτήν ισχυρισμοί και τούτο πέραν του ότι έχει ούτως ή άλλως παρέλθει η προθεσμία άσκησης της, κατά τον χρόνο του ως άνω υπομνήματος, ενώ ομοίως απαραδέκτως ο δεύτερος προσφεύγων υποβάλλει υπόμνημα αντίκρουσης κατά του ως άνω υπομνήματος, αφού δεν έχει ασκήσει παρέμβαση και δεν έχει καταστεί διάδικος επί της πρώτης προσφυγής, προφανώς διότι αυτή δεν στρεφόταν εξ αρχής κατ' αυτού και ούτε δύναται κατά τα ανωτέρω να στραφεί πλέον δια του υπομνήματος του πρώτου προσφεύγοντος. Συνεπώς, τόσο η δεύτερη προσφυγή, όσο και η πρώτη προσφυγή, ειδικώς τουλάχιστον, βλ. περαιτέρω, αμέσως επόμενη σκέψη, καθ' ο μέρος βάλλει κατά της απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντος στο είδος Β, όπως και οι παρεμβάσεις, πρέπει να γίνουν τυπικώς δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο προσφεύγων απεκλείσθη ως προς το είδος Α με την ακόλουθη αιτιολογία «Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας “\*\*\*\*\*”, διαπιστώθηκε απόκλιση από τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.4 της τεχνικής προδιαγραφής και συγκεκριμένα το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει σταθεροποίηση του συστήματος μικρότερη ή ίση με 45μrad. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της

συγκεκριμένης εταιρείας δεν πληροί τους όρους της Πρόσκλησης-Διακήρυξης, και συνεπώς η προσφορά της απορρίπτεται.». Ουδόλως πάντως, ο προσφεύγων προβάλλει οιονδήποτε ισχυρισμό κατά αυτής καθαυτής της απόρριψης της δικής του προσφοράς, ως προς το είδος Α και συνεπώς, κατέστη ούτως οριστικώς αποκλεισθείς ως προς το είδος Α και άρα, τρίτος ως προς τη διαδικασία όσον αφορά το είδος αυτό, με αποτέλεσμα άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως να προβάλλει ισχυρισμούς όσον αφορά την αποδοχή του παρεμβαίνοντος ως προς το ίδιο αυτό είδος Α, ως και να αιτείται την ακύρωση της αποδοχής του στο είδος Α, όπως άλλωστε προκύπτει από την αναλυτική νομολογία που ο ίδιος ο προσφεύγων παραθέτει στο υπόμνημα του, κατά την οποία πάντως, είναι αν μη τι άλλο σαφές, πως το έννομο συμφέρον επιδίωξης ματαίωσης της διαδικασίας δια του αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων, επιφυλάσσεται αποκλειστικώς υπέρ του μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντος, ήτοι του ναι μεν ήδη αποκλεισθέντος, πλην όμως αμφισβητούντος ή δυνάμενου ακόμη να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό αυτό. Πλην όμως, δια της μη προβολής ισχυρισμών κατά του αποκλεισμού του στο είδος Α και επομένως, τη μη επιδίωξη ακύρωσης του αποκλεισμού αυτού δια προδικαστικής προσφυγής, η οποία συνιστά άλλωστε και προϋπόθεση για την περαιτέρω δικαστική επιδίωξη ακύρωσης αυτού του αποκλεισμού, ως και λόγω της αδυναμίας πλέον του πρώτου προσφεύγοντος να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό αυτόν (στο είδος Α), αφενός λόγω παρέλευσης της προθεσμίας άσκησης προσφυγής, αφετέρου λόγω ήδη άσκησης της τελευταίας άνευ όμως ισχυρισμών περί του αποκλεισμού του στο είδος Α, ένεκα και της αρχής της άπαξ ασκήσεως του διοικητικού βοηθήματος της προδικαστικής προσφυγής, αυτός κατέστη άνευ ετέρου οριστικώς αποκλεισθείς επί του είδους Α, μη δυνάμενος πλέον να αμφισβητήσει την αποδοχή συνδιαγωνιζομένων στο ίδιο, δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης, κατά το σημ. 4, σελ. 6 της Πρόσκλησης («Οι προσκεκλημένοι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλλουν προσφορά είτε για το σύνολο των ανωτέρω υπό προμήθεια ειδών είτε τμηματικά για οποιοδήποτε είδος, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της παρούσας.»), είδος και άρα, να επιδιώξει τη ματαίωση της διαδικασίας.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος στο είδος Β, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ο αποκλεισμός αυτός επήλθε με την αιτιολογία ότι «Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας “ \*\*\*\*\*”, διαπιστώθηκε απόκλιση τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.4.1 της τεχνικής προδιαγραφής σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.1.1.4 της τεχνικής προδιαγραφής και του Κεφαλαίου 8.3 της Πρόσκλησης-Διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη μετάφραση του εγγράφου του κατασκευαστή στο οποίο δηλώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου συστήματος με τα πρότυπα \*\*\*\*\* . Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας δεν πληροί τους όρους της Πρόσκλησης-Διακήρυξης, και συνεπώς η προσφορά της απορρίπτεται.». Σχετικώς δε, ο όρος 8.3 της Πρόσκλησης ορίζει πως «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (σχέδια-μελέτες) μπορούν να υποβάλλονται είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.». Με τον δε όρο 2.4.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α για το είδος Β απαιτείται «Με την τεχνική προσφορά να κατατεθεί επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου συστήματος με τα παραπάνω αναφερόμενα πρότυπα» και με τον όρο 4.1.1.4 ομοίως ορίζεται ότι «οι τεχνικές προσφορές θα αποτελούνται τουλάχιστον από ... επίσημο έντυπο ή έγγραφο του κατασκευαστή από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου

συστήματος με τα πρότυπα \*\*\*\*\*». Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε τα ανωτέρω έγγραφα, εκδοθέντα αμφότερα από τον ίδιο ως κατασκευαστή του είδους Β, ήτοι όλως ιδιωτικά έγγραφα, που περιλαμβάνουν βεβαίωση και πιστοποίηση συμμόρφωσης του αγαθού με συγκεκριμένα πρότυπα, χωρίς ούτως ουδόλως να συνιστούν απλώς ενημερωτικά προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια ούτε σχέδια ή μελέτες, αλλά πιστοποιητικά και βεβαιώσεις με περιεχόμενο τη δήλωση τήρησης συγκεκριμένων προτύπων. Επομένως, ουδόλως για αυτά ίσχυε η εξαίρεση ανωτέρω, επί ενημερωτική και τεχνικών φυλλαδίων και εντύπων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και άρα, για να ληφθούν υπόψη και ενώ συνιστούσαν αναγκαία και επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά της προσφοράς, έπρεπε να υποβληθούν μαζί με τη μετάφραση τους κατά τους ανωτέρω όρους. Ουδόλως δε, η έλλειψη μετάφρασης σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, συνιστούσε παράλειψη ανορθωτέα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διάταξη που επιτρέπει μόνο αποσαφήνιση ήδη υποβληθεισών πληροφοριών της προσφοράς και διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων και ήσσονων πλημμελειών επί πάντως, παραδεκτώς καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων, όπως και μεταξύ άλλων τη διόρθωση επιμέρους πλημμελειών περί σήμανσης μεταφράσεων και όχι την το πρώτον υποβολή απαιτούμενης εξαρχής για την αποδοχή του επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου εγγράφου της προσφοράς, μετάφρασης αυτού, η μη υποβολή της οποίας κατέστησε απαράδεκτη και ατελή την ίδια την υποβολή του εγγράφου και άρα, δεδομένης της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του, την προσφορά του ουσιωδώς ελλιπή και, ως ορθώς κρίθηκε, αποκλειστέα. Άλλωστε, το γεγονός πως οι παραπάνω δηλώσεις κατασκευαστή αναφέρονται στη συμμόρφωση του αγαθού με τεχνικά πρότυπα, δεν σημαίνει ότι το έγγραφο εμπίπτει στην κατηγορία των εγγράφων ειδικού τεχνικού περιεχομένου, όπως αβάνισμα ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται, κατηγορία απαλλασσόμενη εξάλλου από την υποχρέωση μετάφρασης (ακριβώς λόγω του ότι τέτοια έγγραφα περιλαμβάνουν ως εξ ολοκλήρου τεχνικές ορολογίες και συντομογραφίες επί διαγραμμάτων, σχεδίων, δοκιμών και μελετών, οι οποίες επί το πλείστον παρατίθενται επισημειωτικά προς κατανόηση του τεχνικού,

γραφικού, διαγραμματικού ή μαθηματικού χαρακτήρα κυρίως περιεχομένου τέτοιων εγγράφων), αλλά συνιστά δεσμευτική δήλωση του κατασκευαστή οικονομικού φορέα για την εκ του αγαθού τήρηση συγκεκριμένης ιδιότητας. Οι μόνες δε όντως μη επιδεχόμενες μετάφρασης τεχνικές φράσεις-όροι, αφορούν αποκλειστικά τις συντομογραφίες των οικείων προτύπων και την επωνυμία του πρώτου προσφεύγοντος και του προϊόντος, πράγμα που όμως ουδόλως καθιστά ένα κείμενο μιας ολόκληρης σελίδας με εκτεταμένο λεκτικό, πλην των ως άνω όρων, έντυπο όλως τεχνικού περιεχομένου. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι υπέβαλε εντός του ως άνω εγγράφου δήλωση (η μόνη στην ελληνική) που αναφέρει στην ελληνική ότι «Με την παρούσα, η \*\*\*\*\* δηλώνει ότι η σειρά \*\*\*\*\* συμμορφώνεται προς τις ουσιώδεις απαιτήσεις και τις λοιπές σχετικές διατάξεις της Οδηγίας 2004/108/EK», πρώτον, διότι δεν συνιστά μετάφραση του ανωτέρω όλως στην αγγλική περιεχομένου περί πληρούμενων προτύπων και τύπου εξοπλισμού, αλλά αποκλειστικά μετάφραση μίας μόνο φράσης του εγγράφου («Hereby, \*\*\*\*\* declares that this \*\*\*\*\* series is in compliance with the essential requirements and other relevant provisions of Directive \*\*\*\*\*») και άρα, δεν συνιστά ούτε μετάφραση (πολλώ δε μάλλον επικυρωμένη κατά τις νόμιμες διατάξεις και αρμοδίως εκδοθείσα κατά τους όρους της διακήρυξης) ούτε εξαρχής κατά λέξη απόδοση, εν είδει πρωτοτύπου δήλωσης στην ελληνική του πλήρους περιεχομένου του εγγράφου, πολλώ δε μάλλον του κρίσιμου περί του ως άνω όρου, τμήματος του περί των προτύπων \*\*\*\*\* και δεύτερον, το εις την ελληνική περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου δεν αναφέρει οτιδήποτε για τα πρότυπα αυτά, σύμφωνα με τα ανωτέρω και άρα, μόνο του, άνευ του μη ληπτέου όμως υπόψη, λόγω μη μετάφρασης, αγγλόγλωσσου κειμένου, δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, επομένως, πρέπει να απορριφθεί το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος στο είδος Β, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ως και η πρώτη προσφυγή (σε συνδυασμό με την κατά τα ανωτέρω απόρριψη, βλ. σκ. 3, κάθε άλλου σκέλους της), στο σύνολο της.

5. Επειδή, για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, ως προς τα ανωτέρω, ορθώς αποκλείσθηκε και ο δεύτερος προσφεύγων υπό την αιτιολογία ότι « Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ‘\*\*\*\*\*’, διαπιστώθηκε απόκλιση από τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.3 της τεχνικής προδιαγραφής σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 8.3 της Πρόσκλησης-Διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν υπάρχουν οι απαιτούμενες μεταφράσεις των πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο \*\*\*\*\*. Επίσης, διαπιστώθηκε απόκλιση από τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 8.3 της Πρόσκλησης-Διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν υπάρχουν οι απαιτούμενες μεταφράσεις των επιστολών του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Τέλος, διαπιστώθηκε απόκλιση από την παράγραφο 3.2 της τεχνικής προδιαγραφής και συγκεκριμένα δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο χρονοδιάγραμμα συντήρησης. Συνεπεία των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας δεν πληροί τους όρους της Πρόσκλησης-Διακήρυξης, και συνεπώς η προσφορά της απορρίπτεται». Επομένως, ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη κατά δύο αυτοτελείς βάσεις αποκλεισμού, εκ των οποίων η πρώτη αφορά και εν προκειμένω τη μη υποβολή κατ’ άρ. 8.3 της Πρόσκλησης, μεταφράσεων των απαιτηθέντων κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης πιστοποιητικών, όρο που περιέχει, βλ. και επόμενες σκέψεις, μάλιστα ειδική μνεία περί απαίτησης επίσημης μετάφρασης στην ελληνική («Με την τεχνική προσφορά ... να προσκομιστεί (με την τεχνική προσφορά) αντίγραφο του ισχύοντος πιστοποιητικού διαχείρισης ποιότητας κατά \*\*\*\* ή ισοδύναμο του κατασκευαστή των ειδών... εκδοθέν από πιστοποιημένο φορέα διαπίστευσης, συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα (σε περίπτωση που το πιστοποιητικό δεν είναι στα ελληνικά). Ομοίως να προσκομιστεί αντίγραφο ισχύοντος πιστοποιητικού διαχείρισης ποιότητας κατά \*\*\*\*\* ή ισοδύναμο του προσφέροντος τις εργασίες εγκατάστασης/ολοκλήρωσης/συντήρησης/αναβάθμισης/ επισκευής των προσφερόμενων ειδών... συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα (σε περίπτωση που το πιστοποιητικό δεν είναι στα ελληνικά).»)). Οι δε ανωτέρω απαιτήσεις αφορούν άλλωστε υποβολή



πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας \*\*\*\*, που συνιστούν έγγραφα εκδοθέντα εξ ιδιώτη και δη, του φορέα πιστοποίησης που συνιστά ιδιωτικό φορέα, αλλά και των επιστολών του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού, έγγραφα που ουδόλως συνιστούν προσπέκτους, τεχνικά φυλλάδια και ειδικού τεχνικού περιεχομένα έγγραφα, σχέδια και μελέτες, αλλά αντιστοίχως αποτελούν έγγραφα αφενός πιστοποίησης ιδιότητας του αγαθού, ήτοι συμμόρφωσης με αναγνωρισμένο πρότυπο, αφετέρου δηλώσεις, επαγόμενες δεσμεύσεις και έννομες συνέπειες, εκ μέρους του κατασκευαστή, χωρίς, κατά τα ανωτέρω, η παραπάνω έλλειψη που συνεπάγεται το απαράδεκτο της υποβολής των ίδιων των ως άνω δικαιολογητικών, να δύναται να αρθεί κατ'άρ. 102 Ν. 4412/2016. Όπως ήδη, άλλωστε αναφέρθηκε, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, το άρ. 102 παρ. 2 Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε «πλημμελή σήμανση αντιγράφων... μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων», ήτοι απλώς στη μη επίθεση των κατά νόμο απαιτούμενων τυχόν ενσήμων και σφραγίσεων επί των μεταφράσεων και όχι στην εν όλω παράλειψη υποβολής των μεταφράσεων, η οποία καταλήγει σε απαράδεκτη υποβολή του ίδιου του ξενόγλωσσου εγγράφου. Ο δε δεύτερος προσφεύγων, προς πλήρωση του όρου 1.3 υπέβαλε πιστοποιητικά κατασκευαστή των προσφερόμενων αγαθών του (και δη, τα «3α. \*\*\*\*\*», «3δ. \*\*\*\*\*», «3ε.\*\*\*\*\*»), αμετάφραστα, καίτοι συνταχθέντα στην αγγλική, ομοίως δε υπέβαλε αμετάφραστες στην αγγλική, δηλώσεις κατασκευαστή προς πλήρωση των σχετικών όρων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, ως προς το είδος Α και επομένως, συννόμως δεν ελήφθησαν καν υπόψη τα ανωτέρω αμετάφραστα και ούτως εξ αρχής απαράδεκτως υποβληθέντα έγγραφα, με συνέπεια να ελλείπουν ουσιωδώς απαιτούμενα έγγραφα της προσφοράς. Ομοίως δε, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντος ότι η μη υποβολή μεταφράσεων των υποχρεωτικώς ανωτέρω προσκομιστέων εγγράφων, αφού μονοσήμαντα ορίστηκε τόσο η υποχρέωση υποβολής των ως άνω πιστοποιήσεων, όσο και των δηλώσεων κατασκευαστή, συγχρόνως δε με σαφήνεια ορίστηκε η για την παραδεκτή υποβολή τους, απαίτηση συνοδείας τους από επικυρωμένη κατά νόμο μετάφραση, όσον δε αφορά τις πιστοποιήσεις

\*\*\* και με ειδικό επί αυτών επαναληπτικό της κατ' άρ. 8.3 της Πρόσκλησης, γενικώς ορισθείσας απαίτησης, όρο, με συνέπεια η μη υποβολή των ανωτέρω εγγράφων μετά της μετάφρασης τους, να συνεπάγεται απαράδεκτη, ελλιπή, μη προσήκουσα και εν τέλει μη ληπτέα υπόψη υποβολή, εξομοιούμενη με εν όλω παράλειψη υποβολής αυτών. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, προσφορές δεν αποκλείονται λόγω μόνο έλλειψης ουσιαστικού προσόντος ή ιδιότητας του προσφερόμενου αγαθού, αλλά και λόγω μη συμμόρφωσης με τις αποδεικτικές υποχρεώσεις των προσφερόντων, σύμφωνα με όσα αποδεικτικά στοιχεία και τύπους, απαιτεί η διακήρυξη για τη νομότυπη και παραδεκτή υποβολή των οικείων αποδεικτικών εγγράφων. Εν προκειμένω εξάλλου, η έλλειψη μετάφρασης δεν συνιστά ήσσονα πλημμέλεια επί υποβληθέντος πάντως εγγράφου, αλλά εξαρχής απαράδεκτη υποβολή του εγγράφου και άρα, συνιστά εν όλω μη υποβολή του, αφού η μετάφραση δεν συνιστά κάποιο τυχόν συμπληρωματικό έγγραφο της προσφοράς, αλλά οργανικό και απαραίτητο μέρος του ξενόγλωσσου εγγράφου και προϋπόθεση του παραδεκτού της υποβολής του και της λήψης του υπόψη ως υποβληθέντος. Περαιτέρω, όσον αφορά τη δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά την υπό 3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ του είδους Α, ζητήθηκε «Ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην τεχνική προσφορά του το πρόγραμμα τακτικής συντήρησης, σύμφωνα με τον κατασκευαστή του εξοπλισμού για το ανωτέρω προσφερόμενο χρονικό διάστημα. Στην τεχνική προσφορά να περιγράφονται τα επίπεδα συντήρησης και να ορίζεται ο ανάδοχος (κατασκευαστής, ανάδοχος κλπ) που θα υλοποιεί και θα είναι υπεύθυνος της συντήρησης. Σε περίπτωση που προσφερθεί μεγαλύτερο χρονικό διάστημα παροχής συντήρησης-τεχνικής υποστήριξης (άνω των δύο ετών) θα θεωρηθεί πλεονέκτημα σύμφωνα με τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης.». Ο δε δεύτερος προσφεύγων, παρότι ανεπιφυλάκτως μετείχε, αποδεχόμενος την παραπάνω κατ' ελάχιστον απαίτηση προγράμματος τακτικής συντήρησης εκ του κατασκευαστή του εξοπλισμού για χρονοδιάγραμμα τουλάχιστον 2 ετών, επικαλείται ότι τούτο ίσχυε μόνο αν ο κατασκευαστής ορίζει τέτοιο πρόγραμμα συντήρησης ή επιτρέπει να συντηρείται ο εξοπλισμός,

πράγμα που ουδόλως όμως προκύπτει από τον ως άνω απαρέγκλιτο όρο που καθιστά υποχρεωτική την υποβολή προγράμματος τακτικής συντήρησης εκ του κατασκευαστή για τουλάχιστον 2 έτη, χωρίς να την εξαρτά από την ύπαρξη αυτού, αλλά αντίθετα προδήλως απαιτεί και την ύπαρξη τέτοιου προγράμματος εκ του κατασκευαστή, η έλλειψη της οποίας όχι μόνο δεν νομιμοποιεί τη μη υποβολή τέτοιου ρητώς απαιτούμενου αποδεικτικού εγγράφου, αλλά και καθιστά ούτως ή άλλως την προσφορά απορριπτέα λόγω έλλειψης της ίδιας της ρητώς κατά τον ανωτέρω όρο, προδιαγραφόμενης ιδιότητας κάλυψης από προτεινόμενο εκ του κατασκευαστή πρόγραμμα τακτικής συντήρησης για 2 τουλάχιστον έτη. Επιπλέον, αλυσιτελώς επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων δήλωση του ιδίου ότι αναλαμβάνει τη συντήρηση, αναβάθμιση, επισκευή για 2 έτη και ότι θα εφαρμόσει πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης, βάσει του επισήμου προγράμματος του κατασκευαστή του εξοπλισμού, αφενός διότι αναιρεί τους ίδιους τους ισχυρισμούς του περί του ότι ο κατασκευαστής του δεν προτείνει πρόγραμμα συντήρησης, αφετέρου διότι ούτως ή άλλως δεν ζητήθηκε δήλωση του προσφέροντος περί τακτικής συντήρησης, αλλά υποβολή προγράμματος τακτικής συντήρησης εκ του κατασκευαστή, που δεν ταυτίζεται εν προκειμένω άλλωστε, με τον δεύτερο προσφεύγοντα και προσφέροντα. Επομένως, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος και η δεύτερη, όπως και η ανωτέρω πρώτη, βάση αποκλεισμού του, έκαστη εκ των οποίων αυτοτελής και μόνη της επαρκής για την απόρριψη της προσφοράς του, είναι νόμιμη και ορθή, απορριπτομένου ούτως του στρεφόμενου κατά του αποκλεισμού του στο είδος Α, σκέλος της προσφυγής του. Ομοίως δε απορριπτέοι ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος είναι και οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της μη προσθήκης περισσότερων επιπλέον βάσεων αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος επί του είδους Α, όχι μόνο διότι ο τελευταίος ούτως ή άλλως απεκλείσθη έστω και με άλλη αιτιολογία, αλλά προεχόντως διότι σύμφωνα με την ως άνω σκ. 3, ο πρώτος προσφεύγων δια της μη αμφισβήτησης του αποκλεισμού του στο είδος Α, κατέστη ούτως ή άλλως οριστικώς αποκλεισθείς εκ του ως άνω είδους Α,

χωρίς περαιτέρω οιαδήποτε δυνατότητα ακύρωσης του αποκλεισμού του στο είδος αυτό.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής και δη, σχετικά με τον πέμπτο συναφή λόγο περί ελλείψεων φακέλου οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι ο όρος 8.2.2 της διακήρυξης όρισε ότι «Εντός του οπτικού δίσκου θα περιλαμβάνεται φάκελος με όνομα «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», στον οποίο θα περιέχονται, επί ποινή απόρριψης, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά αναφορικά με την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Οι τιμές θα πρέπει να δίδονται σε ΕΥΡΩ, συμπεριλαμβανομένων των όποιων κρατήσεων υπέρ τρίτων και κάθε είδους δαπανών για παράδοση των ειδών στο τόπο παράδοσης, θα αναγράφονται δε ολογράφως και αριθμητικώς. Ειδικότερα οι προσφέροντες στον φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα πρέπει να υποβάλλουν συνημμένα τα κάτωθι:

Ι. Πλήρη και σαφή περιγραφή των υπό προμήθεια ειδών». Ουδόλως όμως ορίστηκε κάποια κατ' ελάχιστον απαίτηση για την ειδική εντός της οικονομικής προσφοράς περιγραφή, η οποία άλλωστε, ένεκα και της θέσης της εντός της οικονομικής προσφοράς, ευχερώς συνάγεται ότι έπρεπε να αναφέρει ακριβώς τα προσφερόμενα είδη στα οποία αντιστοιχεί το προσφερόμενο τίμημα και όχι να προβαίνει σε οιαδήποτε, ούσα αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς, ανάλυση τεχνικών χαρακτηριστικών ή αναλυτική έκθεση των αγαθών του προσφερόμενου συστήματος. Ο δε παρεμβαίνων ανέφερε επί τούτου στην οικονομική προσφορά του τα εξής «\*\*\*\* (όπως περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά, συμπεριλαμβανομένης κονσόλας χειρισμού, παρακολούθησης και απεικόνισης \*\*\*\*\*)», περιγραφή όλως σαφής, αρκούσα και σύμφωνη με όσα όντως προσφέρει κατά την τεχνική προσφορά του, χωρίς άλλωστε να προκύπτει οιαδήποτε πλημμέλεια εκ μόνης της αναφοράς ότι το προσφερόμενο αγαθό είναι αυτό που περιγράφεται στην τεχνική προσφορά, καθώς τούτο δεν συνιστά παραπομπή όσων απαιτείτο να αποτελούν μέρος της οικονομικής προσφοράς στην τεχνική προσφορά, αφού άλλωστε δεν απαιτείτο η οικονομική προσφορά να περιλαμβάνει κάποια ανάλυση της περιγραφής των αγαθών,

αλλά επιβεβαίωση ότι τα κατά την οικονομική προσφορά προσφερόμενα αγαθά είναι ακριβώς αυτά που δια της τεχνικής προσφοράς προσφέρονται, απορριπτομένων ούτως των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος. Όσον δε αφορά τον τέταρτο κατά του παρεμβαίνοντος, λόγο και δη τον πρώτο επιμέρους ισχυρισμό αυτού, ο όρος 2.4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α' ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ προβλέπει ότι «Το σύστημα θα έχει δυνατότητα αυτόματης παρακολούθησης στόχου (auto tracking) ακόμα και στην περίπτωση που προσωρινά χαθεί από την οπτική του επαφή.», ο δε παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του, συμπλήρωσε στη στήλη παραπομπών το οικείο τεχνικό φυλλάδιο του αγαθού \*\*\*\*\*, ως τεκμηρίωση της απαίτησης με παραπομπή στη σελ. 24 αυτού, η οποία ουδόλως αναφέρει οτιδήποτε σχετικό, ως ορθώς ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται. Και ναι μεν ο ίδιος ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η απόδειξη αυτή, παρέχεται εκ του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου, πλην όμως δια των σελ. 29-30 και 33, αλλά και του έτερου άνευ σελίδας παραπεμπόμενου εγγράφου φυλλαδίου \*\*\*\*\*, ήτοι δια άλλων σημείων της τεχνικής προσφοράς του, σε κάθε όμως περίπτωση, η ως άνω αντίκρουση είναι απορριπτέα, αφενός διότι ο όρος 8.2.1 της Πρόσκλησης προβλέπει ότι η τεχνική προσφορά «θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, πλην όμως «περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α περιλαμβάνει φύλλο συμμόρφωσης με ρητή και σαφή ειδική ανά όρο στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ», εφ' ης έπρεπε να σημειωθεί η σχετική ειδική τεκμηρίωση πλήρωσης του κάθε επιμέρους όρου, η οποία αφορά το συγκεκριμένο σημείο τεκμηρίωσης και όχι ένα εν γένει αρχείο με πλήθος πληροφοριών, απορριπτομένων των αβασίμων ισχυρισμών της αναθέτουσας, ενώ η μη λήψη του εκ του ιδίου του παρεμβαίνοντος παραπεμπόμενου σημείου, ως στοιχείου τεκμηρίωσης, εν τέλει αναιρεί απαραδέκτως το πρώτον και την ίδια τη δεσμευτικότητα της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του φύλλου συμμόρφωσης της αναθέτουσας. Άλλωστε, ο ίδιος ο παρεμβαίνων επέλεξε να δηλώσει και δήλωσε συγκεκριμένο σημείο παραπομπής στο πρώτο ανωτέρω φυλλάδιο (operators manual), το οποίο, όπως και ο ίδιος και η αναθέτουσα δεν αντικρούουν, ήταν

εσφαλμένο και δεν τεκμηριώνει την προδιαγραφή ανωτέρω, ενώ άλλωστε αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται άλλα σημεία της τεχνικής προσφοράς του εντός του ιδίου φυλλαδίου ή εντός του άλλου εν γένει παραπεμπόμενου εγγράφου, καθώς δια τούτου προβαίνει απαράδεκτως σε μεταβολή της προσφοράς του και δη, ουσιώδους εγγράφου αυτής, η οποία ουδόλως απεδείχθη προσκηκόντως κατά τα εκ του παρεμβαίνοντος δηλωθέντα και σύμφωνα με τα κατά τη διακήρυξη, απαιτηθέντα, εντός της προσφοράς του, ενώ εξάλλου, δεν δύνατο να κληθεί ούτε προς διευκρίνιση προς το πρώτον μεταβολή της σχετικής παραπομπής του στο φύλλο συμμόρφωσης του και προς το πρώτον τεκμηρίωση της μη τεκμηριωθείσας ως άνω προδιαγραφής, καθώς τούτο θα προσέκρουε στο άρ. 102 Ν. 4412/2016, κατά το οποίο επιτρέπεται η διόρθωση προδηλών τυπικών σφαλμάτων ή η αποσαφήνιση ήδη παρασχεθεισών πληροφοριών, όχι όμως η το πρώτον μεταβολή ουσιωδώς απαιτούμενης εκ της διακήρυξης, τεκμηρίωσης προδιαγραφής, που συνιστά απαγορευμένη μεταβολή απαιτηθείσας με την προσφορά πληροφορίας και εγγράφου της προσφοράς, ως και μεταβολή της τελευταίας. Αφετέρου και ασχέτως των ανωτέρω, ουδόλως πάντως εκ των σελ. 29-30 και 33 του τεχνικού φυλλαδίου \*\*\*\*\*, που όντως είχε αναφερθεί στο φύλλο συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος (και μόνο αυτό, έστω και με μνεία της σελ. 24), ουδόλως προκύπτει η παραπάνω τεκμηρίωση, αφού μάλιστα η σελ. 29 αναφέρει απλώς ότι η κάμερα «παρακολουθεί αυτόματα τα σκάφη και άλλα αντικείμενα που εμφανίζονται στην οθόνη και παρακολουθεί την κίνηση τους», η δε σελ. 30 αναφέρει ότι «ο χειριστής θα μπορούσε να ορίσει ... ορόσημο ως σημείο πλοήγησης και η κάμερα θα το παρακολουθεί αυτόματα όσο αυτό είναι στο οπτικό της πεδίο», ήτοι το μόνο που προκύπτει είναι πως η αυτόματη παρακολούθηση εξαρτάται από την παραμονή στο οπτικό πεδίο της κάμερας, ενώ η προδιαγραφή 2.4 ορίζει αντίθετα δυνατότητα αυτόματης παρακολούθησης στόχου, ακόμη και «στην περίπτωση που προσωρινά χαθεί από την οπτική του επαφή» ο στόχος. Η δε σελ. 33 του ιδίου φυλλαδίου ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω διότι απλώς αναφέρει ότι «κατά την παρακολούθηση ενός στόχου, το σύστημα ενδέχεται να χάσει και να

επανακτήσει τον στόχο αυτόματα», χωρίς πάλι να αναφέρει ότι η απώλεια στόχου και η επανάκτηση συναρτώνται με απώλεια οπτικής επαφής και άρα, δεν απαντά στην παραπάνω προδιαγραφή. Το δε γενικώς παραπεμπόμενο έτερο έγγραφο \*\*\*\*\*, στη σελ. 14 που επικαλείται το πρώτον δια της παρέμβασης ο παρεμβαίνων και μάλιστα, όχι η αναθέτουσα ως αιτιολογία της αποδοχής του (η οποία εσφαλμένα επικαλείται το ουδόλως περιέχον τη σχετική τεκμηρίωση, κατά τα ανωτέρω, OPERATORS MANUAL), αναφέρεται αποκλειστικά σε δυνατότητα αυτόματου εντοπισμού στόχου, όπως άλλωστε και η εντός της ίδιας σελίδας φωτογραφίας, χωρίς πάλι να προκύπτει πάντως η προδιαγραφή που δεν αφορά τον αυτόματο εντοπισμό ή την εν γένει αυτόματη παρακολούθηση στόχου, όπως η εκ του τελευταίου ως άνω εγγράφου αναφερόμενη μέθοδος «camera slew to cue», στοιχεία που συνίστανται στη μη χρεία συνεχούς εκ του χειριστή κατεύθυνσης και προσδιορισμού της κάμερας, ως και παροχής πληροφοριών σε αυτή, αλλά ειδικώς τη συνέχεια αυτόματης παρακολούθησης του ανεξαρτήτως οπτικής επαφής και ανεξαρτήτως απώλειας από αυτήν και το οπτικό πεδίο της κάμερας. Το τελευταίο αυτό στοιχείο που ήταν και το εκ της προδιαγραφής ζητούμενο (η συνέχιση της αυτόματης παρακολούθησης ακόμη και με απώλεια από το οπτικό πεδίο και η μη εξάρτηση της αυτόματης παρακολούθησης από το τελευταίο) ουδόλως προκύπτει εκ των ανωτέρω και αποτελεί όλως διάφορη απαίτηση σε σχέση με την αποκλειστικώς αποδειχθείσα εξ όλων των ανωτέρω, καταρχήν δυνατότητα για αυτόματο εντοπισμό ή και για αυτόματη παρακολούθηση, εφόσον πάντως διατηρείται και υπάρχει ο στόχος στο οπτικό πεδίο. Συνεπώς, ακόμη και αν ληφθούν υπόψη τα ως άνω μη παραπεμπόμενα εκ του φύλλου συμμόρφωσης σημεία του OPERATORS MANUAL και το όλο φυλλάδιο BROCHURE τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και πάλι ούτως ή άλλως και δη, εξ όσων αναφέρει ο ίδιος ο παρεμβαίνων, ουδόλως αποδεικνύεται αυτή καθαυτή η ανωτέρω ειδική και σαφής προδιαγραφή και άρα, κατ' αποδοχή του ως άνω πρώτου ισχυρισμού του τετάρτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος.

7. Επειδή, όσον αφορά τον όρο 2.5 των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, περί μη πλήρωσης του οποίου εκ του παρεμβαίνοντος, ο δεύτερος ισχυρισμός του ως άνω τετάρτου λόγου του δεύτερου προσφεύγοντος, ο ως άνω όρος αφενός δεν συνοδεύεται στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του φύλλου τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης με την ειδική σημείωση «ΝΑΙ», η οποία συνεπάγεται τη δεσμευτικότητα της σχετικής απαίτησης, αφετέρου ούτε ή άλλως ορίζει ότι «Είναι επιθυμητό το σύστημα να φέρει Laser Range Finder (LRF) με εμβέλεια τουλάχιστον 10 km, απαίτηση η οποία θα αξιολογηθεί θετικά σύμφωνα με τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης. Σε διαφορετική περίπτωση να υπάρχει έτερος τρόπος μέτρησης της απόστασης του στόχου ο οποίος να δηλώνεται κατά την προσφορά. Επιπρόσθετα, επιθυμητό είναι το σύστημα να διαθέτει ενσωματωμένο GPS ή εναλλακτικά να είναι εφικτή η διασύνδεση με το GPS του σκάφους ούτε ώστε να είναι δυνατή η πληροφορία για την ακριβή θέση του στόχου» και συνεπώς αναφέρεται σε αποκλειστικά επιθυμητούς και ουδόλως επί ποινή αποκλεισμού όρους και τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ άλλωστε η περί διάθεσης ενσωματωμένου GPS ή εναλλακτικά εφικτής διασύνδεσης με το GPS του σκάφους, ως άνω μνεία, συνιστούν ομοίως αντικείμενο επιθυμητών χαρακτηριστικών, όσον αφορά αμφοτέρες τις εναλλακτικές («επιθυμητό είναι το σύστημα να διαθέτει ενσωματωμένο GPS ή εναλλακτικά να είναι εφικτή η διασύνδεση με το GPS»), ήτοι η λέξη «επιθυμητό» αναφέρεται και στις δύο ως άνω εναλλακτικές, απορριπτομένου και του ως άνω ισχυρισμού του δεύτερου προσφεύγοντος. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο τρίτος ισχυρισμός του τετάρτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου του δεύτερου προσφεύγοντος, περί μη πλήρωσης του όρου 2.11 εκ του παρεμβαίνοντος, αφού ούτε αυτός ο όρος φέρει στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» δίπλα του, τη διακρίνουσα τους υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης, σημείωση «ΝΑΙ», ήτοι «ΝΑΙ» υφίσταται όντως απαίτηση ως ορίζεται στον οικείο όρο και σε κάθε περίπτωση, ακριβώς δια της ως άνω έλλειψης του φύλλου τεχνικών προδιαγραφών είδους 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α δεν δύναται να συγκροτηθεί λόγος αποκλεισμού, εξαιτίας του όλως ασαφούς τουλάχιστον ζητήματος περί της υποχρεωτικότητας ή μη του ως άνω όρου. Όσον αφορά τον πρώτο κατά του



παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ήτοι περί του ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του 3 δίσκους, επικαλούμενους ως επανεγγράψιμους εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά τη σελ. 5 της διακήρυξης, ορίστηκε πως «Οι προσφορές θα υποβληθούν, σε ψηφιακή μορφή (μη επανεγγράψιμο οπτικό δίσκο εντός σφραγισμένου φακέλου), εντός προθεσμίας». Ουδόλως όμως ο ως άνω όρος δύναται να ερμηνευθεί ως θεσπίζων αριθμητικό περιορισμό στον αριθμό των οπτικών δίσκων δια των οποίων θα υποβληθεί η προσφορά, αφού άλλωστε, η μνεία σε μη φέροντα αριθμητικό προσδιορισμό «μη επανεγγράψιμο οπτικό δίσκο», λαμβάνει χώρα προς επεξήγηση απλώς της υποβολής σε «ψηφιακή μορφή», ενώ άλλωστε, ουδόλως οι περαιτέρω μνείες της διακήρυξης στον οπτικό δίσκο με ενικό αριθμό, δύνανται να αποτελέσουν και δη με σαφήνεια, έρεισμα για τη συναγωγή σχετικής αριθμητικής απαίτησης και περιορισμού, καθώς είναι εύλογο πως η διακήρυξη αναφέρεται για λόγους απλότητας και συντομίας σε ενικό αριθμό όσον αφορά τους οπτικούς δίσκους, προκειμένου να τους αναφέρει σε επόμενους όρους της, που αφορούν έτερα ζητήματα περί του περιεχομένου τους, ουδόλως δε περί αυτού καθαυτού του αριθμού τους και ενώ μάλιστα, είναι όλως εύλογο, στο πλαίσιο των τυχόν μεγάλου μεγέθους αρχείων των προσφορών και για λόγους ορθής και βέλτιστης αποθήκευσης, ως και ανάγνωσης των δίσκων, αλλά και για διευκόλυνση της αξιολόγησης, τυχόν να χρειαστούν αναλόγως του περιεχομένου της προσφοράς, περισσότεροι του ενός. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων υπέβαλε την προσφορά του σε δίσκους τύπου CD-R και όχι CD-RW, οι δε δίσκοι CD-R συνιστούν ακριβώς δίσκους μη επανεγγράψιμου τύπου, όπως ακριβώς αυτοί ζητήθηκαν από τη διακήρυξη, ενώ οι CD-RW είναι αντιστρόφως, επανεγγράψιμοι. Άνευ δε ερείσματος στη διακήρυξη, ο δεύτερος προσφεύγων αποπειράται να προβάλλει δημιουργικά νέων απαιτήσεων, ότι ο/οι οπτικός/οί δίσκος/οι της προσφοράς έπρεπε όχι μόνο να είναι μη επανεγγράψιμου τύπου, αλλά να έχει λάβει χώρα η επ' αυτών τεχνική διαδικασία που «κλείνει» το περιεχόμενο τους, εμποδίζοντας την επανεγγραφή τους και τούτο, ενώ ουδόλως, καίτοι φέρει το κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, αποδεικτικό των ισχυρισμών του βάρος, αποδεικνύει και δη, με

οιαδήποτε βεβαιότητα ότι δεν είχε λάβει τούτο χώρα για τους οπτικούς δίσκους του παρεμβαίνοντος, παρά αλυσιτελώς επικαλείται υπεύθυνες δηλώσεις δικών του αντιπροσώπων, οι οποίοι δεν δεσμεύονται, ασχέτως αν δύνανται να πράξουν τούτο, ότι οι δίσκοι του παρεμβαίνοντος ήταν επανεγγράψιμοι κατά τύπο ή κατά διαδικασία εγγραφής τους ούτε ότι έλαβε χώρα παρέμβαση επ' αυτών και εγγραφή ή αλλοίωση περιεχομένου κατά την αξιολόγηση, αλλά ότι ανέγραψαν υπολειπόμενο μέγεθος αποθηκευτικής μνήμης, στοιχείο που και αληθές υποτεθέν δεν άγει με βεβαιότητα στο συμπέρασμα περί του ότι οι δίσκοι ήταν δεκτικοί περαιτέρω εγγραφής, όταν ανοίχθηκαν κατά την αξιολόγηση. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου κατά του παρεμβαίνοντος, λόγου της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

8. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 8.2.3 της Πρόσκλησης αναφέρει ως απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του φακέλου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΑΝΑΘΕΣΗΣ τα εξής «Εντός του οπτικού δίσκου θα περιλαμβάνεται φάκελος με όνομα «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ», στον οποίο θα περιέχονται επί ποινή απόρριψης τα κάτωθι δικαιολογητικά και έγγραφα: [...] (β) Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του, από το οποίο θα προκύπτει ότι: [...] ix. Είναι ενήμεροι (οι διαγωνιζόμενοι) ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής), σύμφωνα με τις διατάξεις του ελληνικού δικαίου. Παράλληλα, θα δηλώνουν όλους τους φορείς στους οποίους (οι διαγωνιζόμενοι) καταβάλουν εισφορές κύριας και επικουρικής ασφάλισης.». Άλλωστε, ο όρος 8.2.4 καθιστά σαφές ότι ο ως άνω φάκελος ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΑΝΑΘΕΣΗΣ είναι υποβλητέος ήδη με την προσφορά και από κάθε προσφέροντα, αφού ορίζει ότι «Σημειώνεται ότι τα δικαιολογητικά ανάθεσης υποβάλλονται από τον/τους προσφέροντα/ες ηλεκτρονικά μέσω του μη επανεγγράψιμου οπτικού δίσκου ..., καθώς και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν/ούς εντύπως εντός σφραγισμένου φακέλου, μέχρι την

καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών...» και τούτο πέραν του ότι ο ως άνω ειδικός όρος 8.2.3.β.ix αναφέρεται ρητά στους «διαγωνιζόμενους» και όχι στον προσωρινό ανάδοχο, καθιστώντας ούτως ως όλως σαφές, πως αφορά δικαιολογητικά υποβλητέα εκ κάθε μετέχοντος και άρα, ήδη με την προσφορά. Επομένως, με πλήρη σαφήνεια ορίστηκε ως επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, υποβλητέο περιεχόμενο, όχι μόνο το πιστοποιητικό εκπλήρωσης ασφαλιστικών υποχρεώσεων, ήτοι ασφαλιστικές ενημερότητες, αλλά ταυτόχρονα και σωρευτικά και δήλωσης του προσφέροντος περί των φορέων κύριας και επικουρικής ασφάλισης, στους οποίους είναι υπόχρεος. Είναι σαφές δε εκ της εισαγωγικής του δεύτερου αυτού, περί δήλωσης, όρου, λέξης «Παράλληλα», ότι η απαίτηση για την οικεία δήλωση τίθεται επιπλέον της απαίτησης για πιστοποιητικό ενημερότητας. Ουδόλως δε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εξαρτάται η δεσμευτικότητα της δεύτερης περί δηλώσεως δηλαδή, σωρευτικής ως άνω απαίτησης από το αν είναι ασφαλισμένος τυχόν σε περισσότερους φορείς, αφού τούτο ουδόλως προκύπτει εκ του ως άνω όρου, ενώ άλλωστε, αν ούτως είχε ο όρος, θα διατυπωνόταν με όλως διαφορετικό τρόπο, που θα εισήγαγε ειδική διάστιξη μεταξύ προσφερόντων με και χωρίς, αντίστοιχα, περισσότερους φορείς ασφάλισης (επί παραδείγματι, θα ανέφερε «σε περίπτωση περισσοτέρων φορέων»/ «εφόσον υφίστανται περισσότεροι φορείς»). Αντίθετα, με πλήρη σαφήνεια ο ως άνω όρος αναφέρθηκε σε δήλωση επί κάθε περίπτωσης και εκδοχής, ενώ άλλωστε, αν τυχόν, όπως ο παρεμβαίνων, ο προσφέρων έχει μόνο έναν φορέα ασφάλισης, όφειλε προφανώς να υποβάλει δήλωση του ότι είναι υπόχρεος έναντι «μόνο» του ενός αυτού συγκεκριμένου φορέα. Ούτε οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος ευρίσκουν έρεισμα επί της διατύπωσης «δηλώνουν όλους τους φορείς», αφού όλοι οι φορείς δηλώνονται και όταν υφίσταται ένας φορέας και δηλωθεί μόνο αυτός και ενώ η σαφής έννοια της ως άνω διατύπωσης ήταν ότι οι προσφέροντες όφειλαν να προβούν σε ειδική και εξαντλητική μνεία κάθε, είτε ενός είτε περισσοτέρων, πάντως «όλων», των φορέων ασφάλισης τους, ακριβώς ώστε να διακριβωθεί η πληρότητα των συμπροσκομιστέων ενημεροτήτων τους, οι οποίες προφανώς έπρεπε να αφορούν «όλους» τους

φορείς ασφάλισης τους. Εξάλλου, το γεγονός πως εν τέλει και όπως προέκυψε δια παρανόμου κλήσεως του παρεμβαίνοντος για διευκρινίσεις, οι οποίες επέτρεψαν σε αυτόν μη νομίμως το πρώτον να υποβάλει ρητώς ζητούμενο δικαιολογητικό της προσφοράς, κατά παράβαση του άρ. 102 Ν. 4412/2016 που επιτρέπει τις διευκρινίσεις μόνο για αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντων εγγράφων και τη διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων επί αυτών και όχι την το πρώτον, σε συμμόρφωση με την εξαρχής διακήρυξη, υποβολή εγγράφων που έπρεπε να προσκομιστούν με την προσφορά, ο παρεμβαίνων είναι ασφαλισμένος μόνο στον ασφαλιστικό φορέα για τον οποίο υπέβαλε ασφαλιστική ενημερότητα του με την προσφορά, στερείται σημασίας, αφού πρώτον, ο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος οικείος ισχυρισμός δεν συνίσταται σε κάποια έλλειψη της ενημερότητας του, αλλά στην έλλειψη αυτής καθαυτής της σωρευτικά ζητούμενης δήλωσης φορέων ασφάλισης, δεύτερον, συνιστά συμπτωματικό γεγονός που μάλιστα συγχέει την αποδεικτική απαίτηση, ήτοι την υποχρέωση υποβολής εκ των διαγωνιζομένων συγκεκριμένων αποδεικτικών εγγράφων, με την ουσιαστική, δηλαδή την ενημερότητα του ως προς τις οικείες υποχρεώσεις του και δεύτερον, οι οικονομικοί φορείς δεν αποκλείονται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μόνο λόγω τυχόν έλλειψης ουσιαστικών προσόντων, αλλά και λόγω μη προσήκουσας κατά τη διακήρυξη, απόδειξης τους, ως και μη τήρησης των εκ της διακήρυξης οριζόμενων ως αποδεικτικών τύπων και υποχρεώσεων των μετεχόντων, πολλώ δε μάλλον, όταν όπως εν προκειμένω, τίθενται ρητά επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, περί μη χρείας στη δική του περίπτωση, λόγω ενός ασφαλιστικού φορέα, να υποβάλει και δήλωση ότι τούτος είναι ο μόνος φορέας ασφάλισης, προβάλλονται ανεπιταίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία και ούτως απαραδέκτως το πρώτον πλέον, προς δικαιολόγηση ελλείψεων της προσφοράς του, προβάλλει μη δεσμευτικότητα σαφώς δεσμευτικών όρων της διακήρυξης, αλλά και εμμέσως, αιτιάσεις περί της σκοπιμότητας αυτών. Αλυσίτελως δε η αναθέτουσα επικαλείται ότι η δια της διευκρίνισης υποβολή της σχετικής δήλωσης του παρεμβαίνοντος,

κοινοποιήθηκε στους μετέχοντες, αφού η κλήση του για διευκρινίσεις δεν συνιστά δεκτική αυτοτελούς προσβολής εκτελεστή πράξη, αλλά προπαρασκευαστική και άρα, μη εκτελεστή πράξη της γνωμοδοτικής και άρα και πάλι μη εκτελεστής φύσεως, πράξης του οργάνου αξιολόγησης περί της αξιολόγησης των προσφορών ούτε άλλωστε έχει εκδοθεί εκ του αποφαινομένου οργάνου, που το πρώτον ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, δια της εμπροθέσμως προσβληθείσας νυν προσβαλλομένης και μόνο. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του οικείου δεύτερου κατά του παρεμβαίνοντος, λόγου της δεύτερης προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν ουσιωδώς ελλιπής, δια της μη προσκομίσεως μετά σαφηνείας απαιτηθέντος και δη, επί ρητής ποινής απόρριψης, δικαιολογητικού της προσφοράς του, έλλειψη ουδόλως ανορθωτέα δια διευκρινίσεων, οι οποίες καίτοι παρασχεθείσες κατόπιν μη νομίμου κλήσεως, είναι προς τούτο μη ληπτέες υπόψη προς αναίρεση της ως άνω σαφούς ελλείψεως και άρα, ο παρεμβαίνων τυγχάνει και δια μόνης της ως άνω, όλως επαρκούς για την απόρριψη του, έλλειψης, άνευ ετέρου αποκλειστέος. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά του παρεμβαίνοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί μη υποβολής \*\*\* κατασκευαστή κονσόλας εκ του παρεμβαίνοντος, ο όρος 8.2.1.III ορίζει πως στον φάκελο τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλονται όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, όσον αφορά το είδος Α, θεσπίζεται η υπό 1.3 απαίτηση περί του ότι «Με την τεχνική προσφορά να δηλωθεί το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών και να προσκομιστεί (με την τεχνική προσφορά) αντίγραφο ισχύοντος Πιστοποιητικού Διαχείρισης Ποιότητας κατά \*\*\*\* ή ισοδύναμο του κατασκευαστή των ειδών, με πεδίο εφαρμογής σχετικό με την κατασκευή των ειδών, εκδοθέν από πιστοποιημένο φορέα διαπίστευσης, συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα (σε περίπτωση που το Πιστοποιητικό δεν είναι στα Ελληνικά). Ομοίως, να προσκομιστεί αντίγραφο ισχύοντος Πιστοποιητικού Διαχείρισης Ποιότητας κατά \*\*\*\* ή ισοδύναμο, του προσφέροντος τις εργασίες εγκατάστασης/ ολοκλήρωσης/ συντήρησης/ αναβάθμισης/επισκευής των προσφερόμενων ειδών με αντίστοιχο πεδίο εφαρμογής, εκδοθέν από πιστοποιημένο φορέα

διαπίστευσης, συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα (σε περίπτωση που το Πιστοποιητικό δεν είναι στα Ελληνικά)». Συνεπώς, ήταν όλως σαφές, πως οι μετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν με την προσφορά τους ως αναγκαίο δικαιολογητικό πιστοποιητικό \*\*\*\* ή ισοδύναμο «του κατασκευαστή των ειδών», δηλαδή του κατασκευαστή κάθε προσφερόμενου, προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, είδους εξ όσων η διακήρυξη ρητά απαιτεί και ορίζει, εφόσον δε, οι κατασκευαστές αυτές είναι περισσότεροι, διότι τυχόν το προσφερόμενο ολικό και συντιθέμενο εκ περισσοτέρων αυτοτελών ειδών, σύστημα, συντίθεται εξ ειδών διαφορετικών κατασκευαστών, θα έπρεπε να προσκομιστεί το ως άνω πιστοποιητικό για καθένα εξ αυτών, ακριβώς διότι ζητήθηκε πιστοποιητικό για τον κατασκευαστή «των ειδών» και άρα, όλων των ειδών και όχι μόνο για τον κατασκευαστή του το πρώτον κατά την αξιολόγηση, αναδεικνυόμενου ως «κυρίου» είδους της κάμερας ή των περισσοτέρων εκ των προσφερόμενων ειδών ή ορισμένων εξ αυτών. Σε κάθε περίπτωση, το νυν φυσικό αντικείμενο περιγράφηκε στον όρο 1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α για το είδος Α ως εξής «Το έργο αφορά προμήθεια και εγκατάσταση δεκαπέντε (15) ηλεκτρο-οπτικών συστημάτων ανίχνευσης-παρακολούθησης και εγκλωβισμού στόχων με θερμική κάμερα για τις ανάγκες των \*\*\*\*\*». Κάθε σύστημα θα περιλαμβάνει: α) Αισθητήρες θερμικής απεικόνισης ημέρας και νύχτας με βάσεις και μηχανισμούς σταθεροποίησης, επί κυμβάλου - gimbal (γυροσκοπικά σταθεροποιημένο σύστημα εντός του κυμβάλου-αυτόνομο), με δυνατότητα περιστροφής 360° με μέγιστο βάρος 30 kg, β) συνδέσεις-καλωδιώσεις, γ) Κονσόλα χειρισμού-παρακολούθησης-απεικόνισης, δ) Τροφοδοτικά-συσσωρευτές (εφόσον είναι απαραίτητοι) και ε) Λογισμικό λειτουργίας. Στην προμήθεια περιλαμβάνεται πάσης φύσεως εργασία, εξοπλισμός, λογισμικό, ανταλλακτικό, αναλώσιμο και όλα τα απαραίτητα παρελκόμενα για την ορθή και απροβλημάτιστη λειτουργία των υπό προμήθεια συστημάτων σύμφωνα με την παρούσα τεχνική προδιαγραφή...». Επομένως, ο ως άνω όρος με ειδικό και σαφή τρόπο περιέγραψε την υπό γ' ανωτέρω, κονσόλα χειρισμού-παρακολούθησης-απεικόνισης, ως ένα εκ των περισσοτέρων επιμέρους, ειδικά προσδιοριζόμενων ειδών, που υποχρεωτικά

και κατ' ελάχιστον, συνθέτουν το προσφερόμενο ολοκληρωμένο σύστημα και δη, σε ίδια μοίρα με τους αισθητήρες θερμικής απεικόνισης, χωρίς ουδόλως να προκύπτει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας ούτε ότι η κονσόλα συνιστά ένα απλό παρελκόμενο χωρίς να συνιστά αυτοτελές επιμέρους είδος της νυν προμήθειας ούτε ότι δεν αφορά και αυτήν, ο ως άνω όρος 1.3 περί πιστοποιητικού κατασκευαστή των ειδών, όρος άλλωστε, που αναφέρεται μάλιστα σε πληθυντικό στα «είδη» και όχι απλώς στο τυχόν «είδος» ή το «κύριο» είδος του όλου συστήματος. Εξάλλου, οι ίδιες οι τεχνικές προδιαγραφές παραθέτουν μάλιστα και ειδική επιμέρους προδιαγραφή για την κονσόλα, την υπό 2.3, η οποία μάλιστα ορίζεται με ειδική σημείωση «ΝΑΙ» στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» και άρα, τίθεται ως όλως υποχρεωτική, περιλαμβάνει δε πλήθος οριζομένων επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών για αυτή καθαυτή την κονσόλα, τα επιμέρους χαρακτηριστικά αυτής και τις δυνατότητες και επιδόσεις της. Επομένως, αλυσιτελώς η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων επικαλούνται τον βοηθητικό χαρακτήρα της έναντι του όλου συστήματος, όχι μόνο διότι τούτο ουδόλως εκ των όρων της διακήρυξης, που αυτοτελώς κατονομάζουν την κονσόλα ειδικώς ως ένα εκ των κυρίων μάλιστα ειδών του συστήματος και ενώ τα παρελκόμενα αναφέρονται ομού, αυτοτελώς και άνευ ειδικού προσδιορισμού και ενώ επίσης, υφίστανται ειδικοί περί αυτής καθαυτής της κονσόλας επιμέρους όροι και προδιαγραφές, αλλά και διότι ούτε η σχετική αξία του ως άνω είδους σε σχέση με τα λοιπά είδη του συστήματος συνιστά κριτήριο εκ του οποίου εξαρτάται ο σαφής και αδιάσπικτος όρος 1.3, τον οποίο ο παρεμβαίνων ανεπιφύλακτα απεδέχθη δια της συμμετοχής του ούτε η το πρώτον κατά την αξιολόγηση κρίση της αναθέτουσας περί μη υποχρεωτικότητας του όρου 1.3 για ορισμένα εκ των ειδών, ευρίσκει οιοδήποτε έρεισμα στη διακήρυξη, με συνέπεια παρεμβαίνων και αναθέτουσα ανεπικαίρως, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως να επικαλούνται την επιλεκτική δεσμευτικότητα του όρου επί ορισμένων εκ των ειδών, ως και την επί της ουσίας επικαλούμενη το πρώτον, έλλειψη σκοπιμότητας του ως προς ορισμένα είδη, ισχυρισμός που άλλωστε προσκρούει στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Ο δε παρεμβαίνων στο

αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του δήλωσε τα εξής «Η προσφερόμενη λύση από την \*\*\*\* θα βασιστεί στα παρακάτω μοντέλα: • Σταθερά ηλεκτρο-οπτικά συστήματα:\*\*\*\*, συμπεριλαμβανομένης κονσόλας χειρισμού, παρακολούθησης και απεικόνισης: \*\*\*\*\*.». Επομένως, ο ίδιος ο παρεμβαίνων με σαφή τρόπο ανέφερε πως ειδικώς η κονσόλα προέρχεται από άλλον κατασκευαστή σε σχέση με την κάμερα \*\*\*\* και συγκεκριμένα, η κονσόλα κατονομάζεται ως μοντέλο και ειδικώς κατονομάζεται ως κατασκευαστής του η \*\*\*\*. Ο δε παρεμβαίνων όντως υπέβαλε \*\*\*\* που αφορά αποκλειστικά τη \*\*\*\*\*. Αλυσιτελώς δε, ο παρεμβαίνων επικαλείται εξαγορά της δεύτερης από την πρώτη, καθώς ουδόλως τούτο αναιρεί (ούτε άλλωστε ο παρεμβαίνων επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο) τη νομική αυτοτέλεια και τη διακριτή νομική προσωπικότητα της δεύτερης έναντι της πρώτης ούτε προκύπτει ότι η \*\*\*\*\*, χάνοντας τη νομική της προσωπικότητα και αυτοτέλεια (η οποία απώλεια επέρχεται δια απορρόφησης, όχι όμως δια εξαγοράς), με το ζήτημα της ιδιοκτησίας των μετοχών της και την τυχόν σχέση σύνδεσης ή συνύπαρξης στον ίδιο πολυεθνικό όμιλο, να είναι όλως αδιάφορο για τον όρο 1.3, αλλά και την εν γένει εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, όσον αφορά τις απαιτήσεις περί οικονομικών φορέων προσφερόντων ή παραγωγών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2017). Ασχέτως δε των ανωτέρω, ουδόλως το υποβληθέν εκ του παρεμβαίνοντος \*\*\* προκύπτει σε κάθε περίπτωση πως καλύπτει τις οικείες παραγωγικές και κατασκευαστικές δραστηριότητες της \*\*\*\* και ενώ άλλωστε, το \*\*\* που ο παρεμβαίνων προσκόμισε δεν καλύπτει καν τον όμιλο \*\*\*\*, ως μέλος του, αλλά ειδικώς την επιμέρους επιχείρηση \*\*\*\* και τούτο παρότι εξάλλου, τέτοιο καλύπτει τη \*\*\*\*\*, υπάρχει και δη, υποβλήθηκε εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, ο οποίος, άλλωστε, προσφέρει αγαθά των ίδιων κατασκευαστών με αυτά του παρεμβαίνοντος και δη, κάμερα της \*\*\*\* και κονσόλα της \*\*\*\* και μάλιστα το παραπάνω πιστοποιητικό που υπέβαλε ο τελευταίος φέρει ειδική μνεία ως πιστοποιούμενο υποκείμενο τη \*\*\*\*, ήτοι όχι την επιχείρηση \*\*\*\*, δηλαδή την εδρεύουσα στις \*\*\*\*, αλλά την αυτοτελή εταιρεία \*\*\*\* που εδρεύει στο Βέλγιο και πιστοποιείται ομού με τη \*\*\*\*\* ως συνδεδεμένη επιχείρηση της \*\*\*\*\*. Επομένως, κατ' αποδοχή και του ως άνω τρίτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου, της δεύτερης προσφυγής, ο παρεμβαίνων είναι και



αυτοτελώς προς τούτη την έλλειψη, η οποία και μόνη της επαρκεί για την απόρριψη του, αποκλειστέος. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής, ως και του πρώτου ισχυρισμού του τετάρτου κατ' αυτού λόγου της ίδιας δεύτερης προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος και δη, για τρεις αυτοτελείς και σωρευτικές βάσεις, εκ των οποίων εκάστη μόνη της αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του, είναι αποκλειστέος ως προς το ΕΙΔΟΣ Α. Προς τούτο άλλωστε, αλυσιτελώς προβάλλεται ο πέμπτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής, περί μη αιτιολόγησης μη ματαίωσης στο είδος Α, αφού ούτως ή άλλως, ο ισχυρισμός αυτός είναι φύσει επικουρικός και προϋποθέτει τουλάχιστον διατήρηση αποδοχής μιας προσφοράς στο είδος, προϋπόθεση που μη νομίμως υφίσταται κατά την προσβαλλομένη και είναι ακυρωτέα και τούτο πέραν του ότι κατ' άρ. 106 Ν. 4412/2016, η απόφαση ματαίωσης και όχι μη ματαίωσης με αποδεκτή πάντως προσφορά, χρήζει αιτιολόγησης.

**9.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνει δε δεκτή εν μέρει η δεύτερη και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, απορριπτομένη κατά τα λοιπά. Να γίνει δε δεκτή η κατά της πρώτης προσφυγής παρέμβαση, να γίνει δε δεκτή εν μέρει και δη, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η δεύτερη προσφυγή, η κατά της δεύτερης προσφυγής, παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο ΕΙΔΟΣ Α της διαδικασίας.

**10.** Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ, να επιστραφεί δε το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη στρεφόμενη κατά της πρώτης προσφυγής, Παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη στρεφόμενη κατά της δεύτερης προσφυγής, Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ.\*\*\*\*\*, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο είδος Α της διαδικασίας.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ και την επιστροφή του παραβόλου με αρ. \*\*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-11-2020 και εκδόθηκε στις 3-12-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**