

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 28.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1347/29.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στη, οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

2) την από 29.09.2022 Προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1355/30.09.2022 της προσφεύγουσας ένωσης που αποτελείται από: α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στο, Λεωφόρος ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην, οδός ... αριθμ. ... & ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά του (...-...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../15.09.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. Υ67/23/21/29.08.2022, Υ67/25/22/5.09.2022 και Υ67/27/23/7.09.2022 πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. .../29.07.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. Υ67/13 /συν.13/06.07.2022, Υ67/15/συν.14/07.07.2022, Υ67/17/συν.15/12.07. 2022, Υ67/18/συν.16/14.07.2022, Υ67/19/συν.17/18.07.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

συμμετοχής και των τεχνικοοικονομικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί αμφότερων προσφυγών οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο, οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη αμφότερων προσφυγών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27.09.2022 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 5.000.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 29.09.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ΦΓ .../22 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη σύναψη Συμφωνίας-Πλαίσιο με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 5.000 ΣΤΑΘΜΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ .../... ΚΑΙ ΤΗ ΘΕΣΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΣΥΡΣΗ ΤΩΝ ΠΕΠΑΛΑΙΩΜΕΝΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ...-...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 6.200.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή, προκήρυξη της Συμφωνίας Πλαίσιο απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 2.06.2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωση, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 7.06.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε την 28.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.09.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε την 29.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.09.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή στις 29.09.2022 και 30.09.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση πρώτης και δεύτερης προσφυγών αντιστοίχως, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1934/2022 και 1947/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 6.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4870/2022 και 4871/2022 παρεμβάσεις του επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το εν λόγω σκέλος

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 6.10.2022 στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν.

12. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων στις 11.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

13. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων στις 11.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος συνολικά τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 286787, 284756 και 287135 προσφορές του αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 428/29.07.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός κατά τη σειρά κατάταξης αυτών

16. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

17. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

18. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]

22. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

23. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο και το συν/νο στη παρούσα υπόδειγμα φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος II της παρούσας Επίσης με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ο συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονικά όσα από τα απαιτούμενα έγγραφα που αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή

[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης, ή, εφόσον επιδέχονται δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α. Τεχνικές προδιαγραφές των Σταθμών Εργασίας με λογισμικό συστήματος.

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

4. Τα τμήματα που συνθέτουν το σύστημα του μικροϋπολογιστή (οθόνη, κεντρική μονάδα, πληκτρολόγιο, mouse κ.λ.π.), να προέρχονται από την ίδια κατασκευάστρια εταιρία, που θα αναγράφεται εμφανώς επάνω σε αυτά και στα κιβώτια συσκευασίας.

[...]12 Ελεύθερες θύρες επέκτασης κατά την παράδοση του Η/Υ (PCIe), χωρίς να υπολογίζονται οι κατειλημμένες θύρες μονάδων ανάγνωσης. ≥ 2 [...]

16 Παράλληλες θύρες 1 [...]

53 Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα καλύπτεται απαραίτητα κατ' ελάχιστο από 36 μήνες (3 έτη) εγγύηση καλής λειτουργίας του κατασκευαστή on site, αρχής γενομένης από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής των ειδών.

54 Η εγγύηση από τον κατασκευαστή θα πρέπει να αποδεικνύεται εγγράφως με παραπομπή σε επίσημα πρωτότυπα (όχι αντίγραφα) έγγραφα του κατασκευαστή του υλικού είτε με ΥΔ του επίσημου αντιπροσώπου στην οποία θα δηλώνεται ότι ο κατασκευαστής καλύπτει τον προσφερόμενο εξοπλισμό με εγγύηση καλής λειτουργίας on site κατ' ελάχιστο από 36 μήνες (3 έτη) και άνω.[...]

ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΝΤΑΣΣΕΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΙΔΙΚΑ ΓΙΑ ΤΑ ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προσφέροντα, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προσφέροντος που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΗΛΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ) και η παροχή όλων

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

των πληροφοριών και εγγράφων που ζητούνται. Η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώνεται κατά την κρίση του προσφέροντος, όπου καταγραφεί παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση του τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές[...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι είναι αντιφατική ως προς το το προσφερόμενο μοντέλο σταθμού εργασίας, καθώς το φύλλο

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

συμμόρφωσης έχει απαντηθεί με το μοντέλο HP 285 G8 Microtower PC, ενώ το προσφερόμενο μοντέλο από τον πίνακα εξοπλισμού είναι το μοντέλο HP 295 G8 Microtower PC, που είναι διαφορετικό μοντέλο, καθώς το πρώτο παρουσιάζεται από τον κατασκευαστή με το τεχνικό φυλλάδιο «hp-285-g8-microtower-pc» και το δεύτερο με το τεχνικό φυλλάδιο «hp-295-pro-g8-microtower-pc». Εάν δε θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το HP 285 G8 Microtower PC για το οποίο έχουν προσκομιστεί τεχνικά φυλλάδια, και πάλι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτή, διότι η δήλωση της κατασκευάστριας που τεκμηριώνει την ημερομηνία ανακοίνωσης του προϊόντος καθώς και την εγγύηση κατασκευαστή αναφέρεται σε άλλο μοντέλο (HP 295 G8 Microtower PC). Ούτε δε κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, είναι δυνατή η δια διευκρινίσεων εξακρίβωση του προσφερόμενου μοντέλου του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι εφόσον ο παρεμβαίνων προσφέρει παράλληλη θύρα, καταλαμβάνεται η θύρα PCIe X1 και έτσι δεν καλύπτεται η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης για τουλάχιστον δύο ελεύθερες θύρες επέκτασης κατά την παράδοση του Η/Υ, χωρίς να υπολογίζονται οι κατειλημμένες θύρες μονάδων ανάγνωσης.

32. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι ο μικροϋπολογιστής που προσφέρει δεν έχει παράλληλη θύρα και προς τον σκοπό πλήρωσης της σχετικής απαίτησης χρησιμοποίησε κάρτα ξένου κατασκευαστή κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης ότι όλα τα τμήματα που συνθέτουν το σύστημα θα πρέπει να προέρχονται από την ίδια κατασκευάστρια εταιρεία. Περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δηλώνεται ότι προσφέρει το μοντέλο Η/Υ HP 295 G8 Microtower PC, όμως οι πίνακες συμμόρφωσης απαντώνται με το μοντέλο HP 285 G8 Microtower PC και άρα υπάρχει ασάφεια της προσφοράς του.

33. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης καθώς και συμπληρωμένο Φύλλο Συμμόρφωσης. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης, απαιτείται τα τμήματα που

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

συνθέτουν το σύστημα του μικροϋπολογιστή να προέρχονται από την ίδια κατασκευάστρια εταιρία (προδιαγραφή 4) καθώς και ότι η μητρική κάρτα πρέπει να διαθέτει αφενός δυο ελεύθερες θύρες επέκτασης, χωρίς να υπολογίζονται οι κατειλημμένες θύρες μονάδων ανάγνωσης (προδιαγραφή 12) και μια παράλληλη θύρα (προδιαγραφή 16). Επισημαίνεται ότι, με το με αριθμ. πρωτ. 302549/28.06.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, επιβεβαιώθηκε ότι όταν ο σταθμός εργασίας τεθεί σε παραγωγική λειτουργία θα πρέπει να έχει τουλάχιστον δυο ελεύθερες θύρες, ενώ ουδόλως εκ της εν λόγω απάντησης αναιρέθηκε η έτερη υπ' αριθμ. 4 απαίτηση της διακήρυξης περί προέλευσης από τον ίδιο κατασκευαστή όλων των τμημάτων που συνθέτουν το σύστημα του μικροϋπολογιστή. Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-29 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη πλήρωσης των ως άνω τεχνικών απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

34. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά ότι προσφέρει το σταθμό εργασίας HP 295 G8 Microtower PC και προς απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής περί δυο ελεύθερων θυρών επέκτασης παρέπεμψε στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ1. HP 285 G8 Microtower PC Σελ. 4», όπου όμως δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά σχετικά με την επίμαχη απαίτηση, ως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων. Ωστόσο, η ορθή ή μη συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή» του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν τίθεται στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και άρα δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενος στην εσφαλμένη απάντηση του στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον πρώτο προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, πολλώ δε μάλλον καθώς σε έτερα αρχεία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εμπεριέχεται η κάλυψη της προδιαγραφής, το οποίο άλλωστε παραδέχεται και ο πρώτος προσφεύγων. Εντούτοις, ως προκύπτει από το αρχείο «ΤΦ9. PCI to PARALLEL CARD», προς πλήρωση της υπ' αριθμ. 16 απαίτησης περί διάθεσης παράλληλης θύρας, ο παρεμβαίνων προτείνει τη χρησιμοποίηση κάρτας έτερου κατασκευαστικού

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

οίκου, γεγονός που συνομολογεί και ο ίδιος ο παρεμβαίνων, καθώς το μοντέλο μικροϋπολογιστή που προσφέρει δεν διαθέτει παράλληλη θύρα, παρά μόνον αυτή προσφέρεται από τον κατασκευαστή ως προαιρετική, τυχόν δε χρήση έχει ως αποτέλεσμα να καλυφθεί η μία από τις δύο ελεύθερες θύρες και άρα να μην πληρείται η υπ' αριθμ. 12 απαίτηση. Ως εκ τούτου, βασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων ότι η επιλεγείσα από τον παρεμβαίνοντα τεχνική λύση παραβιάζει την υπ' αριθμ. 4 προδιαγραφή, ενώ αορίστως και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων υποστηρίζουν ότι κατά την κοινή πρακτική στο εσωτερικό μιας μονάδας περιλαμβάνονται και εξαρτήματα έτερων κατασκευαστών, σε κάθε δε περίπτωση οι σχετικές αιτιάσεις προβάλλονται αλυσιτελώς και δεν ερείδονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεδομένης της ρητής απαίτησης της διακήρυξης να προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή όλα τα τμήματα που συνθέτουν τον υπολογιστή, χωρίς να διατυπωθεί εξαίρεσης επί αυτής. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, ήτοι τη μη πρόβλεψη στη διακήρυξη οιασδήποτε απόκλισης από την υπ' αριθμ. 4 προδιαγραφή, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η επίμαχη απαίτηση δεν αφορά τα εσωτερικά εξαρτήματα. Επίσης, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το τελικό αγαθό που θα προμηθευτεί θα προκύψει κατά το στάδιο διεξαγωγής των διαγωνισμών για τις εκτελεστικές της Συμφωνίας- Πλαίσιο Συμβάσεις, όπου οι προσωρινοί ανάδοχοι θα κληθούν να επικαιροποιήσουν τις προσφορές τους σύμφωνα και με τους όρους και τεχνικά χαρακτηριστικά, που θα καθοριστούν τότε, διότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αποδεχτεί κατά τον παρόν στάδιο μόνον εκείνες τις προσφορές που πληρούν απαραίτους όρους της διακήρυξης, τους οποίους η ίδια θέσπισε και αυτοδεσμεύτηκε, μη δυνάμενη να αποστεί των ήδη τεθειμένων όρων κατά τη διάρκεια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, ως βασίμως υποστηρίζουν αμφότεροι προσφεύγοντες, η αποδοχή της μη νόμιμης, κατά τα ανωτέρω, τεχνικής λύσης του παρεμβαίνοντος συνεπάγεται και τη μη πλήρωση έτερων προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως η ζητούμενη εγγύηση της κατασκευάστριας εταιρείας για τον εξοπλισμό, η οποία, εν προκειμένω, ως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσκομισθείσας από 1.07.2022

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρείας αφορά το προσφερόμενο μοντέλο με τα τμήματα συστήματος που προέρχονται από αυτήν και άρα προδήλως δεν δύναται καλύπτει το προσφερόμενα εξάρτημα έτερου κατασκευαστή, ούτε εξάλλου ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ή αποδεικνύει το αντίθετο. Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων επί του ζητήματος, επισημαίνεται ότι, ως γίνεται παγίας δεκτό, η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να οδηγήσει ούτε σε τροποποίηση της προσφοράς διαγωνιζόμενου, ούτε σε θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό, ως θα είχε αποτέλεσμα, στην υπό κρίση περίπτωση, σχετική κλήση, καθώς ο παρεμβαίνων θα υποχρεούτο δια διευκρινίσεων να προβεί σε αντικατάσταση της μη αποδεκτής και ήδη προτεινόμενης με την προσφορά του τεχνικής λύσης από έτερη, γεγονός που προδήλως συνιστά μεταβολή της προσφοράς του. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και οι σχετικοί λόγοι αμφότερων προσφυγών θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

35. Επειδή όσον αφορά το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο, ως έχει ήδη εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά ότι προσφέρει το σταθμό εργασίας HP 295 G8 Microtower PC. Ωστόσο, στο Φύλλο Συμμόρφωσης περιλαμβάνεται πληθώρα παραπομπών στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ1 που αφορά το μοντέλο HP 285 G8 Microtower PC, ενώ επίσης έχουν υποβληθεί με την προσφορά αρχείο υπό τίτλο «ΤΦ10. 285 G8 Microtower PC», το οποίο όμως, ως σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενό του αφορά το μοντέλο HP 295 G8 Microtower PC και δήλωση του κατασκευαστή που αναφέρει ότι προσφέρεται από τον παρεμβαίνοντα το μοντέλο HP 295 G8 Microtower PC. Συνεπώς, εκ των προαναφερθέντων εγγράφων προκύπτει ασάφεια όχι ως προς το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο, αλλά ως προς το αν το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης, δοθέντος ότι προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών απαιτήσεων προσκομίστηκε τεχνικό φυλλάδιο έτερου μοντέλου και ως εκ

Αριθμός απόφασης: 1575 1576/2022

τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινίσεων. Η εν λόγω όμως κλήση, εν προκειμένω, παρίσταται αλυσιτελής, διότι αφενός μεν, ως έχει ήδη εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφετέρου, στη νομίμως προσκομισθείσα το πρώτον με την παρέμβαση-καθώς δεν τέθηκε ζήτημα διευκρίνισης ώστε να προσκομιστεί προγενέστερα-από 5.10.2022 δήλωση του κατασκευαστή προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο HP 295 G8 Microtower PC είναι η εμπορική ονομασία του καταγεγραμμένου στο σύστημα του κατασκευαστή μοντέλου με την ονομασία HP 285 G8 Microtower PC και άρα πρόκειται για το ίδιο προϊόν με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο για το μοντέλο HP 285 G8 Microtower PC που προσκομίστηκε από τον παρεμβαίνοντα. Συνεπώς, οι σχετικοί λόγοι αμφοτέρων προσφυγών θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

36. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

38. Επειδή, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή οι παρεμβάσεις επί αμφοτέρων προσφυγών πρέπει να απορριφθούν.

40. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 37, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων.

41. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 38, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../15.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**