

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1432/09.10.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «“...”» που εδρεύει στο “...”, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της “...” (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «“...”» που εδρεύει στον “...”, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 44321/28.09.2020 Απόφαση της Διοικήτριας της “...” (ΑΔΑ: “...”), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 38876/27.08.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αναβολής τεχνικής αξιολόγησης, του με αριθμό πρωτοκόλλου 39320/31.08.2020 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου 40324/07.09.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «...» και τον διακριτικό τίτλο «“...”».

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή ως απαράδεκτη, άλλως ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να διατηρηθεί σε ισχύ με αριθμό πρωτοκόλλου 44321/28.09.2020 Απόφαση της Διοικήτριας της “...”

(ΑΔΑ: "..."), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του του με αριθμό πρωτοκόλλου 38876/27.08.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αναβολής τεχνικής αξιολόγησης, του με αριθμό πρωτοκόλλου 39320/31.08.2020 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου 40324/07.09.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «...» του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η "...» ως Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με έρευνα αγοράς δια της συλλογής γραπτών Προσφορών, με αριθμό πρωτοκόλλου Πρόσκλησης "...», η οποία διενεργείται εκτός Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις "...», με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) "...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «...», (CPV: "...»), συνολικού προϋπολογισμού του επίμαχου τμήματος εκατόν τριάντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα ευρώ (132.930,00 €) προ Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας έως την απορρόφηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου και σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα παράδοσης, ήτοι το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26^η Αυγούστου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 27^η Αυγούστου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:30 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 26.08.2020 τη με αριθμό πρωτοκόλλου 38596/26.08.2020 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και

Αριθμός Απόφασης: 1578/2020

πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 44321/28.09.2020 Απόφαση της Διοικήτριας της “...” (ΑΔΑ: “...”), η οποία της κοινοποιήθηκε στις 28.09.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την υπό κρίση Προσφυγή με κοινοποίηση στην Α.Ε.Π.Π. στις 09.10.2020.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «...» του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «“...”» και τον διακριτικό τίτλο «“...”» και ήδη παρεμβαίνουσα, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου 44321/28.09.2020 Απόφαση της Διοικήτριας της “...” (ΑΔΑ“...”), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 38876/27.08.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αναβολής τεχνικής αξιολόγησης, του με αριθμό πρωτοκόλλου 39320/31.08.2020 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου 40324/07.09.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «“...”» του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «“...”» και τον διακριτικό τίτλο «“...”» και ήδη παρεμβαίνουσα και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, γ) να διαταχθούν γενικά τα νόμιμα και δ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1578/2020

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου "..."), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.10.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, την 09.10.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 16.10.2020 και κατ' ορθή επανάληψη στις 19.10.2020, η από 16 Οκτωβρίου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «"...» και τον διακριτικό τίτλο «"...» που εδρεύει στον "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας

Αριθμός Απόφασης: 1578/2020

κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «...» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1712/09.10.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 09.10.2020 και υπέβαλε στις 20.10.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας για το είδος με α/α 4 «...» του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 44321/28.09.2020 Απόφασης της Διοικήτριας της «...» (ΑΔΑ"..."), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 38876/27.08.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αναβολής τεχνικής αξιολόγησης, του με αριθμό πρωτοκόλλου 39320/31.08.2020 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών και του με αριθμό πρωτοκόλλου 40324/07.09.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «...» του διαγωνισμού, η εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην

εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «...» του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων, οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της Διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα εταιρεία, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια

αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 6-8 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ», «Β.1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΕΛΗΦΘΗΣΑΝ ΥΠΟΨΗ ΤΕΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΣΗΜΑ ΜΕΤΑΦΡΑΣΜΕΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΑ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και είναι ακυρωτέα, καθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καίτοι η τελευταία υπέβαλε προς υποστήριξη της τεχνικής της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια που δεν ήταν νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: *«...η ανταγωνίστρια προς απόδειξη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου είδους με α/α 4 προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα, τα οποία δεν είναι επίσημα μεταφρασμένα. Παράλληλα, τα ιδιωτικά αυτά έγγραφα δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή αρμόδια*

αρχή, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται με τον προσήκοντα τρόπο η γνησιότητά τους, άρα και η αποδεικτική τους ισχύς. Ενόψει αυτών η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι μη νόμιμη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 47746/15.10.2020 Απόψεις της, υποστηρίζει στις σελ. 12-17, υπό «επί των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής», κατ' αρχήν ότι η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν άσκησε την προβλεπόμενη από την παρ. 1.7.5 της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν. 4412/2016, ένσταση κατά των όρων της Πρόσκλησης. Ακολουθώντας, επί των προβαλλόμενων επί της ουσίας ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: **«B.1 ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΕΛΗΦΘΗΣΑΝ ΥΠΟΨΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΠΙΣΗΜΑ ΜΕΤΑΦΡΑΣΜΕΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΑ**

Στην προσφυγή, στην παράγραφο Β1, αναφέρεται ότι «ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΕΛΗΦΘΗΣΑΝ ΥΠΟΨΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΜΕΝΑ ΚΑΙ ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΑ»

Η προσφυγή αφορά το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού «...». Σας αναφέρουμε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας “...” αξιολογήθηκε από την επιτροπή και κρίθηκε ότι καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης με αρ. “...”, ως αυτό αποδεικνύεται από τα κατατιθέμενα πιστοποιητικά ποιότητας (EN 13795, EN 1021, 93/42/EEC, ISO:13485:2016), τα οποία είναι μεταφρασμένα και νομίμως επικυρωμένα. Επίσης, η τεχνική προσφορά αξιολογήθηκε και βάση της εξέτασης του δείγματος το οποίο κατατέθηκε συσκευασμένο με ετικέτα η οποία εμπεριέχει σημαντικά τεχνικά στοιχεία (μίας χρήσης, EN, εργοστάσιο κατασκευής, CE κα).

Για το τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του είδους με α/α 4 το οποίο κατατέθηκε στην Αγγλική γλώσσα, διαπιστώθηκε ότι όλα τα αναγραφόμενα σε αυτό στοιχεία επικαλύπτονται από άλλα σημεία της τεχνικής προσφοράς και του φύλλου συμμόρφωσης (που ήταν στην Ελληνική Γλώσσα) και ως εκ τούτου δεν επηρέαζε την ικανότητα κρίσης της επιτροπής ως προς την τεχνική αξία και επάρκεια του προσφερόμενου είδους.». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία

προβάλλει κατ' αρχήν, υπό «Β. Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΥΤΗ ΑΣΚΕΙΤΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΣΑΣ» (σελ. 8-10 της ασκηθείσας παρέμβασης), ότι η κρινόμενη προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, για τον ίδιο λόγο που επικαλείται και η αναθέτουσα αρχή. Συναφώς, επί των επί της ουσίας του πρώτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, διατείνεται ότι αυτός είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, για τους λόγους που εκθέτει στις σελ. 10-14, υπό «Γ. ΟΙ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΗ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΟΥΝ ΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΗΣΟΥΝ ΛΟΓΟΥΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΕΣ.», «1. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗ ΣΕΛ 7 ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΥΠΟ Β.1».

19. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό εκ μέρους τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας, περί απαραδέκτου της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Το άρθρο 127 και τα άρθρα 345-346 και 360-371 του Βιβλίου IV «Έννομη Προστασία κατά τη Σύναψη Δημοσίων Συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 που θεμελιώνουν την καθ' ύλην αρμοδιότητα των αρμόδιων οργάνων για την εξέταση ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών (Επιτροπή Ενστάσεων της αναθέτουσας αρχής και Α.Ε.Π.Π. αντίστοιχα), θεσπίζουν πέραν πάσης αμφιβολίας, διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, υπό την έννοια ότι, ανεξάρτητα από την εσφαλμένη θεμελίωση καθ' ύλην αρμοδιότητας είτε υπέρ της Επιτροπής Ενστάσεων της αναθέτουσας αρχής και σε βάρος της Α.Ε.Π.Π. είτε το αντίστροφο, εντός του κειμένου της Διακήρυξης ή της Πρόσκλησης μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, το δικαίωμα του οικονομικού φορέα να προσφύγει στο ορθό και πράγματι, καθ' ύλην αρμόδιο όργανο, βάσει των διατάξεων του νόμου σύμφωνα με τις ρητές προβλέψεις του τελευταίου, παραμένει ανεπηρέαστο. Ειδικότερα, εν προκειμένω, ενόψει και των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στις σκέψει 6-9 της παρούσας, μοναδική καθ' ύλην αρμόδια να κρίνει επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής, είναι η Α.Ε.Π.Π., ανεξάρτητα από τα οριζόμενα στην παρ. 1.7.5 της Πρόσκλησης του

διαγωνισμού, δεδομένου ότι, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, καίτοι το ποσό της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης δεν προκύπτει από την εν λόγω Πρόσκληση, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι σύμφωνα με το ποσό της κατακυρωθείσας σύμβασης, το οποίο σαφώς υπερβαίνει το κατώφλι των εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000,00 €) για τη θεμελίωση της καθ' ύλην αρμοδιότητας της Α.Ε.Π.Π., η τελευταία είναι αρμόδια να κρίνει επί της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου προσφυγής (βλ. ΔΕΦΑΘ 72/2020 και ΑΕΠΠ 1412/2020). Ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, κρίνονται απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία της.

20. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα εταιρεία και σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα, η ορθότητα του προβαλλόμενου από την προσφεύγουσα πρώτου λόγου προσφυγής, καθώς δεν προκύπτει άνευ άλλου τινός από ρητή και σαφή διάταξη της επίμαχης Πρόσκλησης, η απαίτηση τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια να έχουν μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα και να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Μάλιστα, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, δεν συνάγεται από κανένα όρο της Πρόσκλησης ότι η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών ήταν εξ αρχής υποχρεωτική εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Η μοναδική αναφορά που γίνεται σε τεχνικά φυλλάδια, είναι στη σελ. 30 της Πρόσκλησης, στο κεφάλαιο «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», όπου προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού η υποχρέωση εκ μέρους εκάστου υποψηφίου, να κατατεθεί «...*αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του*

οικονομικού φορέα.» και ακολούθως, στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», όπου γίνεται περαιτέρω επεξήγηση του τρόπου συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης που θα υποβληθεί από έκαστο συμμετέχοντα και επ' αυτού, προβλέπεται ότι: «[...]. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Φύλλου Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. [...].», χωρίς όμως οποιαδήποτε αναφορά σε υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων ή πολλώ δε μάλλον υποβολής τους, επί ποινή αποκλεισμού, μεταφρασμένων και επικυρωμένων, όπως βάσιμα ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Εκ των ανωτέρω συνάγεται εναργώς ότι η αναφορά σε τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, καταλείπεται στην κρίση του υποψηφίου και είναι απλώς επιθυμητή, προς διευκόλυνση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Επομένως, δεν συνάγεται οποιαδήποτε δέσμευση της αναθέτουσας αρχής να αιτείται ή αντίστοιχης υποχρέωσης του υποψηφίου οικονομικού φορέα, να υποβάλλει συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν τα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς. Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας (βλ. προσκομιζόμενο μετ'

επικλήσεως «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΧΕΤ. 1.pdf.pdf», «ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΧΕΤ. 2.pdf.pdf» και «TDS GOWN PANDEMIC_8200MG σχετ. 1β.pdf.pdf»), η τελευταία στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, κάνει ρητή παραπομπή στο προσκομισθέν από αυτήν δείγμα και στην αντίστοιχη σελίδα της Τεχνικής της Προσφοράς, από όπου προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, υποβάλλοντας προς υποβοήθηση της αναθέτουσας αρχής, τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια, η υποβολή των οποίων ωστόσο, χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και χωρίς επικύρωση, όπως ήδη εκτέθηκε ως άνω αναλυτικά, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι αντιβαίνει σε ρητή διάταξη της Πρόσκλησης του διαγωνισμού. Σε κάθε δε περίπτωση και σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στη σκέψη 16 της παρούσας, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

21.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλυτικά εκτίθεται στις σελ. 8-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «B.2. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΤΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΔΕΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενα απόφαση πάσχει και είναι ακυρωτέα, καθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καίτοι το δείγμα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και δη τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΣΤ' (σελ. 28), κεφάλαιο «Αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών» σε συνδυασμό με την παρ. 1.6.2. Ειδικότερα, επικαλείται ότι: *«2. Σε σχέση με την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας συνολικά τονίζουμε ότι είναι ασαφής, καθώς σε αυτήν περιλαμβάνονται έγγραφα που αφορούν τόσο σε αποστειρωμένες όσο και σε μη αποστειρωμένες μπλούζες,*

δηλαδή αφορούν σε είδη που διαφέρουν ουσιωδώς από το υπό προμήθεια. Συνεπεία αυτού, δεν αποδεικνύεται προσηκόντως και με βεβαιότητα το σύνολο των ζητούμενων προδιαγραφών, άλλως δημιουργείται σύγχυση που καθιστά ανεπίδεκτη εκτίμησης την προσφορά της.

3. Τέλος, το δείγμα της ανταγωνίστριας δεν είναι κατασκευασμένο από μαλακό υλικό με συνέπεια να μην παρέχεται η απαιτούμενη άνεση κατά τη χρήση του. Επομένως παραβιάζεται ευθέως η Πρόσκληση και τίθεται εν αμφιβόλω η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Για το λόγο αυτό η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτή.

4. Τα παραπάνω υπό σημεία B.2.2 και B.2.3 προκύπτουν από την επισκόπηση της προσφοράς της ανταγωνίστριας, ενώ τα αναφερόμενα στο σημείο B.2.3 θα διαπιστωθούν από την επανεξέταση του δείγματος της ανταγωνίστριας. Προκύπτουν όμως και από σειρά αποφάσεων άλλων ΥΠΕ σε διαδικασίες αντίστοιχες προς την παρούσα, όπου απαιτείται η συμμόρφωση με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές. Σας προσκομίζουμε συναφώς σχετική απόφαση της “...” ενδεικτικά. Από αυτή προκύπτει ότι η προσφορά της «“...”» απορρίπτεται και για τους λόγους αυτούς.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της επικαλείται ότι: **«B.2 Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΔΕΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ**

Στην προσφυγή, στην παρ. Β2 αναφέρεται ότι «**Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΔΕΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ**»

B.2.2 Τα μέλη της Επιτροπής μελέτησαν διεξοδικά τα κατατιθέμενα έγγραφα που αφορούν το είδος με α/α 4 και δεν διαπίστωσαν καμία ασάφεια, δεδομένου ότι στο φύλλο συμμόρφωσης υπάρχει σαφής παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα προς απόδειξη των ζητούμενων χαρακτηριστικών.

B.2.3 Το δείγμα του είδους με α/α 4, ως κατατέθηκε από την εταιρεία «“...”», εξετάστηκε διεξοδικά από τα μέλη της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, τα οποία ομόφωνα διαπίστωσαν ότι είναι κατασκευασμένο από μαλακό υλικό.

Αναφορικά με τις αποφάσεις άλλων ΔΥΠΕ οι οποίες απέρριψαν το συγκεκριμένο είδος δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε αν η εταιρεία “...” είχε προσφέρει το ίδιο είδος/δείγμα με αυτό που προσφέρθηκε στο διαγωνισμό της Υπηρεσίας μας. [...].». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, για τους λόγους που εκθέτει στις σελ. 14-18, υπό «1. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗ ΣΕΛ 8 ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΥΠΟ Β.2».

22. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα ΣΤ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» αυτής, για το είδος με α/α 4 της Πρόσκλησης «“...”», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές *«Μπλούζα αδιάβροχη, μιας χρήσης, με ενισχυμένα μανίκια. Να διαθέτει μανσέτα, κορδόνια και πλήρη κάλυψη πλάτης. Να είναι κατασκευασμένη από μη υφασμένο υλικό υγροαπωθητικό, μαλακό, να παρέχει εύλογη φυσιολογική άνεση στον χρήστη και να ταξινομείται στην κατηγορία I ανάφλεξης. Να είναι μεγέθους one size. Να συμμορφώνεται με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 89/686//EEC που αφορά στα Μέσα Ατομικής Προστασίας (PPE, Class III).»*, ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. στοιχείο 4, σελ. 4, παρ. 1.7.8 της Πρόσκλησης και Παράρτημα ΣΤ', υπό «Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ»). Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας όπως αυτός περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής της, υπό Β.2.2, είναι προφανές ότι αυτός προβάλλεται όλως αβάσιμα, καθώς, σύμφωνα και με όσα ορθά επικαλείται η παρεμβαίνουσα, η ίδια υπέβαλε προσφορά τόσο για το επίμαχο είδος με α/α 4 «“...”», όσο και για το είδος με α/α 5 της Πρόσκλησης «Μπλούζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες», όπως εξάλλου προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας και από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της (βλ. προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΧΕΤ. 1.pdf.pdf» και «ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΧΕΤ. 2.pdf.pdf»). Ωστόσο, στην προσφορά

της περιέχεται σαφής διάκριση των τεχνικών προδιαγραφών έκαστου προσφερόμενου είδους, κατά τρόπο που δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι δεν προκύπτει με βεβαιότητα και ευχερώς η κάλυψη όλων των τεχνικών προδιαγραφών για το επίμαχο είδος ή ότι προκαλείται οιαδήποτε ασάφεια στην προσφορά της ή σύγχυση, βάσει των υποστηριζόμενων από την προσφεύγουσα, η οποία να καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας ανεπίδεκτη εκτίμησης. Ακολούθως, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα, υπό Β.2.3 της προσφυγής, διατείνεται ότι το προσφερόμενο δείγμα της παρεμβαίνουσας για το εξεταζόμενο είδος με α/α 4 της Πρόσκλησης, δεν είναι κατασκευασμένο από μαλακό υλικό. Ωστόσο, η συγκεκριμένη αιτίαση δεν εδράζεται σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ούτε η προσφεύγουσα προσκομίζει οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο που να τεκμηριώνει τον επικαλούμενο ισχυρισμό της, καθιστώντας αυτόν παντελώς αόριστο. Εξάλλου, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δίνεται η ακόλουθη απάντηση: *«Πλήρης συμμόρφωση*

Η προσφερόμενη μπλούζα είναι αδιάβροχη μ.χ. με ενισχυμένα μανίκια. Διαθέτει μανσέτα, κορδόνια και πλήρη κάλυψη πλάτης . Είναι κατασκευασμένη από μη υφασμένο υλικό υγροαπωθητικό, μαλακό, παρέχει εύλογη φυσιολογική άνεση στον χρήστη και ταξινομείται στην κατηγορία I ανάφλεξης. Είναι μεγέθους one size . Συμμορφώνεται με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 89/686//EEC που αφορά στα Μέσα Ατομικής Προστασίας (PPE, Class III).» και περαιτέρω γίνεται η εξής παραπομπή *«Βλ. δείγμα και data sheet σελ. 110 τεχνικής μας προσφοράς και πιστοποιητικά “...”σελ.93 107»*, κατά τρόπο που δεν καταλείπεται αμφιβολία, περί της συμμόρφωσης του προσφερόμενου δείγματος και συνεπακόλουθα και του προσφερόμενου είδους της παρεμβαίνουσας, με τις τεχνικές απαιτήσεις της Πρόσκλησης. Τα αυτά υποστηρίζει άλλωστε και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, επιρρωνύοντας τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη ότι η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους της παρεμβαίνουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, συνήχθη τόσο από το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης και τις σχετικές παραπομπές στην τεχνική της προσφορά, όσο και από το

προσκομισθέν και εξετασθέν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, δείγμα αυτής. Τέλος, σχετικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί τεχνικών προδιαγραφών που οδήγησαν στην αποδοχή ή την απόρριψη προσφερόμενων ειδών σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, υπό Β.2.4 της προσφυγής, όπως ορθά επικαλούνται η παρεμβαίνουσα, αλλά και η αναθέτουσα αρχή, ουδέν κρίσιμο στοιχείο εισφέρει αυτός στον σχηματισμό της πεποίθησης του οικείου Κλιμακίου, δεδομένων των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω στην παρούσα σκέψη, αλλά και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Με βάση την τελευταία αυτή αρχή, αποτρέπεται σε κάθε περίπτωση η αυτούσια μεταφορά επιχειρημάτων υπέρ ή κατά της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου, όπως αυτή κρίθηκε βάσει συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, όπως επελέγησαν από έκαστη αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις απόλυτα εξειδικευμένες ανάγκες της και αποτυπώθηκαν ούτως στο κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Προσέτι, ουδόλως αποδείχθηκε από την προσφεύγουσα ότι πράγματι επρόκειτο για ταυτόσημο προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, είδος, αφού και η ίδια άλλωστε ομολογεί ότι στην επικαλούμενη από την προσφεύγουσα διαγωνιστική διαδικασία ενώπιον άλλης αναθέτουσας αρχής, το προσφερόμενο από αυτήν είδος ήταν έτερου κατασκευαστικού οίκου και άρα διαφορετικών τεχνικών χαρακτηριστικών. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και ως αορίστως προβαλλόμενος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι με βάση και την επικοινωνία μεταξύ της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ουδέποτε εντέλει εξέτασε μικροσκοπικά το κατατεθειμένο δείγμα της παρεμβαίνουσας (ισχυρισμό που άλλωστε δεν αντικρούει καθ' οιονδήποτε τρόπο η προσφεύγουσα) και ως εκ τούτου, είναι αδύνατο να έχει σχηματίσει άποψη περί του υλικού από το οποίο είναι κατασκευασμένο το εν λόγω δείγμα

Αριθμός Απόφασης: 1578/2020

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

25. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Δεκεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα