

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.08.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1623/13.08.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο "...", (εφεξής προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., (εφεξής παρεμβαίνων) νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί, η περιλαμβανόμενη απόφαση στα πρακτικά της 17ης/03.08.2021 έκτακτης συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος.

Με την Παρέμβαση του ο παρεμβαίνων επιδιώκει όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...ποσού 854,00€ αναλογούν e-Παράβολο (βλ. έγγραφο αυτόματης δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη ΓΓΠΣ).

2. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. 18/21 Διακήρυξης (αρ. πρωτ. ..., ΑΔΑΜ ...και Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ: ...) που αφορά σε ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...», προϋπολογισθείσας δαπάνης : 170.800,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017 δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 03.08.2021. Κατατέθηκε επίσης, νομίμως υπογεγραμμένη με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017. Περαιτέρω, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Εν προκειμένω ο προσφεύγων κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη στις 13.08.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 20.08.2021 παρέμβαση του νομίμως υπογεγραμμένη και εμπροθέσμως, μεθ' εννόμου συμφέροντος δε αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία του κατακυρώθηκε η σύμβαση.

7. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ως άνω παρέμβαση στις 23.08.2021 στους ενδιαφερομένους και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 26.08.2021 τις απόψεις της Επιτροπής τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους. Σημειώνεται ότι το έγγραφο απόψεων με αρ. Πρωτ.:8402/24.08.2021 της Διοίκησης 6ης Υγειονομικής Περιφέρειας ...& ...ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...έχει ως θέμα «ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ με αρ. ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1623/13-8-21 ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ "...", ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ "...", ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ 17ης/3-8-21 ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ "ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ.Ν. ...ΓΙΑ ΕΝΝΕΑ (9) ΜΗΝΕΣ". (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...).». Εν προκειμένω, δέον ειπείν ότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 ν.4412/2016, όπως ισχύει, όπως και υπό το προγενέστερο καθεστώς (άρθρο 4.παρ. 4 ν. 3886/2010), ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις «απόψεις» της, να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης χωρίς να απαιτείται από την ως άνω ρητή διάταξη, οι απόψεις να εκπορεύονται από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, εξου και δεν αναφέρεται ρητά ότι οι εν λόγω «απόψεις» αποτελούν «πράξη» (βλ. σχετικά Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών Μέτρων του ν.

3886/2010» ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2^η Έκδοση, παρ. 354-357). Ειδικότερα, υπό το προγενέστερο καθεστώς του ν. 3886/2010, βάσει του άρθρου 4 παρ. 4 αυτού, εννοιολογικά ταυτόσημου με τις περί απόψεων διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, ως ισχύουν, είχε γίνει δεκτό, σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 2522/97, ότι, κατά την έννοια του νόμου έχει προηγηθεί συνεννόηση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, όπως για παράδειγμα του Διοικητικού Συμβουλίου και του Προέδρου (πρβλ. ad hoc ΕΑ 718/2012), όπου στην περίπτωση αυτή κρίθηκε ότι, το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής νομίμως δύναται να ληφθεί υπόψη από το Δικαστήριο, ακόμη και εάν δεν προέρχεται από το αποφασιζόν όργανο, περιέχει δε πράξη εκτελεστή και νομίμως λαμβάνεται υπόψη. Επομένως, νομίμως λαμβάνονται υπόψη από την ΑΕΠΠ, εξάλλου ουδένα έτερο όργανο της αναθέτουσας αρχής, αντιτέθηκε στο περιεχόμενο τους ή εξέφρασε διαφορετική άποψη, ήτοι δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι υπήρξε σχετική συνεννόηση και αποδοχή τους, κατά τα ως άνω (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 607/2020 Εισηγήτρια Χ.Ζαράρη).

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 10.09.2021 Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής πλην όμως εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 365 ν.4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει με το άρθρο 136 ν.4782/2021 *«Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή,το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής»*. Εν προκειμένω το υπόμνημα όφειλε να κατατεθεί έως τις 31.08.2021.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ως άνω παρεμβάσεις κατόπιν της με αρ. 2151/13.08.2021 Πράξης της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, νομολογίας επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της αρχής της

τυπικότητας ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος ο μη αποκλεισμός του ήδη παρεμβαίνοντος και επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία του κατακυρώθηκε η σύμβαση είναι μη νόμιμη. Παραθέτει τις διατάξεις των άρθρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9.2 Β4, 2.2.9.2. Β1.β και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων α) δεν ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης και επιπροσθέτως δεν υπέβαλε ορθή βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, β) το έργο που επικαλείται ως εμπειρία αφορά σε δημόσιο και όχι σε ιδιωτικό Νοσοκομείο επομένως όφειλε να προσκομίσει και τις συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης απευθείας από την αντίστοιχη δημόσια αρχή και όχι από ιδιωτικούς φορείς, ομοίως και από αυτές τις συμβάσεις που προσκόμισε δεν προκύπτει ότι καλύπτουν και οι 2 ομοειδές αντικείμενο με τη διακήρυξη ήτοι συνδυαστικές υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης παρά μόνο η 1^η εκ των 2 ενώ υπάρχει λανθασμένη αναφορά στον αποδέκτη των υπηρεσιών αυτών, γ) δεν υπέβαλε την απαραίτητη βεβαίωση ασφαλιστικής ικανότητας όπως όριζε η διακήρυξη, δ) δεν καλύπτονται τα απαιτούμενα σχετικά με το τεχνικό προσωπικό του καθόσον δεν έχει κατατεθεί η νόμιμη σε ισχύ άδεια εργασίας ασκήσεως επαγγέλματος του Πτυχιούχου Επικεφαλής Μηχανικού όπως έχει υποβληθεί για το λοιπό προσωπικό, δεν υπάρχουν πουθενά αναφορές ότι το 30% του προτεινόμενου προσωπικού θα πρέπει να έχει προϋπηρεσία σε υπηρεσίες συντήρησης νοσοκομείου δημόσιου ή ιδιωτικού ούτε υπάρχουν αναφορές ότι το προτεινόμενο προσωπικό θα πρέπει να διαθέτει εκπαίδευση για απεγκλωβισμούς από ανελκυστήρα, ε) δεν κατέθεσε ΥΔ βάσει του άρθρου 2.2.9.2. Β4 της διακήρυξης ότι κατέχει όλα τα απαραίτητα εργαλεία για την επισκευή και τη διάγνωση βλαβών και τέλος δεν υπέβαλε το ορθό πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας αλλά έχει εκδοθεί από το Πρωτοδικείο Κορινθίας.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων ομοίως κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται καταρχήν ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που

απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται «*Επί του 1ου λόγου προσφυγής (μη συνάφεια δραστηριότητας και έκδοση πιστοποιητικού από μη αρμόδιο Επιμελητήριο) Σύμφωνα με τον σχετικό όρο της διακήρυξης, αντικείμενο του εν θέματι διαγωνισμού αποτελεί η 'Παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης και Λειτουργίας Όλων των Τύπων Η/Μ Εγκαταστάσεων'.* Προϋπόθεση δε συμμετοχής αποτελεί οι φορείς 'να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης'. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό δεν αποτελεί η 'ταυτότητα' της δραστηριότητας με το αντικείμενο του διαγωνισμού αλλά μόνο η 'συνάφεια' της με αυτό. Από την ανάγνωση της ίδιας της Προσφυγής της προσφεύγουσας ευκρινώς γίνεται αντιληπτό ότι η επιχείρησή μου, έχουσα τυπικά ως αντικείμενο δραστηριότητας εν γένει τις 'Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις', όπως προκύπτει από τα νόμιμα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, πληροί την ως άνω τυπική προϋπόθεση, δοθέντος ότι δεν απαιτείται η ταύτιση. Εάν η διακήρυξη απαιτούσε ταύτιση με το αντικείμενο της διακήρυξης θα περιείχε όρους όπως 'ίδια' ή 'ταυτόσημη', πράγμα που δεν έπραξε. Ως προς δε την ουσιαστική προϋπόθεση της τεχνικής επάρκειας, η παροχή υπηρεσιών στο πλήρες εύρος του αντικειμένου της σύμβασης καλύπτεται ολοκληρωτικά μέσω του τεχνικού προσωπικού της επιχείρησής μου και του εξοπλισμού (όρος 2.2.6), όπως αυτά καταγράφονται και αποδεικνύονται από τα λοιπά δικαιολογητικά που υπέβαλα, όπου σαφώς προκύπτει στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού τόσο η απασχόληση από εμένα Ηλεκτρολόγου Μηχανικού / Εργολήπτη Δημοσίων Έργων όσο και η κατοχή από εμένα του κατάλληλου εξοπλισμού για Η/Μ εγκαταστάσεις. Εξάλλου νομίμως εκδόθηκε το πιστοποιητικό από το Επιμελητήριο Κορίνθου παρότι η νέα έδρα μου είναι η Και τούτο διότι ακόμα και μέχρι σήμερα το Επιμελητήριο Κορίνθου (όπως και ο ΕΦΚΑ Κορίνθου) διατηρούν την αρμοδιότητα τους μέχρι την ολοκλήρωση από τις ως άνω Υπηρεσίες της μεταφοράς των στοιχείων του μητρώου μου στην ...όπου είναι η νέα έδρα μου, ζήτημα που εκφεύγει του δικού μου ελέγχου και δεν επηρεάζει φυσικά τη νομιμότητα της συμμετοχής μου, αφού τα πιστοποιητικά καλύπτουν

το κρίσιμο διάστημα που ορίζει η διακήρυξη και από πουθενά δεν προκύπτει ότι το Επιμελητήριο Κορίνθου δεν είναι αρμόδιο ακόμα. Άλλωστε εφόσον δεν διατηρούσε την αρμοδιότητα του δεν θα εξέδιδε επίκαιρο Πιστοποιητικό αλλά θα ανέφερε την αναρμοδιότητα του λόγω της ως άνω 'μεταβολής'. Κακώς λοιπόν παραπονείται η προσφεύγουσα και ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί. 3. Επί του 2ου λόγου προσφυγής (τεχνική επάρκεια - εμπειρία) Τα παράπονα της προσφεύγουσας συνοψίζονται στα εξής: α) απαιτούνταν συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από το Δημόσιο Νοσοκομείο και όχι από τον Ιδιώτη Εργοδότη, β) μόνο η μια από τις 2 συμβάσεις αφορούν σε ομοειδές αντικείμενο που είναι συνδυαστικά η λειτουργία και η συντήρηση και γ) οι βεβαιώσεις καλύπτουν μέρος των συμβάσεων. Τα παραπάνω παράπονα όμως στηρίζονται σε εσφαλμένες προϋποθέσεις και δεν είναι βάσιμα. Και τούτο διότι: • ως προς τα (α) και (γ) η ίδια η προσφεύγουσα σε άλλο σημείο της προσφυγής αναφέρει ότι κατά την ίδια 'αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Ιδιώτης', εννοώντας βεβαίως 'αντισυμβαλλόμενος' αφού αναφέρεται στις προσκομισθείσες συμβάσεις, και επομένως τα έγγραφα που απαιτούνται για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας αρκεί να προέρχονταν από τον ιδιώτη, χωρίς μάλιστα εν προκειμένω να απαιτούνται 'βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης' (που προσκομίστηκαν εκ περισσού) αλλά μόνο 'τιμολόγια': και τούτο διότι η υπηρεσία προσφέρθηκε μεν από εμένα στο πλαίσιο της λειτουργίας 'Δημόσιου Νοσοκομείου', αλλά όχι με αντισυμβαλλόμενο Δημόσιο Νοσοκομείο ώστε να απαιτείται τέτοια 'βεβαίωση'. Ούτε άλλωστε πουθενά εγώ έχω δηλώσει 'Δημόσιο Νοσοκομείο' ως αντισυμβαλλόμενο μου. Επιπλέον, όσον αφορά στην προέλευση της 'βεβαίωσης καλής εκτέλεσης' επισημαίνω ότι αυτή εκδίδεται μόνο από τον εκάστοτε αντισυμβαλλόμενο Εργοδότη και κατά συνέπεια μόνο η ...ΑΕ και η ..., που ήταν οι Εργοδότες μου μπορούσαν να εκδώσουν προς εμένα, αφού εγώ με εκείνους είχα συμβληθεί. Αναφορικά δε με τα διαστήματα 'κάλυψης', πέραν του ότι προσκομίστηκαν προαιρετικά, αμφότερες οι Βεβαιώσεις έχουν εκδοθεί για τη 'διάρκεια' των ετών που προβλέπει ο όρος 2.2.6.α της Διακήρυξης ('Κατά τη διάρκεια των δύο (2) τελευταίων ετών, ήτοι κατά τα έτη 2019 και 2020, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς δύο (2) συμβάσεις

ομοειδούς αντικειμένου με την παρούσα σε Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο, αξίας κατ' ελάχιστον 150.000,00€ προ ΦΠΑ έκαστη εξ αυτών'), δηλαδή για τα έτη 2019 και 2020 και επομένως δεν υπάρχει κάποια έλλειψη ως προς αυτές. Ειδικότερα η μεν Βεβαίωση της ...ΑΕ αφορά στο διάστημα του 2020 και η βεβαίωση της ...αφορά στο διάστημα 2019. • ως προς το (β) απαιτείται το 'ομοειδές' και όχι το 'ταυτόσημο' των συμβάσεων ώστε τόσο η λειτουργία όσο και η συντήρηση (από κοινού ή εναλλακτικά) να πληρούν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, ενώ όπως προκύπτει από τα νόμιμα εκδοθέντα και προσκομισθέντα τιμολόγια (που αποτελούν το έτερο αποδεικτικό στοιχείο της εμπειρίας μας, ως πλήρης μάλιστα απόδειξη σύμφωνα και με το άρθρο 448 ΚΠολΔ) η παροχή από εμένα των υπηρεσιών κατά τα 2 ελεγχόμενα έτη κάλυπτε και 'συντήρηση' και 'λειτουργία'. Σημειωτέον ότι απαιτούνται 2 συμβάσεις εντός της διετίας (και όχι 2 συμβάσεις ανά έτος). • Ουδεμία δε ανακρίβεια ή αντίφαση δημιουργεί το γεγονός ότι στο έντυπο ΕΕΕΣ είχε δηλωθεί ως 'αποδέκτης' των υπηρεσιών, που είχαν ήδη παρασχεθεί από εμένα στο παρελθόν ένα 'Δημόσιο Νοσοκομείο', αφού πράγματι, σύμφωνα και με τις προσκομισθείσες συμβάσεις και την εκεί περιγραφή του αντικειμένου, αποδέκτης των υπηρεσιών ήταν Δημόσιο Νοσοκομείο έστω και εάν αντισυμβαλλόμενος μου ήταν οικονομικός φορέας του ιδιωτικού τομέα και δη ο Εργολάβος-αντισυμβαλλόμενος του ως άνω Δημοσίου Νοσοκομείου. Άλλωστε και η ίδια η διακήρυξη στον όρο 2.2.6 προβλέπει ως προϋπόθεση τεχνικής επάρκειας 'την εκτέλεση συμβάσεων σε Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο' και όχι και τη 'σύναψη' των συμβάσεων αυτών απευθείας με Νοσοκομείο. Κακώς λοιπόν παραπονείται η προσφεύγουσα και ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί. 4. Επί του 3ου λόγου προσφυγής (ασφάλιση) Σύμφωνα με το ρητό όρο 2.2.9.2B της Διακήρυξης, η προβλεπόμενη εκεί 'σύμβαση ασφάλισης', πέραν του ότι πρέπει να είναι σε ισχύ 'καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης' και όχι και 'κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας', προσκομίζεται 'κατά την υπογραφή της σύμβασης ανάθεσης' (και όχι φυσικά νωρίτερα δηλαδή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης!). Επομένως κακώς και εν προκειμένω παραπονείται η Προσφεύγουσα αφού ο παραπάνω ρητός όρος της Διακήρυξης

καθιστά το λόγο αυτό νομικά αβάσιμο. 5. Επί του 4ου λόγου προσφυγής (τεχνική επάρκεια – προσωπικό) Σύμφωνα με το ρητό όρο της Διακήρυξης 2.2.9.2.B4 κατά τη φάση μέχρι και την κατακύρωση της ανάθεσης και την υπογραφή της σύμβασης, τα κατά την προσφεύγουσα αναγκαία δικαιολογητικά που αφορούν στο προσωπικό δεν υποβάλλονται ως δικαιολογητικά συμμετοχής, αρκεί μόνο η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης περί προσκόμισης αυτών, η οποία και έχει νομότυπα υποβληθεί, αφού κατά τον ως άνω ρητό όρο της διακήρυξης (‘μετά την υπογραφή της θα πρέπει να καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων με το τεχνικό προσωπικό που απασχολεί στην Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών’) τα ως άνω δικαιολογητικά προσκομίζονται ‘κατά την υπογραφή της σύμβασης’, η οποία λόγω της άσκησης της ένδικης προσφυγής έχει ανασταλεί! Τα δε παράπονα της προσφεύγουσας ότι α) δεν έχει προσκομιστεί από εμένα η άδεια μηχανικού, β) ότι δεν αναφέρεται η προϋπηρεσία κατά 30 % σε συντήρηση και γ) ότι δεν αναφέρεται η εκπαίδευση σε απεγκλωβισμό ανελκυστήρα, είναι αβάσιμα αφού α) έχει προσκομιστεί νομότυπα η άδεια του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, και β) και γ) στην ως άνω νόμιμα Υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία περιέχει το περιεχόμενο που υποδείκνυε στον όρο 2.2.9.B4 η Διακήρυξη (‘Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρει ότι πριν τη υπογραφή της σχετικής σύμβασης θα καταθέσει βιογραφικά, πτυχία και άδειες του προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί στο νοσοκομείο και τις βεβαιώσεις προϋπηρεσίας αυτού’), υπάρχει σαφής και αναντίρρητη δέσμευση μου ότι θα κατατεθούν όλα αυτά χωρίς καμία εξαίρεση ώστε να μην απαιτείται άλλη πιο πανηγυρική ή λεπτομερής περιγραφή είτε της εμπειρίας 30 % είτε του απεγκλωβισμού!!! Όπως άλλωστε θα αποδειχτεί και επιβεβαιωθεί όταν προσκομιστούν κατά την υπογραφή της σύμβασης τα σχετικά έγγραφα το προσωπικό μου καλύπτει όλους τους όρους της διακήρυξης. Εάν απαιτείτο η υποβολή των άνω δικαιολογητικών σε προγενέστερο χρόνο η Διακήρυξη θα το όριζε ρητά και δεν θα προέβλεπε κατά τη φάση που βρισκόμαστε μόνο υποβολή της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης με δέσμευση μου ότι θα προσκομιστούν τα ως άνω έγγραφα ‘κατά την υπογραφή της σύμβασης (όρος

B4). Κακώς λοιπόν παραπονείται η προσφεύγουσα και ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί. 6. Επί του 5ου λόγου προσφυγής (τεχνική επάρκεια – εργαλεία) Από την ανάγνωση της ίδιας της Υπεύθυνης Δήλωσης μου, που έχει υποβληθεί νομότυπα σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης 2.2.9.B.4, προκύπτει ότι εκεί ουδείς περιορισμός ως προς τα εργαλεία περιέχεται, αφού αυτή η δήλωση καλύπτει το σύνολο του αντικειμένου του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα βεβαίως τεχνηέντως αποκρύπτει και την αναφορά της φράσης 'κτλ', που είναι ενδεικτική του εύρους της Δήλωσης μου, δηλαδή του 'άνευ περιορισμού'. Και βεβαίως από κανένα όρο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η παραπάνω Υπεύθυνη Δήλωση θα πρέπει να έχει το περιεχόμενο που η ίδια η προσφεύγουσα υποστηρίζει και ιδίως την καταγραφή (και μάλιστα αναλυτική) των μηχανημάτων και εργαλείων!!! Κακώς λοιπόν παραπονείται η προσφεύγουσα και ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί. 7. Επί του 6ου λόγου προσφυγής (πιστοποιητικό φερεγγυότητας) Νομίμως εκδόθηκε τα πιστοποιητικό από το Πρωτοδικείο Κορίνθου παρότι η νέα έδρα μου έχει καταστεί, όπως δηλώθηκε ήδη κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού η ... Και τούτο διότι το Πρωτοδικείο Κορίνθου διατηρεί την αρμοδιότητα του μέχρι την ολοκλήρωση από τις αρμόδιες Υπηρεσίες της μεταφοράς των στοιχείων του μητρώου μου στην ..., ζήτημα που εκφεύγει του δικού μου ελέγχου και δεν επηρεάζει φυσικά τη νομιμότητα της συμμετοχής μου αφού το πιστοποιητικό καλύπτει το κρίσιμο διάστημα που ορίζει η διακήρυξη και από πουθενά δεν προκύπτει ότι το Πρωτοδικείο Κορίνθου δεν είναι αρμόδιο ακόμα. Άλλωστε εφόσον δεν διατηρούσε την αρμοδιότητα του δεν θα εξέδιδε επίκαιρο Πιστοποιητικό αλλά θα ανέφερε την αναρμοδιότητα του λόγω της ως άνω 'μεταβολής'. Κακώς λοιπόν παραπονείται η προσφεύγουσα και ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι 1^{ος} λόγος Από τα δικαιολογητικά που μας κατέθεσε η ..., πιστοποιητικό από το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ, στοιχεία μητρώου από το TAXIS και τιμολόγια με συναφής αντικείμενο , προκύπτει ότι η άνωθεν εταιρεία απασχολείται σε

συναφής δραστηριότητες με το ζητούμενο της διακήρυξης. Καθώς και από την προϋπηρεσία που καταθέτει προκύπτει η συνάφεια με το αντικείμενο της διακήρυξης. Δεν αναφέρεται στους όρους της διακήρυξης ότι η εκδούσα αρχή των αντίστοιχων πιστοποιητικών (Επιμελητήριο, Πρωτοδικείο) πρέπει να είναι από την έδρα της επιχείρησης. Στο προσκομισθέν πιστοποιητικό εγγραφής επαγγελματικού μητρώου «2 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ.pdf» αναφέρεται ως αντικείμενο δραστηριότητας της επιχείρησης ...οι « ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ & ΑΠΟ 10/6/1997 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», δραστηριότητα συναφής με το αντικείμενο της διακήρυξης. 2^{ος} λόγος Η εμπειρία που κατέθεσε η ...αναφερόμενη στο ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ..., έγινε δεκτή διότι κατατέθηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, συμβάσεις και τιμολόγια, και παρότι δεν ήταν απευθείας ανάθεση αλλά η ...εργάστηκε ως ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ο τελικός αποδέκτης και ο χώρος εκτέλεσης της σύμβασης του έργου ήταν το ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ Σύμφωνα με το 2.2.6 και 2.2.9.2 Β2 της 18/2021 διακήρυξης ζητείται « να έχουν εκτελέσει επιτυχώς δύο (2) συμβάσεις ομοειδούς αντικειμένου» δεν αναφέρεται ή καθορίζεται πουθενά περιορισμός για τη χρονική διάρκεια των συμβάσεων παρά μόνο να έχουν εκτελεστεί 2 συμβάσεις ομοειδούς αντικειμένου τα τελευταία δύο χρόνια. Η ...στην εμπειρία των 2 συμβάσεων που επικαλείται λειτούργησε ως ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ άρα δεν χρειαζόταν η προσκόμιση βεβαίωσης ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ , παρά μόνο οι συμβάσεις και τα τιμολόγια. Το έντυπο «ΚΑΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ.pdf» δεν χρειαζόταν να υποβληθεί από τη συμμετέχουσα, παρόλα αυτά κατατέθηκε ένα έντυπο με την ονομασία «ΚΑΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ.pdf» αλλά το περιεχόμενο του είναι ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑΣ από τις Κ/ΞΙΕΣ προς την συμμετέχουσα εταιρεία. Έγγραφο το οποίο δεν χρειαζόταν και κατατέθηκε δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού. Η αναφορά του όρου ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... έγινε ως τελικός αποδέκτης των συμβάσεων που επικαλείται η συμμετέχουσα και ως προσδιορισμό του χώρου που εκτελέστηκαν οι συμβάσεις. Δεν αποτελεί ψευδή δήλωση ούτε μέσο παρερμηνείας αφού όντως

ο τελικός αποδέκτης και ο χώρος εκτέλεσης των συμβάσεων είναι το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ

3ος λόγος Η πρόθεση ασφάλισης που κατέθεσε η συμμετέχουσα εταιρεία, ..., και όχι αντίγραφο του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου όπως αναφέρει η διακήρυξη, δεν περιλαμβάνει το είδος (επαγγελματική και αστική) καθώς και το ποσό έγινε δεκτή γιατί αναφέρει « έχουμε την πρόθεση να αναλάβουμε την ασφάλιση του, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους που αναφέρονται στην διακήρυξη και εφόσον συμφωνήσουμε με τον υποψήφιο ανάδοχο τους όρους και τις προϋποθέσεις της ασφάλισης».

4ος λόγος Η συμμετέχουσα ... κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση προσκόμισης των ανωτέρω εγγράφων. Κατά την διαδικασία ελέγχου των προσφυγών διαπιστώσαμε ότι στην Υπεύθυνη Δήλωση περί προσωπικού δεν αναγράφεται ο όρος νόμιμες άδειες εργασίας/ασκήσεως επαγγέλματος και δεν προσκομίστηκε η άδεια του ΠΕ ΜΗΧ/ΓΟΥ ή ΗΛΓΟ ΜΗΧΑΝΙΚΟ ως όφειλε. 5^{ος} λόγος Η ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ καλύπτει το σύνολο του αντικειμένου του διαγωνισμού. 6^{ος} λόγος Δεν αναφέρεται στους όρους της διακήρυξης ότι η εκδούσα αρχή του αντίστοιχου πιστοποιητικού (Πρωτοδικείο) πρέπει να είναι από την έδρα της επιχείρησης. Η ... κατέθεσε ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ από επίσημη εκδούσα αρχή, Πρωτοδικείο Κορινθίας.

13. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο οκτώ (8) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που

διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.

Κριτήρια Επιλογής

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται:

Αριθμός απόφασης: 1581/2021

Να διαθέτουν Ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και επαγγελματικής ευθύνης ποσού κατ' ελάχιστον 500.000,00€, το οποίο θα πρέπει να διατηρούν σε ισχύ, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) Κατά τη διάρκεια των δύο (2) τελευταίων ετών, ήτοι κατά τα έτη 2019 και 2020, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς δύο (2) συμβάσεις ομοειδούς αντικειμένου με την παρούσα σε Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο, αξίας κατ' ελάχιστον 150.000,00€ προ ΦΠΑ έκαστη εξ αυτών.

β) Να διαθέτουν τα μηχανήματα, όργανα, εργαλεία και γενικά τον τεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης.

γ) Να διαθέτουν ικανό τεχνικό προσωπικό (αφενός σε αριθμό, αφετέρου σε ειδικότητες).

Συγκεκριμένα, το τεχνικό προσωπικό έκαστου συμμετέχοντα θα πρέπει να αποτελείται από:

- Έναν (1) πτυχιούχο μηχανολόγο (ΠΕ) ή ηλεκτρολόγο μηχανικό μέλος του ΤΕΕ ή συναφούς ειδικότητας με άδεια ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων ισότιμη των παραπάνω, ο οποίος θα διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (5) εργασιακή εμπειρία και επιπλέον πολύ καλή γνώση στους χειρισμούς υποσταθμών μέσης τάσης σε Ηλεκτροπαραγωγή Ζεύγη, λεβητοστάσια και λοιπές μηχανολογικές εγκαταστάσεις.

- Τέσσερις (4) ηλεκτροτεχνίτες, οι οποίοι θα διαθέτουν τουλάχιστον διετή εργασιακή εμπειρία.

- Δύο (2) υδραυλικούς, οι οποίοι θα διαθέτουν τουλάχιστον διετή εργασιακή εμπειρία.

- Έναν (1) συντηρητή κτιρίου οικοδομικών εργασιών.

Ο συντηρητής κτιρίου να έχει την δυνατότητα να επισκευάζει πορτοπαράθυρα, τοιχοποιίες, να πραγματοποιεί χρωματισμούς κλπ

Το ως άνω αναφερόμενο τεχνικό προσωπικό θα πρέπει να διαθέτει τις απαιτούμενες από τον Νόμο άδειες εργασίας, ενώ το 30% του εν λόγω προσωπικού θα πρέπει να έχει προϋπηρεσία σε υπηρεσίες συντήρησης νοσοκομείου δημόσιου ή ιδιωτικού.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. \

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους.

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5:

Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν αντίγραφο του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αστικής και επαγγελματικής ευθύνης, ύψους κατ' ελάχιστον 500.000,00€.

Ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει το ως άνω έγγραφο κατά την υπογραφή της σύμβασης και να διατηρεί σε ισχύ την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6:

Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

(α) Τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συνοδευόμενες από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που απορρέουν από αυτές για τα Δημόσια Νοσοκομεία, ενώ για τα ιδιωτικά, τις συμβάσεις συνοδευόμενες από τα τιμολόγια που τους αντιστοιχούν.

(β) Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρει ότι κατέχει όλα τα απαραίτητα εργαλεία για την επισκευή και τη διάγνωση των βλαβών.

(γ) Τις νόμιμες άδειες εργασίας/ασκήσεως επαγγέλματος του προσωπικού, οι οποίες πρέπει να είναι σε ισχύ, τους τίτλους σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματα του προσωπικού συνοδευόμενα από τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας.

Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρει ότι πριν τη υπογραφή της σχετικής σύμβασης θα καταθέσει βιογραφικά, πτυχία και άδειες του προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί στο νοσοκομείο και τις βεβαιώσεις προϋπηρεσίας αυτού. Επίσης μετά την υπογραφή της σύμβασης θα πρέπει να καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων με το τεχνικό προσωπικό που απασχολεί στην Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών.

3.1.1 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες,

συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο Ε.Ε.Ε.Σ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

3.2.1 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν.2690/1999 (Α 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. **Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των**

δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές.

Περαιτέρω εμπροθέσμως υποβλήθηκε διευκρινιστικό ερώτημα εκ μέρους ενδιαφερομένου στις 07.07.2021 αναφορικά με την απαίτηση του άρθρου 2.2.5 ως εξής *Ερώτημα 2: Στην παράγραφο «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» αναφέρεται ότι « Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να διαθέτουν Ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και επαγγελματικής ευθύνης, το οποίο θα πρέπει να διατηρούν σε ισχύ, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης» επίσης στην παράγραφο «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5:» αναφέρεται ότι « Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν αντίγραφο του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αστικής και επαγγελματικής ευθύνης. Ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει το ως άνω έγγραφο κατά την υπογραφή της σύμβασης και να διατηρεί σε ισχύ την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης.» Παρακαλώ όπως μας διευκρινίσετε σε ποια φάση του διαγωνισμού οφείλει η εταιρία μας να εκδώσει και να προσκομίσει το αναφερόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Είναι αρκετή κατά την φάση υποβολής της προσφοράς μας η προσκόμιση βεβαίωσης ασφαλιστικής ικανότητας από αντίστοιχη ασφαλιστική εταιρία;*

Η αναθέτουσα ομοίως εμπροθέσμως απάντησε και συγκεκριμένα στις 08.07.2021 «2) *Η εταιρεία οφείλει να προσκομίσει το αναφερόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αν είναι ανάδοχος για την συγκεκριμένη υπηρεσία και μετά από την πρόσκληση υπογραφής σύμβασης που θα του αποσταλεί. **Κατά την υποβολή της προσφοράς είναι αρκετή η προσκόμιση βεβαίωσης ασφαλιστικής ικανότητας από αντίστοιχη ασφαλιστική εταιρεία.***

14. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα

των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαράδεκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपараδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). **Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη** (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54) περιλαμβανόμενης και της περίπτωσης μη προσκόμισης εγγράφων που δεν προβλέπονταν στη διακήρυξη. **Ειδικότερα, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα**

από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

17. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι

διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/20130).

18. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης και μη νομίμως του κατακυρώθηκε η σύμβαση καθόσον δεν απέδειξε με τα εκ μέρους του κατατεθέντα έγγραφα σωρεία απαιτήσεων της διακήρυξης. Ο παρεμβαίνων υπαρεμνύεται των οικείων ισχυρισμών ενώ η αναθέτουσα αρχή επί επιμέρους προβαλλόμενους ισχυρισμούς αρκείται κυρίως στην παράθεση των οικείων στοιχείων της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, σε έτερους δε (ισχυρισμούς του προσφεύγοντος), πράγματι εκφράζει την άποψη της (βλ. σκ. 10-12 της παρούσας).

19. Επειδή, ειδικότερα, δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί προσφορά λόγω μη προσκόμισης εγγράφων που δεν απαιτούνταν από τα έγγραφα της σύμβασης (βλ. σκ. 16 της παρούσας), ως αυτά διευκρινίσθηκαν (βλ. σκ. 17). Επομένως, ισχυρισμοί που δεν λαμβάνουν υπόψη τους τους όρους της διακήρυξης προβάλλονται αβασίμως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (βλ. σκ. 14 της παρούσας). Ομοίως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. 3.2) Αν δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά που απόδειξη των όρων των άρθρων 2.2.4 έως 2.2.8 της διακήρυξης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υπεβλήθησαν, η αναθέτουσα

αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο, ήτοι κατά δέσμια αρμοδιότητα, να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Τέλος, ισχυρισμοί που αφορούν σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς προβάλλονται απαραδέκτως διότι η προσβαλλόμενη απόφαση περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 27.07.2021.

20. Επειδή, εν προκειμένω, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι η διακήρυξη ως προς την καταλληλότητα των υποψηφίων ρητά απαιτεί συναφή δραστηριότητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι ταυτόσημη ή ίδια/όμοια (βλ. αρ. 2.2.4 της διακήρυξης). Ο δε προσφεύγων δραστηριοποιούμενος στο αντικείμενο 'Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις', όπως προκύπτει από τα σχετικά προσκομισθέντα δικαιολογητικά, που αποτελούν στοιχεία του φακέλου, πληροί την ως άνω τυπική προϋπόθεση, δοθέντος ότι δεν απαιτείται ταύτιση αλλά συνάφεια της ασκούμενης δραστηριότητας με την προκηρυσσόμενη. Αναφορικά με την ισχυριζόμενη μη ορθή βεβαίωση εγγραφής από το Επιμελητήριο Κορίνθου, όπως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων χωρίς ουδόλως να αποκρούεται από τον προσφεύγοντα, ως νομίμως εδύνατο, το Επιμελητήριο Κορίνθου (όπως και ο ΕΦΚΑ Κορίνθου) διατηρούν την αρμοδιότητα τους μέχρι την ολοκλήρωση από τις ως άνω Υπηρεσίες, της μεταφοράς των στοιχείων του μητρώου του στην ... όπου είναι η νέα έδρα του, άλλωστε τα κατατεθέντα πιστοποιητικά καλύπτουν το κρίσιμο διάστημα που ορίζει η διακήρυξη, ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι νόμιμη αλλά και εφικτή η ταυτόχρονη έκδοση των οικείων πιστοποιητικών από δύο κατά τόπον αρμόδιους φορείς. Επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και ως προς τους δύο επάλληλους ισχυρισμούς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή.

Αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ήτοι ότι το έργο που επικαλείται ως εμπειρία ο ήδη παρεμβαίνων αφορά σε δημόσιο και όχι σε ιδιωτικό Νοσοκομείο επομένως όφειλε να προσκομίσει και τις συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης απευθείας από την αντίστοιχη δημόσια αρχή και όχι από ιδιωτικούς φορείς, κρίνεται ομοίως απορριπτέος καθόσον η διακήρυξη απαιτεί (αρ. 2.2.6) *«α) ...κατά τα έτη 2019 και 2020, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς δύο (2) συμβάσεις ομοειδούς αντικείμενου με την παρούσα σε Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο,..» 2.2.9.2 «Οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: (α) Τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συνοδευόμενες από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που απορρέουν από αυτές για τα Δημόσια Νοσοκομεία, ενώ για τα ιδιωτικά, τις συμβάσεις συνοδευόμενες από τα τιμολόγια που τους αντιστοιχούν.»* Επομένως, δεδομένου ότι αφενός η διακήρυξη δεν απαγορεύει την απόδειξη εμπειρίας κτηθείσας δια υπεργολαβίας, άλλωστε η ίδια η διακήρυξη στον όρο 2.2.6 προβλέπει ως προϋπόθεση τεχνικής επάρκειας 'την εκτέλεση συμβάσεων' και όχι και τη 'σύναψη' των συμβάσεων αυτών απευθείας με Νοσοκομείο, αφετέρου ότι ο ήδη παρεμβαίνων ήταν τρίτος και όχι αντισυμβαλλόμενος και παράλληλα ουδείς αμφισβητεί ότι κατέθεσε σχετικές βεβαιώσεις εκδοθείσες από τον εκάστοτε αντισυμβαλλόμενο Εργοδότη (...ΑΕ και η ...που αφορούν έκαστη σε σε ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑΣ από τις Κ/ΞΙΕΣ προς τον ήδη παρεμβαίνοντα), οι οικείοι ισχυρισμοί κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τα ανωτέρω δεν αίρονται ούτε από το γεγονός ότι στο ΕΕΕΣ του ο παρεμβαίνων ανέγραψε ως αποδέκτη των οικείων υπηρεσιών το Δημόσιο Νοσοκομείο και όχι των Εργοδότη του, καθόσον ουδείς αμφισβητεί ότι οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν στο Νοσοκομείο. Αναφορικά με τον έτερο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στον ως άνω λόγο της προσφυγής ότι από αυτές τις συμβάσεις που προσκόμισε ο παρεμβαίνων δεν προκύπτει ότι καλύπτουν και οι δύο ομοειδές αντικείμενο με την διακήρυξη ήτοι συνδυαστικές υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης παρά μόνο η 1^η εκ των 2, ομοίως κρίνεται απορριπτέος και τούτο διότι η παροχή των οικείων υπηρεσιών κατά τα ελεγχόμενα έτη απαιτούν το 'ομοειδές' και όχι το 'ταυτόσημο' των συμβάσεων,

όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Σημειωτέον ότι απαιτούνται 2 συμβάσεις εντός της διετίας (και όχι 2 συμβάσεις ανά έτος).

Αναφορικά με τον 4^ο λόγο της προσφυγής που αφορά στην απόδειξη πλήρωσης του άρθρου 2.2.6 περ. γ και στην οικεία ΥΔ κρίνεται ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον ρητά η διακήρυξη ακόμη και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτεί **μόνο** την κατάθεση/υποβολή ΥΔ στην οποία ο προσωρινός ανάδοχος (κατά κανόνα) θα αναφέρει ότι «πριν την υπογραφή της σχετικής σύμβασης θα καταθέσει βιογραφικά, πτυχία και άδειες του προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί στο νοσοκομείο και τις βεβαιώσεις προϋπηρεσίας αυτού». Η δε άδεια εργασίας ασκήσεως επαγγέλματος του Πτυχιούχου Επικεφαλής Μηχανικού, κ. ..., όπως και των λοιπών ατόμων που θα απασχοληθούν, που αυτές δεν αμφισβητούνται, κατατέθηκε ήδη με την κατάθεση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (βλ. έγγραφο ΤΕΕ με αρ. 164745116034/12.01.2021 ως είναι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, τόπο βέβαιης χρονοσήμανσης). Αναφορικά με έτερους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, που περιλαμβάνονται στον οικείο λόγο, ότι δηλαδή δεν υπάρχουν πουθενά αναφορές ότι το 30% του προτεινόμενου προσωπικού θα πρέπει να έχει προϋπηρεσία σε υπηρεσίες συντήρησης νοσοκομείου δημόσιου ή ιδιωτικού ούτε υπάρχουν αναφορές ότι το προτεινόμενο προσωπικό θα πρέπει να διαθέτει εκπαίδευση για απεγκλωβισμούς από ανελκυστήρα, προβάλλονται απαραδέκτως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά και είναι και αβάσιμοι, καθόσον ρητά η διακήρυξη απαιτούσε μόνο την κατάθεση ΥΔ με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, προς απόδειξη πλήρωσης της οικείας απαίτησης, κατά τα ως άνω. Ουδόλως δε δύναται να αποκλεισθεί νομίμως προσφέρων λόγω μη κατάθεσης δικαιολογητικών/εγγράφων παροχής στοιχείων έτερων από τα σαφώς προβλεπόμενα και απαιτούμενα από τα έγγραφα της σύμβασης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αν δε η διακήρυξη περιέχει ασάφειες και πάλι δεν δύναται να αποκλεισθεί νομίμως προσφέρων άνευ σχετικής κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι ο παρεμβαίνων δεν περιέλαβε στην

επίμαχη ΥΔ τις άδειες του προσωπικού, που σημειωτέον δεν προβαίνει σε τοιούτο ισχυρισμό ο εδώ προσφεύγων (παρά μόνο περιλαμβάνεται σε έτερη προσφυγή υπό ΓΑΚ 1625/2021 παραιτηθέντος ήδη προσφεύγοντος), είναι μεν ορθό ωστόσο και πάλι δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του **άνευ σχετικής κλήσης αυτού προς συμπλήρωση του επίμαχου δικαιολογητικού** καθόσον κατά τους σαφείς όρους της από **28.06.2021** δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης (αρ.3.2) **«η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, όπως εν προκειμένω.** Εξάλλου, και ο προσφεύγων αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης οι οποίοι δεσμεύουν το σύνολο των μερών ενώ ο παρεμβαίνων κατέθεσε ήδη στις 12.07.2021 τις επίμαχες άδειες οι οποίες και θα επανυβληθούν στο χρόνο που ρητά ορίζεται στη διακήρυξη, κατά τα ως άνω. Σύμφωνα δε με τα στοιχεία του φακέλου, με την από 6/7/2021 Υπεύθυνη Δήλωση του παρεμβαίνοντος που κατατέθηκε ομοίως στις 12/7/2021 μέσω ΕΣΗΔΗΣ, περιείχετο το πλήρες περιεχόμενο που απαιτούσε η Διακήρυξη δηλαδή και την αναφορά των όρων 'νόμιμες άδειες εργασίας / ασκήσεως επαγγέλματος'. Δηλαδή δεν δύναται βασίμως να εγερθεί αμφισβήτηση περί μη απόδειξης πλήρωσης της οικείας προϋπόθεσης, ούτε ως προς τη δέσμευση του παρεμβαίνοντος να προσκομίσει ότι απαιτείται από τη Διακήρυξη για τους εργαζόμενους του.

Περαιτέρω, αναφορικά με τον 5^ο λόγο της προσφυγής ήτοι ότι ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε ΥΔ βάσει του άρθρου 2.2.9.2. Β4 της διακήρυξης ότι κατέχει όλα τα απαραίτητα εργαλεία για την επισκευή και τη διάγνωση βλαβών, ομοίως κρίνεται απορριπτός καθόσον η διακήρυξη για την πλήρωση του οικείου κριτηρίου (2.2.9.2 Β4) απαιτεί την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα αναφέρεται ότι κατέχει όλα τα απαραίτητα εργαλεία για την επισκευή και τη διάγνωση των βλαβών. Εν προκειμένω, με την από 28.07.2021 ΥΔ του που κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ο παρεμβαίνων δήλωσε, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ότι **«ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΥΠ**

ΑΡΙΘΜ.18/2021 ΑΠ.ΠΡΩΤ ... ΔΙΑΚΥΡΗΞΗΣ ΤΗΣ 6ΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., δηλώνω ότι: ΔΙΑΘΕΤΩ ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΕΡΓΑΛΕΙΑ(ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΕΙΡΟΣ,ΠΕΝΣΕΣ,ΚΑΤΣΑΒΙΔΙΑ,ΚΟΦΤΕΣ,ΤΣΙΜΠΙΔΕΣ,ΠΟΛΥΜΕΤΡΑ,ΑΜΠΕΡΟΤ ΣΥΜΠΙΔΕΣ,ΓΕΙΩΣΟΜΕΤΡΑ Κ.Τ.Λ, ΚΑΙ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜ.18/2021 ΑΡ.ΠΡΩΤ/ΛΟΥ ...ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΗΣ ...ΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...».

Επομένως, ουδόλως προκύπτει κατά τους όρους της διακήρυξης ότι όφειλε να καταθέσει ΥΔ με εξαντλητική αναφορά τα απαραίτητα εργαλεία, ούτως ή άλλως αναφέρει πολύ περισσότερα στοιχεία από αυτά που απαιτεί η διακήρυξη για το περιεχόμενο της ΥΔ.

Αναφορικά με τον 6^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής περί μη υποβολής του ορθού πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας καθόσον εκδόθηκε από το Πρωτοδικείο Κορινθίας, ομοίως κρίνεται απορριπτέος καθόσον ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στο 2^ο σκέλος του 1^{ου} λόγου, ως αναφέρεται στην παρούσα σκέψη.

Τέλος, αναφορικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής όπου ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε την απαραίτητη βεβαίωση ασφαλιστικής ικανότητας όπως όριζε η διακήρυξη λεκτέα είναι τα κάτωθι: Η διακήρυξη, αρχικά απαιτούσε από τους προσφέροντες (αρ. 2.2.5) «Να διαθέτουν Ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και επαγγελματικής ευθύνης ποσού κατ' ελάχιστον 500.000,00€, το οποίο θα πρέπει να διατηρούν σε ισχύ, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης». Περαιτέρω, ομοίως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται **«2.2.9.2 ...Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5: Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν αντίγραφο του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αστικής και επαγγελματικής ευθύνης, ύψους κατ' ελάχιστον**

500.000,00€. Ο Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει το ως άνω έγγραφο κατά την υπογραφή της σύμβασης και να διατηρεί σε ισχύ την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης».

Η οικεία απαίτηση διευκρινίσθηκε νομίμως (βλ. άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών που ορίστηκε για την 15.07.2021) κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος ενδιαφερομένου ως εξής «Παρακαλώ όπως μας διευκρινίσετε σε ποια φάση του διαγωνισμού οφείλει η εταιρία μας να εκδώσει και να προσκομίσει το αναφερόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Είναι αρκετή κατά την φάση υποβολής της προσφοράς μας η προσκόμιση βεβαίωσης ασφαλιστικής ικανότητας από αντίστοιχη ασφαλιστική εταιρία»; Η αναθέτουσα αρχή απάντησε ως εξής 08.07.2021 **«2) Η εταιρεία οφείλει να προσκομίσει το αναφερόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αν είναι ανάδοχος για την συγκεκριμένη υπηρεσία και μετά από την πρόσκληση υπογραφής σύμβασης που θα του αποσταλεί. Κατά την υποβολή της προσφοράς είναι αρκετή η προσκόμιση βεβαίωσης ασφαλιστικής ικανότητας από αντίστοιχη ασφαλιστική εταιρεία.**

Επομένως, σαφέστατα απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης ασφαλιστικής ικανότητας από αντίστοιχη ασφαλιστική εταιρεία, που να καλύπτει αστική και επαγγελματική ευθύνη, ποσού κατ' ελάχιστον 500.000,00€, απαιτήσεις που άλλωστε ουδόλως ήρθαν με τις οικείες διευκρινήσεις.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην από 09.07.2021 Επιστολή της «...» με θέμα «Πρόθεση ασφάλισης» αναφέρονται τα κάτωθι: **΄Με την παρούσα βεβαιώνουμε ότι σε περίπτωση ανάθεσης του έργου «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...» για το οποίο υποψήφιος ανάδοχος είναι ο κ. ..., έχουμε την πρόθεση να αναλάβουμε την ασφάλισή του, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους που αναφέρονται στην διακήρυξη και εφόσον**

συμφωνήσουμε με τον υποψήφιο ανάδοχο τους όρους και τις προϋποθέσεις της ασφάλισης».

Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, εναργώς προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνεται μεν το είδος της ασφάλισης -επαγγελματική και αστική ευθύνη-, στο εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέν κατά τα ως άνω έγγραφο ως και το ποσό ασφάλισης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ωστόσο ρητά αναφέρεται σε αυτό εκ μέρους της ασφαλιστικής εταιρείας, τόσο ο τίτλος του προκηρυσσόμενου έργου αλλά και το γεγονός ότι « *έχουμε (ενν. η ασφαλιστική εταιρεία) την πρόθεση να αναλάβουμε την ασφάλισή του, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους που αναφέρονται στην διακήρυξη*». Δηλαδή, προκύπτει ότι υφίσταται ασάφεια στο επίμαχο έγγραφο, καθόσον αφενός δεν προκύπτει μετά πάσης βεβαιότητας εάν η ασφαλιστική εταιρεία κατά το χρόνο έκδοσης του επίμαχου εγγράφου είχε ΗΔΗ ΛΑΒΕΙ ΥΠΟΨΗ τους όρους της διακήρυξης περί του ποσού κάλυψης και του είδους της ασφαλιστικής ευθύνης, αφετέρου δεν προκύπτει ομοίως με σαφήνεια ότι το εν λόγω έγγραφο εν τέλει αποτελεί βεβαίωση ασφαλιστικής ικανότητας για την οποία καίτοι ζητείται ρητά από τη διακήρυξη, δεν υφίσταται αντίστοιχο πρότυπο. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος με την προσβαλλόμενη, ΩΣΤΟΣΟ, η αναθέτουσα αρχή κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, προ αποδοχής ή απόρριψης όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινήσεων με την έννοια του άρθρου 102 (βλ. αρ. 3.2.1 της διακήρυξης) ακόμη και προς παροχή ελλειπόντων δικαιολογητικών. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος υπό την επιφύλαξη των αναγραφέντων στην παρούσα. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι το γεγονός ότι με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 ο νομοθέτης έδωσε τη δυνατότητα στον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεν συνεπάγεται κατάλυση της υποχρέωσης της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεών της (ΣΤΕ ΕΑ 258/2008).

21.Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, και να απορριφθεί η παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20^η Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Οκτωβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ