

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.08.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1614/12-08-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «... (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...που εδρεύει στη ... (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 251/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και να αποκλειστούν οι εταιρείες «...» και «...» από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού για την Ομάδα Β που προκήρυξε ο Δήμος ...με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη για την επιλογή αναδόχου: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ... ΕΤΟΥΣ 2021», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 231.366,02€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % και του επίμαχου τμήματος λιπαντικών 16.432,50 € πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (ΑΔΑΜ: ..., αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Με την ασηκηθείσα παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή του, να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ως προς το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11.08.2021 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του

ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενος κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 12.08.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού η οικεία παρέμβαση, ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 24.08.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 2125/2021 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και η ασκηθείσα παρέμβαση. Αναφορικά με το αίτημα του προσφεύγοντος περί λήψης προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύει στην υπό εξέταση προσφυγή του, εκδόθηκε η με αρ.Α377/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ .

9. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης των άρθρων 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς και 2.4.6 περί λόγων απόρριψης προσφορών της διακήρυξης καθώς και της με αρ. 1/2021 Μελέτης όπου αναγράφεται ότι « Οι προδιαγραφές οι οποίες αναφέρεται ότι θα πρέπει να πληρούν τα ζητούμενα λιπαντικά είναι υποχρεωτικές. • Η ποιότητα των λιπαντικών του κινητήρα να

είναι μακράς διάρκειας (τουλάχιστον 10.000km) και να πιστοποιείται είτε από τεχνικά φυλλάδια(prospectus) είτε από ανάλογα πιστοποιητικά, ισχυρίζεται ότι «

3. Η Εταιρεία «...» Ι. Στο Παράρτημα ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της 1/2021Μελέτης, ζητείται για το προϊόν υπ'αριθμ. 7 της Κατηγορίας Δ: Αντιψυκτικό 5lit. G 12++, Υγρό διάλυμα ειδικής σύνθεσης υψηλής ποιότητας με σκοπό να προστατεύει τον κινητήρα από την υπερθέρμανση (+150°C), την παγοποίηση (-35°C) και τη διάβρωση. Να μην περιέχει αμίνες,νιτρώδη ή φωσφορικά άλατα. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ: Υψηλή προστασία, Έτοιμο προς χρήση, Εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως +150°C), Να μην χρειάζεται να αναμιχθεί με νερό. Η εν λόγω επιχείρηση έχει προσφέρει το προϊόν PERMAFLU LF, με θερμοκρασία λειτουργίας -37 °C έως +125°C (βλ.παράρτημα σελ.1). Η εταιρεία παρότι έχει προσφέρει ένα προϊόν με όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν καλύπτει το εύρος ικανοποιητικής απόδοσης, ήτοι -35°C έως +150°C όπως ρητά ορίζεται στο ανωτέρω Παράρτημα της Διακήρυξης. Ομοίως για το προϊόν υπ'αριθμ. 10 της Κατηγορίας Δ: Αντιψυκτικό GL 13, Υγρό διάλυμα ειδικής σύνθεσης υψηλής ποιότητας με σκοπό να προστατεύει τον κινητήρα από την υπερθέρμανση (+150°C), την παγοποίηση (-35°C) και τη διάβρωση. Να μην περιέχει αμίνες,νιτρώδη ή φωσφορικά άλατα. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ: Υψηλή προστασία, Έτοιμο προς χρήση, Εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως +150°C), Να μην χρειάζεται να αναμιχθεί με νερό. Η εν λόγω εταιρεία έχει προσφέρει το προϊόν PERMAFLU LF PLUS, με θερμοκρασία λειτουργίας - 37 °C έως +125°C(βλ.παράρτημα σελ.2). Το συγκεκριμένο προϊόν δεν καλύπτει το εύρος ικανοποιητικής απόδοσης, ήτοι -35°C έως +150°C όπως ρητά ορίζεται στο ανωτέρω Παράρτημα της Διακήρυξης. Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα που προσφέρθηκαν δεν πληρούν την απαίτηση για ικανοποιητική απόδοση και λειτουργία έως +150°C, αφού το Σημείο Ζέσεως των ανωτέρω αντιψυκτικών είναι 125°C, με αποτέλεσμα να μην είναι κατάλληλα για την χρήση για την οποία προορίζονται και πιθανώς να προκαλέσουν βλάβες στα μηχανήματα ή οχήματα που απαιτούν αντιψυκτικό με υψηλότερο Σημείο Ζέσεως. Συνεπώς εφόσον δεν κατατέθηκε κάποιο διευκρινιστικό ερώτημα για την πλήρωση του εύρους

λειτουργίας από -35°C έως +150°C και η συγκεκριμένη απαίτηση ίσχυε εξίσου με τις υπόλοιπες που ανέφερε η αναθέτουσα αρχή στην οικεία Μελέτη, η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να απορριφθεί με την Απόφαση 251/2021. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία ... υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων προϊόντων από τα οποία προκύπτει ότι δεν πληρούν τους όρους της οικείας Μελέτης της διακήρυξης. Σύμφωνα με το Ν.4412/2016, Άρθρο 310. Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) «2. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Η αρχή της τυπικότητας και η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης, η οποία κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης απαιτείται: «Επίσης, για την ομάδα των λιπαντικών απαιτείται : 1. Έκθεση σε έντυπο του προμηθευτή ή τεχνικά δελτία/ φυλλάδια όπου θα αναφέρονται ανά είδος του προϋπολογισμού αναλυτικά: α. Η επωνυμία του προσφερόμενου είδους β. Ο κατασκευαστής, γ. όλα τα χαρακτηριστικά (περιγραφή είδους, λειτουργικά -φυσικοχημικά - τυπικά χαρακτηριστικά, εφαρμογές, προδιαγραφές, ειδικό βάρος, δείκτες ιξώδους, σημείο ανάφλεξης/ ροής κ.τ.λ.) 2. Αντίγραφο της έγκρισης κυκλοφορίας του είδους από το Γ.Χ.Κ. 3. Η διάρκεια ζωής (χιλιόμετρα, χρόνος - ώρες λειτουργίας)» και ισχυρίζεται ότι «Για τα προϊόντα 4- Eldon's Addblu, 5- Eldon's Clean Carb, 8- Eldon's

Keroflow(βλ.παράρτημα σελ.3,4,5), η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει διάρκεια ζωής αυτών (χιλιόμετρα, χρόνος-ώρες λειτουργίας). Η αναθέτουσα αρχή ανέφερε χαρακτηριστικά: «για την ομάδα των λιπαντικών απαιτείται:...3. Η διάρκεια ζωής (χιλιόμετρα, χρόνος - ώρες λειτουργίας)». Επομένως η εν λόγω απαίτηση έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως όρος αναγκαίος κατά την κατάθεση της προσφοράς για όλα τα είδη των λιπαντικών. Σε κάθε περίπτωση η εν λόγω εταιρεία όφειλε να καταθέσει μια ενδεικτική διάρκεια ζωής (χιλιόμετρα, χρόνος- ώρες λειτουργίας) για τα ανωτέρω προϊόντα υπ' αριθμ. 4, 5, 8 ως ορίζει η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για όλα τα είδη της Ομάδας Β: λιπαντικά. Συνεπώς διαπιστώνεται πως ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε προσφορά για προϊόντα των οποίων τα έγγραφα δεν καλύπτουν απόλυτα τις απαιτήσεις της μελέτης και τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών. Σε Δημόσιο διαγωνισμό του Δήμου ... η ΑΕΠΠ με την Απόφαση 147/2020 αναφέρει χαρακτηριστικά για το ίδιο θέμα προσφυγής: «Ωστόσο, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα προϊόντα της εταιρίας ..., που προσέφερε η προσφεύγουσα με αριθμούς 6 που αφορά στο Λάδι Μίξης 2T, 12 που αφορά στο AdBlue Διάλυμα ουρίας με εφαρμογή στα συστήματα SCR, 13 που αφορά στο Υγρό Μπαταρίας και 20 που αφορά στο Καθαριστικό ηλεκτρικών επαφών ομοίως δεν αναφέρουν προτεινόμενη διάρκεια ζωής, ούτε ώρες λειτουργίας ή χιλιόμετρα που μπορούν να διανύσουν κρίνεται βάσιμος, με βάση την κατατεθείσα σχετική τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν θα έπρεπε να είχε γίνει αποδεκτή για τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, καθώς φέρει πολλές και ουσιώδεις αποκλίσεις από τις προδιαγραφές, τους απαραίτους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εφόσον, λοιπόν, η τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου παρουσιάζει παρεκκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Μελέτης και της Διακήρυξης είναι αποκλειστέα». 4. Εταιρεία «...» Ι. Για το προϊόν υπ'αριθμ. 2 της Κατηγορίας Α, ζητείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης: ΤΥΠΟΣ 10W-40(M3477) ACEA E6, E7, API CI-4/SL, MB 228.51, 226.9 Η εταιρεία ... προσέφερε το προϊόν HEAVY DUTY PREMIUM 10W40 με προδιαγραφές API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4 _ACEA E9/E7/E6 _RENAULT

RXD/RLD-2/RGD _DEUTZ DOQ-3-10LA _MB 228.51 _VOLVO VDS-3 / 4
_SCANIA Low Ash _MTU TYPE 3 / 3,1 _CUMMINS CES 20076/20077 _MAN
M3277-71 / M3477 _CAT ECF2-ECF1 _DAF re. _MACK EO-N / EO-M+ _JASO
DH-2(βλ.παράρτημα σελ.6) . Προκύπτει από τα ανωτέρω ότι το προϊόν που έχει
προσφέρει η εν λόγω εταιρεία **δεν φέρει την προδιαγραφή API SL** όπως ρητά
αποτυπώνεται στην οικεία Μελέτη. **Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται
σε βενζινοκινητήρες και απαιτείται σωρευτικά με τις υπόλοιπες.** Η
αναθέτουσα αρχή αναφέρει: «Οι προδιαγραφές οι οποίες αναφέρεται ότι θα
πρέπει να πληρούν τα ζητούμενα λιπαντικά είναι υποχρεωτικές». Συνεπώς η
αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω
εταιρείας από τη συνέχιση του διαγωνισμού. Οι προδιαγραφές για το εν λόγω
προϊόν είναι διαφορετικές από τις ζητούμενες και δεν πληρούνται στο σύνολό
τους εφόσον εκλείπει η προδιαγραφή API SL από την τεχνική προσφορά της
συγκεκριμένης εταιρείας. Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016: «Οι
αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς
διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας,
της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της
προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού
και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου
ανάπτυξης.... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να
διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων
συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον
σκοπό αυτό δημοσίων πόρων...» Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 Ν.
4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και
πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους
προσφορών.....» Σύμφωνα με το Ν.4412/2016 Άρθρο 54. Τεχνικές
προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «2. Οι τεχνικές
προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη
διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία
αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον
ανταγωνισμό». Οι προδιαγραφές προσδιορίζουν τα απαιτούμενα

χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά σε μία δημόσια σύμβαση, όπως είναι για παράδειγμα τα επίπεδα ποιότητας API, ACEA, οι εγκρίσεις κατασκευαστών, οι εγκρίσεις του Γενικού Χημείου του Κράτους κλπ. Ειδικότερα, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, η προδιαγραφή που περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να προσδιορίσει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος, όπως τα επίπεδα ποιότητας, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν. Η προσφορά της εταιρείας ... παρεκκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ώστε να διασφαλιστεί η ίση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων, αφού προσέφερε διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο, με ουσιώδεις ελλείψεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές.

II. Για το προϊόν υπ'αριθμ. 6 της Κατηγορίας Α, ζητείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης: ΤΥΠΟΣ SAE 5W-30, ACEA A3/B4, C3, API SN/CF. Η εταιρεία ..., προσέφερε το προϊόν ASTRA 5W30 με προδιαγραφές: _API SN / CF _ACEA C2 / C3 / A5/B5 _GM DEXOS 2 _FORD WSS-M2C948-B _MB 229.51 / 229.52 / 229.31 _BMW LongLife 04 _PEUGEOT B712290 _VW 504,00/507,00 _PORSCHE C30(βλ.παραρτήμα σελ.7). Για το εν λόγω προϊόν δεν γίνεται καμία αναφορά στην εξής προδιαγραφή, όπως απαιτείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης: ACEA A3/B4, η οποία είναι διαφορετική της προδιαγραφής ACEA A5/B5 η οποία αναγράφεται στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο. Η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει προϊόν το οποίο δεν διαθέτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και κατά συνέπεια δεν είναι κατάλληλο για τα μηχανήματα για τα οποία προορίζεται, καθώς φέρει προδιαγραφή διαφορετική (ACEA A3/B4) της ζητούμενης (ACEA A5/B5). Επομένως η προσφορά της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη αφού δεν φέρει τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Ειρήσθω εν παρόδω, στην υπ' αριθμ. 835/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ διευκρινίζεται για το εν λόγω ζήτημα: «37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» προσφέρει για το είδος με α/α 1 το λιπαντικό κινητήρα Ωστόσο, στο προσκομισθέν για το εν λόγω προϊόν τεχνικό φυλλάδιο καθώς και στα με αριθμ.

πρωτ. ...και ...έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους αναφέρεται ότι πληροί τις προδιαγραφές ACEA C3 και API CF και άρα δεν καλύπτει τις απαιτούμενες από το Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές ACEA A3/B4, ACEA A3/B3, το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-32 και 35 η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του διαγωνιζόμενου «...», ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του». Από την Διακήρυξη υπ' αριθμ. ... της Αναθέτουσας Αρχής ζητείται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Έφόσον, λοιπόν, η τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης 1/2021 είναι αποκλειστέα». Παραθέτει δε και νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης αλλά και συγκεκριμένα επί των τεχνικών προδιαγραφών, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και καταλήγει στο ότι «Συνεπώς και σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ... καθώς και την προσφορά της εταιρείας ... αφού τα προϊόντα υπ' αριθμό α/α Δ7, Δ10, Δ4, Δ5, Δ8 της προσωρινής αναδόχου ... και τα προϊόντα υπ' αριθμό Α2, Α6 της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ... δεν συμπίπτουν με τις ζητούμενες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή και φέρουν σοβαρές ελλείψεις εκ των ζητούμενων. Οι ανωτέρω εταιρείες δεν απέδειξαν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα τους πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί, επομένως τα προϊόντα αυτά μη νομίμως έγιναν δεκτά».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι: 1. Επειδή, ως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού,

Αριθμός Απόφασης: 1582/ 2021

συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (ΕΑ ΣτΕ 379/2012, 380/2012, 254/2012).Εν προκειμένω με τις με αρ. πρωτ. 4480/16.04.2021 και με αρ. πρωτ. 4581/19.04.2021 διευκρινίσεις αντίστοιχα της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και έπειτα από αιτήματα των Οικονομικών Φορέων διευκρινίστηκαν και συμπληρώθηκαν όροι του Διαγωνισμού αναφορικά με τα απαιτούμενα στοιχεία από την διακήρυξη του διαγωνισμού, τις τεχνικές προσφορές του και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά.Αναλυτικότερα, για το υπ' αρ. 5 προϊόν της μελέτης (λιπαντικό SAE 20W/50 και SAE 15W/40) η προδιαγραφή ACEA E6 έχει αναγραφεί εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν έχει εφαρμογή. Για το υπ' αρ. 8 προϊόν της μελέτης (λιπαντικό SAE 30) η προδιαγραφή ACEA A3/B4 έχει αναφερθεί εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν έχει εφαρμογή. Για το υπ' αρ. 13 προϊόν της μελέτης, της κατηγορίας Δ, διευκρινίστηκε ότι έχει αναγραφεί λανθασμένα ότι η βαλβολίνη είναι SAE 80/95. Η ζητούμενη βαλβολίνη είναι SAE 80/90 σύμφωνα με τον προϋπολογισμό. Επίσης ανακοινώθηκε στο τμήμα Β, στην τεχνική περιγραφή στο άρθρο 2 για την κατηγορία Δ, στο A/A 9 140 SAE GL-4 η σωστή προδιαγραφή είναι η APL GL - 4 και το GL-5 έχει αναφερθεί εκ παραδρομής. Περαιτέρω, για το υπ' αρ. 15 προϊόν της μελέτης, της κατηγορίας Δ, (υδραυλικό λάδι ISO 15) η προδιαγραφή M2C-134D έχει αναφερθεί εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν έχει εφαρμογή Η προσφεύγουσα εταιρεία "GAND OIL MON ΕΠΕ" προβάλλει ότι η εταιρεία "... " προσφέρει το υπ' αρ. 7 προϊόν της κατηγορίας Δ (PERMAFLU LF) και το υπ αρ. 10 προϊόν της ίδιας κατηγορίας (PERMAFLU LF PLUS) δεν καλύπτουν το θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας - 35°C έως και + 150°C. Και για τα δυο προαναφερόμενα αντιψυκτικά από τη μελέτη της διακήρυξης απαιτείται να έχουν εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως + 150° C). Μελετώντας την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης, ενώ οριοθετείται το κατώτερο όριο λειτουργίας - 35° C, δεν οριοθετείται το ανώτερο όριο λειτουργίας και αναγράφεται έως + 150°C. Εάν το ανώτερο όριο λειτουργίας ήταν + 150°C, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, τότε θα έπρεπε να αναγράφεται στη μελέτη διακήρυξης, "εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως και +150°C). Επειδή η εταιρεία " GAND OIL MON ΕΠΕ "

Αριθμός Απόφασης: 1582/ 2021

και για τα δύο προαναφερόμενα αντιψυκτικά, προσέφερε το PERMAFLU LF και το PERMAFLU LF PLUS, με θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας από - 37°C έως 125°C. Δηλαδή υπερκαλύπτει το μικρότερο τιθέμενο όριο λειτουργίας των - 35°C και είναι μέσα στα όρια έως +150°C, που απαιτείται από τη μελέτη, με δεδομένο ότι το νερό στους 100°C βράζει - εξατμίζεται, αλλά με την προσθήκη μονοαιθυλενογλυκόλης, όπως γίνεται στα αντιψυκτικά, το σημείο βρασμού αυξάνει ανάλογα με την ποσότητα της μονοαιθυλενογλυκόλης με ταυτόχρονη μείωση της αρνητικής θερμοκρασίας. Από τα ανωτέρω καθίσταται κατάδηλον, ότι και τα δυο προσφερόμενα από την ανωτέρω εταιρεία αντιψυκτικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι κατάλληλα για τη χρήση που προορίζονται και καλώς έγιναν αποδεκτά. Επειδή, τις προαναφερόμενες απαιτήσεις της διακήρυξης η εταιρεία " GAND OIL MON ΕΠΕ ", προσφέρει το G-12 ANTIFREEZE LONGLIFE PLUS και το G-13 ANTIFREEZE LONGLIFE PLUS, με θερμοκρασία προστασίας - 38°C έως +150°C. Και οι δυο θερμοκρασίες που έχουν τεθεί επί των τεχνικών φυλλαδίων είναι λανθασμένες και παραπλανητικές. Όπως ελέγχθη ανωτέρω οι θερμοκρασίες ανάλογα με την ποσότητα της μονοαιθυλενογλυκόλης διαφοροποιούνται και η μικρότερη θερμοκρασία βαίνει αρνητική, ενώ η μεγάλη βαίνει θετική. Τα έτοιμα προς χρήση αντιψυκτικά γίνονται από τα αυτούσια αντιψυκτικά, με την προσθήκη απιονισμένου νερού, ανάλογα με τις επιθυμητές θερμοκρασίες. Για να επιτύχει θερμοκρασία +150°C, θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει αιθυλενογλυκόλη τουλάχιστον 90% κατ' όγκο και 10% νερό, αλλά τότε η αρνητική θερμοκρασία θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον - 50°C. Επομένως και τα δύο αντιψυκτικά που προσφέρει η εταιρεία " ... " (G-12 και G -13 ANTIFREEZE LONGLIFE PLUS", η ανωτέρω θερμοκρασία χρήσης είναι +108°C και όχι + 150°C που αναγράφει στα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτος. Αναφορικά με τη μη αναγραφή των τεχνικών φυλλαδίων διάρκεια ζωής (Διανυθέντα Km ή ώρες λειτουργίας) για τα υπ' αρ. 4, 5 και 8 προϊόντα της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ "Δ", της μελέτης. Για τα ως άνω προϊόντα η εταιρεία "... " προσφέρει τα προϊόντα Addblu, Clean Carb και Keroflow. Η κατάθεση διάρκεια ζωής επί των ως άνω προϊόντων δεν μπορεί να

τύχει εφαρμογής. και αυτό διότι: Α) Το προϊόν ADDBLU είναι διάλυμα ουρίας 32,5% σε νερό ειδικής επεξεργασίας και χρησιμοποιείται για τη μείωση εκπομπών αζώτου (NOx) και η χρήση του γίνεται μέσω ενός συστήματος επιλεκτικής κατάλυσης SCR. Με άλλα λόγια, τα καυσαέρια του καυσίμου διέρχονται και "καθαρίζονται" μέσα από το διάλυμα ούριας, το οποίο απορροφά το άζωτο που εμπεριέχεται στο καύσιμο και με αυτόν τον τρόπο "καθαρίζονται" οι εκπομπές του αζώτου. Συνεπώς, εξασθενεί - καταναλώνεται μαζί με το καύσιμο, περαιτέρω, δε όταν εξασθενεί, ανάβει ένδειξη (λαμπάκι) αντικατάστασης και σε περίπτωση που δεν αντικατασταθεί το διάλυμα ουρίας, μπορεί να καταστραφεί ο καταλύτης. Β) Το προϊόν ELDON'S Clean Carb, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρεία "...", όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας "...", χρησιμοποιείται εφάπαξ για να καθαρίσει το καρμπουράτёр από κατάλοιπα οξειδωσης, ιζήματα, κάπνα κλπ. Η διάρκειά του εξαρτάται αυστηρά και μόνο από τη χρήση και την κατάσταση του κινητήρα του οχήματος και δεν δύναται να οροθετηθεί τόσο σε χιλιόμετρα λειτουργίας ή σε ώρες λειτουργίας από την παραγωγική εταιρεία του προϊόντος. Γ) Το προϊόν ELDON'S Keroflow είναι ένα ειδικό προϊόν, το οποίο αναμειγνύεται με το καύσιμο (πετρέλαιο), είτε στο ρεζερβουάρ του οχήματος, είτε στη δεξαμενή του πετρελαίου, σε αναλογία που δίνει ο παραγωγός του προϊόντος με σκοπό να κατεβάξει το σημείο πήξεως. Εύκολα γίνεται κατανοητό ότι η διάρκεια ζωής του, είναι όση και η διάρκεια του καυσίμου. Από τα προαναφερόμενα, καθίσταται κατάδηλον ότι και για τα τρία προϊόντα η κατάθεση διάρκειας ζωής δεν έχει εφαρμογή. Αξίζει να σημειωθεί, πως και η εταιρεία "...", για τα τρία προαναφερόμενα προϊόντα ως παραγωγική εταιρεία, ορθά δεν καταθέτει διάρκεια ζωής, καθόσον όπως προαναφέρθηκε, δεν υπάρχει εφαρμογή. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτος. Περαιτέρω, εάν υποτεθεί ότι πράγματι υπάρχουν οι αναφερόμενες στην προδικαστική προσφυγή ελλείψεις στις τεχνικές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά - απαιτούμενα στοιχεία από την διακήρυξη του διαγωνισμού, τότε όλα αυτά αναπληρώνονται από την απαιτούμενη και **προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση των υποψηφίων, ότι τα**

περιγραφόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

11. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού και παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι « 1ος ΛΟΓΟΣ Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» προβάλλει ότι το υπ' αριθμ. 7 προϊόν της κατηγορίας Δ (PERMAFLU LF) και το υπ' αριθμ. 10 προϊόν της ίδιας κατηγορίας (PERMAFLU LF PLUS) δεν καλύπτουν το θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -35C έως + 150C. Και για τα δύο προαναφερόμενα αντιψυκτικά από τη μελέτη της διακήρυξης απαιτείται να έχουν εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35C έως +150C). Μελετώντας την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης, ενώ οριοθετείται το κατώτερο όριο λειτουργίας -35*0, δεν οριοθετείται το ανώτερο όριο λειτουργίας και αναγράφεται έως +150C. Εάν το ανώτερο όριο λειτουργίας ήταν +150°C, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, τότε θα έπρεπε να αναγράφει στη μελέτη της διακήρυξης, «εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35C έως και +150C). Η εταιρεία μας για τα δύο προαναφερόμενα αντιψυκτικά, προσφέρει το PERMAFLU LF και το PERMAFLU LF PLUS, με θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας από -37C έως 125C. Δηλαδή υπερκαλύπτουν το μικρότερο πιθέμενο όριο λειτουργίας των - 35C και είναι μέσα στα όρια έως +150C, που απαιτείται από τη μελέτη, με δεδομένο ότι το νερό στους 100C βράζει-εξατμίζεται, αλλά με την προσθήκη μονοαιθυλενογλυκόλης, όπως γίνεται στα αντιψυκτικά, το σημείο βρασμού αυξάνει ανάλογα με την ποσότητα της μονοαιθυλενογλυκόλης με ταυτόχρονη μείωση της αρνητικής θερμοκρασίας. Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον, ότι και τα δύο προσφερόμενα από εμάς αντιψυκτικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι κατάλληλα για τη χρήση που προορίζονται και πρέπει να γίνουν αποδεκτά.

Για τις προαναφερόμενες απαιτήσεις της διακήρυξης η εταιρεία «GAND OIL MON ΕΠΕ», προσφέρει το G-12 ANTIFREEZE LONGLIFE PLUS και το G-13 ANTIFREEZE LONGLIFE PLUS, με θερμοκρασία προστασίας -38T έως +150°C (Συν 1 και 2). Και οι δύο θερμοκρασίες που έχουν τεθεί επί των τεχνικών φυλλαδίων είναι λανθασμένες και παραπλανητικές. Όπως

προαναφέραμε, οι θερμοκρασίες ανάλογα με την ποσότητα της μονοαίθυλενογλυκόλης διαφοροποιούνται και η μικρότερη θερμοκρασία βαίνει αρνητική, ενώ η μεγάλη θερμοκρασία βαίνει θετική. Τα έτοιμα προς χρήση αντιψυκτικά γίνονται από τα αυτούσια αντιψυκτικά, με την προσθήκη απιονισμένου νερού, ανάλογα με τις θερμοκρασίες που επιθυμούμε να πετύχουμε. Σας επισυνάπτουμε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...», που έχει καταθέσει στο διαγωνισμό του Δήμου ... (Συν. 3), όπου και φαίνεται ότι το αυτούσιο αντιπηκτικό υγρό GAND ANTIFREEZE CONCENTRATE, σε αναλογία 50% ANTIFREEZE και 50% νερό, δηλώνει θερμοκρασίες χρήσης από -37°C έως και +108°C. Για να επιτύχει θερμοκρασία +150C, θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει αιθυλενογλυκόλη τουλάχιστον 90% κατ' όγκο και 10% NEPO , αλλά τότε η αρνητική θερμοκρασία θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον -50Τ.Άρα και τα δύο αντιψυκτικά που προσφέρει η εταιρεία «...» (G-12 και G-13 ANTIFREEZE LONGLIFE PLUS), πρέπει να απορριφθούν, καθόσον σύμφωνα με το Συν. Σχ. 3, η ανώτερη θερμοκρασία χρήσης είναι + 108°C και όχι +150°C που αναγράφει στα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς ο 1ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτος.

2ος ΛΟΓΟΣ

Μη αναγραφή επί των τεχνικών φυλλαδίων διάρκεια ζωής (Διανυθέντα Km ή ώρες λειτουργίας) για τα υπ' αριθμ. 4, 5 και 8 προϊόντα της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ «Δ», της μελέτης. Για τα ως άνω προϊόντα η εταιρεία μας προσφέρει τα προϊόντα AddBlu, Clean Carb και Keroflow. Η κατάθεση διάρκειας ζωής επί των τριών ως άνω προϊόντων δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής και τούτο διότι:

α. Το προϊόν ADDBLU είναι διάλυμα ουρίας 32,5% σε νερό ειδικής επεξεργασίας και χρησιμοποιείται για τη μείωση εκπομπών αζώτου (NOx) και η χρήση του γίνεται μέσω ενός συστήματος επιλεκτικής κατάλυσης SCR. Με άλλα λόγια, τα καυσαέρια του καυσίμου διέρχονται και «καθαρίζονται» μέσα από το διάλυμα ουρίας, το οποίο απορροφά το άζωτο που εμπεριέχεται στο καύσιμο και με αυτόν τον τρόπο «καθαρίζονται» οι εκπομπές του αζώτου. Συνεπώς, εξασθενεί - καταναλώνεται μαζί με το καύσιμο, περαιτέρω δε όταν εξασθενεί,

ανάβει ένδειξη («λαμπάκι») αντικατάστασης και σε περίπτωση που δεν αντικατασταθεί το διάλυμα ουρίας, μπορεί να καταστραφεί ο καταλύτης.

β. Το προϊόν ELDON'S Clean Carb, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτουμε, όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...», Υγρασιασποιείται εφάπαξ για να καθαρίσει το καρμπυρατέρ από κατάλοιπα οξειδωσης, ιζήματα, κάπνα κλπ. Η διάρκειά του εξαρτάται αυστηρά και μόνο από τη χρήση και την κατάσταση του κινητήρα του οχήματος και δεν δύναται να οροθετηθεί τόσο σε χιλιόμετρα λειτουργίας ή σε ώρες λειτουργίας από την παραγωγική εταιρεία του προϊόντος.

γ. Το προϊόν ELDON'S Keroflow είναι ένα ειδικό προϊόν, το οποίο αναμειγνύεται με το καύσιμο (πετρέλαιο), είτε στο ρεζερβουάρ του οχήματος, είτε στη δεξαμενή του πετρελαίου, σε αναλογία που δίνει ο παραγωγός του προϊόντος με σκοπό να κατεβάζει το σημείο πήξεως. Εύκολα γίνεται κατανοητό ότι η διάρκεια ζωής του, είναι όση και η διάρκεια του καυσίμου. Από τα προαναφερόμενα, καθίσταται κατάδηλον ότι και για τα τρία προϊόντα η κατάθεση διάρκειας ζωής δεν έχει εφαρμογή. Η κατάθεση διάρκειας ζωής από την εταιρεία «...» και για τα τρία προϊόντα (1000, 200 και 200 ώρες αντίστοιχα), έχει ως σκοπό να παραπλανήσει τις Επιτροπές προς ίδιον όφελος.

Αξίζει να σημειωθεί, πως και η εταιρεία «...» για τα τρία προαναφερόμενα προϊόντα (Συν. 4, 5 και 6), ως ΣΟΒΑΡΗ παραγωγική εταιρεία, ΟΡΘΑ δεν καταθέτει διάρκεια ζωής, καθόσον όπως προαναφέρουμε, δεν υπάρχει εφαρμογή. Συνεπώς και ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτος. Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον ότι η προσφορά μας είναι σύννομη, συμφωνεί απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τα λιπαντικά που προσφέρουμε είναι αρίστης ποιότητας και κατάλληλα για το σκοπό που προορίζονται, σε αντίθεση με την προσφορά της εταιρείας «...», η οποία παρέχει ανακριβείς πληροφορίες, με σκοπό να παραπλανήσει, τόσο την Επιτροπή του διαγωνισμού, όσο και το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

14. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με

παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων οι λύσεις αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο

56, ότι που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

15. Επειδή, το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «[...]2.1.3*Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 5 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. ...*

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της

προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ΟΜΑΔΑ. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του (Παραρτήματος Ι) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

Επίσης, για την ομάδα των λιπαντικών απαιτείται : 1. Έκθεση σε έντυπο του προμηθευτή ή τεχνικά δελτία / φυλλάδια όπου θα αναφέρονται ανά είδος του προϋπολογισμού αναλυτικά: α. Η επωνυμία του προσφερόμενου είδους β. Ο κατασκευαστής, γ. όλα τα χαρακτηριστικά (περιγραφή είδους, λειτουργικά - φυσικοχημικά - τυπικά χαρακτηριστικά, εφαρμογές, προδιαγραφές, ειδικό βάρος, δείκτες ιξώδους, σημείο ανάφλεξης/ ροής κ.τ.λ.) 2. Αντίγραφα της έγκρισης κυκλοφορίας του είδους από το Γ.Χ.Κ. 3. Η διάρκεια ζωής (χιλιόμετρα, χρόνος - ώρες λειτουργίας).

2.4.1 Λόγοι απόρριψης προσφορών¹⁰⁴

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΓΕΝΙΚΑ.... ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ – ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ.... ΓΕΝΙΚΑ

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ.....8. Οι προδιαγραφές οι οποίες αναφέρεται ότι θα πρέπει να πληρούν τα ζητούμενα λιπαντικά είναι υποχρεωτικές. Επίσης θα συνοδεύονται για όσα είδη λιπαντικών προβλέπεται, πιστοποιητικό εταιρείας έγκρισης τύπου εκδιδόμενο από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Σε περίπτωση που οι συμμετέχοντες επικαλεστούν παρόμοιες προδιαγραφές θα πρέπει να αποδείξουν προσκομίζοντας τα απαραίτητα έγγραφα ότι αυτές καλύπτουν τα οριζόμενα.

9. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει με τις προσφορές τους να επισυνάψουν κατάλογο - τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*) του κατασκευαστή των λιπαντικών.

10. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Όταν αυτό δεν είναι εφικτό τότε θα συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση.

11. Οι συμμετέχοντες πρέπει να επισημάνουν στα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), η παρουσία των οποίων είναι υποχρεωτική στις τεχνικές προσφορές για τα προσφερόμενα είδη, το τύπο-κωδικό του προσφερόμενου λιπαντικού. Από τα παραπάνω, πρέπει να προκύπτουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του λιπαντικού έτσι ώστε να είναι πιο κατανοητό στην Επιτροπή Αξιολόγησης σε ποιο κωδικό προϊόντος αναφέρονται στην προσφορά τους. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα *prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από τον οίκο κατασκευής των λιπαντικών και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Σε κάθε περίπτωση επίκλησης παρόμοιων με τις ζητούμενες προδιαγραφών οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να προσκομίζουν τα σχετικά έγγραφα, βεβαιώσεις, βιβλιογραφία και ότι άλλο θα είναι χρήσιμο προκειμένου να βεβαιώνεται η αντιστοιχία των προτεινόμενων προδιαγραφών με τις αναφερόμενες στην παρούσα. [...]

2. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

(ελάχιστα) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α

[επισημαίνεται ότι παρατίθενται μόνο οι προδιαγραφές που αφορούν στους λόγους

Αριθμός Απόφασης: 1582/ 2021

της προσφυγής) ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΩΝ – BENZINOKΙΝΗΤΗΡΩΝ

A/A	ΤΥΠΟΣ (SAE)	ACEA	API	MB
...2	10W-40 (M3477)	E6/E7	CI-4/SL	228.51 - 226.9
6	5W-30 SAE	A3/B4,C3	SN/CF	

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

....4 *Autran (DX IN)* Το υγρό αυτόματων κιβωτίων και τιμονιών θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές που δίνονται από τους κατασκευαστές και θα πληρούν τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα

.....5 SAE 10W τύπου *Caterpillar* API GL4 *Caterpillar to 4 / to2*

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Δ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ - ΒΑΛΒΟΛΙΝΗ – ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ

A/A	ΤΥΠΟΣ (SAE)	API	MB
-----	-------------	-----	----

4	AD-BLUE 10lit			Το υγρό για το σύστημα επιλεκτικής κατάλυσης πετρελαιοκινητήρα θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές που δίνονται από τον κατασκευαστή και θα πληροί τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα.
5	Καθαριστικό καρμπυρατέρ και βαλβίδων 400ml			
7	Αντιψυκτικό 5 lit. G 12++			Υγρό διάλυμα ειδικής σύνθεσης υψηλής ποιότητας με σκοπό να προστατεύει τον κινητήρα από την υπερθέρμανση (+150°C), την παγοποίηση (-35°C) και τη διάβρωση. Να μην περιέχει αμίνες, νιτρώδη ή φωσφορικά άλατα. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: Υψηλή προστασία, Έτοιμο προς χρήση, Εύρος ικανοποιητικής απόδοσης. (-35°C έως +150°C) Να μην χρειάζεται να αναμιχθεί με νερό.ρό
8	Αντιπαγωτικά πετρελαίου			Εξασφαλίζει βελτιωμένες ιδιότητες ροής σε όλα τα καύσιμα diesel. Προστασία μέχρι και τους -28 °C. Αποτρέπει αξιόπιστα το σχηματισμό κρυστάλλων παραφίνης σε συνθήκες χαμηλών θερμοκρασιών. Εξασφαλίζει άρτια λειτουργία όλων των μερών του συστήματος τροφοδοσίας καυσίμου και παρέχει ασφαλείς συνθήκες οδήγησης. Βελτιώνει τις ιδιότητες διήθησης του καυσίμου (φιλτράρισμα) και αποτρέπει τη στόμωση (φραγή) των φίλτρων πετρελαίου. Εξασφαλίζει βελτιωμένη εκκίνηση εν ψυχρώ κατά τη χειμερινή περίοδο.
.....10	Αντιψυκτικό GL 13			Υγρό διάλυμα ειδικής σύνθεσης υψηλής ποιότητας με σκοπό να προστατεύει τον κινητήρα από την υπερθέρμανση (+150°C), την παγοποίηση (-35°C) και τη διάβρωση. Να μην περιέχει αμίνες, νιτρώδη ή φωσφορικά άλατα. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: Υψηλή προστασία, Έτοιμο προς χρήση, Εύρος ικανοποιητικής απόδοσης. (-35°C έως +150°C) Να μην χρειάζεται να αναμιχθεί με νερό.

17. Επειδή, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία

το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και ενδ, απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

18. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και

απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη

37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά

έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

24. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο

αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

25. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται ως αυτές καταγράφονται στην περιγραφή του είδους/ τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος (βλ. άρθρο 2.4.3.2), όπου σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά

απορρίπτεται (βλ. περ. θ του άρθρου 2.4.6). Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους των οικείων προδιαγραφών, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα τμήματος/ομάδας απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς . Περαιτέρω, βάσει των όρων 2.4.3.2 της διακήρυξης, η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά προσφερόμενη ομάδα (άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης), ευχερώς συνάγεται ότι προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω καθίσταται εν όλω απορριπτέα (άρθρο 2.4.6 περ.α), αφού και μόνη η απόρριψη ενός εκ των ομού ζητούμενων προϊόντων και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της για την εκάστοτε επίμαχη ομάδα (βλ. ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 323/2019).

26. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι για την Ομάδα Δ Λιπαντικών για τα προϊόντα με α/α 7 και 10 δεν πληροί τις απαιτούμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές δοθέντος ότι τα εκ μέρους του προσφερόμενα προϊόντα καλύπτουν θερμοκρασίες -37 έως +125 και όχι ως απαιτείται από τη διακήρυξη θερμοκρασίες μεταξύ -35C έως και +150C. Η αναθέτουσα αρχή ως και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι καλύπτονται οι όροι της διακήρυξης καθόσον η μελέτη απαιτεί να έχουν εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως + 150° C), ήτοι ενώ οριοθετείται το κατώτερο όριο λειτουργίας - 35° C, δεν οριοθετείται το ανώτερο όριο λειτουργίας και αναγράφεται έως + 150°C. Ειδικότερα, ισχυρίζονται ότι *«Εάν το ανώτερο όριο λειτουργίας ήταν + 150°C,τότε θα έπρεπε να αναγράφεται στη μελέτη διακήρυξης, "εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως και +150°C)»* και επομένως η *«"..." και για τα δύο προαναφερόμενα αντιψυκτικά, προσέφερε το PERMAFLU LF και το PERMAFLU LF PLUS, με θερμοκρασιακό εύρος*

λειτουργίας από - 37°C έως 125°C. Δηλαδή υπερκαλύπτει το μικρότερο τιθέμενο όριο λειτουργίας των - 35°C και είναι μέσα στα όρια έως +150°C». Ομοίως ισχυρίζονται ότι τα εκ μέρους του προσφεύγοντος είναι παραπλανητικά και ο παρεμβαίνων επισυνάπτει έγγραφο που κατέθεσε ο προσφεύγων σε έτερο διαγωνισμό.

27. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, τα οποία ουδείς άλλωστε αμφισβητεί, πράγματι τα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος επίμαχα προσφερόμενα προϊόντα βάσει των οικείων τεχνικών φυλλαδίων έχουν αμφότερα θερμοκρασία λειτουργίας -37C έως +125 βαθμούςC. Περαιτέρω, βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (βλ. σκ. 16 της παρούσας) απαιτείται ρητά «Εύρος ικανοποιητικής απόδοσης (-35°C έως +150°C). Εν προκειμένω οι ίδιες επίμαχες προδιαγραφές ρητά αναφέρουν επίσης (βλ. προδιαγραφές με α/α 7 και 10 Ομάδα Δ σκ. 16 της παρούσας) ότι απαιτείται « Υγρό διάλυμα ειδικής σύνθεσης υψηλής ποιότητας με σκοπό να προστατεύει τον κινητήρα από την υπερθέρμανση (+150°C), την παγοποίηση (-35°C) και τη διάβρωση». Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία στο μέσο επιμελή υποψήφιο ότι το εύρος ικανοποιητικής απόδοσης θα πρέπει τουλάχιστον να περιλαμβάνει τους -35°C έως +150°C, ήτοι αποδεκτό είναι προϊόν με εύρος ικανοποιητικής απόδοσης τουλάχιστον ίσο των δύο τεθεισών τιμών κατώτατης και ανώτατης θερμοκρασίας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ως αβάσιμων. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι αμφότεροι οι τελευταίοι δεν αναφέρουν την πλήρη απαίτηση των επίμαχων προδιαγραφών παρά μόνο απομονώνουν χωρίο αυτών, με την αναφορά δε της πλήρους προδιαγραφής δεν καταλείπεται αμφιβολία για την ως άνω κρίση. Άλλωστε αν γίνονταν δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος θα οδηγούμασταν στο άτοπο να γίνεται αποδεκτό προϊόν το οποίο δεν προστατεύει από την υπερθέρμανση ως ρητά ορίζεται, απαιτείται και οριοθετείται από τη διακήρυξη εφόσον ήταν εντός των ορίων των 150C. Επομένως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 25 της παρούσας και δοθέντος ότι σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, τα προσφερόμενα είδη πρέπει να συμφωνούν με τις τεθείσες

Αριθμός Απόφασης: 1582/ 2021

τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς ουδόλως να ορίζεται ότι μέρος αυτών είναι προαιρετικές ή ότι είναι επιτρεπτή η υποβολή εναλλακτικών προσφορών, ούτε δόθηκε κάποια σχετική διευκρίνηση για τα επίμαχα προϊόντα με την οποία να αίρεται η σχετική απαίτηση, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως βάσιμοι απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 323/2019 Εισ. Χ. Ζαράρη), οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος αναφορικά με τον παραπλανητικό χαρακτήρα των περιλαμβανόμενων στην προσφορά του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως με την οικεία παρέμβαση, χωρίς ωστόσο ουδόλως να κωλύεται ο παρεμβαίνων αλλά και η αναθέτουσα αρχή να προσφύγουν ενώπιον των αρμοδίων αρχών. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι ακόμη και εάν υποτεθεί ότι πράγματι υφίστανται οι οικίες προσαπτεές ελλείψεις τότε αναπληρώνονται από σχετική ΥΔ των υποψηφίων ότι τα περιγραφόμενα προϊόντα είναι σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και τούτο διότι η διακήρυξη ρητά απαιτεί την απόδειξη της πλήρωσης τους δια τεχνικών φυλλαδίων και ουδόλως αρκείται στο όψιμα επικληθέν από την αναθέτουσα αρχή ως αποδεικτικό μέσο που υπερισχύει ή και υπερκαλύπτει τα έτερα αποδεικτικά μέσα. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι εν όλω απορριπτέα αφού κατά τα αναγραφόμενα στη σκέψη 25 της παρούσας και μόνη η απόρριψη ενός εκ των ομού ζητουμένων προϊόντων και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς για την επίμαχη Ομάδα Δ. Εξάλλου, δεν χωρεί η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας όπου η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει προσφορά παρεκκλίνουσα από τους τιθέμενους ουσιώδεις και επί ποινή απόρριψης όρους αυτής, σε περίπτωση μη πλήρωσης τους. Ούτε βέβαια η αναθέτουσα αρχή, δύναται νομίμως να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε και εν τέλει δεν είναι παραδεκτή σε αυτό το στάδιο η έστω και έμμεση αμφισβήτηση εκ μέρους των συμμετεχόντων των όρων της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012). Οι δε έτεροι ισχυρισμοί του

Αριθμός Απόφασης: 1582/ 2021

προσφεύγοντος που αφορούν στα με α/α προϊόντα 4,5 και 8 προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν την ως άνω κρίση.

28. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προσφέροντος ... δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης της Ομάδας Α με α/α 2 και 6 και ειδικότερα: α) για το προϊόν με α/α 2 προσέφερε το προϊόν HEAVY DUTY PREMIUM 10W40 με προδιαγραφές API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4 _ACEA E9/E7/E6 _RENAULT RXD/RLD-2/RGD _DEUTZ DOQ-3-10LA _MB 228.51 _VOLVO VDS-3 / 4 _SCANIA Low Ash _MTU TYPE 3 / 3,1 _CUMMINS CES 20076/20077 _MAN M3277-71 / M3477 _CAT ECF2-ECF1 _DAF re. _MACK EO-N / EO-M+ _JASO DH-2, ενώ δεν φέρει την προδιαγραφή **API SL** όπως ρητά αποτυπώνεται στην οικεία Μελέτη, β) για το προϊόν με α/α 6 προσέφερε το προϊόν ASTRA 5W30 με προδιαγραφές: _API SN

/ CF _ACEA C2 / C3 / A5/B5 _GM DEXOS 2 _FORD WSS-M2C948-B _MB 229.51 / 229.52 / 229.31 _BMW LongLife 04 _PEUGEOT B712290 _VW 504,00/507,00 _PORSCHE C30, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στην προδιαγραφή ACEA A3/B4, η οποία είναι διαφορετική της προδιαγραφής ACEAA5/B5 η οποία αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο του. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει για τους λόγους που αφορούν στον ως άνω οικονομικό φορέα στις οικείες απόψεις της.

29. Επειδή, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/3528/07-09-2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, Δ/ση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων Τμήμα Α, ρητά αναγράφεται « 1) Στο σύστημα κατηγοροποίησης λιπαντικών API. με εξαίρεση την προδιαγραφή CF-2, κάθε επόμενη προδιαγραφή υπερκαλύπτει κάθε προηγούμενη. καταργημένη ή μη». Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου που ουδείς αμφισβητεί γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... είναι εν όλω απορριπτέα για την επίμαχη ομάδα Α αφού κατά τα αναγραφόμενα στη σκέψη 25 της παρούσας και μόνη η απόρριψη ενός

εκ των ομού ζητούμενων προϊόντων και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς (βλ. και προηγούμενη σκέψη).

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και επακολούθως να απορριφθεί η παρέμβαση.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού εξακοσίων ευρώ (600€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Οκτωβρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτη