

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 11-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 1-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1692/2-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 462/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος στο ΤΜΗΜΑ 6 ΕΙΔΗ ΒΥΣ, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 77.600 ευρώ, έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο της διαδικασίας για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 757.977,92 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-1-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 18-1-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 15-9-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπρόθεσμα ασκείται η από 18-8-2021 προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού στο τμήμα 6 μειοδότη κατά της από 23-8-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός στο τμήμα 6, ο ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος από 8-9-2021 παρεμβαίνων. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα: Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα εκτιμηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.». Όσον αφορά το είδος 19 ΥΓΡΟ ΠΙΑΤΩΝ περί του οποίου οι ισχυρισμοί της προσφυγής, το τεύχος ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης ορίζει ότι «Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) διαθέτει το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) του προϊόντος, το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον Καν. 1907/2006 - R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals) και τον Καν. 2015/830, και θα το προσκομίσει στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό, εφόσον ζητηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ή/ και στο στάδιο της παραλαβής δ) το υπό προμήθεια είδος συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Καν. 1907/2006 - R.E.A.C.H. της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Υπηρεσία μετά την υπογραφή της Σύμβασης διατηρεί το δικαίωμα, όπου και όταν κριθεί

αναγκαίο, να ζητήσει να προσκομιστούν δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ή να διενεργηθούν εργαστηριακές δοκιμές. ε) η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον Καν. 1272/2008 στ) έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης των προσφερομένων προϊόντων στο Ενιαίο Μητρώο

Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ), σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού CLP (Καν. 1272/2008).». Συνεπώς, κατά ρητό όρο των προδιαγραφών, όπου και παραπέμπει ο όρος 2.4.3.2, ζητήθηκε υπεύθυνη δήλωση περί των ανωτέρω και όχι αυτούσια προσκόμιση των οικείων εγγράφων ούτε ενόψει της απαίτησης αποκλειστικά σχετική υπεύθυνης δήλωσης περί του ότι έχουν λάβει χώρα τα ανωτέρω, γίνεται ευλόγως αντιληπτό ότι ζητείτο να υποβληθούν με την προσφορά και τα οικεία αναφερόμενα έγγραφα, όπως η υπό στ' αίτηση καταχώρησης στο ΕΜΧΠ, ενώ ουδόλως ζητήθηκε να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά άδεια από το ΓΧΚ σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο οποίος άλλωστε δεν επικαλείται ανεπάρκεια, έλλειψη ή αβάσιμο χαρακτήρα των οικείων δηλώσεων της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί του ότι το εκ περισσού με την προσφορά υποβλήθεν δελτίο δεδομένων ασφαλείας, περί του οποίου κατά τα ανωτέρω επίσης αρκούσε η σχετική δήλωση προσφέροντος, είναι λάθος είναι όλως αναπόδεικτοι, υποθετικοί, αόριστοι και εν τέλει αβάσιμοι. Τούτο διότι ο προσφεύγων συνάγει δια μόνου του γεγονότος ότι το ΔΔΑ ως εικονόγραμμα κινδύνου εμφανίζει ρόμβο με θαυμαστικό και η ετικέτα του αγαθού κόκκινο ρόμβο με σύμβολο περί διαβρωτικού χαρακτήρα, ότι το ΔΔΑ ως προειδοποιητική λέξη κινδύνου αναφέρει «Προσοχή» και η ετικέτα «ΟΠΑΧΟ ΚΙΝΔΥΝΟΣ» και ότι για τις δηλώσεις κινδύνου το ΔΔΑ αναφέρει «H317 Θα μπορούσε να προκαλέσει αλλεργική δερματική αντίδραση» δεν συνεπάγεται ότι το ΔΔΑ αφορά άλλο αγαθό ή ότι είναι εσφαλμένο, αντίθετα προκύπτει με βεβαιότητα από την αναγραφή στο ΔΔΑ της επωνυμίας «ΕΛVI Gel + Apple Softener» 500 ml, του κατασκευαστή BULEKO 2000 και των ενεργών συστατικών 5-chloro-2-methyl-2H-isothiazol-3-one και 2-methyl-2H-isothiazol-3-one, ότι αφορά ακριβώς το

προϊόν για το οποίο υπεβλέθη ετικέτα, αφού όλα τα ανωτέρω προσδιοριστικά της ταυτότητας του αγαθού στοιχεία ταυτίζονται. Τούτο ενώ ούτως ή άλλως ουδόλως προκύπτει ότι οι ως άνω σημάνσεις, αναφορές και κατάρτιση του ΔΔΑ είναι εσφαλμένες ή δεν τελούν σε συμμόρφωση με τον Κανονισμό 1272/2008, όπως το ίδιο το ΔΔΑ αναφέρει, ενώ ομοίως αναφέρει, όπως ανωτέρω ζητήθηκε, συμμόρφωση με τους Κανονισμούς (ΕΚ) 2015/830 και 1907/2008, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται συγκεκριμένη παράβαση συγκεκριμένου κανόνα του οικείου θεσμικού πλαισίου περί του ΔΔΑ, αλλά ούτε περί της σήμανσης του αγαθού. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-10-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ