

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή δυνάμει της με αριθμ. 2200/2021 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 20.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1650/20-08-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (πρώην «.....»), με τον διακριτικό τίτλο «.....» και «.....», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο, οδός αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της και κατά της υπ' αρ. 1136/28.7.2021 (απόσπασμα πράξης 28/2021) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της....., στην οποία ενσωματώνονται τα υπ' αρ. Α' και Β' πρακτικά της επιτροπής διενέργειας & αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....».

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το δ.τ....., εφεξής «ο παρεμβαίνων», με έδρα το....., οδός αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό....., την από 20.08.2021 πληρωμή και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που, αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 80.500,00 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό, ηλεκτρονικό, κάτω των ορίων, διαγωνισμό για την υλοποίηση του Έργου: «.....», συνολικού προϋπολογισμού 80.500,00 € χωρίς Φ.Π.Α. (99.820,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 26-05-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-08-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

6. Επειδή, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζομένης εταιρείας το οποίο ερείδεται στην ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς της και στο επιδιωκόμενο όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 30-08-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2200/2021 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 6-09-2021 στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία.

10. Επειδή στις 6-09-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβασή του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, στις 18-09-2021 ο προσφεύγων υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης το οποίο, ωστόσο, υποβλήθηκε εκπρόθεσμα (βλ. άρθρο 365 Ν.4412/2016).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με τον δ.τ. «.....». Κατόπιν ελέγχου «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά» απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» Στη συνέχεια, κατόπιν ελέγχου και των οικονομικών προσφορών αναδείχθηκε πρώτη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρία με την επωνυμία «.....» με τον δ.τ.

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

«.....», ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: «[...]1ος λόγος προσφυγής. Στον όρο 1.3. της διακήρυξης (σελ. 5) προβλέπεται ρητά ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, για το σύνολο των ειδών, σύμφωνα με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, III και IV της παρούσης.

Επίσης, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, ήτοι στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, στο άρθρο 4 (σελ. 49) προβλέπεται ότι «Από την προσφορά του προμηθευτή, θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι, τα προς προμήθεια είδη συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 54 επ.) παρατίθενται οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών και προβλέπεται ότι οι όροι αυτοί είναι απαραίτατοι και η μη συμμόρφωση έστω και με ένα (μια) από αυτούς (ες) θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών.

Από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1, το έγγραφο όπου περιγράφονται τα περιεχόμενα του εν λόγω φακέλου) δεν προκύπτει ποια όργανα προσφέρει (!!!). Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των εν λόγω οργάνων και των κωδικών τους, όπου απαιτείται δεδομένου ότι για συγκεκριμένα όργανα, ήτοι για τα όργανα υπ' α/α 7, 16-21, 25, 34-35 του Παραρτήματος III, υπάρχουν περισσότεροι κωδικοί. Αντιθέτως, η εταιρεία μας έχει υποβάλλει αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2).

Επομένως, ουδόλως καθίσταται σαφές από την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας ποια ακριβώς όργανα προσφέρει και ποιες είναι οι τεχνικές προδιαγραφές αυτών, δηλ. αν έχουν τις απαιτούμενες διαστάσεις κ.λ.π. ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν τα προσφερόμενα είδη πληρούν τους όρους της διακήρυξης και να μπορεί να γίνει σύγκριση μεταξύ των προσφερόμενων ειδών από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.

Άρα η υποβληθείσα από την εταιρεία προσφορά δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό η εν λόγω εταιρεία. Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που την ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο.

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

Περαιτέρω, στο Παράρτημα III της διακήρυξης, όπου περιγράφονται συγκεκριμένα όργανα υπό α/α 1-3, 5, 7, 11-14, 16-21, 25, 34-35 απαιτείται η ύπαρξη συγκεκριμένων πιστοποιήσεων/συμφώνων συμμόρφωσης. Η εταιρεία ωστόσο δεν υπέβαλε τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις/σύμφωνα συμμόρφωσης από τα οποία να αποδεικνύεται η ύπαρξη των απαιτούμενων πιστοποιήσεων για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη αλλά υπέβαλε απλώς μία υπ. δήλωση (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3) ότι τα εν λόγω όργανα διαθέτουν τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις. Η υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών/συμφώνων συμμόρφωσης είναι κατά τα προαναφερόμενα προϋπόθεση για την αποδοχή της προσφοράς οποιουδήποτε συμμετέχοντος διότι μέσω της τεχνικής περιγραφής των προσφερόμενων ειδών και της υποβολής των σχετικών πιστοποιητικών/συμφώνων συμμόρφωσης η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα, κατόπιν ελέγχου και σύγκρισης των προσφορών εκάστου συμμετέχοντος, να ελέγξει ότι τα προσφερόμενα είδη είναι πράγματι αυτά που απαιτούνται κατά τους όρους της διακήρυξης και ότι έχουν κατασκευαστεί με βάση συγκεκριμένα πρότυπα ασφάλειας και άρα είναι ασφαλή προς χρήση από το κοινό.

Εν προκειμένω, ουδόλως υπέβαλε η εταιρεία, ως όφειλε, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά/σύμφωνα συμμόρφωσης, σε αντίθεση με την εταιρεία μας που υπέβαλλε πλήρη σειρά αυτών (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4Α-4Β-4Γ-4Δ).

Συνεπώς, και εξ αυτής της αιτίας είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας και άρα πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Επίσης, στο Παράρτημα III της διακήρυξης σε ότι αφορά τα προσφερόμενα όργανα μυϊκής ενδυνάμωσης (βλ. σελ. 62) προβλέπεται ότι θα πρέπει να προσκομιστεί βεβαίωση ότι τα μηχανήματα αυτά αντιπροσωπεύονται στην ελληνική αγορά τουλάχιστον 5 χρόνια. Η εταιρεία δεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη βεβαίωση αλλά μόνο μία υπεύθυνη δήλωση (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5) με την οποία δηλώνει ότι τα εν λόγω όργανα αντιπροσωπεύονται στην ελληνική αγορά τουλάχιστον 5 χρόνια. Αυτή όμως η δήλωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την απαιτούμενη βεβαίωση, η οποία θα έπρεπε να είχε εκδοθεί από τον αντιπρόσωπο των εν λόγω προϊόντων που είναι και ο μόνος αρμόδιος να βεβαιώσει την ύπαρξη

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

αντιπροσωπείας. Η προαναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση δεν αναφέρει καν ποια εταιρεία αντιπροσωπεύει τα όργανα αυτή στην ελληνική αγορά για τουλάχιστον 5 χρόνια (!!!). Ενώ η εταιρεία μας ενεργώντας σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης υπέβαλε την από 9.6.2021 βεβαίωση της εταιρείας «.....» δια της οποίας βεβαιώνεται ότι η εν λόγω εταιρεία αντιπροσωπεύει την εταιρεία «.....» 5 χρόνια στην Ελλάδα. Όπως μάλιστα προκύπτει από την συνυποβαλλόμενη βεβαίωση της εταιρείας «.....» (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5Α) είναι η αποκλειστική διανομέας της εταιρείας «.....» στην Ελλάδα.

Κατά συνέπεια η προσφορά της εταιρείας είναι απαράδεκτη και εξ αυτής της αιτίας.

Είναι προφανές από το σύνολο των προαναφερόμενων ελλείψεων του φακέλου της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, πρέπει να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά αυτή και ανέδειξε την εταιρεία προσωρινή ανάδοχο αντί

2ος λόγος προσφυγής

Στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης (σελ. 10) προβλέπεται ότι οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Σε ότι αφορά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, όπως είναι τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα προβλεπόμενα πρότυπα, κατά τον προαναφερόμενο όρο της διακήρυξης «[...] συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

Η εταιρεία όμως υπέβαλλε τα πιστοποιητικά ISO 14001:2015 και ISO 9001:2015 (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 6Α-6Β) της εταιρείας «.....» χωρίς μετάφραση. Επίσης, υπέβαλε τα πιστοποιητικά αυτά με ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ενώ δεν είναι αυτή η εταιρεία ο εκδότης των εν λόγω πιστοποιητικών και προφανώς δεν είναι ο νόμιμος εκπρόσωπός της δικηγόρος ώστε η ηλεκτρονική υπογραφή του να επέχει θέση επικύρωσης.

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

Η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε μία υπεύθυνη δήλωση (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 7) στην οποία αναφέρει ότι «Οι πιστοποιήσεις ISO του κατασκευαστή μηχανημάτων ενδυνάμωσης δεν έχουν μεταφραστεί διότι περιέχει τεχνική ορολογία η οποία μπορεί να αλλοιωθεί κατά την μετάφραση». Η εν λόγω δήλωση ουδεμία έννομη συνέπεια έχει διότι τα πιστοποιητικά αυτά δεν απαιτούν τεχνικά φυλλάδια ώστε να μπορούν να υποβληθούν άνευ μετάφρασης και συνεπώς θα έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστούν νομίμως μεταφρασμένα.

Η μετάφραση των πιστοποιητικών αυτών είναι απαραίτητη ώστε να μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει αν πράγματι τα προσφερόμενα είδη κατασκευασμένα με συγκεκριμένα πρότυπα και άρα είναι ασφαλή προς χρήση.

Επομένως και εκ της προπεριγραφόμενης αιτίας είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας , η οποία θα έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη που έκανε δεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί.

Η παρούσα προσφυγή μας είναι νόμιμη και βάσιμη διότι η εταιρεία μας έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς συμφέρον να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, να αποκλειστεί η εταιρεία και να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία των δικαστηρίων και της Αρχής Σας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 194/2011, ΑΕΠΠ 622/2018) με βάση την αρχή της τυπικότητας μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, είτε ουσιαστικός είτε τυπικός, έχει δικαίωμα κάθε διαγωνιζόμενος να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης. Επομένως, εν προκειμένω, αμφότεροι οι λόγοι της προσφυγής αφορούν την παραβίαση ρητών όρων της διακήρυξης του συγκεκριμένου διαγωνισμού και η επιβράβευση της μη συμμόρφωσης με αυτούς μέσω της προσβαλλόμενης απόφασης που ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία ενώ η προσφορά της δεν είναι σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε, παραβιάζουν τις προαναφερόμενες αρχές.

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

Επίσης, σε σχέση με αμφότερους τους ανωτέρω λόγους προσφυγής, η προσβαλλόμενη πράξη παραβιάζει την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης σύμφωνα με τις οποίες επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή και την αξιολόγηση των προσφορών. Εν προκειμένω όμως, οι αρχές αυτές δεν τηρήθηκαν γιατί κρίθηκαν με τον ίδιο τρόπο και η προσφορά της εταιρείας μας που ήταν πλήρης και σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά της εταιρείας που ήταν ελλιπής παραβιάζοντας έτσι τους όρους αυτούς, με αποτέλεσμα να κριθεί ως πλήρης ο φάκελος της ως προς την τεχνική προσφορά και εν συνεχεία να γίνει δεκτή η οικονομική της προσφορά και να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

Επομένως, είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη πράξη».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]Η Επιτροπή Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων με αρ. ΕΣΗΔΗΣ, για την υλοποίηση της προμήθειας με τίτλο : «.....», στην παρούσα φάση, ορθώς συνέταξε τα υπ' αριθ 1 και 2 Πρακτικά, τα οποία στη συνέχεια ενέκρινε η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Πελοποννήσου με την υπ' αριθ. 1136/28.07.2021 απόφασή της και ανακήρυξε την εταιρεία με την επωνυμία «..... », ως προσωρινό ανάδοχο έναντι του ποσού των 70.784,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% ή ποσού 87.772,16 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ.

2. Η προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» πρώην «.....», με τον δ.τ. «.....» & «.....», που κατατέθηκε ενώπιόν σας, κατά της υπ' αριθ. 1136/28.07.2021 (Απόσπασμα 28/2021, ΑΔΑ 63ΓΗ7Λ1-Ο6Ε) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναφέρεται ανωτέρω».

16. Επειδή, σύμφωνα με την ασκηθείσα παρέμβαση: «[...]Αρα, λοιπόν, σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης προς προαπόδειξη όλων των τεχνικών προδιαγραφών οφείλει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία να υποβάλλει ορθά συμπληρωμένο το ΤΕΥΔ. Σε πλήρη συμμόρφωση των άνω όρων της διακήρυξης υπέβαλα ορθά συμπληρωμένο το ΤΕΥΔ, ελέγχθηκε και

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

έγινε δεκτό από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή στο βαθμό που ενέκρινε το πρακτικό της άνω Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Επιπλέον, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσέφυγε ενώπιον Σας κατά εμού για λόγο αναγόμενο στο ΤΕΥΔ. Σύμφωνα άλλωστε, με αυτό δηλώνω υπεύθυνα ότι πληρώ όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, συμμορφώνομαι με όλα τα απαιτούμενα πρότυπα συμμόρφωσης, ότι θα παράσχω τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσω, τα οποία δεν χρειάζεται να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας και θα προσκομίσω τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας, ότι μπορώ να προσκομίσω τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη. Άρα, είμαι καθόλα σύμφωνος με τους όρους της διακήρυξης και του Ν4412/20216, όπως ισχύει[...]. Από τα προαναφερόμενα, αλλά και από όλο τον πίνακα των αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει ότι στο στάδιο της υποβολής προσφοράς πρέπει να υποβληθούν όσα ρητά αναφέρονται, ήτοι έγγραφα από 1 έως 9, τα οποία και υπέβαλα. Για όλες τις υπόλοιπες τεχνικές προδιαγραφές ισχύει το σύστημα της προαπόδειξης μέσω του ΤΕΥΔ, σύμφωνα με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης και του συνόλου των παραρτημάτων αυτής, όπως αυτό (το ΤΕΥΔ) συμπληρώνεται νόμιμα από τις συνυποβαλλόμενες στο φάκελο προσφοράς υπεύθυνες δηλώσεις μου. Σχετικά με το εξής εδάφιο της ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας «...δεν προκύπτει ποια όργανα προσφέρει (!!!). Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των εν λόγω οργάνων και των κωδικών τους, όπου απαιτείται δεδομένου ότι για συγκεκριμένα όργανα, ήτοι για τα όργανα υπ' α/α 7, 16-21, 25, 34-35 του Παραρτήματος ΙΙΙ, υπάρχουν περισσότεροι κωδικοί.» επάγομαι τα ακόλουθα: ΠΟΥΘΕΝΑ ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ δεν ζητάται, ούτε θα μπορούσε κάποιος να ερμηνεύσει ότι απαιτείται στη φάση της υποβολής προσφοράς να προσδιοριστούν κωδικοί. Απορίας άξιο επίσης, για ποιο λόγο ο προσφεύγων προσδιόρισε

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

κωδικούς μόνο για τα μηχανήματα μουϊκής ενδυνάμωσης και όχι για όλα τα προσφερόμενα είδη. Προφανώς, το ως άνω εδάφιο ο προσφεύγων συνέταξε προς δημιουργία σύγχυσης, αν όχι δημιουργία εντυπώσεων. Σχετικά με το εξής εδάφιο της ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας «Η εταιρείαδεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη βεβαίωση, αλλά μόνο μία υπεύθυνη δήλωση (βλ. υπό ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5) με την οποία δηλώνει ότι τα εν λόγω όργανα αντιπροσωπεύονται στην ελληνική αγορά τουλάχιστον χρόνια» επάγομαι τα ακόλουθα: Τόσο η βεβαίωση φυσικού προσώπου ή νπιδ, όσο και η υπεύθυνη δήλωση φυσικού προσώπου είναι δύο ιδιωτικά έγγραφα με την ίδια αποδεικτική δύναμη κατά τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ιδιωτικά άλλωστε, καλούνται τα έγγραφα, τα οποία δεν μπορούν να χαρακτηριστούν δημόσια και ιδίως αυτά που συντάσσονται από ιδιώτες. (442 ΚΠολΔ). Στα ιδιωτικά έγγραφα η γνησιότητά τους πρέπει να αποδειχθεί. Το ιδιωτικό έγγραφο, εφόσον αναγνωρίστηκε ή αποδείχθηκε η γνησιότητά του, παράγει πλήρη απόδειξη μόνο για την προέλευση της δηλώσεως από τον εκδότη του εγγράφου. Άρα, είτε έχουμε βεβαίωση για τα μηχανήματα μουϊκής ενδυνάμωσης ότι αντιπροσωπεύονται στην ελληνική αγορά τουλάχιστον 5 χρόνια, είτε υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο, ΔΕΝ έχουν καμία διαφορά στην αποδεικτική τους δύναμη σύμφωνα με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Κάνει το λάθος ο προσφεύγων και πάλι, να «συμπληρώσει κατά το δοκούν» τη σχετική απαίτηση του Παραρτήματος ΙΙΙ. ΠΟΥΘΕΝΑ δεν αναφέρεται ποιος πρέπει να είναι ο συντάκτης αυτού του ιδιωτικού εγγράφου. Το περιεχόμενο και των δύο ιδιωτικών εγγράφων είναι το ίδιο και το αληθές. Άλλωστε, ηείναι εκείνη που μου έδωσε την προσφορά, προκειμένου κι εγώ να υποβάλλω την προσφορά μου στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, καθώς είναι ο αποκλειστικός διανομέας στην Ελλάδα. Άρα, και γι' αυτό το λόγο ο 1ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι αναπόδεικτος και πρέπει να απορριφθεί.[...] Η Επιτροπή Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού τηρώντας τους όρους της διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής αναζήτησε και ήλεγξε μόνο όσα περιοριστικά αναφέρονται στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης. Ήδη, έγινε αναφορά στο σύστημα της προαπόδειξης μέσω του ΤΕΥΔ και των συνυποβαλλόμενων και συμπληρωματικών ΥΔ. Στο πλαίσιο αυτό έχω δηλώσει υπεύθυνα ότι έχω στην κατοχή μου όλα τα

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

πιστοποιητικά συμμόρφωσης και μπορώ να τα προσκομίσω οποιαδήποτε στιγμή ήθελε κρίνει η Επιτροπή Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ότι καλό είναι να ελέγξει μέρος ή όλα όσα προαποδεικνύονται μέσω του ΤΕΥΔ. Ουδέποτε ζητήθηκε κάτι τέτοιο από την Επιτροπή Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού. Σε περίπτωση που μου ζητούσε να υποβάλλω τα αγγλόφωνα ιδιωτικά έγγραφα- πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας, ευθύς αμέσως θα τα υπέβαλα σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση πάντως, αφενός μεν τα ζητούμενα Πιστοποιητικά ISO της κατασκευάστριας έχουν προσκομιστεί, αφετέρου ουδόλως το περιεχόμενό τους επηρεάζει τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων. Δεν πρόκειται για πιστοποιητικό συμμόρφωσης των προσφερομένων προϊόντων με κάποιο πρότυπο συμμόρφωσης, αλλά της κατασκευάστριας εταιρείας. Μέσα στο πλαίσιο της κάμψης της αρχής της τυπικότητας που εισάγει ο νέος Νόμος 4782/2021, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να μην αποκλείει από τους διαγωνισμούς οικονομικούς φορείς για ήσσονος σημασίας ζητήματα ή για ζητήματα που αφορούν στον τύπο ή τη μορφή αποδεικτικών στοιχείων, όταν συντρέχουν στο πρόσωπό τους όλες οι προϋποθέσεις για έγκυρη και νόμιμη συμμετοχή στους διαγωνισμούς. Το μέσο επίτευξης αυτού του σκοπού είναι η παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης ελλειπόντων εγγράφων που αποδεικνύουν τη συνδρομή των απαιτήσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η δυνατότητα αυτή δίνεται μέσω του νέου άρθρου 102 του Ν 4412/2016, όπως ισχύει. Άρα, ακόμη και αν η Επιτροπή Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού έκρινε ότι λόγω έλλειψης της μετάφρασης παραβίαζα το σχετικό όρο της διακήρυξης, όφειλε και μπορούσε να μου ζητήσει σχετική διευκρίνιση. Ωστόσο, δεν προέβη σε κάτι τέτοιο[...]. Η δική μου προσφορά πληροί το κριτήριο της οικονομικότερης προσφοράς βάσει τιμής, σύμφωνα με σχετικό όρο της διακήρυξης. Τα προϊόντα που προσφέρω αποδείχτηκε ότι πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης. Το αυτό προσφέρει και η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά δεν προσφέρει την οικονομικότερη τιμή[...].

17. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

18. Επειδή στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...».

19. Επειδή, στο άρθρο 94 Ν.4412/2016 «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς», ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]».

20. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]

Σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης (σελ. 5) προβλέπεται ρητά ότι : *«οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, για το σύνολο των ειδών, σύμφωνα με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, III και IV της παρούσης[...]».*

Σύμφωνα με το άρθρο 2.3 (Κριτήριο Ανάθεσης) – σελ. 24

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα : - σελ.26

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσας (διακήρυξη)

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

(β) έναν υπο(φάκελο)με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα περίπρωση απαιτούμενα δικαιολογητικά[...]

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου («Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»)- σελ. 27

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 79 του ν.4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της παρούσας διακήρυξης [...]

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους και 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης[...].

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Επίσης, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, ήτοι στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, στο άρθρο 3^ο (σελ 49) προβλέπεται ότι:

Συμβατικά στοιχεία κατά σειρά ισχύος είναι:

1. Η διακήρυξη του διαγωνισμού
2. Η συγγραφή υποχρεώσεων
3. Η τεχνική Έκθεση
4. Τεχνικές προδιαγραφές
5. Η οικονομική προσφορά του αναδόχου

Σύμφωνα δε με το άρθρο 4^ο (σελ. 49) προβλέπεται ότι «[...]Από την προσφορά του προμηθευτή, θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι, τα προς προμήθεια είδη συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 54 επ.) παρατίθενται οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών και προβλέπεται ότι:

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών Προμήθειας

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

Οι παρακάτω όροι και τεχνικές προδιαγραφές είναι απαραίτατοι, ισχύουν για τα υπό προμήθεια είδη και η μη συμμόρφωση έστω και με ένα (μια) από αυτούς (ες), θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών.

Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

1 ΕΜΠΟΔΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΑ

Εμπόδιο Αγωνισμάτων Δρόμων – Αγώνων Με Πιστοποίηση

IAAF No E-08-0545 [...]

2 ΒΑΤΗΡΑΣ ΕΚΚΙΝΗΣΗΣ ΑΓΩΝΩΝ

Βατήρας Εκκίνησης – Αγώνων Με Πιστοποίηση IAAF No E-17-

0909 [...]

3 ΣΤΗΛΟΒΑΤΕΣ ΥΨΟΥΣ ΑΓΩΝΩΝ

ΖΕΥΓΟΣ

Στυλοβάτες για το Άλμα εις Ύψος – Αγώνων Με Πιστοποίηση

IAAF No E-08-0519

[...]

5 ΠΗΧΕΙΣ ΓΙΑ ΑΛΜΑ ΕΙΣ ΥΨΟΣ

ΑΓΩΝΩΝ

Πήχης για Άλμα εις Ύψος – Αγώνων Με Πιστοποίηση IAAF No

E-08-0520

7 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ

ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ SMITH Φ50

ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO20957-1:2014 ΚΑΙ

ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003

[...]11 ΑΚΟΝΤΙΟ 500γρ.

• Με Πιστοποίηση IAAF No I -11 -0537

12 ΑΚΟΝΤΙΟ 600γρ.

•Με Πιστοποίηση IAAF No I -11 -0500

13 ΑΚΟΝΤΙΟ 700γρ.

Ακόντιο Αγώνων 700 gr, για ρίψεις έως 6 5 m

• Με Πιστοποίηση IAAF No I -11 -0538

14 ΑΚΟΝΤΙΟ 800γρ.

Ακόντιο Αγώνων 800 gr, για ρίψεις έως 70 m

•Με Πιστοποίηση IAAF No I – 12-0587

[...]16 ΠΑΓΚΟΣ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΟΣ
ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ
ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO 20957-1:2014
ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003 ΚΑΙ EN 957-4:2010
17 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ
ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΠΡΟΣΑΓΩΓΩΝ/ΑΠΑΓΩΓΩΝ ΔΙΠΛΟ
ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO 20957-1:2014 ΚΑΙ
ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003

[...]18 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ
ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΩΜΩΝ
ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO 20957-1:2014 ΚΑΙ
ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003
19 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ
ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΤΕΤΡΑΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΔΙΩΝ
ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO 20957-1:2014 ΚΑΙ
ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003 .

20 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ
ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΠΙΕΣΕΩΝ ΣΤΗΘΟΥΣ
ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO 20957-1:2014 ΚΑΙ
ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003
21 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ
ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΔΙΚΕΦΑΛΩΝ
ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO20957-1:2014 ΚΑΙ
ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003

[...]

[...]ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΜΟΝΟΖΥΓΑ
ΚΑΙ ΠΟΛΥΖΥΓΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ
10-12 ΑΤΟΜΩΝ

Το σύστημα ζυγών θα είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με τις
Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630.

Εάν ο υποψήφιος προμηθευτής δεν είναι ο ίδιος ο παραγωγός
του εξοπλισμού θα πρέπει να προσκομίσει, επί ποινή
αποκλεισμού, πιστοποιητικό ISO 9001:2008 του εργοστασίου

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

κατασκευής σχετικό με την παραγωγή οργάνων γυμναστικής εξωτερικών χώρων.

Εάν ο υποψήφιος προμηθευτής δεν είναι ο ίδιος ο παραγωγός του εξοπλισμού θα πρέπει να προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό ISO 14001:2004 του εργοστασίου παραγωγής σχετικό με την παραγωγή οργάνων γυμναστικής εξωτερικών χώρων.

Επίσης πιστοποίηση ISO 9001:2015 για την εγκατάσταση του σύνθετου οργάνου από τον εφαρμοστή.

[...]

34 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ

ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΔΙΠΛΟ

ΤΕΤΡΑΚΕΦΑΛΩΝ - ΔΙΚΕΦΑΛΩΝ

ΠΟΔΙΩΝ

ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO20957-1:2014 ΚΑΙ

ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003

35 ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ

ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ CROSSOVER ΔΙΠΛΟ

ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN ISO20957-1:2014 ΚΑΙ

ΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ EN 957-2 :2003 [...]».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 4 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, του Παραρτήματος III (σελ. 54-61) και του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, ο υποψήφιος υποχρεούται, με ποινή τον αποκλεισμό της προσφοράς του, να υποβάλλει με αυτήν, μεταξύ άλλων, τα ζητούμενα από το Παράρτημα III (σελ. 54-61) πιστοποιητικά και σύμφωνα συμμόρφωσης (βλ. σκέψη 20) από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

23. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με την προσφορά του τα ζητούμενα πιστοποιητικά και σύμφωνα συμμόρφωσης αλλά την από 14-06-2021 υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα (ΕΜΠΟΔΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΑ, ΒΑΤΗΡΑΣ ΕΚΚΙΝΗΣΗΣ ΑΓΩΝΩΝ, ΣΤΗΛΟΒΑΤΕΣ ΥΨΟΥΣ ΑΓΩΝΩΝ ΖΕΥΓΟΣ, ΠΗΧΕΙΣ ΓΙΑ ΑΛΜΑ ΕΙΣ ΥΨΟΣ ΑΓΩΝΩΝ, ΑΚΟΝΤΙΟ 500γρ., ΑΚΟΝΤΙΟ 700γρ. ΑΚΟΝΤΙΟ 800γρ) είναι πιστοποιημένα κατά IAAF, το σύνθετο όργανο εκγύμνασης με μονόζυγα και πολύζυγα επαγγελματικό εξωτερικού χώρου, 10-12 ατόμων, διαθέτει πιστοποίηση EN 16630, κι, επίσης τα λοιπά όργανα (ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ SMITH, ΠΑΓΚΟΣ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΟΣ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΠΡΟΣΑΓΩΓΩΝ/ΑΠΑΓΩΓΩΝ ΔΙΠΛΟ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΩΜΩΝ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΤΕΤΡΑΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΔΙΩΝ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΠΙΕΣΕΩΝ ΣΤΗΘΟΥΣ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΔΙΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΔΙΩΝ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ ΔΙΠΛΟ ΤΕΤΡΑΚΕΦΑΛΩΝ - ΔΙΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΔΙΩΝ, ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΥΙΚΗΣ ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗΣ CROSSOVER ΔΙΠΛΟ) είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τα αναφερόμενα πρότυπα συμμόρφωσης. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε τα ζητούμενα (επί ποινή αποκλεισμού) από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και η προσφορά του έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύεται και η ίδια, όπως και οι συμμετέχοντες, από το κανονιστικό

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

πλαίσιο του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν θεραπεύεται με την υποβολή, μαζί με την προσφορά, της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, η οποία, ενόψει της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δεν δύναται να αντικαταστήσει τα ρητώς κι επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα έγγραφα. Περαιτέρω, δε ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του αναφέρεται σε άλλα πιστοποιητικά που ζητούνται συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω, ομοίως, επί ποινή αποκλεισμού και περιγράφονται στις σελίδες 61 επ. του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης γ'αυτό και οι σχετικώς με αυτά προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι αφού δεν ταυτίζονται με το αντικείμενο της προσφυγής. Επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι *«Για όλες τις υπόλοιπες τεχνικές προδιαγραφές ισχύει το σύστημα της προαπόδειξης μέσω του ΤΕΥΔ, σύμφωνα με τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης και του συνόλου των παραρτημάτων αυτής, όπως αυτό (το ΤΕΥΔ) συμπληρώνεται νόμιμα από τις συνυποβαλλόμενες στο φάκελο προσφοράς υπεύθυνες δηλώσεις μου»* καθώς προσκρούει στις διατάξεις των άρθρων 4 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων και του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 54-61), σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης καθώς και στα άρθρα 91 και 94 παρ.4 του Ν.4412/2016. Τέλος και σε ό,τι αφορά την επίκληση της «οικονομικότητας» της προσφοράς από μέρος του παρεμβαίνοντος καθώς και της αρχής της αναλογικότητας αυτή «υποχωρεί» σταθμιζόμενη με την αρχή της νομιμότητας, όπως διαγράφεται από την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που επιβάλλουν την απαρέγκλιτη τήρηση των ουσιωδών όρων που τέθηκαν από τη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

24.Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής αναφορικά με λοιπές πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσβαλλομένης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωσή της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

25.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 1586/2021

26.Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στις 24-09-2021 και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 13-10-2021.

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ