

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1630/16-08-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ευδόξου αριθ. 33, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της και κατά της με Α.Π.: οικ. 371700 ΥΠΠΟΑ 04/08/2021 απόφασης της με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 806,45 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 11.08.2021 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 161.290,32 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. διακήρυξη προκήρυξε Διεθνή, Δημόσιο, Ανοικτό Διαγωνισμό για το ΥΠΟΕΡΓΟ 3 «.....» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ: «.....», ΚΩΔΙΚΟΣ CPV: (εξοπλισμός εκθέσεων). Η εκτιμώμενη συνολική αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων χιλιάδων ευρώ (200.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: εκατόν εξήντα μία χιλιάδες διακόσια ενενήντα ευρώ και τριάντα δύο λεπτά (161.290,32 €). ΦΠΑ 24% : τριάντα οκτώ χιλιάδες επτακόσια εννιά ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτά (38.709,68 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 13-05-2021 με ΑΔΑΜ: καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4-08-2021 , β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζομένης

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

εταιρείας το οποίο ερείδεται στην ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς της και στο επιδιωκόμενο όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 17-08-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2157/2021 πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 17-09-2021 απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, η εταιρεία με την επωνυμία: «.....», η εταιρεία με την επωνυμία: «.....» και η εταιρεία με την επωνυμία: «.....». Δυνάμει της προσβαλλομένης η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε: «1. Την αποδοχή του από 30/07/2021 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Τακτικού Ανοικτού Διαγωνισμού μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για συμβάσεις με προϋπολογισμό ανώτερο του ορίου εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (επί τη βάση της τιμής) για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Προθηκών Αρχαιολογικού Μουσείου Τήλου», του υποέργου 3, της πράξης «Διαχρονικό Αρχαιολογικό Μουσείο Τήλου» ... 2. Τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία της υπό στοιχείο Γ συμμετέχουσας εταιρείας, γιατί δεν υπέβαλε κανένα δικαιολογητικό συμμετοχής ούτε κατέθεσε τεχνική προσφορά, καθώς και της υπό στοιχείο Δ συμμετέχουσας εταιρείας

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

....., δεδομένου ότι δεν αποδεικνύεται από την τεχνική της προσφορά η τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα να αναλάβει και να διεκπεραιώσει επιτυχώς, χωρίς καμία έξωθεν στήριξη, την προμήθεια και εγκατάσταση των μουσειακών προθηκών του Διαχρονικού Αρχαιολογικού Μουσείου Τήλου, βάσει των όσων έχουν προαναφερθεί. Να προχωρήσουν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού η υπό στοιχείο Α εταιρεία και η υπό στοιχείο Β εταιρεία με τη στήριξη της εταιρείας, καθώς πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.8 της διακήρυξης, και διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως τεκμηριώνεται από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά επαγγελματικής εμπειρίας που αφορούν τα μέχρι σήμερα συναφή με το αντικείμενο της διακήρυξης έργα, που έχουν υλοποιήσει. 2. Την άμεση συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα ηλεκτρονικού φακέλου των Οικονομικών Προσφορών, μετά την πάροδο τουλάχιστον δέκα (10) ημερών, ήτοι την Τετάρτη 18 Αυγούστου 2021 και ώρα 10:00 π.μ.....».

12. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: «[...]α) Η εταιρεία «.....», υπέβαλε ηλεκτρονικά την 14/06/2021 με την με αριθμό 228474 Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 11/06/2021 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία. Στο πεδίο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής» (σελίδα 10 αυτού), η διαγωνιζόμενη εταιρεία συμπεριέλαβε μόνο την ενότητα α: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητες α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι», ενώ δεν συμπεριέλαβε τις λοιπές ενότητες, που αφορούν τα κατ' ιδίαν Κριτήρια Επιλογής: Α: Καταλληλότητα, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως απαιτείται από τους σαφείς και ρητούς όρους της Διακήρυξης, που θέτουν αυτά ως κριτήρια επιλογής. β) Επίσης, η εταιρεία «.....» υπέβαλε με την ανωτέρω Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο επίσης την 11/06/2021 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), της

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

εταιρείας «.....», στην οποία δηλώνει ότι στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία. Πλην όμως, επίσης στο πεδίο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής» (σελίδα 10 αυτού), η εταιρεία αυτή – τρίτος φορέας, συμπεριέλαβε μόνο την ενότητα α: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι», ενώ δεν συμπεριέλαβε τις λοιπές ενότητες, που αφορούν τα κατ' ιδίαν Κριτήρια Επιλογής: Α: Καταλληλότητα, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επίσης, στο ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ. (σελίδα 3 αυτού), η εταιρεία «.....» στην παράγραφο Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ «Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», η εταιρεία αυτή απαντάει: «Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΑΡΕΧΕΙ ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» Η ΟΠΟΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», ενώ σε κανένα σημείο του Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα δεν ορίζεται εάν παρέχεται στήριξη στην διαγωνιζόμενη εταιρεία για όλα ή για ορισμένα από τα κριτήρια επιλογής, που έχουν τεθεί από την Διακήρυξη. Τόσο η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», όσο και ο τρίτος φορέας «.....» συμπλήρωσαν τα ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. ακολουθώντας το επισυναπτόμενο στην Διακήρυξη Παράρτημα III, στο οποίο πράγματι έχουν παραληφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή όλες οι ανωτέρω ενότητες των Κριτηρίων Επιλογής και έχει διατηρηθεί μόνο η ενότητα α, με την Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Πλην όμως, με τα ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. και με το ανωτέρω περιεχόμενο αυτών, η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» δεν απέδειξε με την υποβληθείσα Προσφορά της προαποδεικτικά, ως όφειλε, ότι πληροί τα Κριτήρια Επιλογής που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή με τους ρητούς, σαφείς και απαράβατους όρους της Διακήρυξης, επομένως η Προσφορά της είναι παντελώς αόριστη και συνεπώς απαράδεκτη και απορριπτή, αφού, αν και επικαλείται την στήριξη της εταιρείας «.....» ως τρίτου φορέα, σε κανένα σημείο των παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ. δεν ορίζεται εάν παρέχεται στήριξη για όλα ή για ορισμένα από τα κριτήρια επιλογής. Ειδικά για το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.5

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ η πλήρωση του κριτηρίου αυτού, όπως εναργώς αποδεικνύεται και από τους αναλυτικούς Καταλόγους, που συνέταξε η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αυτής με την συνολική καταγραφή των ψηφιακών αρχείων των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα, δεν προσκομίζονται από την διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....»: α) οικονομικές καταστάσεις/ΦΕΚ με τους δημοσιευμένους ισολογισμούς των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων (2018, 2019, 2020), ή οποιουδήποτε άλλο αποδεικτικό έγγραφο για τη χρηματοοικονομική κατάσταση του συμμετέχοντος ή του τρίτου φορέα στον οποίο στηρίζεται, ή β) Υπεύθυνη Δήλωση περί του κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020), σε περίπτωση συμμετέχοντος ή τρίτου φορέα που δεν έχει κατά νόμο υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμών, όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο Β.3 του άρθρου 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού. Μάλιστα, η εταιρεία «.....», ως μέσος επιμελής και ενημερωμένος υποψήφιος, έχοντας ήδη υποβάλλει με την Προσφορά της υπεύθυνες δηλώσεις για την απόδειξη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, είχε την δυνατότητα να υποβάλλει μαζί με το Ε.Ε.Ε.Σ. συνοδευτική Υπεύθυνη Δήλωση, προκειμένου να διευκρινίσει και να συμπληρώσει τις πληροφορίες που παρείχε με αυτό, όπως ρητά δίδεται η δυνατότητα αυτή με το άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 27 του ν. 4782/2021 και ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Οι ανωτέρω πλημμέλειες του Ε.Ε.Ε.Σ. της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» και του Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «.....» και οι ελλείψεις της Προσφοράς της εταιρείας «.....» καθιστούν αυτή αόριστη και τελούσα σε ουσιώδη έλλειψη, η οποία συνιστά έλλειψη αθεράπευτη, διότι αφορά αναγκαίες πληροφορίες που δίνονται με το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο, ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που δίνει την δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, δεν μπορεί να συμπληρωθεί εκ των υστέρων, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω.

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

Συνακόλουθα, η εταιρεία «.....» δεν απέδειξε με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της εάν πληροί τα κριτήρια επιλογής, και ειδικά ως προς το κριτήριο της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας με κανένα έγγραφο της Προσφοράς της, που να έχει τον ίδιο δεσμευτικό χαρακτήρα, γεγονός που καθιστά την Προσφορά της αόριστη, απαράδεκτη και απορριπτή και η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε δέσμια υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....». Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και η κάμψη της αρχής της τυπικότητας, η οποία επήλθε με την αντικατάσταση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί την παντελή έλλειψη επίκλησης στοιχείων και πληροφοριών για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, έλλειψη η οποία δεν μπορεί να θεραπευθεί με την εκ των υστέρων παροχή των πληροφοριών αυτών, η οποία ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης και τούτο ανεξαρτήτως αν τα οικεία στοιχεία υφίσταντο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, διότι έτσι αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς και παραβιάζεται η αρχή της ισότητας και της διαφάνειας. 2. Περαιτέρω έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 και 4 και 91 παρ. 1 περ. α και β του ν. 4412/2016, ερμηνευομένων ενόψει και της αρχής της τυπικότητας και των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημόσιων συμβάσεων, ιδρύεται, αυτοτελής, ήτοι μη συνδεδεμένος με την εν τοις πράγμασι μη πλήρωση οικείου κριτηρίου, λόγος απόρριψης της προσφοράς (βλ. ΔΕφΘΕσ 31/2020 σκ. 13). Ο δε μέσος επιμελής και καλόπιστος υποψήφιος ευχερώς δύναται να κατανοήσει ότι όταν το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο πρέπει να περιέχει ειδικά προς τούτο πεδία, που συνεχονται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα πρέπει αυτά να συμπληρωθούν, δεν δύναται να αφήσει αυτά ασυμπλήρωτα κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, υπερακοντίζοντας ωστόσο τους σαφέστατους όρους της Διακήρυξης και επιβαρύνοντας άνευ λόγου τη διαδικασία κατά παράβαση και των οικείων όρων περί προαπόδειξης δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά τον έλεγχο του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν θα μπορούσε να σχηματίσει άποψη εάν πληρούται ή μη η οικεία προϋπόθεση - εν προκειμένω

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

όλα τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής. Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω ως προς το περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. και τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή, άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του. Στον κρινόμενο Διαγωνισμό, η εταιρεία «.....», προκειμένου προφανώς να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», υπέβαλλε με την Προσφορά της στο υποφάκελο 06_ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΑ τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά του Ε.Β.Ε.Α., τόσο για την ίδια ως διαγωνιζόμενη, όσο και για τον τρίτο φορέα που την στηρίζει. Επίσης, προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» υπέβαλλε με την Προσφορά της στον υποφάκελο 01.ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ, επτά (7) συνολικά υποφακέλους, με τα δικαιολογητικά έγγραφα συναφών έργων που έχει εκτελέσει, καθώς και αυτοτελή ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΑΝΑΛΟΓΑ ΕΡΓΑ. Πλην όμως η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» δεν υπέβαλλε με την Προσφορά της κανένα απολύτως έγγραφο, προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και σε κανένα σημείο της Προσφοράς της δεν δηλώνεται ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων και το άθροισμα του κύκλου εργασιών των τελευταίων τριών διαχειριστικών χρήσεων (2018, 2019, 2020) του τρίτου φορέα «.....», τον οποίο επικαλείται και στον οποίο στηρίζεται. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία «.....», ως ευλόγως και ιδιαίτερα ενημερωμένη υποψήφια, που επιθυμεί να διεκδικήσει την ανάληψη της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, όφειλε να συμπληρώσει το Ε.Ε.Ε.Σ., διαμορφώνοντάς το σύμφωνα με τους όρους του ένδικου διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΦΠατρ ΕΑ 11/2020, ΑΕΠΠ 931/2020, 553/2020,

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

835/2018) και σε κάθε περίπτωση όφειλε να αντιληφθεί την υποχρέωση υποβολής και των εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ώστε έπραξε για την απόδειξη των λοιπών κριτηρίων επιλογής, που έχουν τεθεί από την Διακήρυξη ως ελάχιστες απαιτήσεις. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει λόγος για ασάφεια των όρων της Διακήρυξης ως προς την απαίτηση της προκαταρκτικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής, μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος επιμελούς προσφέροντος, αφού η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» γνώριζε την υποχρέωσή της, αλλά και τις ειδικότερες προϋποθέσεις που είχαν τεθεί για την προκαταρκτική απόδειξη των τιθέμενων κριτηρίων, τις οποίες αγνόησε και παρέλειψε, συνεπώς δεν μπορεί να τύχει της αντιμετώπισης του μέσου επιμελούς και καλόπιστου διαγωνιζόμενου. Η συγκεκριμένη δε παράλειψη αυτής, δεν μπορεί να καλυφθεί νόμιμα στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γιατί παραβιάζει την αρχή της ισότητας και της διαφάνειας, δεδομένου ότι η εταιρεία «.....» επέδειξε συμπεριφορά που δεν προσιδιάζει σε επιμελή και καλόπιστο διαγωνιζόμενο. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία η εταιρεία «.....» είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης και ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. αναφορικά με την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, το οποίο δεν το έπραξε, αν και με το από 02/06/2021 έγγραφό της προς την Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις για τον ειδικότερο προσδιορισμό των παραδοτέων του φωτισμού, της σύνδεσης των προθηκών με το σύστημα συναγερμού κ.λ.π. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, μη νόμιμα και με πλημμελή αιτιολογία έκρινε ότι: «...Οι υπό στοιχείο Β συμμετέχουσες εταιρείες και (με την τελευταία να στηρίζει την πρώτη ως προς τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας βάσει του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης) ομοίως έχουν προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.8 της διακήρυξης...», ενώ όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «.....», ως μη σύμφωνη με τους αντίστοιχους ρητούς όρο της Διακήρυξης και τις αντίστοιχες διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

ν. 4412/2016, τους οποίους παραβίασε με την Προσφορά της[...]. Στην προκειμένη περίπτωση η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» υπέβαλλε στις 14/06/2021 με την ηλεκτρονική υποβολή της Προσφορά της στον υποφάκελο 02. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΘΗΚΩΝ-ΥΛΙΚΩΝ, για την απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων αγαθών, δώδεκα (12) Πιστοποιητικά και μία (1) Βεβαίωση, ήτοι συνολικά δεκατρία (13) έγγραφα που έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς, ήτοι δεκατρία (13) ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία δεν φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, και ειδικότερα υπέβαλλε τα εξής ηλεκτρονικά αρχεία της Προσφοράς της: 1) 02.1.α_Πιστοποιητικό ανεπιφύλακτης έκθεσης οργανικών - ανόργανων υλικών, 2) 02.1γ_Βεβαίωση ανεπιφύλακτης έκθεσης ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, 3) 02.2_Πιστοποιητικό χαρακτηριστικών και συντήρησης ευρυμάτων για βαφές, 4) 02.3_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης, 5) 02.4_Πιστοποιητικό χαρακτηριστικών και συντήρησης ευρημάτων για βαφές, 6) 02.5_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών, 7) 02.6_Πιστοποιητικό ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης, 8) 02.7_Πιστοποιητικό θερμοκρασιακών διαφορών και στεγανότητας, 9) 02.8_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος προθήκης σε διπλό άξονα, 10) 02.9_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε μονό άξονα, 11) 02.10_Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς, 12) 02.11_ Πιστοποιητικό συστημάτων αφύγρανσης, και 13) 02.12_Πιστοποιητικό καταλληλότητας υλικών προθήκης. Η εταιρεία «.....» έχει χρησιμοποιήσει και έχει υποβάλλει προηγουμένως και με τον ίδιο τρόπο, δηλαδή χωρίς να φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και χωρίς να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, τα ίδια ως άνω ιδιωτικά έγγραφα. Συγκεκριμένα, τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα υποβλήθηκαν στον Διαγωνισμό της, που διενεργήθηκε στις 12/03/2021 για την: «.....» και στον οποίο η εδώ διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» συμμετέχει ως τρίτος φορέας που παρέχει στήριξη στην εκεί διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....». Επίσης, σε κανένα σημείο, τόσο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ αρ. 1/2021, όσο και του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ αρ. 2/2021 της Επιτροπής Διενέργειας– Αξιολόγησης του κρινόμενου Διαγωνισμού, δεν γίνεται καμία αναφορά για την υποβολή σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο των στοιχείων της

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

ηλεκτρονικής προσφοράς που απαιτείται να προσκομισθούν και σε πρωτότυπη μορφή, αντίθετα όπως αναφέρεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αρ. 2/2021: «Η Επιτροπή, ... προέβη στην συνολική καταγραφή των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και κατάρτισε τους ακόλουθους καταλόγους των ψηφιακών αρχείων που ανακτήθηκαν μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), γεγονός που επίσης καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Από τα ανωτέρω στοιχεία εναργώς αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «.....» εντός των προβλεπόμενων τριών (3) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους δεν κατέθεσε σε έντυπη μορφή και στον σφραγισμένο φυσικό φάκελο τα πρωτότυπα των ανωτέρω Πιστοποιητικών και της Βεβαιώσεως ως όφειλε, διότι τα ως άνω αναφερόμενα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία αυτών των Πιστοποιητικών και της Βεβαιώσεως κατά την ηλεκτρονική υποβολή τους δεν έφεραν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και δεν ήταν επικυρωμένα από δικηγόρο κατά την ηλεκτρονική υποβολή τους [...].»

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[...]Από την εξέταση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ (espd), του συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικού φορέα «.....» , καθώς και του οικονομικού φορέα «.....», στον οποίο δηλώνει ότι στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, διαπιστώνεται ότι κατά την εξαγωγή του αρχείου espd-request από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του www.promitheus.gov.gr ,για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, εμφανίζεται μόνο το ερώτημα που αφορά στην «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» και δεν εμφανίζονται τα επιμέρους κριτήρια επιλογής. Κατά συνέπεια ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και ο στηρίζων «τρίτος» δεν απαντούν στα αναλυτικά ερωτήματα για τα κριτήρια επιλογής στο δικαιολογητικό συμμετοχής ΕΕΕΣ(espd). Προς απόδειξη της ικανοποίησης των τιθέμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων επιλογής ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και ο στηρίζων «τρίτος» έχουν υποβάλει για το «κριτήριο 2.2.4.» το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ & ΕΒΕΑ και για το «κριτήριο 2.2.6» ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας έχει υποβάλει «ΠΙΝΑΚΑ

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ», με τα στοιχεία παρόμοιων συναφών έργων που έχει υλοποιήσει. Λαμβάνοντας υπόψη τη συνυποβολή των προαναφερθέντων στοιχείων-δικαιολογητικών με την προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....» , καθώς και του οικονομικού φορέα «.....», στον οποίο δηλώνει ότι στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, κρίθηκε, από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και στη συνέχεια από την Αναθέτουσα Αρχή, ως μη αναγκαία η εφαρμογή των όρων του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 42 του ν.4782/2021, με τους οποίους παρέχεται η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή, για την πρόσκληση των οικονομικών φορέων για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωση δικαιολογητικών, καθώς εκ παραδρομής διέφυγε του ελέγχου το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε κανένα στοιχείο που τεκμηριώνει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα «.....» που αξιώνει η διακήρυξη στο «κριτήριο επιλογής 2.2.5».

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί μη νομίμως υποβληθέντων πιστοποιητικών ποιότητας των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των προθηκών, από τον οικονομικό φορέα «.....» επισημαίνονται τα ακόλουθα: [...] Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....», διαπιστώθηκε η ηλεκτρονική υποβολή των πιστοποιητικών ποιότητας υλικών που ζητούσε η παράγραφος «2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά», καθώς και η από 14/6/2021 ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου του διαγωνιζόμενου «.....», με το ακόλουθο περιεχόμενο στο πεδίο 12 αυτής: «Τα αναγραφόμενα στοιχεία στα συνημμένα στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, συμφωνητικά στους υποφακέλους : 01.ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ, 02.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΘΗΚΩΝ-ΥΛΙΚΩΝ, 03.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO ταυτίζονται με τα πρωτότυπα έγγραφα που έχουν εκδοθεί για λογαριασμό της εταιρείας μας και καλύπτουν πλήρως όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και χαρακτηριστικά ποιότητας που

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

απαιτούνται στην Διακήρυξη αρ. 2/2021, στα Παραρτήματά της και στα Σχέδια της Μελέτης». Λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....», τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ποιότητας και τους προαναφερόμενους όρους του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης με αρ. πρωτ. (ΑΔΑ:.....), κρίθηκε, από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και στη συνέχεια από την Αναθέτουσα Αρχή, ως μη αναγκαία η εφαρμογή των όρων του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 42 του ν.4782/2021, με τους οποίους παρέχεται η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή, για την πρόσκληση των οικονομικών φορέων για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωση δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι στον υποβληθέντα φάκελο προσφοράς (αρ. πρωτ. Εισερχομένου : 282356/14-06-2021), σε έντυπη μορφή, του διαγωνιζόμενου «.....», δεν συμπεριλαμβάνονται τα πιστοποιητικά ποιότητας.

3. Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής περί υποβληθέντων παρωχημένων πιστοποιητικών ποιότητας, τα οποία δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «.....», λεκτέα είναι τα εξής: Από τον προαναφερόμενος, στο σημείο 2 του παρόντος εγγράφου, όρους της παραγράφου «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης με αρ. πρωτ. (ΑΔΑ:.....), σε συνδυασμό με τους όρους της παραγράφου «Πιστοποιητικά ποιότητας», του « ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι- Αναλυτική περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου της Σύμβασης», συνάγεται ευχερώς, ότι η υποβολή των ακόλουθων πιστοποιητικών ποιότητας «2.6_πιστοποιητικό ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης», «02.7_Πιστοποιητικό Θερμοκρασιακών διαφορών και στεγανότητας» και «02.9_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε μονό άξονα», τα οποία υπέβαλε ο υποψήφιος «.....», δεν απαιτείτο από την εξεταζόμενη διακήρυξη. Κατά συνέπεια ο έλεγχος του χρόνου ισχύος αυτών δεν αποτελεί αντικείμενο του έργου της Επιτροπής Διενέργειας και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράλειψης της Επιτροπής και μη εξέτασης του χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών αυτών είναι αβάσιμος[.].».

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

14. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

15. Επειδή, στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς ...».

16. Επειδή, στο άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. ... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

οικονομικός φορές, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ...».

17. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1 και 10 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...] 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...».

19. Επειδή, στο άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής – Οψιγενείς μεταβολές», ορίζεται ότι: «1. Το

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

20. Επειδή, στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

21. Επειδή, στο άρθρο 43 («Τροποποίηση διατάξεων του ν. 4412/2016 (Α' 147») παρ. 7 αε του Ν. 4605/2019 «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Ιουνίου 2016 σχετικά με την προστασία της τεχνολογίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (EEL 157 της 15.6.2016) Μέτρα για την επιτάχυνση του έργου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 52), ορίζεται ότι: «Προστίθεται νέα παράγραφος 13 η οποία έχει ως εξής: «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους».

22. Επειδή, στο Παράρτημα XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Μέρος II:

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

Τεχνική ικανότητα. Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) [...] ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 1 («Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του ν. 4250/2014 («Διοικητικές απλουστεύσεις–Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο...».

24. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]«2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: Ως ελάχιστη προϋπόθεση ποιοτικής επιλογής απαιτείται ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων να είναι τουλάχιστον 100.000,00 (εκατό χιλιάδες) ευρώ. Ήτοι το άθροισμα του κύκλου εργασιών των τελευταίων τριών διαχειριστικών χρήσεων (2018, 2019, 2020) να είναι τουλάχιστον 300.00,00 (τετρακόσιες χιλιάδες) ευρώ»[...]2.2.7 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 25 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) ..., να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης ...»[...] 2.2.8 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και στην παράγραφο 2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», (σελ. 25 και 26 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1...»[...] 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.2.5. ορίζεται, μεταξύ άλλων, επί λέξει ότι: «...2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και, εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Στις περιπτώσεις που μαζί με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην Αναθέτουσα Αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, όσα από τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς, απαιτείται να προσκομισθούν και σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα, τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και στην παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (σελ. 37 & 38 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016...». «Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στην διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). ... Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σύμφωνα με τις οδηγίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙV ... «Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ» ...»[...]. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά» [...] απαιτούνται τα εξής πιστοποιητικά :«1. Πιστοποιητικά ή αποδεικτικά στοιχεία για ανεπιθύλακτη έκθεση στις προθήκες ανόργανων (ασήμι, χαλκός, σίδηρος) αλλά και οργανικών υλικών (ξύλο, χαρτί, ύφασμα, δέρμα κ.ο.κ.).2. Πιστοποιητικά ή αποδεικτικά στοιχεία της ελαστικότητας, της ρευστότητας και της τήρησης των προϋποθέσεων συντήρησης των αρχαιολογικών ευρημάτων για τα στεγανωτικά υλικά(κυρίως όσον αφορά τα φαινόμενα πολυμερισμού και την πτητικότητα καταστρεπτικών για τα εκθέματα ουσιών σε μακροπρόθεσμες εφαρμογές). 3. Πιστοποιητικά ή αποδεικτικά στοιχεία τήρησης των προδιαγραφών στεγανότητας των προθηκών καθώς και των χρησιμοποιούμενων θερμομονωτικών υλικών. 4. Πιστοποιητικά για τη σκληρότητα και την αντοχή των βαφών σε νερό και διάβρωση καθώς και πιστοποιητικά ή αποδεικτικά στοιχεία τήρησης προϋποθέσεων για την ασφαλή συνάφειά τους με τα αρχαιολογικά εκθέματα (κυρίως όσον αφορά στα φαινόμενα πολυμερισμού και την πτητικότητα καταστρεπτικών για τα εκθέματα

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

ουσιών σε μακροπρόθεσμες εφαρμογές).»2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της ίδιας ως άνω Διακήρυξης (σελ. 28 και 29 αυτής), ορίζεται επί λέξει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται ... στις παραγράφους 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ...της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»[...] άρθρο 3.1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και στην παράγραφο 3.1.1 «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 42 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 42 του ν.4782/2021 (Α'36) . Ειδικότερα: Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»[...] « ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- Αναλυτική περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης», στην παράγραφο «Πιστοποιητικά ποιότητας» υπογραμμίζεται ότι: «Πιστοποιητικά ποιότητας» Προκειμένου να θεωρηθεί άρτια και πλήρης η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να συνυποβληθούν εντός του φακέλου αυτής, επί ποινή αποκλεισμού, τα ζητούμενα πιστοποιητικά ποιότητας της παραγράφου «2.4.3.2 Τεχνική

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

Προσφορά» του Τεύχους της διακήρυξης. Κανένα επιπλέον πιστοποιητικό ποιότητας από ανεξάρτητο φορέα δεν απαιτείται να προσκομίσουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την πληρότητα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς τους. Οι λοιπές απαιτήσεις, του παρόντος παραρτήματος, για πιστοποιήσεις συγκεκριμένων υλικών κατασκευής ικανοποιούνται με σχετική αναφορά των πιστοποιητικών ποιότητας στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς ή σε τεχνικά φυλλάδια που τυχόν συνοδεύουν αυτή.»

25.Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009,

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.). 21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27.Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ

28. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

29. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

30. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

31. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama • ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017).

32. Επειδή, από τα οριζόμενα κατά τα ανωτέρω άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης προκύπτει, ως προς την ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, ότι γίνονται δεκτά απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, στην οποία

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Επίσης, στην παράγραφο 2.4.2.5 του άρθρου 2.4.2 της διακήρυξης, ως προς την υποβολή εντύπως εγγράφων της προφοράς, ορίζεται ότι εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Από τις διατάξεις αυτές της παραγράφου 2.4.2.5, προκύπτει ότι πρέπει να προσκομιστούν σε πρωτότυπη έντυπη μορφή όσα έγγραφα δεν προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, τα έγγραφα που οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων είναι α) ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο και β) ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ήτοι δεν περιλαμβάνεται στα οριζόμενα στο Ν.4250/2014, στον οποίο ρητώς η διακήρυξη παραπέμπει ως προς τον έντυπο φάκελο, η περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου μετά συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης, ώστε να θεωρείται ότι αν υποβληθεί ιδιωτικό έγγραφο με αυτόν τον τρόπο στον ηλεκτρονικό φάκελο δεν απαιτείται η υποβολή του στον έντυπο φάκελο. Από το συνδυασμό δε των προαναφερθεισών στην παρούσα σκέψη διατάξεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν στην ηλεκτρονική τους προσφορά να υποβάλουν ιδιωτικό έγγραφο σε απλό αντίγραφο, εφόσον συνυποβάλουν την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του, ωστόσο, στην περίπτωση αυτή - δεδομένου ότι το απλό αντίγραφο δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις εγγράφων τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014,

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων – πρέπει να προσκομίσουν το έγγραφο αυτό σε πρωτότυπη έντυπη μορφή (πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 88/2018 και ΑΕΠΠ 419/2021). Εξάλλου και το άρθρο 2.4.2 της διακήρυξης, διακρίνει τα οριζόμενα στο Ν. 4250/2014 από την περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου με συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης («είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη»), την οποία (υποβολή απλού αντιγράφου με συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης) επιτρέπει πέραν των οριζόμενων στο Ν. 4250/2014 περιπτώσεων και μόνο για τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος και ρητώς συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή, ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε με την ηλεκτρονική του προσφορά τα κάτωθι έγγραφα, τα οποία, ωστόσο, ακολούθως, δεν υπέβαλε εντύπως σε πρωτότυπη μορφή (βλ. απόψεις[...]*Σημειώνεται ότι στον υποβληθέντα φάκελο προσφοράς (αρ. πρωτ. Εισερχομένου : 282356/14-06-2021), σε έντυπη μορφή, του διαγωνιζόμενου «.....», δεν συμπεριλαμβάνονται τα πιστοποιητικά ποιότητας[...]*), παρά το γεγονός ότι δεν είχαν προηγουμένως επικυρωθεί από δικηγόρο ούτε θεωρηθεί από αρμόδια αρχή, αλλά, αντιθέτως, ως προκύπτει από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ αρ. 2/2021 αυτά απλώς ανακτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, πρόκειται για τα κάτωθι ιδιωτικά έγγραφα: 02.1.α_Πιστοποιητικό ανεπιφύλακτης έκθεσης οργανικών - ανόργανων υλικών, 2) 02.1γ_Βεβαίωση ανεπιφύλακτης έκθεσης ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, 3) 02.2_Πιστοποιητικό χαρακτηριστικών και συντήρησης ευρυμάτων για βαφές, 4) 02.3_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης, 5) 02.4_Πιστοποιητικό χαρακτηριστικών και συντήρησης ευρημάτων για βαφές, 6) 02.5_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών, 7) 02.6_Πιστοποιητικό ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης, 8) 02.7_Πιστοποιητικό θερμοκρασιακών διαφορών και στεγανότητας, 9) 02.8_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος προθήκης σε

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

διπλό άξονα, 10) 02.9_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε μονό άξονα, 11) 02.10_Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς, 12) 02.11_Πιστοποιητικό συστημάτων αφύγρανσης, και 13) 02.12_Πιστοποιητικό καταλληλότητας υλικών προθήκης. «Κατά την ειδική γνώμη των Μελών Χ. Ζαράρη και Χ. Χαραλαμποπούλου οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη ως εκπροθέσμως κατατεθείσες, ήτοι η συνομολόγηση επέρχεται ως προς το πραγματικά περιστατικά τα οποία άλλωστε ουδείς αμφισβητεί. Περαιτέρω κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη «η ακύρωση της προσβαλλόμενης επέρχεται από το συνδυασμό των άρθρων 2.4..3.2 , 2.4.2.5 και 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης και τούτο διότι τα επίμαχα δικαιολογητικά, ιδιωτικά έγγραφα, προσκομίζονται υποχρεωτικά κατά τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης από τον οικονομικό φορέα στην Αναθέτουσα Αρχή σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, και σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει, μη δυνάμενης να τύχει εφαρμογής η διάταξη περί παροχής διευκρινήσεων, εν προκειμένω, χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης». Κατόπιν των ανωτέρω, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά τα ανωτέρω πιστοποιητικά και κατά τούτο η προσβαλλομένη τυγχάνει ακυρωτέα και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

34.Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής αναφορικά με λοιπές πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσβαλλομένης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωσή της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης 1587/2021

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 24-09-2021 και εκδόθηκε στις 13.10.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ