

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/178/23-10-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙ/38/23-10-2017 της προσφεύγουσας Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «.....», αποτελούμενη από την εταιρεία «.....» και τον «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης και κατά του αποσπάσματος πρακτικού της 4<sup>ης</sup> /06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά των προσφορών και των βαθμολογιών των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων, και με σκοπό όπως αυξηθεί η βαθμολογία της προσφεύγουσας τουλάχιστον στους 117 βαθμούς, ήτοι όσους έλαβε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, και σε κάθε περίπτωση με περισσότερους από την πρώτη παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι ουδεμία διαφοροποίηση προκύπτει μεταξύ των προσφερθέντων από την προσφεύγουσα και των προσφερθέντων από τις δύο παρεμβαίνουσες, μέσα στα πλαίσια του δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων, καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εξακοσίων σαράντα χιλιάδων εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (1.640.625,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ:

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

1.323.084,68 €, ΦΠΑ 24%: 317.540,32 €), και με αριθμό συστήματος διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», (παρέμβαση με αριθμό 39), νομίμως εκπροσωπούμενης

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (παρέμβαση με αριθμό 41), νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως: 1. ανακληθεί το απόσπασμα πρακτικού της 4ης/06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, 2. όπως απορριφθούν οι προσφορές των δύο παρεμβαινόντων, 3. όπως μειωθεί η βαθμολογία των δύο παρεμβαινόντων και 4. όπως αυξηθεί η βαθμολογία της προσφεύγουσας και βαθμολογηθεί με τουλάχιστον 117 βαθμούς, ήτοι όσους έλαβε η δεύτερη παρεμβαίνουσα και σε κάθε περίπτωση με περισσότερους από την πρώτη παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι ουδεμία διαφοροποίηση προκύπτει μεταξύ των προσφερθέντων από την προσφεύγουσα και των προσφερθέντων των δύο παρεμβαινόντων.

Με την Παρέμβαση με αριθμό 39 η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» επιδιώκει όπως απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας.

Με την Παρέμβαση με αριθμό 41 η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», επιδιώκει όπως απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού ευρώ έξι χιλιάδων εξακοσίων δέκα έξι (6.616,00€) της Τράπεζας Πειραιώς, με κωδικό 169 735280957 1218 0019, που αντιστοιχεί στο 0,5% της προυπολογιζόμενης κατά την πρόσκληση δαπάνης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, το οποίο έχει βεβαιωθεί για τον έλεγχο και την δέσμευση σύμφωνα με το με αριθ. Πρωτ. 494/17-10-2017 έγγραφο της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ.

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

2. Επειδή με την με αριθ. πρωτ. Διακήρυξης Δ12/201 προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων, καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εξακοσίων σαράντα χιλιάδων εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (1.640.625,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.323.084,68 €, ΦΠΑ 24%: 317.540,32 €), και με αριθμό συστήματος διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720.

3. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός από την νομική του φύση, το αντικείμενό του, την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και επειδή η κρινόμενη προσφυγή είναι εμπρόθεσμη δεδομένου ότι η πλησόμενη απόφαση γνωστοποιήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 09-10-2017 και η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 19-10-2017.

4. Επειδή στον διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα και με το απόσπασμα πρακτικού της 4ης/06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού διαμορφώθηκε η εξής συνολική βαθμολογία κατά φθίνουσα σειρά αναφορικά με τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές: 1. «.....» 115,20 βαθμοί, 2. «.....» 109,20 βαθμοί, και 3. «.....» 105,15 βαθμοί.

5. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, με δεδομένο ότι η τελευταία στηρίχθηκε στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας «.....», εντούτοις (η δεύτερη παρεμβαίνουσα) προσκόμισε ΕΕΕΣ για λογαριασμό της «.....» φέρον μη νόμιμη και απαράδεκτη ψηφιακή υπογραφή του Αντιπροέδρου της, καθώς δεν φέρει (η υπογραφή) τον χρόνο υποβολής της βεβαιωμένο από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

οριζόμενα στην διακήρυξη και την νομοθεσία, αλλά φέρει την ώρα και ημερομηνία του υπολογιστή του υπογράφοντος.

6. Επειδή στο άρθρο 37 του Ν. 4412/2016 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους: όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες...».

7. Επειδή σύμφωνα με το έγγραφο με τίτλο «Ενότητα Α4\_ Συχνές Ερωτήσεις \_07052014», το οποίο είναι αναρτημένο στο ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ, στην ηλεκτρονική σελίδα [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), ορίζεται ότι: «Α.4. Θέματα απόκτησης, εγκατάστασης και χρήσης Ψηφιακής Υπογραφής για Αναθέτουσες αρχές/ Οικονομικούς φορείς / Επιτροπές. 1. Πως μπορεί να αποκτήσει κάποιος Ψηφιακή Υπογραφή; Η χρήση του συστήματος από τις Αναθέτουσες Αρχές και τους Οικονομικούς Φορείς (προμηθευτές δημοσίου) πραγματοποιείται με τη χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής η οποία χορηγείται από πιστοποιημένη προς τούτο Αρχή. Η ψηφιακή υπογραφή πρέπει να είναι σκληρής αποθήκευσης, δηλαδή να δημιουργείται μέσω Ασφαλούς Διάταξης Δημιουργίας Υπογραφής (USB token). Ο κατάλογος των Αρχών που παρέχουν ψηφιακή υπογραφή και έχουν την έδρα τους στην Ελλάδα, αναφέρεται στην ιστοσελίδα της Αρχής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων ([http://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Electronic\\_Communications/Digital\\_Signatures/SupervisedList.html](http://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Electronic_Communications/Digital_Signatures/SupervisedList.html)). Σύμφωνα με τον προαναφερόμενο κατάλογο οι αρχές αυτές είναι : I. ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (<http://www.yap.gov.gr>), II. ADACOM S.A (<http://www.adacom.com>), III. ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΑΕ (<http://www.helex.gr/el/web/guest/digital-certificates>). Ειδικότερα για την ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, αρμόδια είναι η Υπηρεσία Ανάπτυξης Πληροφορικής (ΥΑΠ), του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Οι υπάλληλοι των Αναθετουσών Αρχών (Φορέων) του Δημοσίου, για την απόκτηση ψηφιακής υπογραφής, θα πρέπει κατ' αρχήν να απευθύνονται στην (ΥΑΠ) μέσω της ιστοσελίδας <http://www.yap.gov.gr>, όπου στο σύνδεσμο «Αρχή Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου» μπορούν να αντλήσουν οποιαδήποτε σχετική πληροφορία αναφορικά με τη διαδικασία απόκτησης ψηφιακής υπογραφής και να ακολουθήσουν τις προτεινόμενες απαραίτητες ενέργειες για την απόκτησή της. 2. Τα δημόσια έγγραφα που αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα... Έγγραφα που αναρτώνται στο portal του ΕΣΗΔΗΣ ή στο χώρο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο σύστημα και πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα, ενδεικτικά είναι: Η διακήρυξη του διαγωνισμού - Το έγγραφο

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

παροχής διευκρινήσεων επί όρων της διακήρυξης - Η απόφαση μετάθεσης ή αναβολής της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού - Η απόφαση συγκρότησης των συλλογικών οργάνων του διαγωνισμού - Η απόφαση επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, - Η απόφαση καθορισμού ημερομηνίας αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, - Η απόφαση επί των οικονομικών προσφορών και καθορισμού του προς τον η κατακύρωση - Η ειδοποίηση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης - Η απόφαση καθορισμού ημερομηνίας αποσφράγισης φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης - Η απόφαση κατακύρωσης - Η απόφαση ματαίωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού - Οι αποφάσεις επί υποβληθεισών ενστάσεων/προσφυγών, (σε οποιοδήποτε στάδιο του διαγωνισμού) - Η ανακοίνωση της κατακύρωσης στον ανάδοχο - Τα πρακτικά των συλλογικών οργάνων του διαγωνισμού....».

8. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (παράγραφος 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν **ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής** και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την κατωτέρω διαδικασία εγγραφής του άρθρου 3 παρ. 3.2 έως 3.4 της Υπουργικής Απόφασης αριθμ. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) 2.4.2.2. **Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης...».**

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

9. Περαιτέρω, κατόπιν εξέτασης των ψηφιακών υπογραφών, τόσο επί του ΕΕΕΣ για λογαριασμό της «.....» από τον «.....» και τον «.....», όσο επί του ΕΕΕΣ για λογαριασμό της προσφεύγουσας από τον «.....» προκύπτει για όλους χρήση ψηφιακής υπογραφής χορηγούμενης από την ADACOM SA., δηλαδή όλες οι ανωτέρω ψηφιακές υπογραφές έχουν χορηγηθεί από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής, άρα είναι σύννομες και παραδεκτές σύμφωνα με την επίδικη Διακήρυξη και την νομοθεσία, ενώ σημειώνεται ειδικά ότι το επίδικο ΕΕΕΣ για λογαριασμό της «.....» έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά με συστημικό αριθμό 73117, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 131, την 04-09-2017 και ώρα 13:34:13, με αποτέλεσμα να προκύπτει η βεβαιωμένη χρονοσήμανση ανάρτησης του έναντι όλων. Ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας νόμος και ουσία αβάσιμος.

10. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, με δεδομένο ότι η τελευταία στηρίχθηκε στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας «.....», εντούτοις (η δεύτερη παρεμβαίνουσα) δεν προσκόμισε για λογαριασμό της «.....» πρακτικό του ΔΣ της δια του οποίου να εγκρίνεται ο δανεισμός τεχνικής εμπειρίας προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα, ενώ η τελευταία προσκόμισε μεν πρακτικό του ΔΣ για την συμμετοχή της στον επίδικο Διαγωνισμό, χωρίς ωστόσο να γίνεται μνεία της πρόθεσης της να στηριχθεί στις ικανότητες της «.....».

11. Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.8 *Στήριξη στην ικανότητα τρίτων* της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

*επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».*

12. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν απαιτείται από την επίμαχη διακήρυξη να προσκομίσει η «.....» σχετικό πρακτικό του ΔΣ της περί εγκρίσεως δανεισμού της τεχνικής της εμπειρίας προς την «.....», ούτε υποχρέωση της «.....» να προσκομίσει σχετικό πρακτικό του ΔΣ της περί αποδοχής δανεισμού της τεχνικής της εμπειρίας από την «.....». Περαιτέρω, σημειώνεται ότι έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της «.....» με συστημικό αριθμό 73117, με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 132, την 04-09-2017, το από 01-09-2017 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης μηχανημάτων μεταξύ της «.....» και της «.....» μέσα στα πλαίσια της επίμαχης διακήρυξης. Από το ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό αποτυπώνεται πλήρως, πέραν των υπό μίσθωση μηχανημάτων, η συνομολογημένη υποχρέωση συνεργασίας των συμβαλλομένων μερών, το οικονομικό τίμημα ανά ανθρωποώρα, οι εργοδοτικές υποχρεώσεις της «.....», η παροχή εξειδικευμένου προσωπικού και όλο εν γένει το πλαίσιο συνεργασίας, η οποία αποτελεί την δέσμευση των φορέων. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ως απαράδεκτος, ουσία και νομω αβάσιμος.



## Αριθμός απόφασης: 159/2017

13. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γιατί, με δεδομένο ότι η τελευταία στηρίχθηκε στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας «.....», εντούτοις (η δεύτερη παρεμβαίνουσα) δεν προσκόμισε για λογαριασμό της «.....» έγκριση τύπου μηχανήματος από το ΥΠΕΧΩΔΕ για τα τρία μηχανήματα καθώς και πιστοποιητικό ελέγχου για το ανυψωτικό μηχάνημα.

14. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο *«B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ... δ) κατάσταση του εξοπλισμού που θα διαθέσουν και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ΜΕ) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλαθοφόρο όχημα»* της επίμαχης διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση του οικονομικού φορέα, άρα και της «.....», να προσκομίσει έγκριση τύπου μηχανήματος από το ΥΠΕΧΩΔΕ, ούτε πιστοποιητικό ελέγχου, παρά μόνον τις άδειες κυκλοφορίες, ενώ σημειώνεται ότι έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού την 04-09-2017, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της «.....» με συστημικό αριθμό 73117, με αύξοντες αριθμούς συνημμένων εγγράφων 133 έως 136. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ως απαράδεκτος, ουσία και νόμω αβάσιμος.

15. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί δεν έχει προσκομίσει στην προσφορά της επικαιροποιημένα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) των υλικών καθαριότητας, με αποτέλεσμα να μην είναι σαφές κατά πόσο τα υλικά αυτά καλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές της επίδικης Διακήρυξης.

16. Επειδή από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2 της επίδικης Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά,*

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι:..... Ε) Κατάσταση των υλικών καθαριότητας που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα πληροφοριακά τους έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας και τα πιστοποιητικά ποιότητάς τους. Δείγματα των αναλώσιμων υλικών (σφουγγάρια, γάντια κτλ.) και των υλικών καθαριότητας και απολύμανσης θα πρέπει να κατατεθούν στο ΑΤΕΙ/Θ με ποινή αποκλεισμού μέχρι και την Πέμπτη 07/09/2017 και ώρα 15:00. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Τα απορρυπαντικά θα πρέπει να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. Οι ως ανωτέρω προτάσεις, καταστάσεις, βεβαιώσεις, δηλώσεις και πιστοποιητικά Α), Β), Γ), Δ) και Ε) θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη.», προκύπτει υποχρέωση κάθε οικονομικού φορέα, άρα και της «.....», να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια (prospectus) των υλικών καθαριότητας, χωρίς να γίνεται καμία μνεία αν αυτά θα είναι επικαιροποιημένα ή μη. Σημειώνεται δε ότι έχουν αναρτηθεί την 04-09-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της «.....» με συστημικό αριθμό 73206, με αύξοντες αριθμούς συνημμένων εγγράφων 63 έως 80 όλα τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια. καθίσταται ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ούτε επεξηγεί την ισχυριζόμενη ασάφεια, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ως απαράδεκτος, ουσία και νόμω αβάσιμος.

17. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γιατί δεν προσκόμισε στην τεχνική της προσφορά έγκριση τύπου μηχανήματος από το ΥΠΕΧΩΔΕ για τα τρία μηχανήματα καθώς και πιστοποιητικό ελέγχου για το ανυψωτικό μηχάνημα.

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

18. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ... δ) κατάσταση του εξοπλισμού που θα διαθέσουν και επί ποινή αποκλεισμού τις άδειες κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων (ΜΕ) για τα δύο αυτοκινούμενα σάρωθρα και για το καλαθοφόρο όχημα» της επίμαχης διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση του οικονομικού φορέα, άρα και της «.....», να προσκομίσει έγκριση τύπου μηχανήματος από το ΥΠΕΧΩΔΕ, ούτε πιστοποιητικό ελέγχου, παρά μόνον τις άδειες κυκλοφορίες. Σημειώνεται δε ότι έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού την 04-09-2017, με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720, στην προσφορά της «.....» με συστημικό αριθμό 73206, με αύξοντες αριθμούς συνημμένων εγγράφων 42 έως 48. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται αορίστως, και ούτε στηρίζεται στο νόμο, ούτε στην επίδικη Διακήρυξη, ενώ στην ουσία στηρίζεται σε απαιτήσεις που δεν υφίστανται. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ως απαράδεκτος, ουσία και νόμω αβάσιμος.

19. Επειδή με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάει όπως αυξηθεί η βαθμολογία της τεχνικής της προσφοράς ως εξής: στα Κριτήρια Κ1 και Κ2 να λάβει την βαθμολογία της δεύτερης παρεμβαίνουσας, των 117 βαθμών (για το κάθε ένα κριτήριο αντίστοιχα) και στα Κριτήρια Κ3 και Κ4 να λάβει την βαθμολογία της δεύτερης παρεμβαίνουσας, των 114 βαθμών (για το κάθε ένα κριτήριο αντίστοιχα) γιατί στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν αιτιολογείται επαρκώς το πώς προκύπτει η κάθε βαθμολογία, ενώ (η βαθμολογία) δεν αποτελεί προϊόν σύγκρισης των τριών προσφορών και δεν υφίσταται αντιστοιχία του βαθμού με λεκτικούς χαρακτηρισμούς.

20. Επειδή στη Διακήρυξη που διέπει τον επίδικο Διαγωνισμό προβλέπεται ότι: «2.3 Κριτήρια Ανάθεσης. 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης: Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. ΟΜΑΔΑ Α: Κ1: Προσφερόμενοι πόροι (προσωπικό & μηχανήματα) για την αντιμετώπιση των εργασιών καθαριότητας, με συντελεστή βαρύτητας 25%, Κ2: Ποιότητα υλικών καθαριότητας και αναλώσιμων, με συντελεστή βαρύτητας 15%, ΟΜΑΔΑ Β: Κ3: Μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου επόπτευσης εργασιών, με συντελεστή

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

βαρύτητας 30%, Κ4: Σχέδιο οργάνωσης παροχής υπηρεσιών και αποφυγής ατυχημάτων και φθορών στις Εγκαταστάσεις, με συντελεστή βαρύτητας 30%.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$ . Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.  $\Lambda =$  το πηλίκο της προσφερθείσας τιμής προς την τεχνική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς.

2.3.3 Κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών: Για την αξιολόγηση των προσφορών και τον καθορισμό της σταθμισμένης βαθμολογίας της προσφοράς θα ληφθούν υπόψη τα παρακάτω κριτήρια: Η αξιολόγηση της υλικοτεχνικής υποδομής (Κ1) θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη τις προτεινόμενες ποσοτικές και ποιοτικές βελτιώσεις σε σχέση με τα απαιτούμενα στοιχεία υποδομών ανθρωπίνου δυναμικού και μηχανημάτων που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της παρούσης διακήρυξης. Η αξιολόγηση των καθαριστικών υλικών και των αναλώσιμων (Κ2) θα γίνει βάσει των προδιαγραφών, των χαρακτηριστικών, των πιστοποιήσεων και της εν γένει ποιότητας των υποβληθέντων δειγμάτων. Για την αξιολόγηση της μεθοδολογίας εσωτερικού ελέγχου και της οργάνωσης για την παροχή των υπηρεσιών (Κ3, Κ4) θα ληφθούν υπόψη τα υποβληθέντα στοιχεία των τεχνικών προσφορών.».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Άρθρο 86 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α` 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών... 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης... 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σ<sub>n</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 - 1 - \sigma_2 \cdot \dots \cdot \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $u$ . 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).».

22. Επειδή από το απόσπασμα πρακτικού της 4ης /06-10-2017 συνεδρίασης της Συγκλήτου του ΑΤΕΙ/Θ κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1/19-09-2017 και 2/02-10-2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού,

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

όπως αυτοί προέκυψαν μέσα στα πλαίσια του δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων, καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εξακοσίων σαράντα χιλιάδων εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (1.640.625,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.323.084,68 €, ΦΠΑ 24%: 317.540,32 €), και με αριθμό συστήματος διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ 44720 προκύπτουν τα εξής: *«ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ: Αρχίζει η συζήτηση των θεμάτων ημερήσιας διάταξης. Θέμα 4<sup>ο</sup>: Υποβολή Πρακτικών Νο 1 και Νο 2 της επιτροπής διενέργειας της διακήρυξης Δ12/2017 με α/α ΕΣΗΔΗΣ 44720 «δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας, για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, προϋπολογισμού 1.640.625,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%». Ο Πρύτανης του ΑΤΕΙ/Θ θέτει υπόψη των μελών τα αριθμ. Νο 1/19-9-2017 και Νο 2/02-10-2017 πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του αριθμ. Δ12/2017 με α/α ΕΣΗΔΗΣ 44720 «δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας, για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, προϋπολογισμού 1.640.625,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%», τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού. Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατέγραψε τέσσερις (4) ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και καταχώρησε τις εταιρίες ως ακολούθως: 1. «.....», 2. «.....», 3. «.....», 4. «.....». Στη συνέχεια εισηγείται την έγκριση των πρακτικών αριθμ. Νο 1/19-9-2017 και Νο 2/02-10-2017 της επιτροπής και να δοθεί εντολή στην*



## Αριθμός απόφασης: 159/2017

επιτροπή για τη συνέχιση όλων των διαδικασιών. Το Συμβούλιο του ΑΤΕΙ/Θ αφού άκουσε την εισήγηση και έλαβε υπόψη του τα πρακτικά Νο 1/19-9-2017 και Νο 2/02-10-2017 της επιτροπής διενέργειας του αριθμ. Δ12/2017 με α/α ΕΣΗΔΗΣ 44720 «δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας, για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, προϋπολογισμού 1.640.625,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%» ο μ ό φ ω ν α α π ο φ α σ ί ζ ε ι: Α. εγκρίνει τα πρακτικά Νο 1/19-9-2017 και Νο 2/02-10-2017 της επιτροπής διενέργειας του αριθμ. Δ12/2017 με α/α ΕΣΗΔΗΣ 44720 «δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ανοικτής διαδικασίας, για τον καθαρισμό των κτιρίων του ΑΤΕΙ/Θ, του περιβάλλοντα χώρου των κτιρίων καθώς και ειδικού και χημικού καθαρισμού και απολύμανσης των εργαστηρίων του ΑΤΕΙ/Θ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για τρία έτη, προϋπολογισμού 1.640.625,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%». Β. Απορρίπτει την εταιρεία «.....», λόγω αποκλίσεων από τα ζητούμενα στη διακήρυξη του αριθμ. Δ12/2017 δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού και συγκεκριμένα δεν υπεβλήθησαν άδειες κυκλοφορίας - χρήσης μηχανημάτων, παρά τη ρητή απαίτηση επί ποινής αποκλεισμού της §2.4.3.2.Β της Δ12/2017 διακήρυξης, ενώ εν γένει δεν υποβλήθηκαν τα ζητούμενα στην §2.4.3.2 με τη μορφή που προδιαγράφονταν, δηλαδή ξεχωριστά έγγραφα για το §2.4.3.2Β, §2.4.3.2Γ και §2.4.3.2Δ. Γ. Εγκρίνει τη συμμετοχή στη συνέχεια του διαγωνισμού των εταιριών: 1. «.....» 2. «.....» 3. «.....» Δ. Εγκρίνει τη σταθμισμένη βαθμολογία των κριτηρίων Τεχνικής Αξιολόγησης: **ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΜΑΔΑ Α: Κ1 25%:** «.....» 27 «.....» 29,25 «.....» 26,25, **Κ2 15%:** «.....» 16,20, «.....» 17,55, «.....» 15,90, **ΟΜΑΔΑ Β: Κ3 30%:** «.....» 33, «.....» 34,20, «.....» 31,50, **Κ4 30%:** «.....» 33, «.....» 34,20, «.....», 31,50, **ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ:** «.....» 109,20, 115,20, «.....», 105,15».

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

23. Επειδή από το με αριθμό 2/02-10-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής: «Κατόπιν η Ε.Δ. με σκοπό τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....»», όπου διαπιστώθηκαν τα εξής: Εν γένει στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» πληρούνται επαρκώς όλες οι προδιαγραφές όπως προσδιορίζονται στη Δ12/2017 διακήρυξη και ειδικότερα στα παραρτήματα Ια, Ιβ, Ιγ. Ομάδα Α Κριτήριο Κ1: Προσφερόμενοι πόροι. Υπερκαλύπτονται τα ζητούμενα από τη Δ12/2017 διακήρυξη αναφορικά με τη διάθεση πόρων ανθρωπίνου δυναμικού και μηχανημάτων και υπάρχει παροχή ικανοποιητικού βαθμού πρόσθετων πόρων. Ομάδα Α Κριτήριο Κ2: Ποιότητα υλικών καθαριότητας και αναλώσιμων Τα προτεινόμενα καθαριστικά υλικά και αναλώσιμα είναι πολύ καλής ποιότητας, με τις δέουσες προδιαγραφές και πιστοποιήσεις και υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα από τη Δ12/2017 διακήρυξη, καθώς προσφέρουν πρόσθετα στοιχεία ικανοποιητικά βελτιωμένης ποιότητας σε σχέση με τα ζητούμενα. Ομάδα Β Κριτήριο Κ3: Μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου επόπτευσης εργασιών Η υποβληθείσα πρόταση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της Δ12/2017 διακήρυξης, καθώς παρουσιάζει ικανοποιητικές βελτιώσεις. Ομάδα Β Κριτήριο Κ4: Σχέδιο οργάνωσης παροχής υπηρεσιών και αποφυγής ατυχημάτων και φθορών στις εγκαταστάσεις Το υποβληθέν σχέδιο υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της Δ12/2017 διακήρυξης και παρουσιάζει ικανοποιητικού βαθμού βελτίωση σε σχέση με τα ζητούμενα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Ε.Δ. προχώρησε στη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» και συνέταξε τον πίνακα υπολογισμού των σταθμισμένων βαθμολογιών και της τελικής βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της ... Κατόπιν η Ε.Δ. με σκοπό τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....»», όπου διαπιστώθηκαν τα εξής: Εν γένει στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» πληρούνται επαρκώς όλες οι προδιαγραφές όπως προσδιορίζονται στη Δ12/2017 διακήρυξη και ειδικότερα στα παραρτήματα Ια, Ιβ, Ιγ. Ομάδα Α Κριτήριο Κ1: Προσφερόμενοι πόροι Υπερκαλύπτονται τα ζητούμενα από τη Δ12/2017 διακήρυξη αναφορικά με τη διάθεση πόρων ανθρωπίνου δυναμικού και μηχανημάτων και υπάρχει παροχή σημαντικού βαθμού πρόσθετων πόρων. Ομάδα Α Κριτήριο Κ2: Ποιότητα υλικών καθαριότητας και αναλώσιμων Τα προτεινόμενα καθαριστικά υλικά και

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

αναλώσιμα είναι άριστης ποιότητας, με τις δέουσες προδιαγραφές και πιστοποιήσεις και υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα από τη Δ12/2017 διακήρυξη, καθώς προσφέρουν πρόσθετα στοιχεία σημαντικά βελτιωμένης ποιότητας σε σχέση με τα ζητούμενα. Ομάδα Β Κριτήριο Κ3: Μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου επόπτευσης εργασιών Η υποβληθείσα πρόταση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της Δ12/2017 διακήρυξης, καθώς παρουσιάζει σημαντικές βελτιώσεις. Ομάδα Β Κριτήριο Κ4: Σχέδιο οργάνωσης παροχής υπηρεσιών και αποφυγής ατυχημάτων και φθορών στις εγκαταστάσεις Το υποβληθέν σχέδιο υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της Δ12/2017 διακήρυξης και παρουσιάζει σημαντικού βαθμού βελτίωση σε σχέση με τα ζητούμενα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Ε.Δ. προχώρησε στη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της .... Κατόπιν η Ε.Δ. με σκοπό τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης προέβη σε έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....», όπου διαπιστώθηκαν τα εξής: Εν γένει στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «.....» πληρούνται επαρκώς όλες οι προδιαγραφές όπως προσδιορίζονται στη Δ12/2017 διακήρυξη και ειδικότερα στα παραρτήματα Ια, Ιβ και Ιγ. Ομάδα Α Κριτήριο Κ1: Προσφερόμενοι πόροι Καλύπτονται τα ζητούμενα από τη Δ12/2017 διακήρυξη αναφορικά με τη διάθεση πόρων ανθρωπίνου δυναμικού και μηχανημάτων και υπάρχει παροχή μικρού βαθμού πρόσθετων πόρων. Ομάδα Α Κριτήριο Κ2: Ποιότητα υλικών καθαριότητας και αναλώσιμων Τα προτεινόμενα καθαριστικά υλικά και αναλώσιμα είναι της προβλεπόμενης από τη Δ12/2017 διακήρυξη ποιότητας, με τις δέουσες προδιαγραφές και πιστοποιήσεις και προσφέρουν πρόσθετα στοιχεία ελαφρά βελτιωμένης ποιότητας σε σχέση με τα ζητούμενα. Ομάδα Β Κριτήριο Κ3: Μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου επόπτευσης εργασιών. Η υποβληθείσα πρόταση καλύπτει τις προδιαγραφές της Δ12/2017 διακήρυξης και παρουσιάζει επιμέρους πρόσθετες βελτιώσεις. Ομάδα Β Κριτήριο Κ4: Σχέδιο οργάνωσης παροχής υπηρεσιών και αποφυγής ατυχημάτων και φθορών στις εγκαταστάσεις Το υποβληθέν σχέδιο καλύπτει τις προδιαγραφές της Δ12/2017 διακήρυξης και παρουσιάζει μικρού βαθμού βελτίωση σε σχέση με τα ζητούμενα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Ε.Δ. προχώρησε στη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «.....» και συνέταξε τον

## Αριθμός απόφασης: 159/2017

*πίνακα υπολογισμού των σταθμισμένων βαθμολογιών και της τελικής βαθμολογίας της...».*

24. Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό με τα όσα προκύπτουν από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού και από τα επίμαχα πρακτικά αξιολόγησης δεν είναι πλημμελώς αιτιολογημένη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας έναντι των προσφορών της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τα κριτήρια Κ1 και Κ2 της Ομάδας Α και τα Κριτήρια Κ3 και Κ4 της Ομάδας Β, διότι φαίνεται ότι αυτή ήταν αποτέλεσμα συνεκτιμήσεως όλων των επιμέρους στοιχείων των προσφορών και ήταν αιτιολογημένη η άνω διαφοροποίηση της μεταξύ τους βαθμολογίας, και συνεπώς, ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν είναι νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί (Βλ. 135/2015 ΔΕΦ ΑΘ ΑΚΥΡ). Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται και αορίστως, γιατί δεν αιτιολογεί με ποιο τρόπο είναι εσφαλμένη η βαθμολογία της στο κάθε Κριτήριο, ούτε τι δεν έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης, ώστε αυτή να υποβαθμολογηθεί, ή τι παρανόμως έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης στις άλλες συμμετέχουσες, ώστε να υπερβαθμολογηθούν, ούτε αναφέρει για ποιο λόγο πρέπει να λάβει την βαθμολογία που αιτείται στο κάθε Κριτήριο, ενώ στο αιτητικό της ζητά να βαθμολογηθεί με 117 βαθμούς χωρίς όμως να εξειδικεύει το Κριτήριο στο οποίο αναφέρεται η αιτούμενη βαθμολογία.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού ευρώ έξι χιλιάδων εξακοσίων δέκα έξι (6.616,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 24-11-2017 και καταχωρήθηκε στο βιβλίο αποφάσεων της ΑΕΠΠ την 30-11-2017.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νικόλαος Σαββίδης**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**