

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.10.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1427/08.10.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 846/30.09.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ...» προϋπολογισμού 224.080,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκατό μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία επί της ενδεικτικής τιμής προ Φ.Π.Α). [υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...].

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρία ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τα Τμήματα 3 και 4 του οικείου Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η ανάθεσή τους στην ίδια, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης, υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.10.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1427/08.10.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 224.080,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Επικύρωση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της εργασίας «Διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων της ...» π.δ. 277.859,20€ με Φ.Π.Α. και β) Κατακύρωση ή μη του αποτελέσματος του παραπάνω διαγωνισμού»,* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 1η.10.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε Προσφορά για τα Τμήματα 2, 3 και 4 του εν θέματι Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα Τμήματα 3 και 4, αλλά εν τέλει - μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης - απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι: α) δεν έχει κατατεθεί η καρτέλα «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ» – taxisnet (άρθρο 2.2.9.2.), 2) δεν έχει κατατεθεί η ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (άρθρο 2.2.3.2 α), γ) δεν έχει κατατεθεί η ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικούς ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές (άρθρο 2.2.3.2), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 846/30.09.2020 Απόφαση του Ο.Ε του υπόψη Δήμου μη νομίμως κρίθηκε ότι δεν υπέβαλε το σύνολο των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης, με συνέπεια να αποφασισθεί η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής και να ανατεθεί η οικεία σύμβαση στην εταιρία με τον δ.τ. «...», που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βλ. άρθρο 3.2. της Διακήρυξης).

Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 5 και επόμενης Προσφυγής): *«Τη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μας αποδείξαμε από τα ακόλουθα έγγραφα, τα οποία υποβάλαμε με το φάκελο δικαιολογητικών μας:*

1) Την ... Φορολογική Ενημερότητα εκδοθείσα από την ΑΑΔΕ (taxisnet) από όπου προκύπτει ότι η εταιρεία μας είναι σε ισχύ.

2) Το πιστοποιητικό ... Πρωτοδικείου ... από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει κατατεθεί δικόγραφο αίτησης και επομένως δεν έχει εκδοθεί απόφαση περί υπαγωγής της εταιρείας μας σε διαδικασία 1) ΠΤΩΧΕΥΣΗΣ - ΔΗΛΩΣΗΣ ΠΑΥΣΗΣ ΠΛΗΡΩΜΩΝ, 2) ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, 3) ΣΥΝΔΙΑΛΛΑΓΗΣ - ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ, 4) ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗ/ΣΥΝΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗ, 5) ΥΠΑΓΩΓΗΣ ΣΤΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ, 6) ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΝΑΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, 7) ΛΥΣΕΩΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, 8) ΥΠΑΓΩΓΗΣ: α) στην έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων με δεσμευτική δύναμη για το σύνολο των πιστωτών, β) σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης, του ν. 4307/2014.

3) Το ... πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου ... περί μη διορισμού εκκαθαριστή για το διάστημα 1/3/2013-31/12/2015.

4) Το ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της εταιρείας μας, δεν έχει καταχωρηθεί στη μερίδα ΓΕΜΗ της εταιρείας μας απόφαση ΓΣ για λύση αυτής και θέση σε εκκαθάριση, δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή

αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση. Δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία ΓΕΜΗ απόφαση που να κηρύσσει την εταιρεία μας σε πτώχευση, συνδιαλλαγή / εξυγίανση ούτε αίτηση προς το αρμόδιο δικαστήριο για να κηρυχθεί η εταιρεία μας σε πτώχευση ή συνδιαλλαγή / εξυγίανση. Συνημμένο στο εν λόγω Γενικό Πιστοποιητικό υπάρχει το ... Πιστοποιητικό Ιστορικότητας της ..., Διεύθυνση Ανάπτυξης ..., Τμήμα ... με όμοιο περιεχόμενο για το χρόνο αρμοδιότητας της

5) Το ... πιστοποιητικό Πρωτοδικείου ... περί μη κατάθεσης δικογράφου αιτήσεως θέσεως της εταιρείας μας σε πτώχευση.

6) Το ... πιστοποιητικό Πρωτοδικείου ... περί μη κατάθεσης δικογράφου αιτήσεως συνδιαλλαγής / εξυγίανσης σε βάρος της εταιρείας μας

7) Την από 19.8.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου μας όπου μεταξύ άλλων πιστοποιείται ότι η εταιρεία μας βρίσκεται σε ισχύ και δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές της δραστηριότητες.

8) Τέλος στη σελίδα 21 (παρ. 2.2.9.2) της Διακήρυξης αναφέρεται: «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής». Εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να διαπιστώσει ευχερώς ότι η εταιρεία μας δεν βρίσκεται σε αναστολή μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΓΕΜΗ (Γενικού Εμπορικού Μητρώου), όπου η πρόσβαση είναι ελεύθερη για όλους τους πολίτες, όπου μπορούσε να διαπιστώσει ότι η εταιρεία μας δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές δραστηριότητές της, αλλά βρίσκεται σε λειτουργία. Με τα υπ' αρ. 1-8 ως άνω υποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία αποδείξαμε ότι η εταιρεία μας δεν βρίσκεται σε αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, τα οποία όφειλε να είχε λάβει

υπόψη η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, ώστε να μην αποκλειστούμε από τον διαγωνισμό».

Β) Περαιτέρω, επί του 2^{ου} λόγου απόρριψης της Προσφοράς της (μη Υποβολή Υ.Δ για το ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση σε βάρος της με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης), η προσφεύγουσα διατείνεται τα εξής: *«[...] Η εταιρεία μας υπέβαλε την ... ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου μας στη συμβολαιογράφο ..., ...με την οποία βεβαιώνεται ότι δεν συντρέχει σε βάρος της εταιρείας μας λόγος αποκλεισμού του άρθρο 73 παρ. 2 ν. 4412/2016 (σελ. 2 ένορκης βεβαίωσης στο τέλος). Το εν λόγω άρθρο 73 παρ. 2 ν. 4412/2016 προβλέπει ως λόγους αποκλεισμού τη γνώση της αναθέτουσας αρχής ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ ή/και ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Επομένως η εταιρεία μας κάλυψε την εν λόγω υποχρέωση πιστοποίησης περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης για αθέτηση υποχρεώσεων σε φόρους και εισφορές κοινωνικής ασφάλισης με την ως άνω ένορκη βεβαίωση.»*

Γ) Τέλος, επί του 3^{ου} λόγου απόρριψης της Προσφοράς της (μη Υποβολή Υ.Δ αναφορικά με τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές), η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: *«Το δικαιολογητικό «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης» δεν προβλέπεται στο άρθρο 2.2.3.2. όπου και παραπέμπει η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, ούτε σε κανένα άλλο άρθρο της Διακήρυξης, ούτε στον νόμο.»*

Δ) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας («...»), που αποτελεί, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη Απόφαση, τον οικονομικό φορέα που υπέβαλε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2. της Διακήρυξης, την αμέσως επόμενη πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει τα εξής: «[...] Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά της συμμετέχουσας εταιρείας ..., ωστόσο από το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού διαπιστώνουμε τα ακόλουθα: Ο εν λόγω συμμετέχων στηρίχτηκε στην ικανότητα τρίτων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης και το άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016, που ορίζει ότι αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η εταιρεία ... στηρίχθηκε στους φορείς ... (βάσει του από 1/9/2019 ιδιωτικού συμφωνητικού), η οποία με τη σειρά της στηρίχθηκε στο φορέα ... (βάσει του από 1/10/2015 ιδιωτικού συμφωνητικού). Ωστόσο το, από 1/9/2019, ιδιωτικό συμφωνητικά μεταξύ ... και ... έχουν διάρκεια που λήγει πριν την προβλεπόμενη διάρκεια ισχύος της σύμβασης διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων, που είναι διετής, και συγκεκριμένα λήγει την 1/9/2020.

Επιπλέον, για να επιτραπεί στον εν λόγω συμμετέχοντα να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων, έπρεπε να αποδείξει ότι ως προς τους τρίτους αυτούς πληρούνται τα κριτήρια των άρθρων 73, 74 και ελλείπουν οι όροι αποκλεισμού των άρθρων 79, 80, 81 ν. 4412/2016. Από το πρακτικό της Επιτροπής δεν προκύπτει να υποβλήθηκαν τα ακόλουθα πιστοποιητικά ή υπεύθυνες δηλώσεις ή ένορκες βεβαιώσεις σε σχέση με το φορέα ... όπου στηρίχθηκε ο εν λόγω συμμετέχων:

- Πιστοποιητικό ποινικού μητρώου (άρ. 73 παρ. 1)
- Μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης σε σχέση με μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (άρ. 73 παρ. 2 α)
- Μη παράλειψης καταβολής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (άρ. 73 παρ. 2β)
- Μη επιβολής πράξεων επιβολής προστίμου για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας και για αδήλωτη εργασία (άρ. 73 παρ. 2 γ)
- Μη πτώχευσης κλπ. (άρ. 73 παρ. 4β)

Αριθμός απόφασης: 1590/2020

- Μη στρέβλωσης ανταγωνισμού (άρ. 73 παρ. 4γ)
- Μη αποκλεισμού από δημόσιες συμβάσεις (άρ. 74) κλπ.

Επομένως κακώς έγινε δεκτή η συμμετοχή στο διαγωνισμό της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρείας, παρόλο που δεν αποδείκνυε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού των φορέων στους οποίους στηρίχθηκε, κατά τα άνω.».

Ε) Τέλος, στην υπό κρίση Προσφυγή περιλαμβάνεται ειδικό κεφάλαιο επί της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, όπου η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής: «Για τη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό υποβάλαμε την ... εγγυητική επιστολή της ... για την οποία η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού πρότεινε και η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την κατάπτωσή της. Ωστόσο, κατά το άρ. 72 ν 4412/2016, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν καταπίπτει σε κάθε περίπτωση μη απόδειξης συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή απόδειξης συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή απόδειξης τυχόν εν γένει ανακρίβειας επί του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή ακόμη και απλής ανακρίβειας ως προς τις ειδικότερες δηλώσεις εντός του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού, αλλά αποκλειστικά στην περίπτωση όπου προκύπτει ότι ο προσφέρων παρείχε ψευδή, δηλαδή συνειδητά και εν γνώσει του μη ανταποκρινόμενα στην αλήθεια, στοιχεία περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού.

Έτσι ακόμα και αν νόμιμα είχε απορριφθεί ο φάκελος δικαιολογητικών μας (πράγμα που δεν συμβαίνει εν προκειμένω), η Οικονομική Επιτροπή δεν μπορούσε να αποφασίσει την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής μας, γιατί δεν συντρέχει, ούτε βεβαίως αποδείχθηκε, ότι παρείχαμε εν γνώσει μας ψευδή στοιχεία περί της μη συνδρομής στο πρόσωπο της εταιρείας μας λόγων αποκλεισμού. Ενόψει τούτων, είναι μη νόμιμη η διάταξη της προσβαλλόμενης απόφασης περί κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής μας και θα πρέπει να ακυρωθεί.».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα ζητεί: α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 846/30.09.2020 Απόφαση της Ο.Ε του ... στο μέτρο που: α) απέρριψε την Προσφορά της και ενέκρινε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της στον ένδικο Διαγωνισμό και β) αποφάσισε να ανατεθεί η οικεία σύμβαση στον οικονομικό φορέα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον

συμφέρουσα προσφορά («...»), καθότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρουσιάζει ελλείψεις. Συνεπώς, η προσφεύγουσα αιτείται, όπως κατακυρωθεί σε αυτήν το Τμήμα 2, στο οποίο προσωρινός μειοδότης αναδείχθηκε ο ως άνω οικονομικός φορέας (βλ. υπ' αριθμ. 675/31.07.2020 Απόφαση της Ο.Ε του ... – αξιολόγηση τεχνικών - οικονομικών προσφορών), όπως, επίσης, και να κατακυρωθούν εκ νέου σε αυτήν τα Τμήματα 3 και 4 του Διαγωνισμού.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.10.2020), ήτοι, οκτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής στις 08.10.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τα Τμήματα 3 και 4 του Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η ανάθεσή τους στην ίδια, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης, υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 103 («Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών») του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε (βλ. άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, για τον οποίο ορίσθηκε η 1η Απριλίου 2019, ως χρόνος έναρξης ισχύος του), κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης (08.04.2020), ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του

άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α΄, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον

είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 5), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάθεση των εργασιών διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων όπως αποτυπώνονται στον παρακάτω

πίνακα του παρόντος και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 (Μελέτη 01/2020 της ΔΑΔΑΑ), τα οποία προκύπτουν από λειτουργίες της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων (ΔΑΔΑΑ) του ... για δύο έτη. Ως διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων ορίζεται: η συλλογή, μεταφορά, μεταφόρτωση, αξιοποίηση και διάθεση των επικινδύνων αποβλήτων, συμπεριλαμβανομένης της εποπτείας των εργασιών αυτών, καθώς και της μετέπειτα φροντίδας των χώρων και εγκαταστάσεων διάθεσης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3. («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14 και επόμε.), αναφέρεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε

δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. ή/και γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.».

Περαιτέρω, στην παρ. 2.2.3.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/201641 , (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Ή αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας...».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Οι εργασίες θα πραγματοποιούνται από κατάλληλα αδειοδοτημένες εταιρείες για τους ανάλογους Ευρωπαϊκούς Κωδικούς Αποβλήτων (ΕΚΑ), που διαχειρίζονται κάθε φορά. Ο έλεγχος των αδειοδοτήσεων που απαιτούνται πραγματοποιείται από τις υπηρεσίες έκδοσής τους, καθώς και από εποπτευόμενα όργανα του κράτους, σύμφωνα με το άρθρο 14 της ΚΥΑ 13588/725/2006 (ΦΕΚ 383/Β) όπως ισχύει. Δεκτές γίνονται μόνο προσφορές για τη διαχείριση του συνόλου των ΕΚΑ κάθε κατηγορίας, από εταιρείες που δραστηριοποιούνται στη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων και θα καταθέσουν τα παρακάτω σε ισχύ: α) Άδεια Συλλογής - Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων για τους ΕΚΑ κάθε κατηγορίας. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2.3.α (ΚΥΑ 13588/725). Στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος συνεργάζεται με εταιρία συλλογής – μεταφοράς, για μεταφορά μέρους ή του συνόλου των ΕΚΑ, θα κατατεθεί : • Άδεια Συλλογής - Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων της συνεργαζόμενης εταιρείας. • Ασφαλιστήριο συμβόλαιο της συνεργαζόμενης εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2.3.α (ΚΥΑ 13588/725). • Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας του υποψήφιου ανάδοχου με την συνεργαζόμενη εταιρεία. • Τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά για την στήριξη στην ικανότητα τρίτων.».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. [...] Ή σχετική δέσμευση των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται οι συμμετέχοντες θα αποδεικνύεται με κάθε

νομιμοποιητικό έγγραφο (πχ ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας κ.λ.π) και θα κατατίθεται από τον προσωρινό ανάδοχο στα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), αναφέρεται ότι: «Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του [...], β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές

επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Ή μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (73)

γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού [...]». Σημειώνεται ότι στην παραπομπή (73) της παρ. Β.1. του ως άνω άρθρου, αναφέρεται ότι: *«Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet»* (βλ. τέλος σελ. 23 της Διακήρυξης).

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην ανωτέρω παράγραφο».

16. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 34-35), αναφέρεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών 116 από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης

ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης¹¹⁷ και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Όλα τα δικαιολογητικά θα πρέπει να έχουν ισχύ τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της ηλεκτρονικής προσφοράς, όσο και μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ώστε να διασφαλίζεται το επίκαιρο των καταστάσεων που βεβαιώνουν, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 5035/28-09-2018 έγγραφο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υπεβλήθησαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την

χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 εδαφ. α' του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν.

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση

δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα ανωτέρω και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 •

Αριθμός απόφασης: 1590/2020

ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση

C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. 21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

22. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν η επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία ... δεν κατέθεσε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη τα εξής επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά:
1 Δεν έχει κατατεθεί η καρτέλα ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ– taxisnet (άρθρο 2.2.9.2.)

2 Δεν έχει κατατεθεί η ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση σε βάρος της εταιρίας με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (άρθρο 2.2.3.2 α)

3 Δεν έχει κατατεθεί η ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές (άρθρο 2.2.3.2).

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής και η κατακύρωση των τμημάτων στα οποία ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος η συγκεκριμένη εταιρεία σύμφωνα με το 213432/24-07-2020 Πρακτικό αξιολόγησης, το οποίο επικυρώθηκε με την 675/31-07-2020 κατακυρώνονται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Βάσει των ανωτέρω η Επιτροπή προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή τα εξής: 1. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... για του λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

2. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... για του λόγους που αναφέρονται παραπάνω. [...] 4. Την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας ... με αρ.... της ..., υπέρ της αναθέτουσας αρχής. 5. Την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία [...].»

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (μη υποβολή καρτέλας από το taxisnet), τα εξής: «[...] Περαιτέρω, στην υποπαράγραφο Β.1. περ. β΄ της παραγράφου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων 73». Στη δε υπ' αριθμ. 73 παραπομπή που αναγράφεται στο κάτω μέρος της ίδιας σελίδας 23 της Διακήρυξης, στην οποία σελίδα αναγράφεται και το προπαρατεθέν χωρίο, αναφέρεται επί λέξει: «Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet.».

Από τη γραμματική διατύπωση της προπαρατεθείσας διάταξης της Διακήρυξης και ιδίως από τη φράση «οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν» καθίσταται σαφές, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η προσκόμιση εκτύπωσης της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” (που προσδιορίζεται ρητά στην υπ' αριθμ. 73 παραπομπή της σελίδας 23 της Διακήρυξης) αποτελεί αυτοτελή υποχρέωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα και όχι της αναθέτουσας αρχής, όπως αβάσιμα υπονοεί η προσφεύγουσα στην 6η σελίδα της υπό κρίση προσφυγής. Εξάλλου, ο επίσης διαλαμβανόμενος στην 6η σελίδα της προσφυγής ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι: «...Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να διαπιστώσει ευχερώς ότι η εταιρεία μας δεν βρίσκεται σε αναστολή μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΓΕΜΗ (Γενικού Εμπορικού Μητρώου), όπου η πρόσβαση είναι ελεύθερη για όλους τους πολίτες, όπου μπορούσε να διαπιστώσει ότι η εταιρεία μας δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές δραστηριότητές της, αλλά βρίσκεται σε λειτουργία.», τυγχάνει προδήλως αβάσιμος, καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης θεώρησης ότι η Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού αρκείτο για την απόδειξη της μη

αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα στην «εικόνα» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΓΕΜΗ. Όμως, όπως αναλύθηκε διεξοδικά, στην 23η σελίδα της Διακήρυξης γίνεται ρητή αναφορά αποκλειστικά και μόνο στην εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από το *taxisnet*, και σε κανένα άλλο αποδεικτικό μέσο, ως μέσο απόδειξης της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα.

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα, παραλείπει να μνημονεύσει στην προσφυγή της το κρίσιμο χωρίο της υπ’ αριθμ. 73 παραπομπής που αναγράφεται στο κάτω μέρος της σελίδας 23 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2.2.9.2. (υποπαράγραφος Β.1. περ. β’) και 3.2. της Διακήρυξης [...] Εύλογα, κατόπιν και όσων αναλύθηκαν διεξοδικά ανωτέρω, η εν λόγω αιτιολογία παρίσταται σαφής, ειδική και επαρκής με αναφορά της κρίσιμης διάταξης της Διακήρυξης.

Β) Περαιτέρω, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας (μη υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης για το ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης), η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «...στην παράγραφο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, επί λέξει: «2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και ...».

Επιπλέον, στην υποπαράγραφο Β.1. περ. β΄ της παραγράφου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.». Από το συνδυασμό των ανωτέρω κρίσιμων διατάξεων της Διακήρυξης, συνάγεται με σαφήνεια ότι η Διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση εκ μέρους του προσφέροντος οικονομικού φορέα αποκλειστικά και μόνο υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, χωρίς να προβλέπεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης η δυνατότητα προσκόμισης εκ μέρους του ένορκης βεβαίωσης αντί της προβλεπόμενης στην υποπαράγραφο Β.1. περ. β΄ της παραγράφου 2.2.9.2 υπεύθυνης δήλωσης.

Επομένως, όλως αβασίμως διαλαμβάνει η προσφεύγουσα ότι μπορεί να υποκαταστήσει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση με την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης η οποία ουδόλως προβλέπεται από το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης, και συνεπώς το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής ουδεμία επιρροή ασκεί στο νομότυπο της προσφοράς της προσφεύγουσας. Με άλλα λόγια, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός παραβλέπει το γεγονός ότι η εν λόγω ένορκη βεβαίωση κείται εκτός σε κάθε περίπτωση του δεσμευτικού ρυθμιστικού πεδίου της διακήρυξης (βλ. σχετικά και την 25η σκέψη της υπ' αριθμ. 1279/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ επί παρόμοιου ισχυρισμού). Ωσαύτως, είναι σαφές ότι ανεξαρτήτως του ειδικότερου περιεχομένου που έχει η ένορκη βεβαίωση που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρεία, τυχόν αποδοχή αυτής από την αναθέτουσα αρχή θα αντίκειτο ευθέως στην αρχή της τυπικότητας, εφόσον η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση της οικείας υπεύθυνης δήλωσης.

Επιπρόσθετα, αρμόζει ιδιαίτερη προσοχή στο ότι στην επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υπ' αριθμ. ... ένορκη βεβαίωση (Σχ. 4) του ... ενώπιον της συμβολαιογράφου, δηλώθηκαν επί λέξει τα ακόλουθα: «... δήλωσε υπεύθυνα τα εξής: Στο πρόσωπο της υπό εμού νόμιμα εκπροσωπούμενης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία έλαβε μέρος στον Ανοικτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό που διενήργησε ο ... με αντικείμενο την «Διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων της ... του ..., π.δ. 277.859,20€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.» (σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης με αριθμό ...), δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 39 παρ. 1 του Ν. 4488/2017, και συγκεκριμένα δεν έχουν επιβληθεί, με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, στην εταιρεία που εκπροσωπώ, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς της : αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.».

Από τη συνολική μελέτη του ανωτέρω χωρίου της ένορκης βεβαίωσης, αλλά και ιδίως από στοιχεία όπως: α) τη φράση ότι «δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016», η οποία φράση αναφέρεται σε «λόγο» και όχι «λόγους» αποκλεισμού, μολονότι στο άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπονται περισσότεροι του ενός λόγοι αποκλεισμού, β) τη φράση «ως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 39 παρ. 1 του Ν. 4488/2017», η οποία φράση παραπέμπει στην τροποποίηση που αφορούσε την προσθήκη στην παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, της περίπτωσης (γ') αναφορικά με τη μη επιβολή προστίμων από τα ελεγκτικά

όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, γ) τη φράση «και συγκεκριμένα ...» που προηγείται των εξής εδαφίων: «δεν έχουν επιβληθεί, με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, στην εταιρεία που εκπροσωπώ, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς της : αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.», αποδεικνύεται ότι τα δηλωθέντα με την ανωτέρω ένορκη βεβαίωση σχετίζονταν αποκλειστικά και μόνο με τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού που προβλέπεται στην περίπτωση (γ΄) της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, και όχι σε όλους τους λόγους αποκλεισμού που προβλέπονταν στην παράγραφο 2 του άρθρου 73 εν γένει, όπως αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα στην 6η σελίδα της προσφυγής.

Πέραν, της παράλειψης αυτής όμως της προσφεύγουσας, επισημαίνεται εκ νέου ότι ανεξαρτήτως του ειδικότερου περιεχομένου που έχει η ένορκη βεβαίωση, τυχόν αποδοχή αυτής από την αναθέτουσα αρχή θα αντίκειτο ευθέως στην αρχή της τυπικότητας, εφόσον η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση της οικείας υπεύθυνης δήλωσης. Άλλωστε, δεν καταλείπεται διακριτική ευχέρεια ώστε να προβεί η αναθέτουσα αρχή αυτεπαγγέλτως στη θεραπεία της υπό κρίση παραβίασης των όρων της Διακήρυξης, με την αναδρομή και την εξέταση οποιουδήποτε άλλου εγγράφου, δοθέντος ότι η σχετική δυνατότητα δεν προβλέπεται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Συνεπώς, καθίσταται αδιαμφισβήτητη η υποχρέωση προσκόμισης της προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης, ώστε τυχόν παράλειψη ή μη

προσήκουσα υποβολή του απαιτούμενου δικαιολογητικού κατακύρωσης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα για τον ως άνω λόγο Προσφυγής (βλ. σελ. 12-13 της Παρέμβασης): «Σημειώνεται δε, ότι προκειμένου έγγραφο να θεωρηθεί ως υπεύθυνη δήλωση, επιφέρουν τις συνέπειες που καθορίζονται στις ρυθμιστικές διατάξεις του Ν. 1599/1986 απαιτείται να περιβληθεί συγκεκριμένου τύπου, όπως αυτός καθορίζεται στην υπ' αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368 (ΦΕΚ Β' 1276/01.10.2002) Υπουργική Απόφαση με τίτλο «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ 75)».

Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των συναφών ρυθμίσεων προκύπτει ότι ο τύπος είναι συστατικός, για την πλήρωση του οποίου απαιτείται η σωρευτική συνδρομή των προϋποθέσεων που καθορίζονται από τη συγκεκριμένη Υπουργική Απόφαση. Ως εκ τούτου, έγγραφο που δεν συγκεντρώνει άπαντα τα στοιχεία που προβλέπονται, αλλά και οποιαδήποτε άλλη παρέκκλιση, από τις ως άνω ρυθμιστικές διατάξεις επιφέρει ως αποτέλεσμα ότι τούτο δεν δύναται να χαρακτηριστεί νομικά ως υπεύθυνη δήλωση και κατ' επέκταση δεν παράγει τις έννομες συνέπειες που καθορίζονται από τον νομοθέτη, ιδίως δε ως προς τη δεσμευτικότητα των δηλώσεων, αλλά και τις ποινικές κυρώσεις που δύναται να επέλθουν κατ' άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 σε περίπτωση ψευδούς βεβαίωσης.

Εν κατακλείδι, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2.2.9.2. (υποπαράγραφος Β.1. περ. β') και 3.2. της Διακήρυξης, με την ακόλουθη (για το συγκεκριμένο λόγο) αιτιολογία, η οποία ενσωματώνεται στην υπ' αριθμ. 846/30.09.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... [...].».

Γ) Ως προς τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας (Μη υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές), η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα εξής (βλ. σελ. 13 και επόμε. της Παρέμβασης): «Αναφορικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που εκτίθεται στη σελίδα 7 αυτής, στην

υποπαράγραφο 2.2.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, επί λέξει: «Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.».

Άμεση απόρροια της ανωτέρω διάταξης αποτελεί η υποχρέωση προσκόμισης εκ μέρους του προσφέροντος οικονομικού φορέα υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα δηλώνονται οι οργανισμοί κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Τούτο, διότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση αποτελεί το μέσο, μέσω του οποίου σε συνδυασμό και με τις οικείες ασφαλιστικές ενημερότητες δύναται η αναθέτουσα αρχή να επαληθεύσει ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα οι σχετικοί με την αθέτηση υποχρεώσεων αναφορικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης λόγοι αποκλεισμού. Ως αποτέλεσμα, συνάγεται εξ αντιδιαστολής, ότι, σε περίπτωση μη υποβολής της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, όπως εν προκειμένω παρέλειψε η προσφεύγουσα, κωλύεται η αναθέτουσα αρχή άνευ υπαιτιότητάς της να εξακριβώσει τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα των σχετικών λόγων αποκλεισμού. Επομένως, παρίσταται ορθή η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και για τον λόγο αυτόν με την ακόλουθη (για το συγκεκριμένο λόγο) αιτιολογία η οποία ενσωματώνεται στην υπ' αριθμ. 846/30.09.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... [...] Συνακόλουθα, θα πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.».

Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στη σελίδα 14 της Παρέμβασής της: «Περαιτέρω, σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η προσφεύγουσα βάλλει και κατά των όρων της διακήρυξης, ήτοι των παραγράφων 2.2.9.2 και 2.2.3 αυτής, επισημαίνεται ότι, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου

συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012) ...».

Τέλος, σε σχέση με το ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ της προσφεύγουσας όπως στραφεί κατά της δικής της Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει (βλ. σελ. 15 και επόμε. της Παρέμβασης), τα κάτωθι: «Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό και από τη νομολογία της ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 208/2017) η προσφεύγουσα έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ως προς το πρώτο σκέλος αυτής (σελ. 4 έως και 7), ήτοι κατά το μέρος που ζητά ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης όσον αφορά τον δικό της αποκλεισμό, αφού μετείχε στο διαγωνισμό και κρίθηκε από την προσβαλλόμενη ως αποκλειστέα. Το δε περαιτέρω έννομο συμφέρον της περί την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας που κρίθηκε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής της ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017). Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας (ΔΕφΑΘ 892/2010). Αυτό, καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικά στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που

απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Επομένως, από τη στιγμή που αφενός αποδεικνύεται στην προκείμενη περίπτωση ότι η προσφεύγουσα ορθώς αποκλείστηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου δεν επικαλείται ότι οι συγκεκριμένοι λόγοι αποκλεισμού της συντρέχουν και σε βάρος της εταιρείας μας, τότε παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους της προσφυγής (σελ. 7 και 8) και των οικείων λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της εταιρείας μας.».

Δ) Παρά δε τα όσα αναφέρει ανωτέρω περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, όπως αμφισβητήσει την δική της Προσφορά, η παρεμβαίνουσα αντικρούει στη συνέχεια τους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή σε σχέση με τη δική της Προσφορά, ως εξής: «...Στο πρώτο χωρίο της παραγράφου 2.2.8 της Διακήρυξης, που επικαλείται η προσφεύγουσα στην 7η σελίδα της προσφυγής της, ορίζεται ότι: «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.».

Από την προπαρατεθείσα φράση «όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6),», καθίσταται σαφές ότι η στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων δύναται να αφορά είτε τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας είτε τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, είτε και τα δύο. Συνεπώς, η παράγραφος 2.2.8 τυγχάνει εφαρμογής μόνο όταν ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων αναφορικά με τα κριτήρια των παραγράφων 2.2.6 ή/και 2.2.7 της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού ορίζεται ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Οι εργασίες θα πραγματοποιούνται από κατάλληλα αδειοδοτημένες εταιρείες για τους ανάλογους Ευρωπαϊκούς Κωδικούς Αποβλήτων (ΕΚΑ), που διαχειρίζονται κάθε φορά. Ο έλεγχος των αδειοδοτήσεων που απαιτούνται πραγματοποιείται από τις υπηρεσίες έκδοσής τους, καθώς και από εποπτευόμενα όργανα του κράτους, σύμφωνα με το άρθρο 14 της ΚΥΑ 13588/725/2006 (ΦΕΚ 383/Β) όπως ισχύει. Δεκτές γίνονται μόνο προσφορές για τη διαχείριση του συνόλου των ΕΚΑ κάθε κατηγορίας, από εταιρείες που δραστηριοποιούνται στη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων και θα καταθέσουν τα παρακάτω σε ισχύ: α) Άδεια Συλλογής - Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων για τους ΕΚΑ κάθε κατηγορίας. β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2.3.α (ΚΥΑ 13588/725). Στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος συνεργάζεται με εταιρία συλλογής – μεταφοράς, για μεταφορά μέρους ή του συνόλου των ΕΚΑ, θα κατατεθεί : • Άδεια Συλλογής - Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων της συνεργαζόμενης εταιρείας. • Ασφαλιστήριο συμβόλαιο της συνεργαζόμενης εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2.3.α (ΚΥΑ 13588/725). • Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας του υποψήφιου ανάδοχου με την συνεργαζόμενη εταιρεία. • Τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά για την στήριξη στην ικανότητα τρίτων.» [...]

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίστηκαν από την εταιρεία μας στο πλαίσιο της συμμετοχής της στον εν θέματι διαγωνισμό, η εταιρεία μας δεν συνεργάζεται «με εταιρία συλλογής – μεταφοράς, για μεταφορά μέρους ή του συνόλου των ΕΚΑ», αλλά αντιθέτως διαθέτει η ίδια την άδεια συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων (Σχ. 5) που απαιτείται, την οποία και προσκόμισε στο πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως αναγράφεται ρητά υπό στοιχείο (21) στον πίνακα της σελίδας 14 της υπ' αριθμ. 846/30.09.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..., και όπως συνομολογεί εκ νέου η αναθέτουσα αρχή στη 2η σελίδα των, από 13.10.2020, έγγραφων απόψεων της με θέμα «Απάντηση στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1427/08.10.2020 προδικαστική

προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...». Επομένως, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία μας δεν απαιτείτο να προσκομίσει για καμία άλλη εταιρεία: άδεια Συλλογής – Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων, Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, και τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά για την στήριξη στην ικανότητα τρίτων, καθώς η εταιρεία μας δεν στηρίχθηκε στην ικανότητα τρίτων αναφορικά με την εκπλήρωση των κριτηρίων περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης.

Έν κατακλείδι, γίνεται αντιληπτό ότι η προσφορά της εταιρείας μας υποβλήθηκε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης σε αντίθεση με τα όσα αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα παραβλέπει το γεγονός ότι το από 01.09.2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό (Σχ. 6) μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας με την επωνυμία «...» (που επικαλείται στην 7η σελίδα της υπό κρίση προσφυγής) αφορά στην παραλαβή των επικίνδυνων αποβλήτων και όχι στη συλλογή και μεταφορά αυτών, όπως προκύπτει από το συνολικό περιεχόμενο του εν λόγω Συμφωνητικού και ιδίως από τα αναγραφόμενα στην 1η σελίδα αυτού.

Όμως, όπως αναλύθηκε διεξοδικά, η απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αφορά ρητά μόνο τη συλλογή – μεταφορά και όχι την παραλαβή. Συνακόλουθα, καθώς το εν λόγω Συμφωνητικό δεν εντάσσεται στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, και κατ' επέκταση προσκομίσθηκε εκ του περισσού από την εταιρεία μας, παρέλκει η εξέταση της διάρκειας αυτού. Πλέον των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με το από 01.09.2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας με την επωνυμία «...» προβάλλεται εκπρόθεσμα και εν γένει απαράδεκτα στο παρόν στάδιο της διαδικασίας του εν θέματι διαγωνισμού.

Τούτο, διότι, όπως εμφανίζεται υπό αύξοντα αριθμό 34 με τίτλο «...pdf» στον πίνακα της σελίδας 5 του με Α.Π.: Εισερχ. ... Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών -Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας – Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού, που επικυρώθηκε και

επισυνάπτεται στην υπ' αριθμ. 675/31.07.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... (Σχ. 7), το προμνημονευθέν από 01.09.2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό αξιολογήθηκε μαζί με τα λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα ήδη κατά το στάδιο εκείνο. Συνεπώς, με γνώμονα το γεγονός ότι η υπ' αριθμ. 675/31.07.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 03.08.2020, όπως αποδεικνύεται από τη συμπροσκομιζόμενη σχετική εκτύπωση από την ηλεκτρονική πλατφόρμα (Σχ. 8), και δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή κατά της συγκεκριμένης Απόφασης εντός της προβλεπόμενης, κατ' άρθρο 361 Ν. 4412/2016, δεκαήμερης προθεσμίας, απαραδέκτως επικαλείται η προσφεύγουσα τον σχετικό ισχυρισμό σε βάρος της εταιρείας μας το πρώτον στη σελίδα 7επ. της υπό κρίση προσφυγής. [...].»

24. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 294025/13.10.2020, έγγραφο Απόψεων με Θέμα: «Απάντηση στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1427/08.10.2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», η Επιτροπή Διαγωνισμού της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Α) Όσον αφορά στους λόγους αποκλεισμού της εταιρίας «...»

1. Για το δικαιολογητικό «στοιχεία μητρώου επιχείρησης taxisnet» η Επιτροπή στηρίχθηκε στη σελίδα 23 (άρθ. 2.2.9.2. Β.1.β) όπου αναφέρεται: «Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet”». Στα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν δεν υπήρχε η εν λόγω καρτέλα.

2. Για το δικαιολογητικό «υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης».

Δεν κατατέθηκε η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση όπως ορίζει η διακήρυξη ... στη σελίδα 23 (άρθ. 2.2 9.2 Β.1.β).

3. Για το δικαιολογητικό “υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές”

Η Επιτροπή στηρίχθηκε στο σημείο της διακήρυξης σελ.16 (άρθ. 2.2.3.2 β) όπου αναφέρει «Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.”.

Βάσει αυτού θεώρησε ότι έπρεπε να κατατεθεί και το εν λόγω δικαιολογητικό.

Β) Όσον αφορά την αναφορά περί ελλιπών στοιχείων της εταιρίας «...»

Η Επιτροπή θεώρησε πως η εταιρία «...» δεν στηρίχθηκε στην ικανότητα τρίτων για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αφού διαθέτει την άδεια συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων που απαιτείται και η συνεργασία της με την εταιρία ... αφορά στην παραλαβή των επικίνδυνων αποβλήτων και όχι στη συλλογή και μεταφορά αυτών.

Συνεπώς όπως αναφέρεται στη διακήρυξη στη σελίδα 19 (άρθ. 2.2.6.) “Στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος συνεργάζεται με εταιρία συλλογής - μεταφοράς, για μεταφορά μέρους ή του συνόλου των ΕΚΑ, θα κατατεθεί:

- Άδεια Συλλογής - Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων της συνεργαζόμενης εταιρείας.
- Ασφαλιστήριο συμβόλαιο της συνεργαζόμενης εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2.3.α (ΚΥΑ 13588/725).
- Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας του υποψήφιου ανάδοχου με την συνεργαζόμενη εταιρεία. ”

δεν προκύπτει ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα σχετικά με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

Γ) Όσον αφορά στην κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας «...»

Η Επιτροπή πρότεινε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εταιρίας «...» βασιζόμενη στο σημείο της διακήρυξης στη σελίδα 35 (άρθ. 3.2), όπου αναφέρεται: «Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει

υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:...ii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας». Συνεπώς, η Επιτροπή αφού έκρινε ότι υπήρχαν ελλείψεις στα δικαιολογητικά όπως αναφέρθηκαν παραπάνω πρότεινε την κατάπτωση της εγγυητικής.».

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, (καρτέλα «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ»), λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.3.4. της Διακήρυξης: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας...».

Περαιτέρω, κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.1 της επίμαχης Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας επί του

περιεχομένου της: «β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β΄ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. [...] Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (73)...». Επίσης, στην παραπομπή (73) της παρ. Β.1. του ως άνω άρθρου, αναφέρεται ρητά ότι: «Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*» (βλ. τέλος σελ. 23 της οικείας Διακήρυξης).

• Στην προκείμενη περίπτωση, η Προσφορά της εταιρίας «...» απορρίφθηκε καταρχάς, γιατί δεν υποβλήθηκε η καρτέλα «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ» – *taxisnet* (άρθρο 2.2.9.2. παρ.Β.1.). Για το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η μη αναστολή των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων προκύπτει σαφώς από την υποβολή των εγγράφων με αριθμό 1 έως 8 που αναφέρονται στην Προσφυγή της (π.χ Φορολογική Ενημερότητα, Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου ... από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει κατατεθεί δικόγραφο αίτησης και επομένως, δεν έχει εκδοθεί Απόφαση περί υπαγωγής της εν λόγω εταιρίας σε διαδικασία: 1) ΠΤΩΧΕΥΣΗΣ - ΔΗΛΩΣΗΣ ΠΑΥΣΗΣ ΠΛΗΡΩΜΩΝ, 2) ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, 3) ΣΥΝΔΙΑΛΛΑΓΗΣ -

ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ, 4) ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗ/ΣΥΝΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗ, 5) ΥΠΑΓΩΓΗΣ ΣΤΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ, 6) ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΝΑΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, 7) ΛΥΣΕΩΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, στην οποία δηλώνεται ότι η εταιρία αυτή δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές της δραστηριότητες κλπ).

Θα πρέπει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά που αναφέρονται από την προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της και τα οποία αφορούν στο *«εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.»*, εντάσσονται μεν στα αποδεικτικά μέσα του επίμαχου άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.1., ωστόσο στο ως άνω άρθρο αναφέρεται ρητά ότι η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, ήτοι, με εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, κατά τα ρητώς διευκρινιζόμενα στην παραπομπή (73).

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι ο επίμαχος όρος - τον οποίο αποδέχθηκε πλήρως η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό - τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού στην οικεία Διακήρυξη, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, βάσει των οποίων: *«... Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να διαπιστώσει ευχερώς ότι η εταιρεία μας δεν βρίσκεται σε αναστολή μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΓΕΜΗ (Γενικού Εμπορικού Μητρώου), όπου η πρόσβαση είναι ελεύθερη για όλους τους πολίτες, όπου μπορούσε να διαπιστώσει ότι η εταιρεία μας δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές δραστηριότητές της, αλλά βρίσκεται σε λειτουργία. [...]»*. Ομοίως, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της εν λόγω εταιρίας,

που εδράζεται στο ότι: «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής», καθώς, οι προαναφερόμενες βάσεις δεδομένων δεν έχουν εισέτι τεθεί σε λειτουργία.

Πέραν τούτου, για την πλήρωση του κρίσιμης απαίτησης έχει τεθεί στη Διακήρυξη συγκεκριμένος και σαφής τρόπος απόδειξης της (εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης»), που δεν επιτρέπει να ληφθούν νομίμως υπόψη έτερα (έμμεσα) αποδεικτικά μέσα (όπως π.χ η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της), κατά τη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε μειοδότη, καθώς κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε αντίθεση με τη θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Σύμφωνα, λοιπόν, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο. Άλλωστε, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Σε κάθε δε περίπτωση, υπεύθυνος για την ορθή υποβολή της Προσφοράς είναι ο εκάστοτε προσφέρων, πολλώ δε μάλλον, όταν οι όροι έχουν σαφώς και ρητώς τεθεί -επί ποινή αποκλεισμού- στα έγγραφα της σύμβασης. Δηλαδή, η μη συμμόρφωση της Προσφοράς προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της Προσφοράς στο σύνολό της,

στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η αναθέτουσα αρχή ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, δεδομένου ότι, ενόψει της κατηγορηματικής διατύπωσης του όρου 2.2.9.2. παρ. Β.1. της Διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη Διοίκηση διακριτική ευχέρεια να κάνει δεκτές Προσφορές, οι οποίες δεν πληρούν τον ανωτέρω υποχρεωτικό όρο.

Με βάση τα προλεχθέντα, η οικεία αναθέτουσα αρχή νομίμως και με πλήρη αιτιολογία απέρριψε την υπό εξέταση Προσφορά, λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.1 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος (βλ. ΕΑ ΣΕ 29/2019 σκ.18).

Β) Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, (Υπεύθυνη Δήλωση για μη έκδοση τελεσίδικης δικαστικής/διοικητικής Απόφασης για φορολογικές - κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις), λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1. περ. β) της οικείας Διακήρυξης, που δεν δύναται να εγείρει αμφιβολίες επί του περιεχομένου της: *«Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.»*.

Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε γιατί δεν υπέβαλε την ανωτέρω – επί ποινή αποκλεισμού – Υπεύθυνη Δήλωση. Προς διάσωση δε της Προσφοράς της, η εν λόγω εταιρία ισχυρίζεται ότι, αντί της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, υπέβαλε την υπ' αριθμ. ... Ένορκη Βεβαίωση και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δεν θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Ένορκης Βεβαίωσης, προκύπτει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας δεσμεύεται για το ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ) της παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 39 παρ. 1 του Ν. 4488/2017 και πιο συγκεκριμένα, ότι δεν έχουν επιβληθεί - σε βάρος της εταιρίας - με

τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της Προσφοράς της: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.

Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Ένορκη Βεβαίωση αφορά αποκλειστικά στον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 2 γ) του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, δοθέντος ότι η υποβληθείσα Ένορκη Βεβαίωση ουδόλως σχετίζεται με το εξεταζόμενο ζήτημα (Υπεύθυνη Δήλωση για μη έκδοση τελεσίδικης δικαστικής/διοικητικής Απόφασης για την αθέτηση των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων), δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση - ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων - να «υποκαταστήσει» τη ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση (απαράβατος όρος Διακήρυξης).

Όπως δε έχει κριθεί από την Αρχή σε παρόμοιο ζήτημα: «[...] Ωσαύτως, είναι σαφές ότι ανεξαρτήτως του ειδικότερου περιεχομένου που έχει η ένορκη βεβαίωση που προσκόμισε ο παρεμβαίνων, η αποδοχή αυτής από την αναθέτουσα αρχή αντίκειται ευθέως στην αρχή της τυπικότητας, εφόσον η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση της οικείας υπεύθυνης δήλωσης. [...] Τουναντίον, όλως αβασίμως διαλαμβάνει ότι μπορεί να υποκαταστήσει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση με την προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης, η οποία ουδόλως προβλέπεται από το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης, και συνεπώς, το ειδικότερο περιεχόμενο αυτής ουδεμία επιρροή ασκεί στο νομότυπο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 1279 /2019 Απόφαση 5^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 25).

Εξάλλου, ως προελέχθη, η επίμαχη διάταξη του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.1. β) της Διακήρυξης είναι διατυπωμένη, κατά τρόπον ώστε αφενός μεν, να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό της και να την ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου δε, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια και στους όρους που διέπουν τον ένδικο Διαγωνισμό.

Περαιτέρω, επειδή η θέσπιση του επίμαχου όρου ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον υπόψη Διαγωνισμό, αλλά και επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο Δήμος Θεσσαλονίκης νομίμως και με πλήρη αιτιολογία απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της διαφάνειας, ο ως άνω Δήμος δεν θα μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους ο ίδιος υποβλήθηκε. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Γ) Τέλος, ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (Υπεύθυνη Δήλωση των ...), λεκτέα είναι τα εξής:

Στο άρθρο 2.2.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.»*

Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας: *«Άμεση απόρροια της ανωτέρω διάταξης, αποτελεί η υποχρέωση προσκόμισης εκ μέρους του προσφέροντος οικονομικού φορέα υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα δηλώνονται οι οργανισμοί κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Τούτο, διότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση αποτελεί το μέσο, μέσω του*

οποίου σε συνδυασμό και με τις οικείες ασφαλιστικές ενημερότητες, δύναται η αναθέτουσα αρχή να επαληθεύσει ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα οι σχετικοί με την αθέτηση υποχρεώσεων αναφορικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης λόγω αποκλεισμού».

Εντούτοις, από την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης ουδόλως προκύπτει η υποχρέωση του οικονομικού φορέα, όπως προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση, όπου θα δηλώνονται οι Οργανισμοί Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές, καθώς οι επίμαχες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.3.2. αποδεικνύονται δια των ρητώς και περιοριστικώς προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.1. μέσων απόδειξης, που στην προκείμενη περίπτωση είναι, αφενός μεν, το «Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του).», αφετέρου δε, η «υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης».

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους εκ της απαίτησης του άρθρου 2.2.2.3 περί πλήρωσης των κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων, στις οποίες περιλαμβάνεται τόσο η κύρια, όσο και η επικουρική ασφάλεια «... συνάγεται εξ αντιδιαστολής, ότι, σε περίπτωση μη υποβολής της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, όπως εν προκειμένω παρέλειψε η προσφεύγουσα, κωλύεται η αναθέτουσα αρχή άνευ υπαιτιότητάς της να εξακριβώσει τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα των σχετικών λόγων αποκλεισμού.». Και τούτο, διότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, που πρέπει

να αναφέρονται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης και όχι να συνάγονται εμμέσως ή «εξ αντιδιαστολής», όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 648/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 19).

Με βάση τα προελεχθέντα, μη νομίμως απορρίφθηκε η επίμαχη Προσφορά για τον εξεταζόμενο λόγο και ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας κρίνονται βάσιμες και πρέπει να γίνουν δεκτές.

Δ) Ως προς το θέμα της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ουδόλως συντρέχει, ούτε, βεβαίως, αποδείχθηκε ότι παρείχε εν γνώσει της (συνειδητά) ψευδή στοιχεία περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό της λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στη Διακήρυξη. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπομνησθούν τα εξής:

α) Το κοινό στοιχείο όλων των περιπτώσεων κατάπτωσης εγγυητικής συμμετοχής του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, ήτοι των παρ. 3-5 αυτού, εντοπίζεται στο ότι η κοινή και αναγκαία αιτία κατάπτωσης ανάγεται σε αυτά καθαυτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η έλλειψη, ανεπάρκεια ή το περιεχόμενο των οποίων είναι και ο λόγος για τον οποίο εν τέλει προκύπτει η δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, ως ψευδής ή ανακριβής ή η μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ή η πλήρωση κριτηρίου επιλογής, ως μη αποδειχθείσες (βλ. άρθρο 3.2. της Διακήρυξης).

Δεδομένου δε, ότι πρόκειται για διάταξη κυρωτικού χαρακτήρα, το άρθρο 103 δεν δύναται να εφαρμοσθεί διασταλτικά και αναλογικά, ώστε να καλύψει άλλες περιπτώσεις πέραν του γράμματός του. Ούτως, το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 δεν καλύπτει την περίπτωση όπου ανακύπτει λόγος αποκλεισμού ή μη

πλήρωση κριτηρίου επιλογής σε στάδιο πριν ή μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (επί παραδείγματι, κατά τον έλεγχο των αρχικών δικαιολογητικών συμμετοχής, ήτοι του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, όταν και ενδέχεται να περιέλθει εις γνώση της αναθέτουσας, λόγος αποκλεισμού αποδεδειγμένος εκ των προτέρων, γεγονός που επιτρέπει τον αποκλεισμό ήδη από το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας) ή περίπτωση, όπου η τυχόν συνδρομή λόγου αποκλεισμού δεν προκύπτει από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή το ανακριβές ή ψευδές της τυχόν δηλώσεως σε Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ δεν προκύψει κατά τη διασταύρωση της οικείας δηλώσεως με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, η εγγυητική συμμετοχής δεν καταπίπτει στις ανωτέρω περιπτώσεις, τουλάχιστον βάσει του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και των εκεί παρατιθέμενων προϋποθέσεων του (βλ. ad hoc υπ' αριθμ. 588/2018 Απόφαση Α.Ε.Π.Π., σκέψη 8).

β) Κατά το άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρο 2.2.2.3, σελ. 14 της Διακήρυξης), ιδρύεται έτερη και αυτοτελής βάση κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής σε σχέση με αυτήν του άρθρου 103 του ίδιου νόμου και ειδικότερα προβλέπεται ότι: *«Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.»*

Σημειωτέον όμως, ότι κατά το γράμμα της παραπάνω διάταξης η εγγυητική συμμετοχής δεν καταπίπτει σε κάθε περίπτωση μη απόδειξης συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή απόδειξης συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή απόδειξης τυχόν εν γένει ανακρίβειας επί του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ ή ακόμη και απλής ανακρίβειας ως προς τις ειδικότερες δηλώσεις εντός του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού, αλλά αποκλειστικά στην περίπτωση όπου προκύπτει ότι ο προσφέρων παρείχε ψευδή, δηλαδή συνειδητά και εν γνώσει του μη ανταποκρινόμενα στην αλήθεια, στοιχεία περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού (βλ. και υπ' αριθμ. 99/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψεις 22- 23, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη). Υπό τις ως άνω

προϋποθέσεις, είναι δυνατόν να καταπέσει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ανεξαρτήτως αν το γεγονός ότι δηλώθηκε πληροφορία μη ανταποκρινόμενη στην πραγματικότητα, επί του Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ προέκυψε από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (βλ. ο.π ad hoc υπ' αριθμ. 588/2018 Απόφαση Α.Ε.Π.Π., σκέψη 9). Συνεπώς, η ως άνω περίπτωση καταλαμβάνει οιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, απαιτεί όμως την παροχή ψευδών στοιχείων, δηλαδή την συνειδητή και εν γνώσει του εκάστοτε προσφέροντος παροχή στοιχείων μη ανταποκρινόμενων στην αλήθεια. Περαιτέρω, καίτοι για την κατάπτωση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, βάσει του άρθρου 103 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, περιλαμβάνονται ρητά και οι ανακριβείς δηλώσεις, ωστόσο η εν λόγω διάταξη, όπως και η διάταξη 3.2. της Διακήρυξης (αντίστοιχα), αφορά ρητά στα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση ορθώς εφαρμόστηκε η παράγραφος 5 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (Μη απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού των άρ. 73-74), σύμφωνα με την οποία: *«5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε.»*, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας, που εδράζονται σε έτερη βάση κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι δεν αποδείχθηκαν, εν προκειμένω, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 («Λόγοι

αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ε) Τέλος, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της τελευταίας περί ανεπίκαιρης προβολής τους (κανόνας της, κατά στάδια, προσβολής των βλαπτικών πράξεων των οργάνων του Διαγωνισμού), αφού τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 675/31.07.2020 εκτελεστή Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «*α) Επικύρωση των πρακτικών αξιολόγησης α) δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών και β) οικονομικών προσφορών του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων της ...», π.δ. 277.859,20€ με Φ.Π.Α.*», την οποία ουδέποτε προσέβαλε η προσφεύγουσα εντός της προβλεπόμενης, κατ' άρθρο 361 του Ν. 4412/2016, δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του Διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012, υπ' αριθμ. 1357/2020 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 22 κλπ).

Σε κάθε δε περίπτωση και όλως επικουρικώς, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (Ε.Ε.Ε.Σ., τεχνική προσφορά κλπ), η παρεμβαίνουσα διαθέτει (η ίδια) τη ζητούμενη Άδεια συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων και δεν συνεργάζεται με άλλη εταιρία συλλογής - μεταφοράς «για μεταφορά μέρους ή του συνόλου των ΕΚΑ», ως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, με συνέπεια να ΜΗΝ υποχρεούται να προσκομίσει μαζί με την Προσφορά της: α) Άδεια Συλλογής – Μεταφοράς Επικίνδυνων Αποβλήτων της συνεργαζόμενης εταιρίας (τρίτου), β) Ασφαλιστήριο συμβόλαιο της συνεργαζόμενης εταιρίας και γ) Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας για τη στήριξη στην ικανότητα του τρίτου

οικονομικού φορέα, ως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι ως προκύπτει από τις υποβληθείσες για τις εταιρίες «...» και «...» άδειες λειτουργίας, οι ως άνω δύο (2) εταιρίες ασχολούνται με την επεξεργασία υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων και την επεξεργασία πετρελαιοειδών καταλοίπων (αντίστοιχα) και συνεπώς, αποτελούν τους τελικούς αποδέκτες των συλλεγόμενων από την παρεμβαίνουσα αποβλήτων. Με βάση τα προλεχθέντα, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως απαράδεκτες.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα