

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 132/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1639/17.08.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ....., οδός ....., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «.....» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. .... συνεδρίαση (θέμα 11<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των υπ'αριθμ. 13783/24.05.2021 και 16200/15.06.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..... Αττικής, οδός....., αριθμ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.024,20 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό....., την από 16.08.2021 πληρωμή στην.....) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 604.838,71 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Το δε παράβολο της προσφυγής είναι δεσμευμένο όπως αναφέρεται στο από 17.08.2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου της ΑΕΠΠ προς το 6ο Κλιμάκιο. Επισημαίνεται ότι, εν προκειμένω, το γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν επισύναψε στην προδικαστική την εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του παραβόλου με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτη καθόσον η δέσμευση επέρχεται ούτως ή άλλως αυτομάτως δια της πληρωμής του παραβόλου και καθίσταται γνωστή ούτως ή άλλως στην Υπηρεσία της ΑΕΠΠ και συνεπώς, η μνεία ή μη της δέσμευσης επί του παραβόλου δεν επάγεται κάποια αυτοτελή έννομη συνέπεια και συντελεί μόνο στη διευκόλυνση του εξετάζοντος Κλιμακίου (βλ. ΑΕΠΠ 630/2019 και πρβλ. ΣΤΕ 2723/2018 σκ.15). Ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί απαράδεκτου της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης ....., με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.500.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 4.02.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 8.02.2021 με ΑΔΑΜ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 4.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Επισημαίνεται ότι, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα, η προσφυγή φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή και άρα δεν συντρέχει σχετικός λόγος απαραδέκτου.

6. Επειδή στις 17.08.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2171/2021 και 2206/2021 Πράξεις Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 27.08.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τη με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ. 5448/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 3.09.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλλαν τις με αριθμ. συστήματος ..... και ..... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 13783/24.05.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι αμφότερες προσφορές πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης βάσει και των σχετικών διευκρινίσεων από τους διαγωνιζόμενους. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. 16200/15.06.2021 Πρακτικό εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.1.4 και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «...ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται, μεταξύ των άλλων, να προσκομίσει

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

πιστοποιητικά, τα οποία σε συνδυασμό με την τήρηση των σχετικών αρχείων αποδεικνύουν τον εξαμηνιαίο ή ετήσιο έλεγχο καλής λειτουργίας των θερμομέτρων, μανομέτρων και του λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού που χρησιμοποιείται καθ' όλα τα στάδια συλλογής – μεταφοράς – επεξεργασίας και τελικής διάθεσης των EAAM, μεταξύ άλλων και στις εγκαταστάσεις της μονάδας αποστείρωσης.[...]

Εν προκειμένω, σε συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για την πιστοποίηση της καλής λειτουργίας καταγραφικού εξοπλισμού, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» έχει υποβάλλει, ανάμεσα σε άλλα αποδεικτικά, τρία έγγραφα – πιστοποιητικά, τα οποία τιτλοφορούνται «CERTIFICATE OF CALIBRATION», φέρουν αριθμούς....., ..... και ..... και αναφέρονται αντιστοίχως στα θερμομέτρα των ψυκτικών θαλάμων Νο2, 3 και 4 της μονάδας αποστείρωσης των EAAM και σε ελέγχους και μετρήσεις που πραγματοποιήθηκαν σε αυτούς τους ψυκτικούς θαλάμους, στις 2.12.2020, από την εταιρεία ....., με έδρα στη ..... (βλ. αρχείο – δικαιολογητικό υπ' αριθ. 27 του φακέλου τεχνικής προσφοράς της, σελ. 109 – 120, Συνημμένο 2 στην παρούσα). Τα εν λόγω έγγραφα, όμως, είναι συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα, φέρουν δε μόνο αποσπασματική μετάφραση στην ελληνική από το συντάκτη τους χωρίς επικύρωση ως προς την ακρίβεια της μετάφρασης, ενώ είναι κατά το κύριο μέρος τους αμετάφραστα. Πιο συγκεκριμένα, αμετάφραστα είναι τα χωρία τους που αναφέρονται:

α) στον τύπο των αποτελεσμάτων [...]

β) σε γενικούς όρους που διέπουν την έκδοση των πιστοποιητικών [...]

γ) στα πρότυπα που χρησιμοποιήθηκαν και την ιχνηλασιμότητα [...]

δ) στη διαδικασία διακρίβωσης [...] και

ε) στην αβεβαιότητα μέτρησης [...]

Από την παράθεση των ως άνω αμετάφραστων χωρίων των εν λόγω πιστοποιητικών προκύπτει σαφώς ότι αυτά έχουν υποβληθεί από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία χωρίς μετάφραση στην ελληνική κατά το κύριο μέρος τους. Επομένως, τα αποδεικτικά αυτά έγγραφα έχουν υποβληθεί σε

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

κάθε περίπτωση μη νομίμως, κατά παράβαση του προαναφερθέντος όρου της παρ. υπ' αριθ. 2.1.4 της διακήρυξης. Σύμφωνα, δε, με τα παγίως γενόμενα νομολογιακώς δεκτά στο πλαίσιο διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών, η μη τήρηση του ουσιώδους αυτού όρου συνεπάγεται, ενοψει της διέπουσας τη διαγωνιστικής διαδικασίας αρχής της τυπικότητας, την απόρριψη της προσφοράς ως τυπικώς μη αποδεκτής, αφού τα ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη (βλ. αντί πάρα πολλών, την πλέον πρόσφατη ΣτΕ ΕΑ 42/2020, δημοσιευμένη στη ΔΔικη 2020/695, σκ. 11 και εκεί εκτενείς παραπομπές σε σχετική νομολογία, βλ. επίσης ΑΕΠΠ 2020). Συνεπώς για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, η δε προσβαλλόμενη πράξη παρίσταται για το λόγο αυτό ακυρωτέα.

### 2ος Λόγος

Στο ίδιο υπ' αριθ. 27 δικαιολογητικό του φακέλου τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... (συνημμένο 2 στην παρούσα), και για την πλήρωση της προαναφερθείσας απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών περί υποβολής πιστοποιητικών που αποδεικνύουν τον περιοδικό έλεγχο του καταγραφικού εξοπλισμού που χρησιμοποιείται καθ' όλα τα στάδια συλλογής – μεταφοράς – επεξεργασίας και τελικής διάθεσης των ΕΑΑΜ, μεταξύ άλλων και στις εγκαταστάσεις της μονάδας αποστείρωσης, περιλαμβάνονται (σελ. 43 – 106) δεκαέξι (16) έγγραφα που τιτλοφορούνται ως «πιστοποιητικά διακρίβωσης» και αναφέρονται σε ελέγχους και μετρήσεις που πραγματοποιήθηκαν σε αντίστοιχα αναλογικά μανόμετρα τοποθετημένα στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία ..... για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όμως, τα εν λόγω «πιστοποιητικά», όπως σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενό τους, έχουν συνταχθεί από την ίδια την εταιρεία, ο δε αναφερόμενος σε αυτά ως «υπεύθυνος διακρίβωσης», κ....., θέτει την υπογραφή του υπό την ιδιότητα του «φυσικού – περιβαλλοντολόγου» επί της εταιρικής σφραγίδας της

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

«.....», επομένως δεν καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας περί του ότι όσα διακριβώνει, τα διακριβώνει η εταιρεία.

Τα ως άνω έχοντα «πιστοποιητικά», όμως, δεν πληρούν τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης, καθόσον η ίδια η εταιρεία η οποία «πιστοποιεί» την ακρίβεια των μετρήσεων και κατά συνέπεια την αξιοπιστία της λειτουργίας του εξοπλισμού που χρησιμοποιεί στις εγκαταστάσεις της δεν είναι καθ' οιονδήποτε τρόπο διαπιστευμένη για τη διενέργεια εργαστηριακών δοκιμών και μετρήσεων στον εξοπλισμό της (βλ. σχετική διαπίστευση φορέων ελέγχου λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού σύμφωνα με το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 17025:2017). Ως εκ τούτου τα δικαιολογητικά αυτά είναι μη νόμιμα και για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης έπρεπε να απορριφθεί. Συνεπώς, πρέπει και για το λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

### 3ος Λόγος

[...] η εταιρεία ..... υπέβαλε, μεταξύ άλλων, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το δικαιολογητικό υπ' αριθ. 14, υπό τον τίτλο «Πιστοποιητικά ISO, CE, STAATT, ΕΛΟΤ 12740 & 12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης» (βλ. συνημμένο 3 της παρούσας) το οποίο, στις σελίδες 33-35 περιλαμβάνει πιστοποιητικό CE της εταιρείας ..... σχετικά με τον κλίβανο T2000 172000-075 που έχει εκδοθεί από την εταιρεία TUV Rheinland, με ημερομηνία ισχύος ως τις 31.5.2017. Το δικαιολογητικό αυτό είναι προδήλως απαράδεκτο, καθόσον δεν αποτελεί πιστοποίηση ότι ο εν λόγω κλίβανος, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι πιστοποιημένος για να λειτουργεί σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης και την Οδηγία 2014/68/ΕΕ «σχετικά με τη διαθεσιμότητα του εξοπλισμού υπό πίεση στην αγορά», η οποία έχει ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο με την ΥΑ οικ. 74124/ΔΤΒΝ 1431/2016 (ΦΕΚ Β' 2278). Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας έπρεπε για το λόγο αυτό άνευ ετέρου να απορριφθεί.

Παρά ταύτα, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στο σχετικό πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης του

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

διαγωνισμού, το οποίο ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και αποτελεί την αιτιολογία του, η επιτροπή αφότου εντόπισε την ως άνω πλημμέλεια (βλ. σελ. 6 προσβαλλόμενης) ζήτησε διευκρίνιση από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφορικά με το ως άνω μη νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό, την οποία η συνδιαγωνιζόμενη παρέσχε και η Επιτροπή έκανε δεκτή (βλ. σελ. 11), με αποτέλεσμα να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της. Ως προς την εν λόγω κλήση για παροχή διευκρινίσεων, επισημαίνεται κατ' αρχάς ότι κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του υπό εξέταση διαγωνισμού και επομένως διέπει τον υπό εξέταση διαγωνισμό μέχρι την κατακύρωση και την υπογραφή της σύμβασης, ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν αφορούσε σε νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό, αλλά σε δικαιολογητικό του οποίου ο χρόνος ισχύος είχε λήξει προ πολλού κατά το χρόνο υποβολής του και ήταν ως εκ τούτου μη νόμιμο. Συνεπώς, μη νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία επ' αυτού του μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού και μη νομίμως αυτή παρέσχε διευκρινίσεις, ενώ έπρεπε η προσφορά της να έχει αποκλειστεί.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του υπ' αριθ. πρωτ. 14760/2.6.2021 εγγράφου, με το οποίο η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία παρέσχε κατά τα ανωτέρω διευκρινίσεις, και του οποίου λάβαμε γνώση μόλις στις 10.8.2021, κατόπιν σχετικού αιτήματός μας, με τις εν λόγω διευκρινίσεις ουδόλως ιάθηκε η πιο πάνω αναφερόμενη πλημμέλεια, ήτοι η λήξη χρόνου ισχύος του πιστοποιητικού CE του κλιβάνου T2000 172000-075 της εταιρείας..... [...]

Όπως δε προκύπτει από την επισκόπηση του εν λόγω δικαιολογητικού στη σελίδα 5 παρατίθεται πράγματι πιστοποίηση της εν λόγω εταιρείας από τον κοινοποιημένο οργανισμό....., σύμφωνα με την οποία η εταιρεία αυτή δύναται να πιστοποιεί τους κλιβάνους που κατασκευάζει θέτοντας διακριτικό CE για τη νόμιμη κυκλοφορία τους εντός της κοινής αγοράς. Πλην όμως τούτο ουδόλως παραλλάσσει το συνομολογούμενο από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία γεγονός ότι ο ως άνω κλίβανος T2000 172000-075, τον οποίο μάλιστα περαιτέρω συνομολογεί ότι προμηθεύτηκε το έτος



## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

2017 (έτος λήξης ισχύος του πιστοποιητικού σήμανσης CE), πρόκειται να χρησιμοποιηθεί στις εγκαταστάσεις της συνεργαζόμενης με αυτήν εταιρείας «.....» για την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης αν ήθελε ανατεθεί σε αυτήν η σύμβαση, και φέρει πιστοποιητικό σήμανσης CE, το οποίο έχει λήξει προ τετραετίας, αυτό δε είναι το μόνο που έχει προσκομίσει αναφορικά με τον εν λόγω κλίβανο.

Επομένως το εν λόγω ρητώς απαιτούμενο από τη διακήρυξη «δικαιολογητικό» που έχει καταθέσει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία είναι απαράδεκτο (ad hoc ΔΕφΑθ 335/2014, βλ. ΕπΑνΣτε 423/2014, ΔΕφΑθ 1062/2020, ΔΕφΧαν 47/2017, ΔΕφΑθ 100/2015, 328/2013, ΔΕφΠειρ 29/2013). Και τούτο διότι, εφόσον, σύμφωνα με τα παραπάνω, η ισχύς του είχε λήξει στις 31.5.2017, το εν λόγω δικαιολογητικό δεν έχει κανένα κύρος και ως εκ τούτου δεν πληροί τον όρο της διακήρυξης με τον οποίο απαιτείται κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν «απαραίτητες πιστοποιήσεις για τη λειτουργία του εξοπλισμού σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης» (πρβλ. και ΑΕΠΠ 1108/2018 σκ. 23 και 29).

### 4ος Λόγος

[...]Από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» προκύπτει ότι ουδεμία σύμβασή της με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας περιλαμβάνεται στα υποβληθέντα έγγραφα. Αντιθέτως, για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υποβάλει ως δικαιολογητικό το αρχείο υπ' αριθ. 19 του φακέλου τεχνικής προσφοράς της, υπό τον τίτλο «πιστοποιητικό συμβούλου ασφαλείας & κατάσταση», το οποίο περιέχει αντίγραφο πιστοποιητικού επαγγελματικής κατάρτισης συμβούλου ασφαλούς μεταφοράς επικίνδυνων εμπορευμάτων του κ....., εκδοθέν από το Εθνικό Μετσόβειο Πολυτεχνείο, καθώς επίσης και έναν ετήσιο πίνακα προσωπικού, που έχει υποβληθεί στην αρμόδια υπηρεσία του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, στον οποίο ο ως άνω κ. .... αναφέρεται μεταξύ των άλλων υπαλλήλων με σχέση εξαρτημένης εργασίας της εταιρείας «.....». (βλ. συνημμένο 4 της παρούσας).

Όμως, ο συνδυασμός των δύο ανωτέρω εγγράφων δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει εν προκειμένω την απαίτηση της διακήρυξης, η οποία είναι σαφής και ρητή, καθόσον απαιτεί την υποβολή σύμβασης μεταξύ του υποψηφίου και του Συμβούλου Ασφαλείας, το δε ούτως «επωνούμως» ζητούμενο δικαιολογητικό δεν μπορεί να αναπληρωθεί νομίμως από τα εν προκειμένω υποβληθέντα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της δεν καλύπτει τον προαναφερθέντα όρο των τεχνικών προδιαγραφών και θα έπρεπε και για το λόγο αυτό να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη, η δε προσβαλλόμενη πράξη πρέπει και για το λόγο αυτό να ακυρωθεί.

#### 5ος Λόγος

[...]η εταιρεία ..... έχει υποβάλει το δικαιολογητικό «24.β Υπεύθυνη Δήλωση-Διαχείριση τελικού προϊόντος αποστείρωσης\_sgn», από την οποία προκύπτει ότι θα εναποθέτει τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ στον ΧΥΤΑ Βόλου. Ωστόσο, η ισχύς της άδειας λειτουργίας του εν λόγω ΧΥΤΑ, που παρατάθηκε με την με αρ. πρωτ. .... (ΑΔΑ:.....) απόφαση παράτασης (της προϊσχύσασας άδειας με αρ. πρωτ. 11377/29-10-2013 (ΑΔΑ:.....) Προσωρινής Άδειας Λειτουργίας και κατόπιν της με αρ. πρωτ. .... (ΑΔΑ: ..... ) Απόφασης Παράτασης) της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας, έχει λήξει από την 23-06-2018 και δεν έχει ανανεωθεί ή παραταθεί. Τα εν λόγω έγγραφα, τα οποία επισυνάπτονται και στην παρούσα (Συνημμ. 5,6,7) είναι δημοσιευμένα και προσπελάσιμα και στον σχετικό ιστότοπο της Διαύγειας ([www.diangeia.gov](http://www.diangeia.gov)).

Αποδεικνύεται, επομένως, ότι (τουλάχιστον) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», ο εν λόγω ΧΥΤΑ, με τον οποίο δηλώνει ότι θα συνεργαστεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι για την διάθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, δεν ήταν αδειοδοτημένος. Καίτοι λοιπόν δεν ζητείτο ρητώς η υποβολή της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ στον φάκελο της προσφοράς, εντούτοις από τους προπαρατεθέντες όρους του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, καθώς επίσης και από την κείμενη νομοθεσία, προκύπτει σε κάθε περίπτωση η υποχρέωση

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

τα ΕΑΑΜ να «διατίθενται σε κατάλληλα αδειοδοτημένους ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις...». Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης δεν πληρούσε την σχετική απαίτηση της παραγράφου 3 του υποκεφαλαίου «.....» του κεφαλαίου Α (σελ. 42 διακήρυξης).  
[...]

εν προκειμένω, είναι εξεταστέα στο παρόν στάδιο η πλημμέλεια που κατά τα ανωτέρω παρουσιάζει η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», η οποία (πλημμέλεια) αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα από την εταιρεία μας ενώπιον της ΑΕΠΠ δημόσια έγγραφα (όροι άδειας λειτουργίας ΧΥΤΑ Βόλου), σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προαναφερθείσας υπεύθυνης δήλωσης που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι «...η εταιρεία....., φορέας λειτουργίας του.....: ... θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, με δική της ευθύνη θα μεταφέρεται το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο όπου θα επιτρέπεται η διάθεσή του και σε κάθε περίπτωση η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163(ΦΕΚ 1537/Β/2012) όπως ισχύει σήμερα». Και τούτο διότι από το περιεχόμενο των διοικητικών πράξεων – όρων άδειας λειτουργίας προκύπτει εναργώς το ανακριβές της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, άλλως σε κάθε περίπτωση το ανέφικτο της πραγματικής συμμόρφωσης του δηλούντος προς τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει, καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, ο συνεργαζόμενος με τον υποψήφιο ανάδοχο ΧΥΤΑ Βόλου δεν είναι, εν πάση δε περιπτώσει δεν ήταν κατά το χρόνο υποβολής της υπό εξέταση προσφοράς, νομίμως αδειοδοτημένος για τη διάθεση σε αυτόν των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου.

Συνεπώς, πρέπει και για το λόγο αυτό, στο πλαίσιο της υποχρέωσης εκ μέρους της Αρχής σας για αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας, καθώς αποδεικνύουμε ότι (τουλάχιστον) κατά τον χρόνο υποβολής της, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ήταν μη νόμιμη, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της «.....».

6ος Λόγος

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

[...] σύμφωνα πάντοτε με το ρητό πιο πάνω όρο της διακήρυξης, αλλά και με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740, απαιτείται η τοποθέτηση βιολογικού ή χημικού δείκτη σε κάθε φορτίο αποβλήτων, επιπρόσθετα των οργάνων μέτρησης των απαιτούμενων συνθηκών αποστείρωσης (θερμόμετρα και μανόμετρα), προκειμένου να επικυρώνεται ότι επιτεύχθηκαν οι αναγκαίες συνθήκες αποστείρωσης. Ήτοι δηλαδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη και με το Πρότυπο, δεν επαρκεί η χρήση των οργάνων μέτρησης των συνθηκών αποστείρωσης, αλλά απαιτείται και επιπλέον η χρήση βιολογικού ή χημικού δείκτη, προς διαβεβαίωση ότι η αποστείρωση ήταν επιτυχής και συνεπώς τα επεξεργασμένα απόβλητα επιτρέπεται να απορριφθούν με ασφάλεια ως μη επικίνδυνα για την δημόσια υγεία. Σε αντίθετη όμως περίπτωση, τίποτε από τα ανωτέρω δεν διασφαλίζεται.

Εν προκειμένω, στον ιστότοπο «Διαύγεια» είναι αναρτημένη η ισχύουσα (από το έτος 2015) απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της Μονάδας «.....» η οποία δηλώνεται ως υπεργολάβος της «.....», και η οποία θα αναλάβει την αποστείρωση των ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου. Η απόφαση αυτή, με αριθμό ..... (συνημμένο 8) [ΑΔΑ.....], όμως, περιλαμβάνει όρο που έρχεται σε ευθεία αντίφαση με τα προβλεπόμενα από το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740. [...]

στην εν λόγω ΑΕΠΟ, περιγράφεται ένα αναλυτικό πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών, το οποίο στις περισσότερες περιπτώσεις περιορίζεται στην υποχρεωτική χρήση ενός και μόνον βιολογικού δείκτη (!) σε έναν, τυχαίο, κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας. Συνεπώς, όλοι οι υπόλοιποι κύκλοι επεξεργασίας της αντίστοιχης βάρδιας θα στερούνται ελέγχου της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης με χρήση βιολογικού δείκτη, σε αντίθεση με τη ρητή απαίτηση του πραναφερθέντος όρου των τεχνικών προδιαγραφών (παράγραφος 8 - σελίδα 43 διακήρυξης) και του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 (άρθρο 9.2.2, παράγραφος 3). Συνεπώς, με βάση όσα προβλέπονται στην ΑΕΠΟ, δεν πληρούνται από την μονάδα αποστείρωσης των ΕΑΑΜ, στις ικανότητες της οποίας δηλώνει ότι στηρίζεται η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» για την εκτέλεση του μέρους

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

αυτού της υπό ανάθεση σύμβασης, οι εν λόγω όροι – τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Συνεκδοχικώς, δε, και κατά λογική αναγκαιότητα, με βάση τα αμέσως παραπάνω, για τους ίδιους ακριβώς λόγους δεν δύναται να πληρούται και ο όρος υπ' αριθ. 15 του ίδιου υποκεφαλαίου των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. σελ. 44 της διακήρυξης), σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται να προσκομίζονται την πρώτη εβδομάδα κάθε μήνα στην Υγειονομική Μονάδα, μεταξύ άλλων, «Βεβαιώσεις Αποστείρωσης» κάθε φορτίου EAAM που παρέλαβε και επεξεργάστηκε τον προηγούμενο μήνα ο ανάδοχος, «καθώς και Βεβαίωση του τελικού αποδέκτη των αποστειρωμένων EAAM (ΧΥΤΑ) ότι τα συγκεκριμένα απόβλητα απορρίφθηκαν επιτυχώς». Και τούτο διότι, με δεδομένο ότι, όπως προαναφέρθηκε, στη μονάδα του τελικού αποδέκτη (ΧΥΤΑ) δεν πραγματοποιείται έλεγχος αποτελεσματικότητας κάθε φορτίου EAAM που μεταφέρεται προς απόρριψη, τυχόν βεβαίωση επιτυχούς απόρριψης είναι εξ αντικειμένου αδύνατη.

Για τη συμμόρφωσή της με την απαίτηση της πιο πάνω παραγράφου 8, σελ. 43 της διακήρυξης, η εταιρεία ..... έχει υποβάλει το δικαιολογητικό υπ' αριθ. 16, υπό τον τίτλο «Πιστοποιητικό βιολογικών δεικτών & αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων», σύμφωνα με το οποίο, οι χρησιμοποιούμενοι για τον έλεγχο αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης πληρούν το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138 (σελ. 1-15 του δικαιολογητικού), ενώ έχουν υποβληθεί και τρεις εκθέσεις ελέγχου επιτυχούς αποστείρωσης του εργαστηρίου ..... (σελ.17-19 του δικαιολογητικού). Το εν λόγω δικαιολογητικό όμως δεν καλύπτει την υπό εξέταση απαίτηση της διακήρυξης για έλεγχο αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης σε κάθε φορτίο (ποσότητα) αποβλήτων διότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, παρόλο που οι βιολογικοί δείκτες πληρούν το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138, εντούτοις η χρήση τους για τον έλεγχο κάθε φορτίου αποβλήτων δεν καθίσταται υποχρεωτική από την ΑΕΠΟ της μονάδας.

Εξάλλου, για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 7, σελ. 42 της Διακήρυξης, η εταιρεία ..... έχει υποβάλει το δικαιολογητικό υπ' αριθ. 14, υπό τον τίτλο «Πιστοποιητικά ISO, CE, STATT, ΕΛΟΤ 12740 &

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης», το οποίο στις σελ. 41-43 περιλαμβάνει μεταφρασμένη βεβαίωση του Ινστιτούτου Παστέρ της Λίλλης Γαλλίας που αναφέρει ότι «οι έλεγχοι που πραγματοποιήθηκαν από το ινστιτούτο "Institut Pasteur de Lille" σχετικά με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας αποστείρωσης των μολυσματικών ιατρικών αποβλήτων ECODAST300 – T1000 and T2000 πληρούν τις προδιαγραφές του προτύπου NFEN 12740 του Οκτωβρίου 1999». Όμως, ούτε το εν λόγω πιστοποιητικό βεβαιώνει επ' ουδενί την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης για χρήση δεικτών που ελέγχουν την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, καθόσον το μόνο που πιστοποιείται με αυτό είναι η τήρηση των προδιαγραφών του προτύπου 12740 του εξοπλισμού αποστείρωσης ECODAS T2000 που χρησιμοποιείται στο εργοστάσιο της εταιρείας «.....», και όχι ο τρόπος χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού, όπως αυτός περιγράφεται στην ΑΕΠΟ της μονάδας. Με άλλα λόγια, η μεν βεβαίωση αφορά στην κατασκευή και δυνάμει ορθή λειτουργία του εξοπλισμού, η δε πλημμέλεια αφορά την επιλογή της εταιρείας να μην χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, με αποτέλεσμα, καίτοι ο εξοπλισμός αποστείρωσης είναι άριστος και κατάλληλος, να μην πληρούται, τελικά, το πρότυπο 12740, κατά το μέρος της προβλεπόμενης διαδικασίας αποστείρωσης. Με βάση όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα, η τεχνική προσφορά της εταιρείας .....έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν πληροί τις αναφερόμενες στον παρόντα λόγο απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 7 και 8 (σελ. 42 και 43 της διακήρυξης), ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι και για το λόγο αυτό ακυρωτέα».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα ακόλουθα : « 1<sup>ος</sup> Λόγος  
Στα δικαιολογητικά του διαγωνισμού, στα αρχεία 20α, 20β, 27 παρουσιάζονται πιστοποιητικά θερμομέτρων, αρχεία παρακολούθησης καταγραφικού εξοπλισμού και θερμομέτρων, πιστοποιητικά διακρίβωσης μανομέτρων και θερμομέτρων μονάδος αποστείρωσης.

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

2<sup>ος</sup> Λόγος Στο δικαιολογητικό του διαγωνισμού, στο αρχείο 27 παρουσιάζονται τα πιστοποιητικά διακρίβωσης μανομέτρων και θερμομέτρων μονάδος αποστείρωσης.

3<sup>ος</sup> Λόγος

Στο δικαιολογητικό του διαγωνισμού, στο αρχείο 14, στην σελίδα 7 (του ηλεκτρονικού αρχείου) υπάρχει πιστοποιητικό με ημερομηνία εν ισχύ.

4<sup>ος</sup> Λόγος Στο δικαιολογητικό του διαγωνισμού, στο αρχείο 19 παρουσιάζεται πιστοποιητικό Συμβούλου Ασφαλείας.

5<sup>ος</sup> Λόγος

Στο δικαιολογητικό του διαγωνισμού, στο αρχείο 26α, παρουσιάζεται βεβαίωση αποδοχής αποστειρωμένων Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM) του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥ. ΔΙ.Σ.Α.) Ν. Μαγνησίας.

6<sup>ος</sup> Λόγος Στα δικαιολογητικά του διαγωνισμού, στα αρχεία 13β και 16 παρουσιάζονται τα σχετικά πιστοποιητικά».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι : «[...]Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη παραδοχή ότι οι απαιτήσεις των παραγράφων 5 και 15 του άρθρου ΣΥΛΛΟΓΗ-ΜΕΤΑΦΟΡΑ EAAM του Κεφαλαίου Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αφορούν και το στάδιο της επεξεργασίας των αποβλήτων. [...] Όπως, ωστόσο, προκύπτει από τη γραμματική [...] αλλά και από τη συστηματική ερμηνεία των παραπάνω απαιτήσεων [εντάσσονται στο κεφάλαιο ΣΥΛΛΟΓΗ-ΜΕΤΑΦΟΡΑ EAAM, που αποτελεί διακριτό κεφάλαιο από τη ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ EAAM (σελ. 41 επ.) της Διακήρυξης], αυτές αφορούν αποκλειστικά και μόνο το στάδιο της Συλλογής- Μεταφοράς EAAM και συγκεκριμένα τη διαδικασία που πραγματοποιείται στην Υγειονομική Μονάδα, ουδεμία δε σχέση έχουν με αυτή καθεαυτή τη διαδικασία αποστείρωσης. Τούτο, άλλωστε, επιβεβαιώνεται περίτρανα από το γεγονός ότι πριν από την παράθεση των παραπάνω παραγράφων της Διακήρυξης υπάρχει η ακόλουθη φράση «Για τη Μεταφορά Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM), απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, στο εξής

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

«Ανάδοχος», οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν στον νόμιμο κάτοχο της άδειας μεταφοράς των Επικίνδυνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΑΥΜ) που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση Εταιρειών:». Επομένως, προς πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει τον εξαμηνιαίο ή ετήσιο έλεγχο του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει μόνο στο στάδιο της συλλογής και της μεταφοράς των ΕΑΑΜ.

Εν προκειμένω, προς κάλυψη της παραπάνω απαίτησης, υποβάλαμε τα δικαιολογητικά «20.α Άδειες οχημάτων, Πιστοποιητικά ADR, ATP, ζυγαριών, θερμομέτρων & ασφαλιστήρια.pdf» και «20.β Αρχείο παρακολούθησης καταγραφικού εξοπλισμού & θερμομέτρων\_sgn.pdf», τα οποία περιλαμβάνουν πιστοποιητικά διακρίβωσης των ζυγαριών των οχημάτων, πιστοποιητικά διακρίβωσης των θερμομέτρων των ψυκτικών θαλάμων των οχημάτων και τα αντίστοιχα αποδεικτικά έγγραφα τήρησης σχετικού αρχείου παρακολούθησης, τα οποία πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα.

Εξάλλου, ως εκ περισσού και χωρίς να ζητείται από τη Διακήρυξη, υποβάλαμε με την προσφορά μας το δικαιολογητικό «27. Πιστοποιητικά Διακρίβωσης Μανομέτρων & Θερμομέτρων μονάδας αποστείρωσης.pdf», το οποίο περιλαμβάνει πιστοποιητικά διακρίβωσης θερμομέτρων, μανομέτρων, θερμομέτρων ψυκτικών θαλάμων και λοιπού εξοπλισμού της μονάδας αποστείρωσης. Ειδικότερα, οι σελίδες 109-120 του εν λόγω πιστοποιητικού, για τις οποίες η προσφεύγουσα θεωρεί ότι δεν συνοδεύονται από μετάφραση, αφορούν τα πιστοποιητικά διακρίβωσης των ψυκτικών θαλάμων της μονάδας αποστείρωσης.

Εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά για να αποδειχθεί ο έλεγχος του εξοπλισμού της μονάδας αποστείρωσης, αλλά αυτά υποβλήθηκαν ως εκ περισσού, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό της εταιρίας μας λόγω μη μετάφρασης ολόκληρου του κειμένου τους, όπως προδήλως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. [...]



## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η Διακήρυξη απαιτούσε την απόδειξη του εξαμηνιαίου ή ετήσιου ελέγχου και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την αποστείρωση (quod non), τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν μπορούν να θεωρηθούν μη νομίμως υποβληθέντα. Και τούτο, διότι παρ' ολο των κενών που υπάρχουν στη μετάφραση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα εν λόγω πιστοποιητικά επιτελούν τον ρόλο, για τον οποίο απαιτήθηκαν από τη Διακήρυξη, αφού από το υπόλοιπο κείμενο αποδεικνύεται ο συχνός έλεγχος του εξοπλισμού. Συγκεκριμένα, συνοδεύεται από ελληνική μετάφραση και το χωρίο που αφορά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου και το χωρίο που αναφέρεται στον εξοπλισμό στον οποίο πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος, πράγματα οποία δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Επομένως, τα αμετάφραστα, κατά την προσφεύγουσα, χωρία ουδεμία επιρροή ασκούν στην παραπάνω απόδειξη του εξαμηνιαίου ή ετήσιου ελέγχου και ως εκ τούτου, όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα. Ενόψει των παραπάνω, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

β. Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Ομοίως, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη, κατά τα προαναφερθέντα, παραδοχή ότι οι απαιτήσεις των παραγράφων 5 και 15 του άρθρου ΣΥΛΛΟΓΗ-ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΑΑΜ του Κεφαλαίου Α ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ [ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ-ΔΙΑΘΕΣΗ) ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ ΕΑΑΜ] του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αφορούν και το στάδιο της επεξεργασίας των αποβλήτων. Όπως, όμως, προαναφέρθηκε από τη γραμματική, αλλά και από τη συστημική ερμηνεία των απαιτήσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα, αυτές αφορούν αποκλειστικά και μόνο το στάδιο της Συλλογής- Μεταφοράς ΕΑΑΜ και συγκεκριμένα τη διαδικασία που πραγματοποιείται στην Υγειονομική Μονάδα, ουδεμία δε σχέση έχουν με αυτή καθαυτή τη διαδικασία αποστείρωσης. Επομένως, προς πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει τον εξαμηνιαίο ή ετήσιο έλεγχο του εξοπλισμού που θα

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

χρησιμοποιήσει μόνο στο στάδιο της συλλογής και της μεταφοράς των ΕΑΑΜ. Εν προκειμένω, ως εκ περισσού και χωρίς να ζητείται από τη Διακήρυξη, υποβάλαμε με την προσφορά μας το Δικαιολογητικό «27. Πιστοποιητικά Διακρίβωσης Μανομέτρων & Θερμομέτρων μονάδας αποστείρωσης.pdf», το οποίο περιλαμβάνει πιστοποιητικά διακρίβωσης θερμομέτρων, μανομέτρων, θερμομέτρων ψυκτικών θαλάμων και λοιπού εξοπλισμού της μονάδας αποστείρωσης. Ειδικότερα, οι σελίδες 43- 105 αφορούν πιστοποιητικά διακρίβωσης μανομέτρων της μονάδας αποστείρωσης, τα οποία έχουν εκδοθεί από την....., σύμφωνα με μετρήσεις που πραγματοποιήθηκαν με το πρότυπο μανόμετρο. Επιπλέον, οι σελίδες 107- 108 αφορούν πιστοποιητικά διακρίβωσης του πρότυπου μανομέτρου.

Εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά για να αποδειχθεί ο έλεγχος του εξοπλισμού της μονάδας αποστείρωσης, αλλά υποβλήθηκαν ως εκ περισσού, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό της εταιρίας μας λόγω της διακρίβωσής τους από τον κ....., όπως προδήλως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα.[...]

σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η Διακήρυξη απαιτούσε την απόδειξη του εξαμηνιαίου ή ετήσιου ελέγχου και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την αποστείρωση, δεν μπορούν να θεωρηθούν τα εν λόγω πιστοποιητικά μη νομίμως υποβληθέντα. Και τούτο, διότι οι παράγραφοι 5 και 15 του άρθρου ΣΥΛΛΟΓΗ-ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΑΑΜ του Κεφαλαίου Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν ζητούν τη συμμόρφωση με ορισμένο πρότυπο, ώστε να απαιτείται η παρεμβολή ανεξάρτητου οργανισμού αξιολόγησης και, συγκεκριμένα, είτε του οργανισμού που κατονομάζεται ρητώς στη διακήρυξη είτε ισοδύναμου με αυτόν είτε, εφόσον δεν κατονομάζεται τέτοιος οργανισμός, οργανισμού πιστοποιημένου για την πραγματοποίηση των διαδικασιών αξιολόγησης για τη συγκεκριμένη κατηγορία προϊόντων [βλ., εξ' αντιδιαστολής, τη με αρ. 19/2019 (συμβ.) απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής]. Αντιθέτως, η Διακήρυξη απαιτεί ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να αποδεικνύει την εξαμηνιαία ή ετήσια πραγματοποίηση του ελέγχου. Επομένως, νομίμως η διακρίβωση πραγματοποιήθηκε από τον κ..... Το

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

παραπάνω συμπέρασμα επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι ούτε η κείμενη νομοθεσία ΚΥΑ 146163(ΦΕΚ1537|B'/2012) όπως ισχύει σήμερα ούτε η ισχύουσα ΑΕΠΟ της μονάδας αποστείρωσης επιβάλλουν κάτι διαφορετικό. Ενόψει των παραπάνω, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

Ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη παραδοχή ότι κρίσιμος χρόνος κατά τον οποίο ο κατασκευαστικός οίκος πρέπει να μπορεί να επιθέσει την σήμανση CE είναι ο χρόνος υποβολής των προσφορών και όχι ο χρόνος κατά τον οποίο έλαβε χώρα η επίθεση της σήμανσης CE. 28. Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 19 της με αρ. 74124/ΔΤΒΝ 1431 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 2278/2016), «...[η] σήμανση CE τοποθετείται προτού διατεθεί το στοιχείο εξοπλισμού υπό πίεση ή το συγκρότημα στην αγορά...». Επομένως, κρίσιμος χρόνος θεωρείται ο χρόνος διάθεσης στην αγορά του επίμαχου εξοπλισμού υπό πίεση και όχι οποιαδήποτε άλλο χρονικό σημείο. Άλλωστε, η ερμηνεία που επιχειρεί η προσφεύγουσα προσκρούει όχι μόνο στο γράμμα της παραπάνω διάταξης, αλλά και στην ίδια την κοινή λογική: υπάρχουν μηχανήματα ο χρόνος ζωής των οποίων είναι ιδιαίτερα μεγάλος και πολλές φορές υπερβαίνει τη δεκαετία· είναι, λοιπόν, παράλογο να ζητείται, για μηχανήματα που έχει νομίμως εγκατασταθεί σε μία επιχείρηση και λειτουργεί επί λ.χ. πέντε (5) έτη, ο κατασκευαστής του -ο οποίος μπορεί πλέον να μην υπάρχει, διότι λ.χ. έχει πτωχεύσει- να διαθέτει, κατά τον εκάστοτε χρόνο συμμετοχής της επιχείρησης αυτής σε δημόσιο διαγωνισμό σχετικό πιστοποιητικό, για μηχανήματα που έχει ήδη κατασκευάσει και πουλήσει.

Εν προκειμένω, προς πλήρωση της παραγράφου 2 του άρθρου ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΑΑΜ του Κεφαλαίου Α ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ [ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ-ΔΙΑΘΕΣΗ) ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ ΕΑΑΜ] του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, υποβάλαμε το δικαιολογητικό «14. Πιστοποιητικά ISO, CE, STATT, ΕΛΟΤ 12740 & 12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης.pdf». Το τελευταίο περιλαμβάνει, στις σελίδες 33-35, το από

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

21.07.2014 πιστοποιητικό CE της εταιρίας....., σχετικά με τον κλίβανο T2000 172000-075, με ημερομηνία λήξης 31.05.2017. Επίσης, στη σελίδα 5, περιλαμβάνεται το από 29.01.2021 πιστοποιητικό CE της εταιρίας....., σχετικά με κλιβάνους τύπου ECODAS T2000, με ημερομηνία λήξης 31.05.2023. Επίσης, στις σελίδες 29 – 31 του ίδιου δικαιολογητικού «14. Πιστοποιητικά ISO, CE, STATT, ΕΛΟΤ 12740 & 12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης.pdf», έχει υποβληθεί Δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή εξοπλισμού υπό πίεση για τον εξοπλισμό T2000 με σειριακό αριθμό 172000-075, στην οποία μνημονεύεται το προαναφερθέν πιστοποιητικό CE της ..... με αριθμό 01 202 F/Q-05 20176 (το οποίο υποβάλλεται στις σελίδες 33-35 και το οποίο ίσχυε κατά την αγορά του συγκεκριμένου εξοπλισμού).

Επομένως, σύμφωνα με τα παραπάνω, η κατασκευάστρια εταιρία είχε τη δυνατότητα να επιθέσει τη σήμανση CE και κατά το στάδιο διάθεσης του εξοπλισμού στην αγορά, το οποίο είναι το κρίσιμο χρονικό σημείο, αλλά και κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς.

Ενόψει, μάλιστα, των παραπάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ως εκ περισσού ζήτησε διευκρίνιση σχετικά με το πιστοποιητικό σήμανσης CE. Σε κάθε περίπτωση, το αίτημα αυτό είναι νόμιμο, διότι η διευκρίνιση αφορούσε υποβληθέν δικαιολογητικό και συγκεκριμένα το πιστοποιητικό στη σελίδα 5 του δικαιολογητικού «14. Πιστοποιητικά ISO, CE, STATT, ΕΛΟΤ 12740 & 12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης.pdf», που καταθέσαμε με την προσφορά μας, όπως, άλλωστε, συνομολογεί και η προσφεύγουσα.

Αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «...[π]λην όμως τούτο ουδόλως παραλλάσσει το συνομολογούμενο από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία γεγονός ότι ο ως άνω κλίβανος T2000 172000-075, τον οποίο μάλιστα περαιτέρω συνομολογεί ότι προμηθεύτηκε το έτος 2017 (έτος λήξης ισχύος του πιστοποιητικού σήμανσης CE), πρόκειται να χρησιμοποιηθεί στις εγκαταστάσεις της συνεργαζόμενης με αυτήν εταιρείας «.....» για την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης αν ήθελε ανατεθεί σε αυτήν η σύμβαση, και φέρει πιστοποιητικό σήμανσης CE, το οποίο έχει λήξει προ τετραετίας, αυτό δε είναι το μόνο που έχει προσκομίσει αναφορικά με τον εν

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

λόγω κλίβανο...». Και τούτο, διότι το από 29.01.2021 πιστοποιητικό CE της εταιρίας....., σχετικά με κλιβάνους τύπου ..... T2000, με ημερομηνία λήξης 31.05.2023, αφορά όλες τις μηχανές αποστείρωσης μολυσματικών αποβλήτων του τύπου T2000, στο οποίο, κατά τα προαναφερθέντα, περιλαμβάνεται ο κλίβανος με σειριακό αριθμό T2000 172000-075. 33. Ενόψει των παραπάνω, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

Ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

[...]η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή ενός δικαιολογητικού, με το οποίο θα πιστοποιείται ότι ο ανάδοχος έχει καταλλήλως συμβληθεί, ώστε να έχει στη διάθεσή του Σύμβουλο Ασφαλείας. Η συμβατική σχέση μεταξύ του αναδόχου και του συμβούλου ασφαλείας μπορεί να είναι οποιαδήποτε κατάλληλη τέτοια σχέση (λ.χ. προφορική σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, προφορική σύμβαση έργου, γραπτές τέτοιεσσυμβάσεις κ.λπ.). Μπορεί δε να αποδειχθεί με την προσκόμιση είτε του ίδιου του εγγράφου της σύμβασης, σε περίπτωση γραπτής τέτοιας σύμβασης, είτε με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο αποδεικτικό έγγραφο, σε περίπτωση προφορικής τέτοιας σύμβασης. Ειδικότερα, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο σύμβουλος ασφαλείας συνδέεται με τον ανάδοχο, με προφορική σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, η εν λόγω σύμβαση μπορεί προφανώς να αποδεικνύεται λ.χ. με τον Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού και με το ΑΔΠ ΙΚΑ, δηλαδή με έγγραφα αυξημένης αποδεικτικής ισχύος. Είναι, λοιπόν, προδήλως νομικώς εσφαλμένη η ερμηνεία της προσφεύγουσας ότι η λέξη «σύμβαση» προσδιορίζει και, μάλιστα, μονοσήμαντα το δικαιολογητικό του εγγράφου μίας γραπτής σύμβασης. Η ερμηνεία αυτή παραγνωρίζει το γεγονός ότι, κατά την νομική επιστήμη και τον νόμο, «σύμβαση» δεν είναι το έγγραφο σύστασης μίας έννομης σχέσης (όταν και εάν αυτό χρειάζεται), αλλά η έννομη σχέση αυτή καθαυτή (βλ., λ.χ., τα άρθρα 158 και 160 του Αστικού Κώδικα).

Εν προκειμένω, ως Σύμβουλο ασφαλείας μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων, θα χρησιμοποιήσουμε τον κ. ...., ο οποίος δεν είναι εξωτερικός συνεργάτης της εταιρίας μας, αλλά μισθωτός υπάλληλος με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Προκειμένου δε να αποδείξουμε ότι έχουμε στη

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

διάθεσή μας τον κ....., ως σύμβουλο ασφαλείας, προσκομίσαμε το δικαιολογητικό «19. Πιστοποιητικό Συμβούλου Ασφαλείας & Κατάσταση», που περιλαμβάνει το πιστοποιητικό κατάρτισης και τον Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού, όπως αυτός έχει υποβληθεί στην Επιθεώρηση Εργασίας και το δικαιολογητικό «21.β ΑΠΔ ΙΚΑ.....\_sgn.pdf», το οποίο συνιστά την ΑΠΔ ΙΚΑ που έχει υποβάλλει η εταιρία μας για τους μήνες Νοέμβριος 2020-Ιανουάριος 2021.

Με την κατάθεση των παραπάνω δικαιολογητικών δεν καλύψαμε απλώς την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης, αλλά την υπερκαλύψαμε, καθώς η σχέση εργασίας της εταιρίας μας με τον κ. .... (σύμβαση) αποδείχθηκε πλήρως και, μάλιστα, με επίσημα έγγραφα, τα οποία έχουν κατατεθεί σε Αρχές και τα οποία πέρα πάσης αμφιβολίας πιστοποιούν ότι υφίσταται σχέση εργασίας (σύμβαση). Εξάλλου, όπως προκύπτει από το άρθρο 16 του Ν. 2874/2000 και από άρθρο 1 του Ν. 2972/2001, η καταγραφή του υπαλλήλου στον Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού και στην ΑΠΔ ΙΚΑ, αντίστοιχα, προϋποθέτουν ότι υφίσταται ενεργή σύμβαση εργασίας. Ενόψει των παραπάνω, πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

Ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

[...]ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση, με την οποία θα δηλώνει ότι θα μεταφέρει με δική του ευθύνη το τελικό προϊόν σε ΧΥΤΑ. Ουδεμία αναφορά γίνεται για μεταφορά σε «αδειοδοτημένο» ΧΥΤΑ, ουδεμία δε απαίτηση υπάρχει για προσκόμιση άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ, στον οποίο θα μεταφερθεί το τελικό προϊόν.

Προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης καταθέσαμε το δικαιολογητικό «24.β. Υπεύθυνη Δήλωση- Διαχείριση τελικού προϊόντος αποστείρωσης\_sgn», το οποίο αποτελεί υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας μας ότι «η εταιρεία....., φορέας λειτουργίας του Κέντρου Αποστείρωσης Ιατρικών Αποβλήτων στην Β' ΒΙΠΕ Βόλου,... θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, με δική της ευθύνη θα μεταφέρεται το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ...». Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να αποκλειστεί η εταιρία μας διότι η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ Βόλου

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

έχει λήξει. Ανεξαρτήτως του αβάσιμου του ισχυρισμού αυτού, δεν επιτρέπεται γι' αυτό τον λόγο να αποκλειστούμε από τον Διαγωνισμό [...] Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αλυσιτελείς. Η δε επίκληση από την πλευρά της προσφεύγουσας των αποφάσεων της Αρχής Σας, σχετικά με την προκαταρκτική απόδειξη που παρέχει λ.χ. το ΕΕΕΣ, είναι καταφανώς ανεπιτυχής, δεδομένου ότι, εν προκειμένω, η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση δεν υποβάλλεται προς τον σκοπό της προκαταρκτικής απόδειξης, εφόσον, μάλιστα, δεν προβλέπεται κάποιο σχετικό δικαιολογητικό κατά το στάδιο της κατακύρωσης, αλλά προς τον σκοπό της πλήρους απόδειξης, ως μόνο δικαιολογητικό απόδειξης.

Περαιτέρω, παρά τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα, ο ΧΥΤΑ Βόλου νομίμως αποδέχεται αποστειρωμένα ΕΑΑΜ με κωδικό 19 02 03, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. 198865/30.10.2020 ΑΕΠΟ (βλ. σελ. 9 του δικαιολογητικού «26.β Βεβαίωση αποδοχής ΧΥΤΑ, ΑΕΠΟ & Άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ.pdf»), η οποία ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας (12.03.2021).

Εξάλλου, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 1061/07.06.2018 έγγραφο του ΣΥΔΙΣΑ Ν. Μαγνησίας, το οποίο έλαβε αρ. πρωτ. 5594/08.06.2018 στην Περιφέρεια Θεσσαλίας (βλ. σελ. 53 του δικαιολογητικού «26.β Βεβαίωση αποδοχής ΧΥΤΑ , ΑΕΠΟ & Άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ.pdf»), ο τελευταίος, πριν από τη λήξη ισχύος της επίμαχης άδειας λειτουργίας και πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 4549/2018, είχε νομίμως ζητήσει την ανανέωση της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ ΠΣ Βόλου. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, έκτοτε ο ΧΥΤΑ ΠΣ Βόλου λειτουργεί νομίμως.

Τα παραπάνω βεβαιώνονται και από το με αρ. πρωτ. 489/24.02.2021 έγγραφο του ΣΥΔΙΣΑ Ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ, σύμφωνα με το οποίο ο ΧΥΤΑ Βόλου διαθέτει ΑΕΠΟ και εκκρεμεί η διαδικασία έκδοσης άδειας Έγκρισης Λειτουργίας (βλ. σελ. 1 επ. του δικαιολογητικού «26.β Βεβαίωση αποδοχής ΧΥΤΑ , ΑΕΠΟ & Άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ.pdf»). 45. Μάλιστα, είναι χαρακτηριστικό ότι επί των παραπάνω εγγράφων που έχουν ήδη υποβληθεί με την προσφορά μας και, συνεπώς, γνωρίζει η προσφεύγουσα, η τελευταία ουδέν επιχειρηματολογεί ούτε αντιλέγει, αλλά απλώς προβάλλει τους ισχυρισμούς της σαν

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

να μην υπάρχουν. Η στρατηγική αυτή της προσφεύγουσας καταδεικνύει και το παραπλανητικό των ισχυρισμών της. 46. Ενόψει των παραπάνω, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

Ως προς τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Ο έκτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη παραδοχή ότι από την προσφορά μας δήθεν προκύπτει ότι η..... εφαρμόζει στην πράξη το πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών, όπως αυτό αποτυπώνεται στην επίμαχη ΑΕΠΟ της οικείας εγκατάστασης. Μάλιστα, ακριβώς ίδιοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας έχουν απορριφθεί επί της ουσίας τους τόσο από την Αρχή Σας (βλ. ΑΕΠΠ 1568/2020), όσο και από τα Δικαστήρια (βλ. ΔΕφΑθ. Ν13/2021).

Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει σαφώς από το γράμμα του όρου 4 της παρ. Δ.3.3. της ΑΕΠΟ της επίμαχης εγκατάστασης, το οποίο ανεπιτυχώς επικαλείται η προσφεύγουσα, το πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών που προβλέπεται στην εν λόγω ΑΕΠΟ δεν είναι μονοσήμαντα υποχρεωτικό, αλλά «κατ' ελάχιστον» υποχρεωτικό. Τούτο σημαίνει ότι η ..... από άποψη περιβαλλοντικού δικαίου υποχρεούται μεν να τηρεί το εν λόγω πρόγραμμα, δύναται, όμως, να τηρεί αυστηρότερο πρόγραμμα. Άλλωστε, το με αρ. πρωτ. 172151/01.10.2020 έγγραφο της αδειοδοτούσας αρχής, ήτοι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), ρητά αναφέρει ότι «...[σ]ύμφωνα με τον υπ' αρ. Δ.3.3.4 όρο της σχετικής Απόφασης, οι βιολογικοί δείκτες θα πρέπει να ακολουθούν κατ'ελάχιστο το εβδομαδιαίο, όπως αυτό περιγράφεται, με την επισήμανση ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά τη χρήση ενός (1) βιολογικού δείκτη στον τελευταίο κύκλο της τελευταίας βάρδιας του κάθε αναπτυγμένου συστήματος αποστείρωσης, πριν από κάθε τουλάχιστον 24ωρη αργία. Συνεπώς, η ελάχιστη απαίτηση χρήσης κατάλληλων βιολογικών δεικτών καθορίζεται με τον παραπάνω όρο. Οποιοδήποτε άλλο πρόγραμμα που υπερκαλύπτει και ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της ως άνω σχετικής Α.Ε.Π.Ο. (ήτοι χρήση βιολογικού δείκτη ανά κύκλο αποστείρωσης)



## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

είναι αποδεκτό από την Υπηρεσία μας...» (η έμφαση και η υπογράμμιση είναι του συντάκτη του εγγράφου).

Τα παραπάνω, όπως προαναφέρθηκε, επιβεβαιώνονται με τη με αρ. 1568/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, η ορθότητα της οποίας επιβεβαιώθηκε με την ΔΕΦΑΘ. Ν13/2021, με την οποία εξετάστηκαν οι ίδιες αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφορικά με την ίδια ΑΕΠΟ[...]

Συναφώς, η εταιρία....., πράγματι, τηρεί αυστηρότερο πρόγραμμα και τηρεί όλα όσα η προσφεύγουσα ανεπιτυχώς της καταλογίζει ότι δεν τηρεί. Ειδικότερα:

Όπως προκύπτει από το δικαιολογητικό «6. Τεχνική Έκθεση Προσφοράς ΓΝΑ ..... 337-2020 sgn.pdf», σελ. 2 7, παρ. 10.2.4 («Έλεγχος Αποτελέσματος Αποστείρωσης»), της προσφοράς μας, έχει ρητώς αναφερθεί πως «...[τ]ο Σύστημα διαθέτει ειδικές θέσεις εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών, προκειμένου να επικυρώνονται οι συνθήκες αποστείρωσης που επιτεύχθηκαν, σε κάθε κύκλο ξεχωριστά. Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση τηρούν τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN 28 ISO 11138. Καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας, θα αποστέλλεται στα Νοσοκομεία Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από το Κέντρο Επεξεργασίας Ιατρικών και Λοιπών Αποβλήτων της εταιρείας «.....» στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο που παραλήφθηκε από τις εγκαταστάσεις και επεξεργαστήκαμε. Ανά τακτά χρονικά διαστήματα πραγματοποιείται δειγματοληψία και έλεγχος για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Σε κάθε περίπτωση στην εγκατάσταση πραγματοποιείται έλεγχος σε κάθε κύκλο και για κάθε φορτίο με βιολογικούς δείκτες που ακολουθούν τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138...» (η υπογράμμιση δική μας).

Στο δικαιολογητικό «5. Πίνακας Συμμόρφωσης 337-2020 sgn.pdf», σελ. 7, στην Τεχνική Προδιαγραφή Α2.8, η οποία αναφέρει ότι « Ο ανάδοχος επεξεργασίας - διαχείρισης ΕΑΑΜ θα πρέπει να διενεργεί έλεγχο της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση κατάλληλων

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

βιολογικών δεικτών σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ ISO:11138:2007. Ο ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει τα αποτελέσματα των δειγματοληψιών και των ελέγχων για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης. Απαραίτητη είναι η παράδοση των σχετικών αποδεικτικών εντύπων στην Υγειονομική Μονάδα. Η δειγματοληψία και ο έλεγχος για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης γίνονται σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Όλα τα ανωτέρω έγγραφα να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 146163/2012 (ΦΕΚ 1537/τ. Β΄/2012), με τα παραρτήματά της καθώς και με κάθε άλλη διάταξη για τη διαχείριση Επικινδύνων Αποβλήτων, όπως ισχύουν σήμερα», αναφέρουμε ρητά ότι καλύπτεται η εν λόγω απαίτηση. Συναφώς, παραπέμπουμε στο υποβαλλόμενο δικαιολογητικό «16. Πιστοποιητικό βιολογικών δεικτών & αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων.pdf», δηλαδή στο πιστοποιητικό που αποδεικνύει ότι οι χρησιμοποιούμενοι βιολογικοί δείκτες πληρούν το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138/07 και ότι οι εργαστηριακές αναλύσεις πραγματοποιούνται σε ανεξάρτητο, εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Στο δικαιολογητικό «13.β. Διάγραμμα Λειτουργίας & εκτυπώσεις μονάδας αποστείρωσης \_sgn.pdf» δηλώνεται ρητά ότι χρήση βιολογικών δεικτών γίνεται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης (βλ. σελ. 1). Έχει υποβληθεί το δικαιολογητικό «13.δ Τεχνικά φυλλάδια & Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740.pdf, το οποίο περιλαμβάνει Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740 της....., το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά την τήρηση του συγκεκριμένου προτύπου κατά την συνολική διαδικασία αποστείρωσης, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η συχνότητα χρήσης του βιολογικού δείκτη για την απόδειξη της αποστείρωσης των αποβλήτων. Στο δικαιολογητικό «13.ε Περιγραφή οργάνωσης, τεχνικού εξοπλισμού & εγκαταστάσεων \_sgn.pdf» αναφέρεται ότι «...[π]ριν από κάθε κύκλο αποστείρωσης, τοποθετούνται σε ειδική θέση εντός τους συστήματος τρεις (3) βιολογικοί δείκτες σύμφωνα με το πρότυπο EN ΕΛΟΤ ISO 11138, προκειμένου να ελεγχθεί η επιτυχία της αποστειρωτικής διαδικασίας. Με το πέρας κάθε κύκλου οι τρεις αυτοί βιολογικοί δείκτες, οι οποίοι φέρουν επάνω τους τον χαρακτηριστικό κωδικό κάθε κύκλου, τοποθετούνται σε ειδική θερμοκοιτίδα επώασης όπου και παραμένουν για μία (1) ημέρα. Στην συνέχεια ελέγχονται και αν η

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

αποστειρωτική διαδικασία κριθεί επιτυχής, τότε και μόνο τότε το φορτίο των παραγόμενων αποστειρωμένων ΕΑΑΜ, οδηγείται προς απόρριψη στον ΧΥΤΑ του ΣΥΔΙΣΑ...» (σελ. 2), «...Έλεγχοι Λειτουργίας Στην Μονάδα πραγματοποιούνται οι παρακάτω έλεγχοι λειτουργίας: • Έλεγχος της επιτυχίας της αποστειρωτικής διαδικασίας κάθε κύκλου, με την χρήση βιολογικών δεικτών οι οποίοι πληρούν το πρότυπο EN ΕΛΟΤ ISO 11138...» (σελ. 3) και «...[τ]ο Βιβλίο Καθημερινής Λειτουργίας και ελέγχου της Μονάδας: Στο βιβλίο αυτό καταγράφονται καθημερινώς: ... • Το αποτέλεσμα των βιολογικών δεικτών που χρησιμοποιήθηκαν σε κάθε κύκλο...» (σελ. 4). 51.6. Τέλος, στο δικαιολογητικό «13.στ Περιγραφή εξοπλισμού αποστείρωσης \_sgn.pdf» σημειώνεται ότι «...Έλεγχος Αποτελέσματος Αποστείρωσης Το Σύστημα διαθέτει ειδικές θέσεις εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών, προκειμένου να επικυρώνονται οι συνθήκες αποστείρωσης που επιτεύχθηκαν, σε κάθε κύκλο ξεχωριστά. Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση τηρούν τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας μας, θα αποστέλλεται στα Νοσοκομεία Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από το Κέντρο Επεξεργασίας Ιατρικών και Λοιπών Αποβλήτων της εταιρείας «.....» στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο που παραλήφθηκε από τις εγκαταστάσεις και επεξεργαστήκαμε...».

Εξάλλου, το με αρ. 17348/29.06.2021 έγγραφο – απάντηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί του υπομνήματος της ..... αναφέρει ότι «για την μη συμμόρφωση με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 τα αναφερόμενα στην περιγραφή, οργάνωση τεχνικού εξοπλισμού εγκαταστάσεων (Δικ.13.Ε), στην περιγραφή εξοπλισμού αποστείρωσης (13.ΣΤ) και στην τεχνική έκθεση προσφοράς (Δικ.6 παρ.10.2.4.), καλύπτουν τον όρο της Διακήρυξης...». Συμπερασματικά, με την προσφορά μας, έχουμε δηλώσει και έχουμε αποδείξει ότι η ..... δεν ακολουθεί το «κατ' ελάχιστον» πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών που επιβάλλεται από την ΑΕΠΟ, αλλά το υπερκαλύπτει, χρησιμοποιώντας βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, σε πλήρη συμμόρφωση με τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

και του εν λόγω Προτύπου. Επίσης, όπως προκύπτει σαφώς από το γράμμα του όρου 1 της παρ. Δ.3.1 της ΑΕΠΟ της επίμαχης εγκατάστασης, η τελευταία οφείλει να είναι σύμφωνη με όσα ορίζονται στην παραγράφου 4.3 του Παραρτήματος Ι του άρθρου 21 της παραπάνω με αρ. οικ.146163/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1537) και προβλέπονται στο πρότυπο του ΕΛΟΤ με αρ. 12740/00, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι στην παραπάνω εγκατάσταση έχουν πραγματοποιηθεί πάνω από 125.000 κύκλοι επεξεργασίας και καθημερινά πραγματοποιούνται πάνω από 70 κύκλοι, με τη χρήση βιολογικού δείκτη σε έκαστο εξ αυτών. Ο ισχυρισμός, λοιπόν, ότι δεν χρησιμοποιούνται δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας είναι καταφανώς αυθαίρετος, ερείδεται δε σε πρόδηλη αποσπασματική ανάγνωση της προσφοράς μας (μόνο της ΑΕΠΟ και όχι των λοιπών προαναφερθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών της προσφοράς μας).

Επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μας δεν πληροί τους όρους του άρθρου 15 του Άρθρου ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΑΜΜ του Κεφαλαίου ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ [ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ-ΔΙΑΘΕΣΗ) ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΩΝ ΕΑΑΜ] του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης είναι προδήλως αβάσιμοι, διότι, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η ..... εφαρμόζει πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών σε κάθε φορτίο ΕΑΜΜ, με αποτέλεσμα η βεβαίωση που καταθέσαμε προς κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 15 να είναι παντελώς νόμιμη. 55. Τέλος, προδήλως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από τα δικαιολογητικά «16. Πιστοποιητικό βιολογικών δεικτών & αποτελέσματα εργαστηριακών αναλύσεων.pdf» και «14. Πιστοποιητικά ISO, CE, STATT, ΕΛΟΤ 12740 & 12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης.pdf» δεν μπορεί να προκύψει ότι γίνεται χρήση των βιολογικών δεικτών σε κάθε φορτίο ΕΑΑΜ. Και τούτο, διότι από την συνολική ανάγνωση της προσφοράς μας, όπως αναλύσαμε παραπάνω, προκύπτει ότι η ..... εφαρμόζει πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών σε κάθε φορτίο ΕΑΑΜ. 56.

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

Ενόψει των παραπάνω, ο έκτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος».

16. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]β) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

20. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.[...]

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 2.1.4 Γλώσσα [...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.[...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),[...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

[...] 3. Όλοι οι περιεχόμενοι στην διακήρυξη όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη μια προσφορά και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.

#### Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές

Οι υπό παροχή υπηρεσίες θα πρέπει να πληρούν τις κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές:

[...]Α. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΙΑΘΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΑΑΜ

[...] ΣΥΛΛΟΓΗ –ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΑΑΜ

5. [...] [ο] ανάδοχος, πρέπει να αποδεικνύει τουλάχιστον τον εξαμηνιαίο ή τον ετήσιο έλεγχο των θερμομέτρων και του λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού με την τήρηση σχετικού αρχείου [...]

8. Σύμβαση του νομίμου κατόχου της άδειας μεταφοράς ΕΑΥΜ με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για την Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ) σύμφωνα με την ΚΥΑ 64834/5491/2000 (ΦΕΚ 1350/Β'/2012) και όπως προβλέπεται στο τμήμα 1.8.3 της ADR (Accord European Relatif aux Transport International des Marchandises Dangereuses



par Route – Διεθνής Συνθήκη Μεταφοράς Επικίνδυνων Υλικών Οδικώς) και την με αρ. πρωτ. Γ3/61641/9710/10-02-2016 ΑΔΑ ΩΖ6Γ4653ΟΞ-ΥΙΥ» [...]

15. [...] Ο ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει τον εξαμηνιαίο ή ετήσιο έλεγχο της ζυγαριάς, των θερμομέτρων και του λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού του με την τήρηση ειδικού αρχείου [...]

#### **ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΑΑΜ**

Για την Διαχείριση – Επεξεργασία των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ), με τη μέθοδο της αποστείρωσης απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντα, οι κάτωθι άδειες και λοιπά δικαιολογητικά και αφορούν τον νόμιμο κάτοχο της άδειας επεξεργασίας των ΕΑΑΜ, που θα υποβάλλει προσφορά μόνος του ή συμμετέχων σε Κοινοπραξία ή ένωση εταιρειών ή εταιρεία συλλογής - μεταφοράς που διαθέτει σύμβαση με πιστοποιημένη εταιρεία επεξεργασίας ΕΑΑΜ. [...]

2. [...] Ιδιαίτερα πρέπει να υποβληθούν: [...]

Απαραίτητες πιστοποιήσεις για τη λειτουργία του εξοπλισμού σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης [...]

Πρόσφατα στοιχεία αξιοπιστίας και αποτελεσματικότητας του εξοπλισμού επεξεργασίας, που αφορούν συγκεκριμένα την προτεινόμενη εγκατάσταση για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ του έργου [...]

3. Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι η εταιρεία μεταφοράς και διαχείρισης θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική της ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, που επιτρέπεται η διάθεσή του καιότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163(ΦΕΚ1537\B'/2012) όπως ισχύει σήμερα [...]

7. Ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος αποστείρωσης, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163 (ΦΕΚ 1537/B'/2012) και του ΕΛΟΤ 12347/97

8. Ο ανάδοχος επεξεργασίας - διαχείρισης ΕΑΑΜ θα πρέπει να διενεργεί έλεγχο της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

κατάλληλων βιολογικών δεικτών σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ ISO:11138:2007. Ο ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει τα αποτελέσματα των δειγματοληψιών και των ελέγχων για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης [...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή

2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*)

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ))

30. Επειδή στο Παράρτημα Ι- Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει με την τεχνική του προσφορά πιστοποιητικά τα οποία αποδεικνύουν τον εξαμηνιαίο ή ετήσιο έλεγχο καλής λειτουργίας των θερμομέτρων, μανομέτρων και του λοιπού καταγραφικού εξοπλισμού που χρησιμοποιείται κατά το στάδιο της συλλογής και μεταφοράς των ΕΑΑΜ. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ουδόλως τίθεται στη διακήρυξη απαίτηση προσκόμισης αντίστοιχων πιστοποιητικών και για το στάδιο της επεξεργασίας των αποβλήτων.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά τα αρχεία υπό τίτλο «20.α Άδειες οχημάτων, Πιστοποιητικά ADR, ATP, ζυγαριών, θερμομέτρων & ασφαλιστήρια» και «20.β Αρχείο παρακολούθησης καταγραφικού εξοπλισμού & θερμομέτρων», τα οποία περιλαμβάνουν πιστοποιητικά διακρίβωσης του εξοπλισμού και αποδεικτικά έγγραφα τήρησης σχετικού αρχείου παρακολούθησης κατά το στάδιο της συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων. Επίσης, ο παρεμβαίνων προσκόμισε εκ περισσού αρχείο υπό τίτλο «27. Πιστοποιητικά Διακρίβωσης Μανομέτρων & Θερμομέτρων μονάδας αποστείρωσης», το οποίο περιλαμβάνει πιστοποιητικά διακρίβωσης θερμομέτρων, μανομέτρων, θερμομέτρων ψυκτικών θαλάμων και λοιπού εξοπλισμού της μονάδας αποστείρωσης, τα οποία έχουν μεταφραστεί αποσπασματικώς. Επομένως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα εν λόγω έγγραφα

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

που αφορούν το στάδιο της επεξεργασίας EAAM έχουν υποβληθεί κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της διακήρυξης, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29, δοθέντος ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά αποτελούν μη αξιούμενα απο τη διακήρυξη έγγραφα. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι εκ των μεταφρασμένων στην ελληνική χωρίων των εν λόγω πιστοποιητικών αποδεικνύεται ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου και ο εξοπλισμός που ελέγχεται και άρα πληρείται η σχετική απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι τα εν λόγω έγγραφα απαιτούνταν από τη Διακήρυξη, η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν είναι επισήμως μεταφρασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Ομοίως, δεδομένου ότι τα περιλαμβανόμενα στο υπ' αριθμ. 27 αρχείο πιστοποιητικά διακρίβωσης μανομέτρων της μονάδας αποστείρωσης, έχουν υποβληθεί εκ περισσού από τον παρεμβαίνοντα, καθώς αφορούν το στάδιο της επεξεργασίας λυμάτων, δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος το γεγονός ότι έχουν εκδοθεί από την εταιρεία «.....», ήτοι τον τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο παρεμβαίνων για τη διαχείριση των αποβλήτων. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, οι πρώτος και δεύτερος λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και αβάσιμοι.

32. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά οι απαραίτητες πιστοποιήσεις για τη λειτουργία στις χώρες της Ε.Ε. του εξοπλισμού που χρησιμοποιείται κατά το στάδιο της επεξεργασίας των αποβλήτων.

33. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι έχει προσκομιστεί αρχείο υπό τίτλο «14. Πιστοποιητικά ISO, CE, STATT, ΕΛΟΤ 12740 & 12347 κλπ. εξοπλισμού αποστείρωσης» στο οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται α) το από 21.07.2014 πιστοποιητικό CE της εταιρίας .....για τον κλίβανο T2000 172000-075, με ημερομηνία λήξης 31.05.2017, β) το από 29.01.2021 πιστοποιητικό CE της

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

εταιρίας....., για κλιβάνους τύπου....., με ημερομηνία λήξης 31.05.2023 και γ) Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή για τον εξοπλισμό T2000 με σειριακό αριθμό 172000-075. Συνεπώς, βάσει των υποβληθέντων με την προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων αποδεικνύεται ότι ο κλίβανος 2000 με σειριακό αριθμό 172000-075 διαθέτει την απαραίτητη πιστοποίηση CE κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ενόψει δε των ανωτέρω, εκ περισσού η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από τον παρεμβαίνοντα την παροχή διευκρίνσεων σχετικά με το πιστοποιητικό σήμανσης CE, ενώ αβασίμως και αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το από 21.07.2014 πιστοποιητικό CE της εταιρίας ..... είναι το μόνο έγγραφο που είχε υποβληθεί με την προσφορά του παρεμβαίνοντος και, καθώς αυτό δεν ήταν σε ισχύ, δεν ήταν νόμιμη η κλήση του παρεμβαίνοντος προς παροχή διευκρινίσεων επί του επίμαχου ζητήματος. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

34. Επειδή στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά σύμβαση με πιστοποιημένο Σύμβουλο Ασφαλείας για την Μεταφορά Επικίνδυνων Εμπορευμάτων. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων εκ της διακήρυξης απαιτείται η απόδειξη της ύπαρξης συμβατικής σχέσης μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του Συμβούλου Ασφαλείας και η προσκόμιση του σχετικού εγγράφου, το οποίο δύναται να είναι είτε η ίδια σύμβαση είτε οιοδήποτε άλλο έγγραφο που αποδεικνύει αδιαμφισβητήτως την ύπαρξη ισχύουσας συμβατικής σχέσης.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά αρχείο υπό τίτλο «19. Πιστοποιητικό Συμβούλου Ασφαλείας & Κατάσταση», που περιλαμβάνει το πιστοποιητικό κατάρτισης του Συμβούλου Ασφαλείας κ. .... και τον Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού, όπως αυτός έχει υποβληθεί στην Επιθεώρηση Εργασίας και αρχείο υπό τίτλο «21.β ΑΠΔ ΙΚΑ.....», εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι ο κ. .... είναι μισθωτός

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

υπάλληλος με σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον παρεμβαίνοντα. Δοθέντος δε ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, με βάση το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η καταγραφή υπαλλήλου στον Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού και στην ΑΠΔ ΙΚΑ προϋποθέτουν ότι υφίσταται ενεργή σύμβαση εργασίας, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων αποδεικνύεται η ύπαρξη συμβατικής σχέσης μεταξύ αυτού και του Συμβούλου Ασφαλείας, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο νομίμως να αιτηθεί με βάση τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 την παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος απαιτείται να προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση, με την οποία θα δηλώνει ότι θα μεταφέρει με δική του ευθύνη το τελικό προϊόν σε ΧΥΤΑ. Ουδόλως δε απαιτείται από τη διακήρυξη, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, η υποβολή και της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ.

37. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι κατατεθεί αρχείο υπό τίτλο «24.β. Υπεύθυνη Δήλωση- Διαχείριση τελικού προϊόντος αποστείρωσης» στο οποίο αναφέρεται ότι «η εταιρεία ....., φορέας λειτουργίας του Κέντρου Αποστείρωσης Ιατρικών Αποβλήτων στην Β' ΒΙΠΕ Βόλου,... θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, με δική της ευθύνη θα μεταφέρεται το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ...». Συνεπώς,, δοθέντος ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση άδειας λειτουργίας ΧΥΤΑ, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29, ακόμη και αν η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ Β' ΒΟΛΟΥ έχει λήξει. Πέραν τούτου, σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι εκ της διακήρυξης απαιτείται ο ΧΥΤΑ να διαθέτει εν ισχύ άδεια λειτουργίας, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ Βόλου που θα χρησιμοποιήσει ο τρίτος φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο παρεμβαίνων έχει λήξει, καθώς, ως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος αρχείο υπό τίτλο «26.β Βεβαίωση αποδοχής

## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

ΧΥΤΑ, ΑΕΠΟ & Άδεια λειτουργίας ΧΥΤΑ», ο ΧΥΤΑ ΒΟΛΟΥ διαθέτει ΑΕΠΟ εν ισχύ και πριν από τη λήξη ισχύος της άδειας λειτουργίας του, είχε εμπροθέσμως ζητήσει την ανανέωση της άδειας και άρα σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο εξακολουθεί να λειτουργεί νόμιμα. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται αποφάσεις της ΑΕΠΠ περί αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας των δηλούμενων μέσω του ΕΕΕΣ δοθέντος ότι εν προκειμένω τίθεται ζήτημα πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής και όχι κριτηρίου επιλογής. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

38. Επειδή στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να καταθέσει έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 12740/00 και 12347/97 για το χρησιμοποιούμενο σύστημα αποστείρωσης καθώς και ότι θα πρέπει να διενεργεί έλεγχο της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας - αποστείρωσης για κάθε φορτίο (ποσότητα) που υπόκειται στη διαδικασία αυτή, με τη χρήση κατάλληλων βιολογικών δεικτών σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ ISO:11138:2007 και να αποδεικνύει τα αποτελέσματα των δειγματοληψιών και των ελέγχων για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης.

39. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η ΑΕΠΟ της εταιρείας «.....» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ο παρεμβαίνων για τη διαχείριση των αποβλήτων έρχεται σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ 12740, επισημαίνεται ότι η επίμαχη ΑΕΠΟ δεν αναφέρει ότι χρησιμοποιείται μόνο, αναγκαία και αποκλειστικά ένας βιολογικός δείκτης, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αλλά ότι χρησιμοποιείται κατ' ελάχιστον ένας βιολογικός δείκτης. Ως δε έχει *ad hoc* κριθεί (ΔΕΦΑΘ. Ν13/2021) «το πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών που προβλέπεται στην 4130/261614/ΠΕ 2014/30.09.2015 ΑΕΠΟ είναι κατ'ελάχιστον, όπως ρητώς αναφέρεται σε αυτή, υποχρεωτικό. Η εν λόγω απόφαση καθορίζει τους ελάχιστους όρους που πρέπει να τηρούνται για τη σύμφωνα με την περιβαλλοντική νομοθεσία λειτουργία της εγκατάστασης της [...] Αποστείρωση ΑΕ, χωρίς να απαγορεύει [...]την τήρηση πλέον αυστηρών τέτοιων όρων». Περαιτέρω, στο υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος αρχείο



## Αριθμός απόφασης: 1590/2021

υπό τίτλο «6. Τεχνική Έκθεση Προσφοράς ΓΝΑ Γεννηματάς 337-2020» αναφέρεται ότι «[...] η εταιρεία ..... πραγματοποιεί δειγματοληψία και πρόσθετους ελέγχους για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε τακτά χρονικά διαστήματα σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Και σε κάθε περίπτωση στην εγκατάσταση πραγματοποιείται έλεγχος σε κάθε κύκλο και για κάθε φορτίο με βιολογικούς δείκτες που ακολουθούν τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138». Επίσης, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει με την προσφορά του την από 9-5-2006 βεβαίωση του Insitut Paster de Lille με την οποία πιστοποιείται ότι οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ αρ. 12740/00, ήτοι πρόσφορο στοιχείο τεκμηρίωσης της πλήρωσης της προαναφερόμενης απαίτησης, αφού κατά το περιεχόμενό της, έπειτα από τη διενέργεια δοκιμών, διαπιστώθηκε η συμμόρφωση, μεταξύ άλλων, του συστήματος αποστείρωσης μολυσματικών αποβλήτων υγειονομικών μονάδων «ECODAS T2000» προς το ως άνω πρότυπο (βλ. *ad hoc* ΔΕΦΑΘ. Ν13/2021). Ως εκ τούτου και ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

40. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή

43. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε την 14 Οκτωβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός απόφασης: 1590/2021**

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**