

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.10.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1462/13.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ****, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει α) την ακύρωση της υπ' αριθ. ***** (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), δυνάμει της οποίας απερρίφθη η αιτιολόγηση της προσφοράς της και η ίδια η προσφορά της στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. **** Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «****», ενεκρίθη το από 29.11.2019 Πρακτικό Ι «αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου η εταιρεία «****» καθώς και β) την ανακήρυξη της ως προσωρινής αναδόχου του έργου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 2.823,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. **** Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, ****, προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «*****», προϋπολογισμού 564.516,13 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. (24%) εξ ευρώ 135.483,87, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.10.2019 με ΑΔΑΜ *****, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α ****. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 11.3 της υπόψη Διακήρυξης, αντικείμενο της υπόψη σύμβασης είναι η κατασκευή ****, η ****, που θα συμβάλλουν στον αγωγό της ****, η κατασκευή κυκλικών φρεατίων επίσκεψης των ****. Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν εννέα (9) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η εταιρεία «***» και ήδη προσφεύγουσα και οι εταιρείες «****» και «****». Δυνάμει του από 29.11.2019 Πρακτικού Ι «αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών», η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή οχτώ (8) εκ των εννέα (9) προσφορών, μεταξύ των οποίων και οι προσφορές των ως άνω τριών εταιρειών, βάσει, δε, του πίνακα μειοδοσίας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της εταιρείας «*****» και ήδη προσφεύγουσας κατετάγη πρώτη, με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 59,84%, η προσφορά της εταιρείας «****» κατετάγη δεύτερη, με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 42,39% και η προσφορά της εταιρείας «****» κατετάγη τρίτη, με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 28,07%, εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρείας «*****» και ήδη προσφεύγουσας ως προσωρινής μειοδότης του έργου. Ακολούθως, με τη με αριθ. ***** απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής ανέβαλε τη λήψη απόφασης ανάδειξης αναδόχου του διαγωνισμού, εωσότου οι ως άνω δυο πρώτες σε σειρά μειοδοσίας καλούμενες εταιρείες, ήτοι η ωδε προσφεύγουσα, «****» και η εταιρεία «****» υποβάλουν, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

προβλεπόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, αιτιολόγηση του υψηλού προσφερόμενου από αυτές ποσοστού έκπτωσης και κάλεσε αυτές να προσκομίσουν τις σχετικές αιτιολογήσεις τους. Στην πρόσκληση αυτή ανταποκρίθηκε μόνο η ώδε προσφεύγουσα, εταιρεία «*****», η οποία στις 24.01.2020 ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 23.01.2020 έγγραφό της με θέμα «Αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς». Εν συνεχεία, όμως, με τη με αριθ. **** απόφασή της, η **** της αναθέτουσας αρχής απέρριψε την ως άνω αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και την προσφορά της εταιρείας «****» και ήδη προσφεύγουσας, ενώ απέρριψε και την προσφορά της εταιρείας «***» με την αιτιολογία ότι δεν ανταποκρίθηκε στη σχετική πρόσκληση και δεν απέστειλε την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, ως όφειλε, ενέκρινε το από 29.11.2019 Πρακτικό Ι «αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών» της Επιτροπής του διαγωνισμού και κατόπιν των ανωτέρω, ήτοι της απόρριψης των προσφορών των δύο πρώτων σε σειρά μειοδοσίας εταιρειών, ανέδειξε ως προσωρινή μειοδότρια την ως άνω, τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, εταιρεία «*****». Κατά της απόφασης αυτής, καθ' ο μέρος με αυτή απερρίφθη η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της και η προσφορά της στο διαγωνισμό και, αντ' αυτής, ανεδείχθη προσωρινή μειοδότρια η εταιρεία «*****», η ώδε προσφεύγουσα, εταιρεία «*****», άσκησε Προδικαστική Προσφυγή στην Α.Ε.Π.Π., η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθ. 529/2020 απόφασης της Αρχής και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ενεργηθούν από αυτή τα νόμιμα. Συμμορφούμενη με την ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η **** της αναθέτουσας αρχής, εξέδωσε την υπ' αριθ. **** απόφασή της, δυνάμει της οποίας ακύρωσε την ως άνω υπ' αριθ. *** απόφασή της, κατά το μέρος της με το οποίο απερρίφθη η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας, εταιρείας «*****» και αποφάσισε την αποστολή πρόσκλησης σε αυτήν, στην οποία, αφενός επισημαίνονται τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της και των εξηγήσεων επ' αυτής που προκαλούν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις και αφετέρου, προσδιορίζονται τα αναγκαία στοιχεία που πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

προσκομιστούν προκειμένου να εξηγηθεί επαρκώς ότι η προσφορά της είναι σοβαρή. Ανταποκρινόμενη στην ως άνω πρόσκληση, η εταιρεία «****», υπέβαλε την από 11.06.2020 αιτιολόγηση της προσφοράς της, επί της οποίας, ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. **** έγγραφό της, ζήτησε διευκρινήσεις/συμπληρώσεις σε συγκεκριμένα σημεία αυτής που προκάλεσαν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις, ζητήθηκε το πρόσθετο κόστος που προκαλεί η μη τήρηση των δεσμευτικών όρων των άρθρων 8.5 και 6.1.1 της Ε.Σ.Υ. και επισημάνθηκαν ορισμένα μη αμφισβητούμενα προφανή σφάλματα της ως άνω αιτιολόγησης. Συναφώς, η εταιρεία «*****», υπέβαλε το από 04.08.2020 έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινήσεων για την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς». Ακολούθως, η **** της αναθέτουσας αρχής, εξέδωσε την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι την υπ' αριθ. 120/2020 απόφασή της με θέμα «Αποδοχή ή όχι της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς «*****» που αφορά τον ανοιχτό διαγωνισμό του έργου: «****, μετά τη με αρ. **** απόφαση Οικονομικής Επιτροπής.», με την οποία απέρριψε την ως άνω από 11.06.2020 αιτιολόγηση της υπόψη εταιρείας, ενέκρινε το από 29.11.2019 Πρακτικό Ι «αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για το έργο «*****» της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε ως προσωρινή μειοδότη την εταιρεία «****», η οποία σύμφωνα με τα πιο πάνω αναφερόμενα, κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 28,07%. Κατά αυτής της απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή της, κατά τα ειδικότερα σε αυτήν αναφερόμενα.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Διοίκησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (18.10.2019) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 94) και του Βιβλίου Ι και ΙV του Ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 01.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η προθεσμία έληγε στις 11.10.2020, ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 12.10.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η εταιρεία «*****» και ήδη προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, η προσφορά της έγινε αποδεκτή και κατετάγη πρώτη στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας και συνεπώς θα είχε αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, εάν είχε γίνει δεκτή η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της. Επομένως, είναι αυτονόητη η βλάβη της από την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία μη νόμιμα, κατά τα ειδικότερα ιστορούμενα στην Προσφυγή της απερρίφθη η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της και εν τέλει η ίδια η προσφορά της στο διαγωνισμό και ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος του υπόψη έργου η τρίτη στη σειρά μειοδοσίας εταιρεία «*****». Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, καθώς η Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί κήρυξης προσωρινού αναδόχου της σύμβασης υφίσταται. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή είναι

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και κατά τούτα θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 14736/22.10.2020 έγγραφο Απόψεών της, το οποίο υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.10.2020, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων της Προσφυγής, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52, αιτούμενη την απόρριψή της και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στο έγγραφό της αυτό.

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι υπήρξε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αφού η απόρριψη της αιτιολόγησης της προσφοράς της με την προσβαλλόμενη απόφαση, λήφθηκε χωρίς προηγούμενη εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, ενώ με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, δοθέντος ότι η πρόσκληση για αιτιολόγηση της προσφοράς της δεν είναι νόμιμη και ως εκ τούτου ερείδεται επί παράνομως απόφασης, καθώς και ότι παράνομη είναι και η μη αποδοχή της αιτιολόγησης της προσφοράς της, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, το άρθρο 221 «*Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) [...] ε)

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, [...] 2. [...] 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. [...] Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. [...]», το άρθρο 98 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις δημόσιες συμβάσεις έργων» ότι «1. Τα στάδια στην ανοικτή διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Στην ανοικτή διαδικασία [...] β) Οι προσφορές που παραλαμβάνονται, καταχωρίζονται κατά σειρά κατάθεσής τους σε σχετικό πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, στο οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η τάξη και κατηγορία του, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος, καθώς και η εκπλήρωση άλλων τυπικών προϋποθέσεων που απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης. Όλοι οι φάκελοι αριθμούνται με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους, όπως καταχωρίστηκαν στο πρακτικό και μονογράφονται από τα μέλη του ως άνω οργάνου. γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Στη συνέχεια αν η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει την παράγραφος Ι του άρθρου 101: αα) Στην περίπτωση εφαρμογής της περίπτωση α` της παραγράφου 2 του άρθρου 95, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει σε έλεγχο της ομαλότητας των οικονομικών προσφορών [...] ββ) [...] Στη συνέχεια, στις υποπεριπτώσεις αα) και ββ)`, τα δικαιολογητικά συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

ελέγχονται την ίδια ημέρα κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη [...] γγ) Στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την τιληρότητα και συμφωνία των μελετών που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. δ) [...]. ε) Η διαδικασία της παραγράφου αυτής καταχωρείται στο πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ή σε παράρτημά του που υπογράφεται από τον πρόεδρο και τα μέλη της. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106 [...], το άρθρο 88 «ΑΣυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. [...]», το άρθρο 89 «Δικαιολογητικά σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», ότι «1. Για την απόδειξη ότι η χορηγηθείσα κρατική ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά, ..., ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, ιδίως και κατά περίπτωση τα κατωτέρω έγγραφα: ... 2. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παρ. 2 του άρθρου 88, ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, τα παρακάτω: α) αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, και β) δικαιολογητικά, από τα οποία προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους», ενώ τέλος το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζει ότι «[...] 7. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης, ισχύουν και τα ακόλουθα: [...] στ) Ο προϋπολογισμός της υπηρεσίας αποτελεί ένδειξη της προεκτίμησης του κόστους του έργου και ανώτατο όριο προσφοράς [...] Ο προϋπολογισμός μπορεί να είναι αναλυτικός ή να περιλαμβάνει κατ' αποκοπή τμήμα για το έργο ή τμήματά του [...] θ) Στις τιμές του προϋπολογισμού και του τιμολογίου, τόσο της υπηρεσίας όσο και της προσφοράς, περιλαμβάνεται κάθε σχετική δαπάνη, καθώς και τα γενικά έξοδα και όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης. Αν γίνεται ρητή μνεία στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να προστίθεται στην εκτιμώμενη αξία ποσοστό γενικών εξόδων και οφέλους, που ορίζεται σε δεκαοκτώ τοις εκατό (18%) ανεξαρτήτως πηγής χρηματοδότησεως [...] ι) Ο προϋπολογισμός της αναθέτουσας αρχής, όταν είναι αναλυτικός,

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

ομαδοποιεί τις ομοειδείς εργασίες με ένδειξη του αθροίσματος της δαπάνης κάθε ομάδας. Αν δεν υπάρχει τέτοια ομαδοποίηση, νοείται ότι το σύνολο των εργασιών είναι μία ομάδα. Στην περίπτωση εφαρμογής της περίπτωσης α΄ της παρ. 2 του άρθρου 95 ο προϋπολογισμός πρέπει υποχρεωτικά να αναλύεται σε "Ομάδες εργασιών" ανά κατηγορία έργων [...]».

8. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι στους διαγωνισμούς σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, κατά το πρώτο στάδιό τους, η επιτροπή του διαγωνισμού έχει την αρμοδιότητα να αποσφραγίσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, να ελέγξει και να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, τις μελέτες που συνυποβάλουν με την προσφορά τους, όπου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016, και τις οικονομικές τους προσφορές και ολοκληρώνει τη διαδικασία με πρόταση για τις προσφορές που πρέπει να γίνουν δεκτές και το διαγωνιζόμενο στον οποίο πρέπει να κατακυρωθεί η σύμβαση με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Αν με το πρακτικό της η επιτροπή προτείνει να γίνουν δεκτές όλες οι προσφορές, έπεται ότι κατά τη γνώμη της καμία προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή. Αντιθέτως, αν η επιτροπή κρίνει ότι κάποια προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, απαιτεί εξηγήσεις κατά τους όρους του άρθρου 88 και 89 του Ν. 4412/2016 και αφού τις λάβει, στο πρακτικό με το οποίο ολοκληρώνει τη διαδικασία κατά τα άνω περιλαμβάνει και αιτιολογημένη πρόταση και επί της επάρκειας ή μη των εξηγήσεων επί των χαμηλών προσφορών. Την πρότασή της αυτή αποτυπώνει σε πρακτικό το οποίο υποβάλλει προς έγκριση στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, το όργανο δηλαδή που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Με άλλα λόγια, απαιτείται προηγούμενη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχετικό πρακτικό της, προκειμένου το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής να εγκρίνει με πράξη του τα αποτελέσματα του οικείου σταδίου του διαγωνισμού. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όμως, δεν απαγορεύεται να αποκλίνει από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, αρκεί η απόκλιση αυτή να είναι πλήρως αιτιολογημένη. Στο άρθρο 20, εξάλλου, του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», ορίζεται ότι «1. Όπου ο

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]». Από τις προπαρατεθείσες ειδικές διατάξεις περί διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι η γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού κατά την έννοια των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι απλή (γνώμη). Κατά συνέπεια, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής μπορεί να αποφασίσει, κατ' απόκλιση από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, μια ή περισσότερες προσφορές στο διαγωνισμό να απορριφθούν για οποιοδήποτε λόγο, λόγου χάρη επειδή θεώρησε ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλές και δεν εξηγήθηκαν ικανοποιητικά οι προσφερόμενες τιμές ή ότι αντιθέτως δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλές, παρότι η επιτροπή του διαγωνισμού θεώρησε ότι αυτές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές. Στην περίπτωση, άλλωστε, κατά την οποία, μετά την υποβολή του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής διαφωνεί καταρχήν ότι πρέπει να γίνουν δεκτές όλες οι προσφορές και αναβάλλει την έκδοση απόφασης περί έγκρισης του πρακτικού μέχρι να δοθούν εξηγήσεις από τους διαγωνιζόμενους, τις προσφορές των οποίων θεώρησε ασυνήθιστα χαμηλές, δεν προκύπτει ότι η διαδικασία επανέρχεται υποχρεωτικά στην αρμοδιότητα της επιτροπής του διαγωνισμού, ούτε ότι της οριστικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης των αποτελεσμάτων του οικείου σταδίου του διαγωνισμού, πρέπει να προηγηθεί νέα εισήγηση της επιτροπής του, με νέα πρόταση επί της αποδοχής ή της απόρριψης των προσφορών των διαγωνιζομένων. Ούτε, όμως, προκύπτει ότι, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να αποφασίσει επί των εξηγήσεων των

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

διαγωνιζομένων σχετικά με τις τιμές της προσφοράς τους απαγορεύεται αυτή να ζητήσει την άποψη *ad hoc* επιτροπών ή ομάδων εργασίας ή και υπηρεσίας ακόμη που είναι ενταγμένη στη διοικητική της δομή. Αρκεί η απόφασή της επί των επίμαχων εξηγήσεων να αιτιολογείται πλήρως και να είναι επαρκής και εμπειριστατωμένη. Στην υπό κρίση περίπτωση και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 529/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. εκδόθηκε η υπ' αριθ. **** απόφαση της **** της αναθέτουσας αρχής (βλέψη σκέψη 2 της παρούσας), δυνάμει της οποίας και μεταξύ άλλων, αποφασίστηκε η «αποστολή πρόσκλησης προς τον οικονομικό φορέα «*****» στην οποία αφενός θα επισημαίνονται τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της και των εξηγήσεων επί αυτής που προκαλούν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις αφετέρου θα προσδιορίζονται τα αναγκαία στοιχεία που πρέπει να προσκομιστούν προκειμένου να εξηγείται επαρκώς ότι η προσφορά της είναι σοβαρή», καθώς και όπως «εξουσιοδοτηθεί η **** όπως προβεί στην αξιολόγηση της αιτιολόγησης της προσφοράς που θα υποβληθεί της εταιρείας «*****» και να ζητήσει τυχόν περαιτέρω εξηγήσεις επί αυτής εφόσον προκαλούν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις». Περαιτέρω και όπως προκύπτει από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, προς λήψη αυτής, εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του*****, με την υπ' αριθ. πρωτ. **** εισήγησή του. Κατά συνέπεια και σχετικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής της προσφεύγουσας περί παράβασης ουσιώδους τύπου κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, λόγω παράλειψης προηγούμενης έκδοσης γνώμης της Επιτροπής του διαγωνισμού και σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, αυτή νομίμως ελήφθη - κατά το μέρος που οι εξηγήσεις της προσφεύγουσας, η προσφορά της οποίας είχε θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλή, κρίθηκαν μη ικανοποιητικές - χωρίς προηγούμενη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού και δεν εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αφού υφίσταται σχετική εισήγηση υπηρεσιακού οργάνου, νομίμως εξουσιοδοτημένου προς τούτο με την υπ' αριθ. **** της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της τεχνικής υπηρεσίας του ****, όπως αξιολογήσει την αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «*****» κατά τα προλεχθέντα, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα ερείδονται επί εσφαλμένης νομικής

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

βάσης και ως εκ τούτου είναι αβάσιμα. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, δοθέντος ότι η πρόσκληση για αιτιολόγηση της προσφοράς της δεν είναι νόμιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση που ερείδεται στην πρόσκληση αυτή είναι, ομοίως, παράνομη. Από τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών προκύπτει ότι σε περίπτωση που οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, με διευκρινίσεις, μεταξύ άλλων που αφορούν τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στοιχεία επί των οποίων η αναφορά είναι ενδεικτική, ως σαφώς προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, όπου αναφέρεται η λέξη «ιδίως» επί των επεξηγήσεων που ζητά η αναθέτουσα αρχή, η οποία και δύναται να ζητήσει εξηγήσεις και επί όποιου άλλου στοιχείου της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, το οποίο κρίνει ότι διευκρινίζει το χαμηλό αυτής, η πρόσκληση, δε, πρέπει να είναι ορισμένη και η γενική αναφορά στο άρθρο 88 του Ν.4412/2016, που διαλαμβάνει, ενδεικτικά, κάποιους τρόπους αιτιολόγησης των προσφορών, δεν επαρκεί για το ορισμένο αυτής (βλ. ΔΕΦΠατρών Ν32/2019). Ετέρωθεν και αναφορικά με την πρόσκληση προς διευκρινίσεις από τον προσφέροντα έχει κριθεί ότι υποβάλλονται όλες όσες αυτός κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚ C- 568/13 σκ. 50), οι οποίες δεν είναι εξαντλητικές ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένων

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

ειδών διευκρινίσεων, (ΔΕΚ C-599/10 σκ. 28, C- 285/99 & 286/99 σκ. 82, 83, 85), ενώ όσον αφορά την αξιολόγηση, αυτή λαμβάνει υπόψη της τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία και δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ (ΑΕΠΠ 235/2017). Με άλλα λόγια, δίδεται η δυνατότητα στο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα να αποδείξει ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή με όποιον τρόπο θεωρεί εκείνος πρόσφορο και για το λόγο αυτόν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να μην απορρίπτει άνευ ετέρου την προσφορά, αλλά να ζητά συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις ή να ερωτά σχετικώς τον προσφέροντα, εφόσον εντοπίζει ζητήματα που δημιουργούν δικαιολογημένα ερωτήματα και έχει ανάγκη περισσότερων ειδικών πληροφοριών για πτυχές της οικονομικής του προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου και της τεχνικής περιπλοκότητας του συμβατικού αντικειμένου. Άλλοις λόγοις, οι διατάξεις των άρθρων 88 και 89 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκέψη 7 της παρούσας), έχουν την έννοια ότι επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώνει τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές και να ζητεί από τους διαγωνιζόμενους να της προσκομίσουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι επίμαχες προσφορές είναι σοβαρές (βλ. ΔΕφΠατρών Ν32/2019), διασφαλίζοντας ότι προς απόδειξη του νομίμου της προσφοράς αναπτύσσεται ένας πραγματικός κατ' αντιπαράθεση διάλογος μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, διεξαγόμενος σε κατάλληλο χρονικό σημείο, κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών και πριν τη λήψη αποφάσεως για την ανάθεση, με σκοπό να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο πραγματικός ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων. Απαιτείται, ειδικότερα, να έχει ο υποψήφιος ανάδοχος τη δυνατότητα να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του όλες τις δικαιολογήσεις τις οποίες ο ίδιος κρίνει σκόπιμες για τα συγκεκριμένα σημεία που δημιούργησαν ερωτηματικά στην αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένης υπόψη

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

της φύσεως και των χαρακτηριστικών του αντικειμένου του διαγωνισμού, άνευ οποιουδήποτε σχετικού περιορισμού, η δε αναθέτουσα αρχή πρέπει να διατυπώσει με σαφήνεια την αίτηση που απευθύνει στους ενδιαφερόμενους υποψηφίους, προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους, υποχρεούται, δε, να λάβει υπόψη το σύνολο των δικαιολογήσεων, που παρέσχε ο διαγωνιζόμενος, και να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων αυτών πριν λάβει απόφαση σχετικά με το αν θα κάνει δεκτή ή θα απορρίψει την εν λόγω προσφορά (πρβλ. ΣτΕ 197/2015 (ΑΣΦ), ΔΕΚ απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/2010, σκέψεις 28 έως 34, απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, σκέψεις 159 έως 161). Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι, μετά την έκδοση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. 529/2020, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την απόφαση **** της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία αποφάσισε μεταξύ άλλων «Την αποστολή πρόσκλησης προς τον οικονομικό φορέα «*****» στην οποία αφενός θα επισημαίνονται τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της και των εξηγήσεων επί αυτής που προκαλούν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις αφετέρου θα προσδιορίζονται τα αναγκαία στοιχεία που πρέπει να προσκομιστούν προκειμένου να εξηγηθεί επαρκώς ότι η προσφορά της είναι σοβαρή. Η αιτιολόγηση που θα υποβληθεί θα πρέπει κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνει : 1. Σχέδιο υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης στο οποίο, ανά μονάδα μέτρησης ποσοτήτων εργασιών και απόδοσης, θα γίνεται ανάλυση των συγκεκριμένων συνεργείων (μηχανήματα, φορτηγά, βοηθητικός εξοπλισμός και εργατοτεχνικό προσωπικό), που θα απασχοληθούν σε κάθε φάση του έργου (π.χ.****, κλπ). 2. Δεδομένου ότι στην αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, η «*****» παρέθεσε πίνακα με όλο τον διατιθέμενο από αυτή ιδιόκτητο και μη εξοπλισμό και αόριστα ανέφερε ότι “διαθέτει πλειάδα ιδιόκτητων μηχανημάτων, όλων των ειδικοτήτων, που χρειάζονται για την ορθή, έντεχνη και λειτουργική κατασκευή του έργου, σαν αποτέλεσμα το άμεσο κόστος του έργου (εργατικά μηχανήματα) να είναι πολύ χαμηλό επί του συνόλου της προσφοράς”, θα πρέπει να μας εξειδικεύσει ποια από αυτά θα χρησιμοποιηθούν για το

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

υπόψη έργου και το χρόνο που θα απασχοληθούν μέχρι την ολοκλήρωση των εργασιών, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου (εκτέλεση στον βασικό οικιστικό ιστό του Δήμου, με μεγάλο κυκλοφοριακό φόρτο, στενότητα δρόμων, πυκνή διάταξη άλλων δικτύων Ο.Κ.Ω., εξαιρετικά βραχώδες υπόβαθρο, μεγάλα βάθη τοποθέτησης των αγωγών και φρεατίων, παρακείμενα κτίρια, κλπ). Θα πρέπει επίσης στο κόστος χρήσης του εξοπλισμού να συμπεριλάβει τα καύσιμα, τις βλάβες, τα ανταλλακτικά, τη συντήρηση, τα διάφορα τέλη, τους μισθούς των αδειούχων χειριστών και τις ασφαλιστικές τους εισφορές, τις αποσβέσεις, τις σταλίες κ.α. Τα παραπάνω είναι αναγκαία προϋπόθεση για να διαπιστωθεί το κόστος χρήσης του εξοπλισμού και του προσωπικού λειτουργίας τους (αδειούχοι χειριστές, οδηγοί) και να αποδείξει τα αναφερόμενά της ότι η χρήση του συγκεκριμένου εξοπλισμού έχει “σαν αποτέλεσμα το άμεσο κόστος του έργου (εργατικά μηχανήματα) να είναι πολύ χαμηλό επί του συνόλου της προσφοράς”. 3. Αναλυτικό πίνακα (ανά είδος υλικού, ποσότητα και τιμή μονάδος), από τον οποίο να προκύπτει το συνολικό κόστος προμήθειας επί τόπου όλων των υλικών που θα ενσωματωθούν στο έργο, συνοδευόμενο από αντίστοιχες προσφορές των κυριοτέρων υλικών (π.χ. θραυστό αμμοχάλικο λατομείου, σκυροδέματα όλων των κατηγοριών, οπλισμός σκυροδεμάτων, χυτοσιδηρά και χαλύβδινα είδη φρεατίων, προκατασκευασμένοι τσιμεντοσωλήνες αποχέτευσης, κλάσεως αντοχής *****). 4. Με βάση τα παραπάνω, στην αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, θα πρέπει να υπολογιστεί το άμεσο κόστος του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν επιτόπου και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού. Για το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού θα γίνει αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και θα προσκομιστούν τα δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους. 5. Στην αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς η «*****» θα πρέπει να υπολογίσει και το έμμεσο κόστος του έργου (γενικά έξοδα του έργου) που είναι το τμήμα του κόστους που δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

κατανεμηθεί σε συγκεκριμένη εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Τέτοια είναι τα γενικά έξοδα του εργοταξίου, τα έξοδα εγγυητικών/ασφαλίσεων, τα έξοδα μηχανικών και προσωπικού επίβλεψης και διαχείρισης του έργου (μισθοί, ασφάλιση, καύσιμα κτλ.), τα γενικά έξοδα της επιχείρησης, το κόστος συντήρησης του έργου κατά τον προβλεπόμενο χρόνο, διάφορες κρατήσεις, φόρος εισοδήματος, κλπ. Σημειώνεται ότι η λογική των «ούτως ή άλλως εξόδων» πρέπει να θεωρηθεί μη επαρκής αιτιολόγηση. Δηλαδή, η κοστολόγηση ενός έργου μη συμπεριλαμβάνοντας βασικά έξοδα όπως η μισθοδοσία χειριστών, μηχανικών, προσωπικού έδρας, εταίρων εταιρίας που προσφέρουν υπηρεσίες, ασφαλιστικές εισφορές των παραπάνω, γενικά έξοδα έδρας, αποσβέσεις κ.α. απομειώνει προδήλως το πραγματικό κόστος κατασκευής, όπου απομένει μόνο το κόστος προμήθειας υλικών και καυσίμων. 6. Η εταιρεία «*****» αναφέρει πρότερη εμπειρία της σε ανάλογες συμβάσεις, χωρίς όμως να τεκμηριώνει την αντιστοιχία τους με την προκείμενη σύμβαση ούτε ιδίως να εξηγεί γιατί ειδικώς αυτή η εμπειρία θα της προσφέρει τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης με τόσο χαμηλό για την ίδια κόστος. Ως εκ τούτου απαιτείται η εκ μέρους της προσκόμιση των συγκεκριμένων συμβάσεων, η τεκμηρίωση της αντιστοιχίας τους με την προκείμενη σύμβαση και παροχή ικανοποιητικών εξηγήσεων γιατί ειδικώς αυτή η εμπειρία θα της προσφέρει τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης με τόσο χαμηλό για την ίδια κόστος. Σε κάθε περίπτωση οι όποιες αναφορές περί αντίστοιχων προτέρων συμβάσεων σε ίδιο αντικείμενο και περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης θα αξιολογηθούν κατάλληλα από το Δήμο μας αλλά δεν μπορούν να είναι και δεσμευτικές για την αναθέτουσα αρχή αφού κάθε έργο έχει τις ιδιαίτερες συνθήκες εκτέλεσής του, όπως εν προκειμένω το συγκεκριμένο έργο που εκτελείται στον βασικό οικιστικό ιστό του Δήμου, με μεγάλο κυκλοφοριακό φόρτο, στενότητα δρόμων, πυκνή διάταξη άλλων δικτύων Ο.Κ.Ω., εξαιρετικά βραχώδες υπόβαθρο, μεγάλα βάθη τοποθέτησης των αγωγών και φρεατίων, παρακείμενα κτίρια, κλπ. 7. Στην αιτιολόγηση της προσφοράς της η εταιρεία «*****» θα πρέπει να αποδείξει εμπειριστατωμένα τα αναφερόμενα της περί του ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος που έχει έναντι των άλλων διαγωνιζομένων λόγω του διατιθέμενου απ' αυτήν μηχανικού

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

εξοπλισμού, της γειτνίασης της έδρας της, του παρασκευαστηρίου σκυροδέματος και των προμηθευτών της με το έργο, τη μακρόχρονη δραστηριοποίηση της στις κατασκευές με αποτέλεσμα να έχει καταφέρει βέλτιστες τιμές για την πλειάδα των υλικών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση του έργου, κλπ. Για να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της τα αναφερόμενα συγκριτικά πλεονεκτήματα της συγκεκριμένης εταιρείας έναντι των άλλων διαγωνιζομένων θα πρέπει να αποδειχθεί τεκμηριωμένα ότι οι άλλοι διαγωνιζόμενοι δεν διαθέτουν τουλάχιστον τα ίδια πλεονεκτήματα, γιατί υπάρχει περίπτωση κάποιοι από τους διαγωνιζόμενους να διαθέτουν ακόμη πιο ισχυρά πλεονεκτήματα. Θα πρέπει επίσης να αποδειχθεί ότι το τυχόν συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει της δίνει τη δυνατότητα τόσο μεγάλης διαφοράς στην έκπτωσή της συγκριτικά με τις εκπτώσεις των υπόλοιπων διαγωνιζομένων [...]». Με το περιεχόμενο αυτό, νομίμως απεστάλη η απόφαση υπ' αριθ. *****, προσκαλώντας την προσφεύγουσα προς αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, καθόσον η πρόσκληση αυτή είναι αρκούτως συγκεκριμένη, αιτιολογημένη και σύμφωνη με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 αναφορικά με τα στοιχεία επί των οποίων δύναται να παρασχεθούν διευκρινίσεις, δοθέντος ότι οι διευκρινίσεις που ζητούνται συνέχονται αιτιωδώς με την προσφερόμενη μεγάλη έκπτωση προς αιτιολόγηση αυτής και σχετίζονται με το κόστος των εργασιών που προτείνονται με την εν λόγω προσφορά, τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις και τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση του έργου και τη συμμόρφωση αυτού προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (υποχρεώσεις από την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία), ως η προαναφερόμενη διάταξη ορίζει. Τυχόν, δε, περιοριστική αναφορά της εν λόγω πρόσκλησης σε συγκεκριμένα μόνο μέσα απόδειξης συγκεκριμένων μερών ή/και κονδυλίων, ουδόλως δεσμεύουν τον διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, αφού αυτός δύναται να υποβάλει όλες όσες διευκρινίσεις κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης (βλ. ΔΕΚ C- 568/13 σκ. 50), χωρίς, ουδόλως, η

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

περιοριστική αυτή - ή και πλημμελής - αναφορά, όπου υφίσταται, της πρόσκλησης - ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εκ του λόγου ότι της ζητείται να προβεί σε αρνητική απόδειξη, σχετικά με την έλλειψη πλεονεκτημάτων των άλλων διαγωνιζομένων εκ της αναφοράς στην πρόσκληση ότι «Για να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της τα αναφερόμενα συγκριτικά πλεονεκτήματα της συγκεκριμένης εταιρείας έναντι των άλλων διαγωνιζομένων θα πρέπει να αποδειχθεί τεκμηριωμένα ότι οι άλλοι διαγωνιζόμενοι δεν διαθέτουν τουλάχιστον τα ίδια πλεονεκτήματα, γιατί υπάρχει περίπτωση κάποιοι από τους διαγωνιζόμενους να διαθέτουν ακόμη πιο ισχυρά πλεονεκτήματα. Θα πρέπει επίσης να αποδειχθεί ότι το τυχόν συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει της δίνει τη δυνατότητα τόσο μεγάλης διαφοράς στην έκπτωσή της συγκριτικά με τις εκπτώσεις των υπόλοιπων διαγωνιζομένων» - να καθιστά αυτήν παράνομη, ως η προσφεύγουσα αναφέρει. Και τούτο διότι με την υπόψη πρόσκληση η αναθέτουσα αρχή ζητούσε τα ελάχιστα, κατά τη γνώμη της, στοιχεία αναφορικά με την αιτιολόγηση της υπόψη προσφοράς, χωρίς να προκύπτει ότι απαγόρευε στην προσφεύγουσα να υποβάλει όποιο άλλο στοιχείο εκείνη θεωρούσε πρόσφορο προς απόδειξη του νομίμου της προσφοράς της, τυχόν απόρριψη της αιτιολογίας της οικονομικής προσφοράς της για τους ως άνω, λανθασμένους, λόγους, ήτοι απόρριψης της προσφοράς παρανόμως, θα έχει ως έννομη συνέπεια την ακύρωση της πράξης αυτής *malum in se* και ουχί την ακύρωση αυτής εκ του λόγου ότι στηρίζεται σε πράξη παράνομη, ήτοι και εν προκειμένω σε παράνομη πρόσκληση (*quod non*), ως αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει. Κατ' ακολουθίαν, η πρόσκληση αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας που απεστάλη με την απόφαση υπ' αριθ. *****, επί της οποίας ερείδεται η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι καθόλα νόμιμη και ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα με το δεύτερο μέρος του δεύτερου λόγου της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που έκρινε ως μη νόμιμη την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της. Ειδικότερα, αναφέρει ότι «Όσον

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αφορά τα υπό 4.3. της προσβαλλόμενης για την απασχόληση του Μηχανικού, με 28χρονη εμπειρία σε έργα, τονίζουμε ότι αν και η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται την δαπάνη των 1.000,00€, αμφισβητεί τη νομιμότητα αυτής. Ο εν λόγω μηχανικός, όμως, εργάζεται στην εταιρεία μας με αντικείμενο την παρακολούθηση πολλών έργων και όχι μόνο ενός, δοθέντος μάλιστα ότι ως ΙΚΕ, υπάρχει και προσωπική εργασία από τους ιδιοκτήτες. Το κυριότερο στοιχείο της παρανομίας της προσβαλλόμενης είναι τα αναφερόμενα υπό τα 4.5 και 4.6 για το κόστος προμήθειας και μεταφοράς του υλικού οδοστρωσίας. Ενδεικτικά, συμπεριλάβαμε προσφορά της εταιρείας **** από το *****, με ημερομηνία χρήσης 01.08.2018, επειδή: Με την Απόφαση **** μας ζητήθηκε τεκμηριωμένη αιτιολόγηση, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών, από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης που η πρόσκληση έλαβε χώρα στις 04-06-2020. Η εταιρεία μας προέβη στην αγορά ενός περιστροφικού μηχανοκίνητου σπαστήρα****, για τις ανάγκες των έργων της εταιρείας μας, βάσει του από **** και είναι εγκατεστημένος και σε πλήρη λειτουργία στην ****. Παραθέτουμε τον πίνακα κόστους παραγωγής αδρανών υλικών και επισυνάπτουμε πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του περιστροφικού μηχανοκίνητου σπαστήρα ****. Από τον προαναφερόμενο πίνακα παρατηρούμε ότι το κόστος προμήθειας του υλικού ανέρχεται σε 0,50 €/τον. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το φαινόμενο βάρος του αδρανούς υλικού είναι τουλάχιστον 1,60 τόνοι/μ³, τότε προκύπτει το κόστος 0,50€/τον / 1,60 = 0,31 €/μ³. (προμήθεια) Το κόστος μεταφοράς του υλικού από το εργοτάξιο προς το έργο υπολογίζεται ως εξής: Συνολικά χιλιόμετρα μεταφοράς από το εργοτάξιο προς το έργο & αντίστροφα = 10χλμ. Από τον προϋπολογισμό μελέτης έχουμε για το Α.Τ.13 «*****», με συνολική ποσότητα: 2.500,00 μ³. Οπότε έχουμε: Το κάθε φορτηγό είναι περίπου 18,60 τον /1,6 = 11,70μ³. 2.500,00μ³ / 11,70μ³ κάθε φορτηγό = 214 δρομολόγια επί φορτηγού. Κάθε φορτηγό μπορεί να κάνει ημερησίως 10 δρομολόγια , οπότε 214/10 = 21,4 = 22 ημέρες Η αξία του φορτηγού από την ανάλυση κόστους ανέρχεται στο ποσό των 180 € ανά ημέρα. Οπότε το συνολικό κόστος μεταφοράς ανέρχεται σε 22ημ.* 180€ = 3.960,00 €. 3.960,00 € / 2.500,00μ³ = 1,59€/μ³. (μεταφορά Συνολικό κόστος μεταφοράς και

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

προμήθειας υλικού = $(1,59\text{€/}\mu\text{3} + 0,31\text{€/}\mu\text{3}) = 1,90 \text{ €/}\mu\text{3}$, τιμή πολύ μικρότερη από $5,50 \text{ €/}\mu\text{3}$ και φυσικά από το $5,50 \text{ €/τον}$, που προαναφέρθηκε στην ανάλυση των άρθρων (Α.Τ.12) & (Α.Τ.13). Σας επισυνάπτουμε βεβαίωση καταλληλότητας παραγωγής υλικού της εταιρείας «*****». Άρα από τα παραπάνω προκύπτει πως με την χρήση του σπαστήρα το κόστος μεταφοράς και προμήθειας Συνολικό κόστος μεταφοράς και προμήθειας υλικού = $(1,59\text{€/}\mu\text{3} + 0,31\text{€/}\mu\text{3}) = 1,90 \text{ €/}\mu\text{3}$. Επίσης, από την ανάλυση του Α.Τ.13, είχαμε υπολογίσει ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΠΙΧΩΣΗΣ(από ανάλυση κόστους σελ. 12, της από 11.06.2020 αιτιολόγησης) : $7,49 \text{ €/}\mu\text{3} + 2,99 \text{ €/}\mu\text{3} = 10,48 \text{ €/}\mu\text{3} * 2.500\mu\text{3} = 26.200,00\text{€}$ Παρακάτω στην παράγραφο 5, υπολογίζεται εκ νέου η μεταφορά και προμήθεια του υλικού στο ποσό των $1,90\text{€/}\mu\text{3}$. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΠΙΧΩΣΗΣ (Α.Τ. 13) * ΠΟΣΟΣΤΟ ΧΡΗΣΗΣ (ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΕΡΓΑΤΩΝ) / ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΩΣΗΣ = $253,42 \text{ €} * 46,86 \% / 39,68 \mu\text{3}) = 2,99 \text{ €/}\mu\text{3}$ (από ανάλυση κόστους σελ. 12, της από 11.06.2020 αιτιολόγησης). Οπότε έχουμε $1,90\text{€/}\mu\text{3} + 2,99\text{€/}\mu\text{3} = 4,89\text{€/}\mu\text{3} * 2.500\mu\text{3} = 12.225,00\text{€}$. (04.08.2020 αιτιολόγηση). Συνολικά έχουμε μια μείωση κατά $26.200,00\text{€} - 12.225,00\text{€} = 13.975,00\text{€}$ στο συνολικό κόστος του έργου. Τονίζεται ότι ο σπαστήρας αυτός είχε παραγγελθεί προ της υποβολής της προσφοράς μας, όπως προκύπτει από την οικεία παραγγελία που σας προσκομίζουμε ως συνημμένη. Επομένως νομίμως τον είχαμε λάβει υπόψη μας κατά την υποβολή της προσφοράς μας και νομίμως προσετέθη στην αιτιολόγησή μας όταν αποκτήθηκε, ενώ μη νόμιμα δεν τον έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα. Ως προς το 4.7 η απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη επειδή η ανάλυση κόστους αφορά ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ και όχι τελικές επιμετρήσεις έργου. Το κοστολόγιο έγινε με άξονα τις ποσότητες που είχε η μελέτη αρχικά δηλαδή 4.000 κιλά , σε συνδυασμό με το κόστος εργατικών και το κόστος προμήθειας υλικού. Η αναθέτουσα αρχή αρνήθηκε, επομένως, να λάβει υπόψη της τον προϋπολογισμό που η ίδια συνέταξε και απαίτησε από εμάς να έχουμε επιμετρήσεις, ενώ δεν έχει αρχίσει καν να εκτελείται το έργο. Αν γινόταν δεκτή η αιτιολόγησή μας ως προς τα ανωτέρω κονδύλια και μόνον, στα οποία και μόνον αναφέρεται η προσβαλλόμενη, το κόστος εκτέλεσης του έργου

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

ανέρχεται σε 170.306,56€ σύμφωνα με την αιτιολόγησή μας και κατά συνέπεια απομένει κέρδος 20.483,86€».

11. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σε συνέχεια της ανωτέρω πρόσκλησης αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας που απεστάλη με την απόφαση υπ' αριθ. **** της Οικονομικής Επιτροπής, η προσφεύγουσα απέστειλε την από 11.06.2020 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Σύμφωνα με αυτήν η προσφεύγουσα δήλωσε ότι «Επισημαίνεται ότι ενώ με τον Ν. 4412/16 προβλέπεται η αιτιολόγηση ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών (ΑΧΠ), εκκρεμεί μέχρι σήμερα η έκδοση σχετικής εγκυκλίου που καθορίζει τους ειδικούς όρους και κανόνες για τη σύνταξη αλλά και την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των ΑΧΠ. Λαμβάνεται πάντως υπόψη για τον υπολογισμό του Έμμεσου Κόστους (Γενικά Έξοδα) η Εγκύκλιος 9/25-4-2017 (*****) σχετικά με τα Γενικά Έξοδα και το Εργολαβικό Όφελος στο πλαίσιο του Ν 4412/2016. Η παρούσα Αιτιολόγηση παρέχει με την μέγιστη δυνατή πληρότητα εξηγήσεις σχετικά με την προσφορά της εταιρείας και ειδικότερα παρουσιάζονται τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής που ακολουθεί η ***** συμμορφώνεται πλήρως με τις υποχρεώσεις του Άρθρου 18, παράγραφος 2 όπου αναφέρεται: «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.» Για την απόδειξη των ανωτέρω συνυποβάλλουμε με την παρούσα όλες τις Πιστοποιήσεις συμμόρφωσης με Διεθνή Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας της ***** Η παρούσα Αιτιολόγηση Προσφοράς αποτελείται από: Την παρούσα Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

Έκθεση, Τον Προϋπολογισμό Μελέτης, Τον Προϋπολογισμό Προσφοράς Ποσοστό Δαπάνης ανά Εργασία, Εργασίες προς αιτιολόγηση, Προσδιορισμό Συντελεστή Εργατικής Δαπάνης, Τον Συγκεντρωτικό Πίνακα Κερδοφορίας του Έργου (ΠΙΝΑΚΑΣ 1,) Τα Γενικά Έξοδα του Έργου (ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ), Τον Προϋπολογισμό Άμεσου Κόστους Εργασιών Πίνακας Υπολογισμού Κόστους Φρεατίων Παραρτήματα, 1. Οργανόγραμμα Κατασκευής Έργου 2. Πίνακας Προσωπικού με Αμοιβές 3. Πίνακας Μηχανημάτων Έργου & Φορτηγών Οχημάτων με υπολογισμό κόστους εργασιών 4. Άδειες Κυκλοφορίας Φορτηγών Οχημάτων & Μηχανημάτων Έργου 5. Χρονοδιάγραμμα Έργου 6. Πίνακας Υδραυλικών Έργων 7. Προσφορά Υλικών – Εξοπλισμού 8. Πιστοποιητικά ****

B. ΠΑΡΑΔΟΧΕΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Για τη σύνταξη της Αιτιολόγησης ελήφθησαν υπόψη τα εξής στοιχεία: → Τα τεύχη δημοπράτησης και η μελέτη του έργου. → Η προσφορά της Εταιρείας μας. → Η Απόφαση *****. → Τα Γενικά Έξοδα του έργου (εγγυητικές, κρατήσεις, ασφάλιση έργου, έξοδα ποιοτικού ελέγχου, χρηματοοικονομικό κόστος, διοικητικά έξοδα/έξοδα έδρας κλπ). → Το Άμεσο κόστος → Η επαγγελματική εμπειρία των στελεχών μας και των συνεργατών μας υπερβολάβων. **Γ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ - ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ** Η «*****» έχει μακρόχρονη παρουσία στα Δημόσια έργα με μεγάλη εμπειρία και σε έργα ύδρευσης. Τα στελέχη, το εργατοτεχνικό προσωπικό της και οι συνεργάτες της, διαθέτουν εμπειρία από αντίστοιχα έργα ύδρευσης. Ο συνδυασμός εμπειρίας, κατάλληλης οργανωτικής δομής επιτρέπει στην εταιρεία μας να κατασκευάζει με ταχύτητα και οικονομία έργα υψηλών ποιοτικών προδιαγραφών. **Δ. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ** Ειδικότερα για το συγκεκριμένο έργο, μελετήθηκαν τα συμβατικά τεύχη, αξιολογήθηκαν τα διαθέσιμα στοιχεία κόστους και καταρτίστηκε ο προϋπολογισμός Προσφοράς όπως αποτυπώθηκε στην Οικονομική Προσφορά της εταιρείας μας. Η παρούσα Αιτιολόγηση παρουσιάζει αναλυτικά όλα τα στοιχεία τα οποία συνεκτιμήθηκαν για την διαμόρφωση της Προσφοράς μας και παρουσιάζουμε αναλυτικά τις παραμέτρους που συνθέτουν το εκτιμώμενο κόστος της εταιρείας για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Η σύγκριση των δυο βασικών Προϋπολογισμών, Μελέτης και Προσφοράς, γίνεται στο Ποσό που προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

πριν την χρήση της δαπάνης των απροβλέπτων διότι δεν είμαστε σε θέση να προβλέψουμε με ασφάλεια την κατανομή και χρήση της δαπάνης αυτής που θα αξιοποιηθεί από την Υπηρεσία σύμφωνα με τις ανάγκες του έργου κατά την φάση της κατασκευής. Οι υπολογισμοί γίνονται όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά κατά τον υπολογισμό του Άμεσου Κόστους του έργου καθώς και στις περιπτώσεις που αναλύουμε περεταίρω επιμέρους στοιχεία Γενικών Εξόδων. Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον Συγκεντρωτικό Πίνακα Κερδοφορίας του Έργου (ΠΙΝΑΚΑΣ 1) όπου τεκμηριώνεται η προσδοκώμενη κερδοφορία του έργου. Προς επιβεβαίωση της ακρίβειας των κοστολογικών στοιχείων που χρησιμοποιούνται, παρατίθενται σε Παράρτημα διάφορα στοιχεία όπως τιμές υλικών όπως προκύπτουν από προσφορές. Προμηθευτών και Υπεργολάβων, Μητρώα Παγίων στοιχείων που επιβεβαιώνουν την ύπαρξη και το ιδιοκτησιακό καθεστώς του μηχανολογικού εξοπλισμού που θα αξιοποιηθεί καθώς και το βαθμό απόσβεσης αυτού, Καταστάσεις Προσωπικού που είναι διαθέσιμο για τα έργα που εκτελεί η εταιρεία και μέρος του οποίου θα απασχοληθεί και στο συγκεκριμένο έργο. Ε. ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ της ΣΥΜΒΑΣΗΣ Ο υπολογισμός του κόστους του έργου βασίζεται στις παραδοχές και τους υπολογισμούς που κάνει κάθε Οικονομικός Φορέας σχετικά με τον βασικό προγραμματισμό, χρονικό αλλά και οργανωτικό, που θα ακολουθήσει. Μετά την υπογραφή της σύμβασης και σε συνεννόηση με την Υπηρεσία θα υλοποιηθεί ο προγραμματισμός του έργου, θα γίνουν οι αιτήσεις για την χορήγηση των απαιτούμενων αδειών από τους αρμόδιους φορείς (Δήμους, ΚΤΕΛ, Τροχαία κλπ) και η έναρξη των εργασιών κατασκευής του έργου θα γίνει μετά την έκδοση των σχετικών αδειών εφόσον απαιτούνται. Σε συνεννόηση με την Υπηρεσία θα καταρτιστεί το χρονοδιάγραμμα του έργου και θα γίνει ο προγραμματισμός των εργασιών. Για την σωστή και αποτελεσματική εκτέλεση του Έργου, η Εταιρεία θα δημιουργήσει την κατάλληλη οργανωτική δομή για την εκτέλεση του έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στα Συμβατικά τεύχη και τις ειδικές απαιτήσεις του έργου. Τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο έργο είναι Μηχανικοί Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με μακρά εμπειρία στην κατασκευή και διοίκηση Δημόσιων Έργων και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματά τους

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

τηρούνται στα γραφεία της εταιρείας και είναι διαθέσιμα σε περίπτωση που ζητηθούν. Οι μηχανικοί και οι τεχνικοί που θα απασχοληθούν στο έργο θα είναι υπεύθυνοι (ανάλογα με τον επιμερισμό των καθηκόντων μεταξύ τους) τόσο για την επικοινωνία με την Επιβλέπουσα Υπηρεσία, όσο και για την οργάνωση, παρακολούθηση και επιμέτρηση των εκτελούμενων εργασιών. Επίσης θα διεκπεραιώνουν όλη την τεκμηρίωση και τις απαιτούμενες μελέτες του έργου και θα τηρούν τα αρχεία του έργου όπως αλληλογραφία, ΦΑΥ/ΣΑΥ, Φωτογραφική Αποτύπωση κάθε φάσης εργασιών κλπ. οι απαιτούμενες μελέτες διαχείρισης της κυκλοφορίας των οχημάτων κατά την εκτέλεση των εργασιών του έργου θα εκπονηθούν από το προσωπικό του αναδόχου (μηχανικοί) που θα απασχοληθούν στο έργο και διαθέτουν την σχετική εμπειρία και γνώσεις, και την εταιρεία βαρύνει τόσο το κόστος της εκπόνησης αυτών όσο και τα λοιπά έξοδα (εκτυπώσεις σχεδίων, έκδοση αδειών, θεώρηση των αδειών από αρμόδιο τμήμα τροχαίας κλπ). Ανεξάρτητα από την διαδοχή ή το συνδυασμό των μετώπων εργασίας που θα επιλεγεί, σε συνεργασία με την Υπηρεσία Επίβλεψης, ο υπολογισμός του κόστους τους γίνεται αναλυτικά με την σειρά των άρθρων όπως εμφανίζονται στην μελέτη. Οι παραδοχές για την απόδοση των συνεργείων βασίζεται σε πραγματικές αποδόσεις αυτών στο παρελθόν, σε αντίστοιχες εργασίες κατασκευής. Για την έντεχνη και ταχύρρυθμη εκτέλεση των εργασιών αυτών τονίζουμε την σημασία της προεργασίας, του συντονισμού και της επίβλεψης των συνεργείων από έμπειρο μηχανικό που ανήκει στην στελέχωση της εταιρείας. Η οργάνωση των μετώπων εργασιών, ο προγραμματισμός των συνεργείων, οι επιμετρήσεις και κάθε απαιτούμενη συνεννόηση με την Επιβλέπουσα Υπηρεσία θα γίνονται από τον μηχανικό του έργου και τον εργοδηγό. Ζ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ - ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ Η εταιρεία μας είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο ***** για την εφαρμογή Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, με πεδίο εφαρμογής την Ανάληψη και Εκτέλεση πάσης φύσεως Ιδιωτικών και Δημόσιων Έργων (Οδοποιία, Οικοδομικά, Υδραυλικά, Χωματοουργικά, Ηλεκτρομηχανολογικά, Βιομηχανικά, Ενεργειακά, Λιμενικά). Επίσης για το ίδιο πεδίο, η **** έχει καθιερώσει Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σε

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

συμμόρφωση με το Διεθνές Πρότυπο ****, Σύστημα Διαχείρισης Οδικής Ασφάλειας με πεδίο εφαρμογής την Μεταφορά Εργαζομένων και Φορτίων σε συμμόρφωση με το Διεθνές Πρότυπο **** και Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία σε συμμόρφωση με το Πρότυπο *****. Με βάση τα ανωτέρω δηλώνουμε ότι για την εν θέματι εργολαβία θα ληφθούν υπόψη από την εταιρεία μας και θα τηρούνται οι όροι και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης επισημαίνοντας ότι για την τήρησή τους ελέγχεται από τους προαναφερόμενους διαπιστευμένους οργανισμούς, τα πιστοποιητικά των οποίων επισυνάπτονται στο παρόν. Επίσης κατά την διάρκεια της εκτέλεσης πάσης φύσεως εργασιών θα λαμβάνονται όλα τα κατάλληλα μέτρα σήμανσης για την ασφάλεια της κυκλοφορίας πεζών και οχημάτων και θα λαμβάνεται κάθε δυνατή μέριμνα για την αποφυγή τυχόν ατυχημάτων. Επιπλέον στον βαθμό που είναι δυνατόν, θα λαμβάνονται μέτρα ελαχιστοποίησης της όχλησης στην κυκλοφοριακή οργάνωση της περιοχής επέμβασης, πάντα σε συνεννόηση με την Επιβλέπουσα Υπηρεσία. Η ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ Η Ανάλυση Κόστους που παρουσιάζεται στην συνέχεια της παρούσας Αιτιολόγησης καταλήγει στον υπολογισμό μιας εύλογης και αποδεκτής κερδοφορίας, η οποία ανέρχεται στο ποσό ύψους 15.496,60€ που ανέρχεται σε ποσοστό 8,07% επί της προσφοράς μας. Επισημαίνεται ότι δεν έχει συνυπολογισθεί η απορρόφηση του κονδυλίου των απροβλέπτων, η ανάλωση του οποίου θα αυξήσει την προσδοκώμενη κερδοφορία» και ακολουθούν οι συνημμένοι στο υπόψη έγγραφο προαναφερόμενοι πίνακες.

12. Επειδή, στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό πρωτ. ***** έγγραφό της ζήτησε διευκρινήσεις/συμπληρώσεις σε εννιά συγκεκριμένα σημεία, ενώ με το ίδιο έγγραφό της ενημέρωσε την προσφεύγουσα ότι στην αιτιολόγησή της δεν τηρήθηκαν δεσμευτικοί όροι των συμβατικών τευχών που προκαλούν αύξηση των εξόδων κατασκευής του έργου και της ζήτησε να της γνωρίσει τα συγκεκριμένα κόστη, ενώ με το υπ' αριθ. πρωτ. **** έγγραφό της την ενημέρωνε για τέσσερα σφάλματα στην αιτιολόγησή της που προκαλούσαν σημαντική αύξηση στο κόστος κατασκευής του έργου. Η προσφεύγουσα ανταποκρινόμενη στα ανωτέρω, απάντησε με το από 04-08-

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

2020 έγγραφό της. Κατόπιν των παραπάνω, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας απερρίφθη - κατόπιν λήψης υπόψη της υπ' αριθ. πρωτ. *****- με την αιτιολογία ότι «1. Δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η εκ των υστέρων κατάργηση του αρχικού σχεδίου υλοποίησης του έργου και τμήματος της αρχικής αιτιολόγησης και η υποβολή νέας αιτιολόγησης για το συγκεκριμένο τμήμα, επικαλούμενη νέα στοιχεία που δεν υφίσταντο κατά το στάδιο επίδοσης των προσφορών, επειδή οι όποιες συμπληρωματικές διευκρινίσεις πρέπει να συνιστούν την εξαίρεση και όχι τον κανόνα, άλλως και η διαδικασία θα καθυστερούσε υπέρμετρα και ο προσφέρων θα αποκτούσε άνιση και πλεονεκτική θέση έναντι των λοιπών και επόμενων στη σειρά μειοδοσίας προσφερόντων. 2. Υπάρχουν λάθη και παραλήψεις στον υπολογισμό του κόστους κατασκευής του έργου, από το οποία προκύπτει πρόσθετο κόστος μεγαλύτερο από το προσδοκώμενο κέρδος. 3. Δεν απέδειξε, ως όφειλε, τον ισχυρισμό της ότι δεν προκαλεί αύξηση του κόστους του έργου η απασχόληση ενός πολιτικού μηχανικού με 26χρονη εμπειρία, επειδή στελεχώνει την εταιρεία και αμείβεται ούτως ή άλλως. 4. Δεν προσκόμισε, ως όφειλε, κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι είναι νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική νομοθεσία, η απασχόληση επί τόπου του έργου ενός πολιτικού μηχανικού 28χρονης εμπειρίας, με σύμβαση παροχής υπηρεσιών ποσού 1.000,00 € για όλο το χρονικό διάστημα του έργου. 5. Υπάρχει ενδεχόμενη μη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/16, και ιδίως σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του ίδιου νόμου. 6. Δεν προσκομίστηκαν, αν και ζητήθηκαν, τα πιστοποιητικά ποιότητας των προκατασκευασμένων τσιμετοντοσωλήνων, προκειμένου να διασφαλιστούμε ότι οι υπόψη αγωγοί πληρούν τις προδιαγραφές της κλάσης αντοχής 120 κατά ****. 7. Δεν προσκομίστηκαν, αν και ζητήθηκαν, στοιχεία από το οποίο να προκύπτει α) το πρόσθετο κόστος που προκαλείται για την εξασφάλιση και διαμόρφωση του εργοταξιακού χώρου για την εγκατάσταση του εργοταξιακού γραφείου, β) Το κόστος μεταφοράς και εγκατάστασης του εργοταξιακού γραφείου που προδιαγράφεται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ, γ) Το κόστος προμήθειας, μεταφοράς και εγκατάστασης του εξοπλισμού του εργοταξιακού γραφείου, όπως

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αυτός προδιαγράφεται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ, δ) Τα κόστη εξασφάλισης σύνδεσης ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης του εργοταξιακού γραφείου, όπως αυτά προδιαγράφονται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ, ε) Το κόστος απομάκρυνσης του εργοταξιακού γραφείου μετά την περαίωση του έργου καθώς και τις δαπάνες αποκατάστασης του χώρου και στ) Το κόστος χρήσης-λειτουργίας του εργοταξιακού γραφείου κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών του έργου. 8. Δεν προσκομίστηκαν, αν και ζητήθηκαν, στοιχεία από το οποίο να αποδεικνύεται η κατοχή συγκεκριμένων υλικών και εξοπλισμών, ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός της ότι έχουν μηδενικό κόστος χρήσης επειδή ανήκουν στον ιδιόκτητο εξοπλισμό της εταιρείας, χρησιμοποιούνται στα έργα που κατασκευάζει, έχει γίνει προ πολλού απόσβεση του κόστους αγοράς και η συντήρησή τους είναι αμελητέα. 9. Δεν αιτιολόγησε πως είναι δυνατόν στο κόστος των εργατικών του άρθρου ΑΤ 33 του τιμολογίου της μελέτης, να συμπεριλαμβάνεται και η εκσκαφή, η επίχωση, οι μεταφορές και τα απαιτούμενα υλικά (άμμος, σωλήνες, ειδικά τεμάχια κτλ.)». Μάλιστα, στη σχετική εισήγησή της, η οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, η τεχνική υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής εισηγούνταν τα εξής: «[...] 1. Με το με αριθμό πρωτ. ***** έγγραφο μας ζητήσαμε διευκρινήσεις/ συμπληρώσεις σε συγκεκριμένα σημεία της από 11-06-2020 αιτιολόγησης, που μας προκάλεσαν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις και όχι την κατάργηση τμήματος της υπόψη αιτιολόγησης και την υποβολή νέας στην οποία γίνεται επίκληση στοιχείων που δεν υφίσταντο κατά το στάδιο επίδοσης των προσφορών. 2. Η εταιρεία με την επωνυμία «*****» με το από 04-08-2020 έγγραφό της παρέσχε τις κατά την άποψή της εξηγήσεις/διευκρινήσεις επί της από 11-06-2020 αιτιολόγησης της προσφοράς της, όμως ταυτόχρονα κατήργησε το αρχικό σχέδιο υλοποίησης του έργου και τμήμα των αρχικών της εξηγήσεων που αφορούσε το κόστος της προμήθειας και μεταφοράς των αδρανών υλικών που προβλεπόταν να γίνει από την εταιρεία ***** , αναφέροντας ότι την 20-07-2020 προέβη στην αγορά ενός περιστροφικού μηχανοκίνητου σπαστήρα ο οποίος θα εγκατασταθεί στην χερσαία ζώνη του****, θα παράγει εκεί τα αδρανή υλικά θραύοντας τα προϊόντα των εκσκαφών του έργου και στη συνέχεια τα προϊόντα

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αυτά θα μεταφερθούν και θα ενσωματωθούν στον τόπο εκτέλεσης των εργασιών του έργου. 3. Το άρθρο 88 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ιδρύει έναν κανόνα καταρχήν συνεννόησης της αναθέτουσας αρχής με τον προσφέροντα ως προς την εκτίμηση των προσκομισθέντων από αυτών εξηγήσεων, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα, εφόσον ευρίσκει ζητήματα δυσχερώς εξηγήσιμα, έχει αμφιβολίες για την ερμηνεία τους και το εφαρμόσιμό τους στην προκειμένη διαδικασία, έχει ανάγκη περισσότερες ειδικές πληροφορίες για κάποιες πτυχές των εξηγήσεων και γενικά δεν δύναται να καταλήξει σε βεβαία κρίση, οφείλει να μην απορρίπτει άνευ ετέρου, αλλά να ζητά συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις ή να ερωτά σχετικώς τον προσφέροντα. Τούτο έπραξε ο Δήμος μας ζητώντας πρόσθετες διευκρινήσεις επί της από 11-06-2020 αιτιολόγησης, σε ζητήματα που υπήρχαν ασάφειες ή ελλείψεις ή παρεκκλίσεις από δεσμευτικούς όρους της Ε.Σ.Υ. του έργου. Όμως η παραπάνω πρόβλεψη του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 ουδόλως σημαίνει ότι ο προσφέρων έχει κάποιο ρόλο οιωσινεί συναπόφασης ή συνδιαπραγμάτευσης στην παραπάνω αξιολογική διαδικασία ούτε ότι είναι ελεύθερος να προσκομίζει ελλιπή στοιχεία και δη σε σχέση με τα κρίσιμα ζητήματα που σχετίζονται με το δικαιολογήσιμο της προσφοράς του αναμένοντας την αναθέτουσα να του απευθύνει ειδικές περαιτέρω προσκλήσεις για συμπληρωματικές διευκρινίσεις για στοιχεία που έπρεπε να είχε συμπεριλάβει εξαρχής στις πρώτες εξηγήσεις του ούτε μπορεί να καταργεί την αρχική αιτιολόγησή του σε βασικά άρθρα και να υποβάλλει νέα, δημιουργώντας νέες ασάφειες, ελλείψεις, κλπ. Και αυτό, διότι οι όποιες συμπληρωματικές διευκρινίσεις πρέπει να συνιστούν την εξαίρεση και όχι τον κανόνα, άλλως και η διαδικασία θα καθυστερούσε υπέρμετρα και ο προσφέρων θα αποκτούσε άνιση και πλεονεκτική θέση έναντι των λοιπών και επόμενων στη σειρά μειοδοσίας προσφερόντων (ΑΕΠΠ 235/2017). 4. Από την από 11-06-2020 αιτιολόγηση της προσφοράς και τις από 04-08-2020 διευκρινήσεις που δόθηκαν από την εταιρεία «****», προκύπτουν τα παρακάτω πρόσθετα κόστη που δεν συμπεριλαμβάνονται στον πίνακα υπολογισμού του άμεσου κόστους που συνυποβλήθηκε με τις από 11-06-2020 αρχικές εξηγήσεις ή ακόμη και οι παρακάτω νέες ελλείψεις, σφάλματα, ασάφειες, κλπ. Για τα παρακάτω

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αναφερόμενα δεν λήφθηκε υπόψη η εκ μέρους της εταιρείας κατάργηση της αρχικής αιτιολόγησης της ως προς το άρθρο Α.Τ. 13 και η υποβολή με τις από 04-08- 2020 νέας αιτιολόγησης ως προς το συγκεκριμένο άρθρο. 4.1. Σύμφωνα με την παρ. 1 των από 04-08-2020 διευκρινίσεων της εταιρείας «****», το επιπλέον κόστος των εργοδοτικών εισφορών που δεν συμπεριελήφθηκε στην προσφορά ανέρχεται στα 7.732,50 €. 4.2. Σύμφωνα με την παρ. 3.Β. των από 04-08-2020 διευκρινίσεων της εταιρείας «****», για την πλήρωση του άρθρου 8.5(2)Ν της ΕΣΥ (Ένας Πολιτικός Μηχανικός Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι., με δεκαετή τουλάχιστον εμπειρία στην κατασκευή παρομοίων έργων), θα απασχοληθεί πολιτικός μηχανικός με 26χρονη εμπειρία, όπου και στελεχώνει την εταιρεία και συμμετέχει σε όλα τα έργα που είναι ανάδοχοι ή κατασκευαστές, βάσει του από 03.04.2019 ιδιωτικού συμφωνητικού με την εταιρεία, όπου και το ποσό αυτό, κατά την άποψη της εταιρείας, δεν λαμβάνεται σαν επιπλέον κόστος για το έργο. Σημειώνεται ότι δεν μας προσκομίστηκαν τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία που ζητήθηκαν ούτε μας γνωστοποιήθηκε πόσο είναι το κόστος για την εταιρεία από την τουλάχιστον 5μηνη παρουσία επί τόπου του έργου του υπόψη μηχανικού. Αλλά και αν ακόμη ο ισχυρισμός της ήταν ότι απασχολεί ούτως ή άλλως προσωπικό, το οποίο είναι αδρανές και επομένως μη παραγωγικό κατά τον παρόντα χρόνο και δη με συμβάσεις εργασίας που δεν του επιτρέπουν τη μείωση του εργατικού κόστους παρά την προς το παρόν αδράνειά του και πάλι, όλα τα παραπάνω, ως εκφεύγοντα από το αναμενόμενο και ως τυχόν παραμέτρους που συνιστούν μια εξαιρετική ως προς τη συγκεκριμένη σύμβαση αιτία τόσο χαμηλής προσφοράς, η εταιρεία όφειλε να τα επικαλεστεί και να τα αποδείξει η ίδια προσηκόντως, γεγονός που όχι μόνο δεν έπραξε αλλά απεναντίας από τα αναφερόμενα της επιβεβαιώνει ότι ο υπόψη μηχανικός συμμετέχει σε όλα τα έργα της εταιρείας, γεγονός που θα πάψει να υφίσταται με την αποκλειστική απασχόλησή του στο συγκεκριμένο έργο. Επιπλέον όπως δηλώθηκε με τις από 11- 06-2020 αρχικές εξηγήσεις, το αναλογούν για την εταιρεία κόστος της έδρας της επιχείρησης ανέρχεται μόλις στα 4.226,92 €, ποσό που κατά την άποψή μας είναι αδύνατον να καλύψει τόσο την αμοιβή του υπόψη μηχανικού όσο και τα λοιπά αναλογούντα λειτουργικά έξοδα της έδρας

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

της επιχείρησης. 4.3. Σύμφωνα με την παρ. 3.Γ. των από 04-08-2020 διευκρινίσεων της εταιρείας «*****» για την πλήρωση του άρθρου 8.5(2)Νι της ΕΣΥ (Ένας Πολιτικός Μηχανικός Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι., με πενταετή τουλάχιστον γενική εμπειρία), θα απασχοληθεί πολιτικός μηχανικός με 28χρονη εμπειρία, με σύμβαση παροχής υπηρεσιών ποσού 1.000,00 € για όλο το χρονικό διάστημα του έργου. Όμως δεν μας προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι είναι νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική νομοθεσία, η απασχόληση επί τόπου του έργου ενός μηχανικού με τέτοια εμπειρία, με μεικτά έσοδα μόλις 200,00 €/μήνα. Το παραπάνω προκαλεί ενδεχόμενη μη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/16, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του ίδιου νόμου. 4.4. Με τις από 04-08-2020 διευκρινίσεις της, η εταιρεία «*****», παραδέχθηκε ότι έγινε προφανές σφάλμα στην ανάλυση του κόστους του άρθρου Α.Τ. 12 του τιμολογίου και παραδέχθηκε ότι το σφάλμα αυτό προκαλεί την αύξηση του κόστους του έργου κατά 6.585,00 €. 4.5. Για τον προσδιορισμό του κόστους προμήθειας του υλικού οδοστρωσίας για την αποκατάσταση του οδοστρώματος (Α.Τ. 12) και του διαβαθμισμένου θραυστού αμμοχάλικου λατομείου για την επίχωση των ορυγμάτων (Α.Τ. 13), οι από 11-06-2020 αρχικές εξηγήσεις που μας δόθηκαν, προσδιορίζουν ότι η προμήθεια του υλικού θα γίνει από την εταιρεία *****. Όμως από το συνημμένο αποδεικτικό στοιχείο του κόστους προμήθειας του υλικού η τιμή μονάδος είναι 5,55 €/τόνο και όχι 5,55 €/μ³, όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε στην ανάλυση του κόστους των άρθρων ΑΤ 12 και ΑΤ 13 του τιμολογίου. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το φαινόμενο βάρος του αδρανούς υλικού είναι τουλάχιστον 1,60 τονοι/μ³, τότε σύμφωνα με τις αναλύσεις της από 11-06- 2020 αιτιολόγησης προκύπτει αύξηση του κόστους προμήθειας των υλικών: - του άρθρου ΑΤ 12 κατά (1,60x1,12 €/μ²- 1,12 €/μ²)x1.500 μ² = 1.008,00 € - του άρθρου ΑΤ 13 κατά (1,60x7,49 €/μ³- 7,49 €/μ³)x2.500 μ³ =11.235,00 € Συνολική αύξηση του κόστους των άρθρων ΑΤ 12 και ΑΤ 13 12.243,00 € 4.6. Στις αναλύσεις των άρθρων ΑΤ 12 και ΑΤ 13 της από 11-06-2020 αιτιολόγησης, αναφέρεται μηδενικό κόστος μεταφοράς των αδρανών υλικών με την αιτιολογία ότι η μεταφορά περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρείας *****. Όμως από το συνημμένο στο παράρτημα 1 της

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αιτιολόγησης πραγματικό στοιχείο κόστους, προκύπτει ρητά ότι η προσφερόμενη τιμή των αδρανών υλικών αναφέρεται σε παράδοση επ' αυτοκινήτου στις εγκαταστάσεις του ***** και οι τιμές παράδοσης των υλικών με αυτοκίνητα στις εγκαταστάσεις (εργοτάξιο) του πελάτη διαμορφώνονται ανάλογα με την απόσταση του εργοταξίου από το λατομείο (χιλιόμετρα, χρόνος κύκλου δρομολογίου), ρυθμοί και ωράρια τροφοδοσίας, είδη φορτηγών αυτοκινήτων/επικαθήμενα τετραξονικά, βατότητα δρόμου κλπ. Στις από 04-08-2020 διευκρινίσεις της, η εταιρεία «*****», υπολογίζει ότι το κόστος μεταφοράς του υλικού, για την πολύ κοντινότερη απόσταση των 5χλμ, σε 1,59 €/μ3 ασυμπιέστου υλικού. Με τον αποδεκτό από της εταιρεία βαθμό συμπίεσης 1,35, προκύπτει τιμή 2,15 €/μ3 συμπυκνωμένου υλικού. Με τα στοιχεία αυτά προκύπτει αύξηση του κόστους για την μεταφορά των υλικών : - του άρθρου AT 12 κατά $1.500 \mu 2 \times 0,10 \mu \times 2,15 \text{ €/}\mu 3 = 322,50 \text{ €}$ - του άρθρου AT 13 κατά $2.500 \mu 3 \times 2,15 \text{ €/}\mu 3 = 5.375,00 \text{ €}$ Συνολική αύξηση του κόστους των άρθρων AT 12 και AT 13 5.697,50 € 4.7. Στις αναλύσεις των άρθρων AT 26, AT 27, AT 28 και AT 29 της από 11-06-2020 αιτιολόγησης, προσδιορίστηκε ότι οι 80 απαιτούμενες χαλύβδινες μετώπες των φρεατίων υδροσυλλογής θα είναι διαστάσεων (0,80x0,80x0,04) 4 χλστ και η προμήθεια τους θα γίνει από την ***** . Σύμφωνα με τις αναλύσεις της από 11- 06-2020 αιτιολόγησης το συνολικό κόστος της κατασκευής και μεταφοράς των μετωπών (AT 26), της αντισκωριακής τους προστασίας (AT 27), της τελικής τους βαφής (AT 27) και της συναρμολόγησης- εγκατάστασης στο τόπο του έργου (AT 28), ανέρχεται στα $1.929,80\text{€} + 195,92\text{€} + 278,58\text{€} + 278,58\text{€} = 2.682,88 \text{ €}$. Με τις από 04-08-2020 διευκρινήσεις της, η εταιρεία «*****» μας γνώρισε ότι το βάρος κάθε μετώπης (0,80x0,80x0,04) 4 χλστ ανέρχεται στα 16 χγρ, δηλαδή το συνολικό βάρος και των 80 μετωπών είναι 1.280 χγρ και όχι 4.000 χγρ που λανθασμένα τέθηκαν στην από 11-06-2020 αιτιολόγηση. Τα παραπάνω προκαλούν αύξηση του άμεσου κόστους του έργου κατά $4.000/1.280 \times 2.682,88 \text{ €} - 2.682,88 \text{ €} = 5.701,12 \text{ €}$. 4.8. Στις αναλύσεις των άρθρων AT 30, AT 31 και AT 32 της από 11- 06-2020 αιτιολόγησης, προσδιορίστηκε ότι οι προκατασκευασμένοι τσιμεντοσωλήνες θα αγοραστούν από την *****, με τιμές που είναι σύμφωνες με

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

την από 10-06-20 προσφορά της ανωτέρω εταιρείας. Με το με αριθμό πρωτ. **** έγγραφο μας προς την εταιρεία με την επωνυμία «*****» ζητήσαμε να μας γίνει γνωστός ποιος είναι ο κατασκευαστής των συγκεκριμένων τσιμεντοσωλήνων και να μας προσκομιστούν πιστοποιητικά ποιότητας των συγκεκριμένων αγωγών, προκειμένου να διασφαλιστούμε ότι οι υπόψη αγωγοί πληρούν τις προδιαγραφές της κλάσης αντοχής 120 κατά ****. Στις από 04-08-2020 διευκρινήσεις που μας δόθηκαν προσδιορίστηκε μεν ότι ο κατασκευαστής των αγωγών θα είναι ο **** αλλά όμως δεν προσκομίστηκαν πιστοποιητικά ποιότητας των συγκεκριμένων αγωγών, παρά μόνο ένα γενικό προφίλ της εταιρείας από το οποίο δεν προκύπτει καν η (πιστοποίηση ****) προκατασκευή τσιμεντοσωλήνων, ένα πιστοποιητικό ποιότητας τσιμέντου της εταιρείας **** και μια βεβαίωση ποιότητας κοινού πλέγματος (αφορά μόνο τους τύπους T92 και ΤΕΔ 92) που έκδωσε η **** με αποδέκτη την εταιρεία ****. 4.9. Στην από 11-06-2020 αιτιολόγηση της προσφοράς της η εταιρεία με την επωνυμία «*****» δήλωσε τα εξής : - Δεν απαιτείται η εξασφάλιση και διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων για την ανέγερση κτιρίων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ως εκ τούτου το κόστος για την εταιρεία σας είναι μηδενικό (Παραγραφος Α1 σταθερών γενικών εξόδων) - Δεν απαιτείται η ανέγερση κτιρίων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του αναδόχου ή άλλων και ως εκ τούτου το κόστος για την εταιρεία σας είναι μηδενικό (Παραγραφος Α2 σταθερών γενικών εξόδων) - Δεν απαιτείται ο εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης και ως εκ τούτου το κόστος για την εταιρεία σας είναι μηδενικό (Παραγραφος Α4 σταθερών γενικών εξόδων) - Δεν απαιτείται η απομάκρυνση κτιρίων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου καθώς και δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και ως εκ τούτου το κόστος για την εταιρεία σας είναι μηδενικό (Παραγραφος Α5 σταθερών γενικών εξόδων) - Δεν απαιτείται η χρήση-λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

και ως εκ τούτου το κόστος για την εταιρεία σας είναι μηδενικό (Παραγραφος Β1 χρονικώς συντηρημένων γενικών εξόδων) Επειδή τα παραπάνω βρίσκονται σε πλήρη αντίθεση με τα συμβατικά τεύχη του έργου και ιδιαίτερα το άρθρο 6.1.1 της ΕΣΥ που αναφέρει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να εγκαταστήσει στην περιοχή του έργου εργοταξιακό γραφείο, επιφάνειας τουλάχιστον 20μ2, εντός κοντέινερ, με το με αριθμό πρωτ. ***** έγγραφο μας ζητήσαμε να μας γίνουν γνωστά τα παρακάτω κόστη που δεν συμπεριελήφθησαν στην από 11-06-2020 αιτιολόγηση : - Το κόστος εξασφάλισης και διαμόρφωσης του εργοταξιακού χώρου για την εγκατάσταση του εργοταξιακού γραφείου - Το κόστος προμήθειας, μεταφοράς και εγκατάστασης του εργοταξιακού γραφείου που προδιαγράφεται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ - Το κόστος προμήθειας, μεταφοράς και εγκατάστασης του εξοπλισμού του εργοταξιακού γραφείου, όπως αυτός προδιαγράφεται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ - Τα κόστη εξασφάλισης σύνδεσης ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης του εργοταξιακού γραφείου, όπως αυτά προδιαγράφονται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ. - Το κόστος απομάκρυνσης του εργοταξιακού γραφείου μετά την περαίωση του έργου καθώς και τις δαπάνες αποκατάστασης του χώρου. - Το κόστος χρήσης-λειτουργίας του εργοταξιακού γραφείου κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών του έργου. Στις από 04-08-2020 διευκρινήσεις της, η εταιρεία «*****» μας δήλωσε ότι διατηρεί εργοταξιακό γραφείο στο ***** της χερσαίας ζώνης του ***, το οποίο δύναται να χρησιμοποιηθεί για το έργο χωρίς επιπλέον κόστος. Δεδομένου όμως ότι το υπόψη εργοταξιακό γραφείο βρίσκεται ***** και μάλιστα εντός της χερσαίας ζώνης του ***, ενώ το άρθρο 6.1.1 της ΕΣΥ προβλέπει ότι αυτό θα εγκατασταθεί στην περιοχή του έργου, η Υπηρεσία μας κρίνει ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή η παραπάνω πρόταση. Για την εναλλακτική λύση που πρότεινε η εταιρεία για την τοποθέτηση ενός διαθέσιμου εργοταξιακού γραφείου σε χώρο που θα υποδειχθεί από το Δήμο, παρατηρούμε τα εξής : - Σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη του έργου, η εξεύρεση των εργοταξιακών χώρων αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου και όχι του Δήμου. - Δεν μας προσκομίστηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν τη διαθεσιμότητα του εργοταξιακού γραφείου. - Παρά την αναλυτική πρόσκλησή μας για παροχή συγκεκριμένων διευκρινήσεων,

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

δεν μας προσκομίστηκε κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει α) το πρόσθετο κόστος που προκαλείται για την εξασφάλιση και διαμόρφωση του εργοταξιακού χώρου για την εγκατάσταση του εργοταξιακού γραφείου, β) Το κόστος μεταφοράς και εγκατάστασης του εργοταξιακού γραφείου που προδιαγράφεται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ, γ) Το κόστος προμήθειας, μεταφοράς και εγκατάστασης του εξοπλισμού του εργοταξιακού γραφείου, όπως αυτός προδιαγράφεται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ, δ) Τα κόστη εξασφάλισης σύνδεσης ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης του εργοταξιακού γραφείου, όπως αυτά προδιαγράφονται στο άρθρο 6.1.1. της ΕΣΥ, ε) Το κόστος απομάκρυνσης του εργοταξιακού γραφείου μετά την περαίωση του έργου καθώς και τις δαπάνες αποκατάστασης του χώρου και στ) Το κόστος χρήσης- λειτουργίας του εργοταξιακού γραφείου κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών του έργου.

4.10. Στην από 11-06-2020 αιτιολόγηση της προσφοράς για το άρθρο ΑΤ 33 του τιμολογίου της μελέτης, υπολογίστηκε κόστος 5,81 €/μ, περιλαμβάνοντας μόνο το κόστος ημερομισθίων εργατών, με την παραδοχή ότι για 1ΜΜ κατασκευής σύνδεσης ακινήτου, χρειάζεται περίπου 1/5 του ημερομισθίου ανειδίκευτου εργάτη. Επειδή όμως από το τιμολόγιο της μελέτης προκύπτει ότι στην τιμή μονάδας συμπεριλαμβάνονται η εκσκαφή, επίχωση, μεταφορές και τα απαιτούμενα υλικά (άμμος, σωλήνες, ειδικά τεμάχια κτλ.), με το με αριθμό πρωτ. **** έγγραφο μας ζητήσαμε να υπολογιστεί το πρόσθετο κόστος της προσφοράς, που προκαλείται από τις απαιτούμενες πρόσθετες δαπάνες για τις εργασίες εκσκαφής, επίχωσης, μεταφορών και υλικών, 100 μ συνδέσεων ακινήτων με το δίκτυο ακαθάρτων, του άρθρου ΑΤ 33 του τιμολογίου της μελέτης. Σε απάντηση του παραπάνω εγγράφου μας, η εταιρεία «****» μας απάντησε εντελώς αόριστα ότι στο κόστος των εργατικών περιλαμβάνεται και η εκσκαφή, η επίχωση, οι μεταφορές και όλα τα μικρουλικά.

4.11. Στην από 11-06- 2020 αιτιολόγηση της προσφοράς για τα άρθρα ΑΤ 1, ΑΤ 2, ΑΤ 3, ΑΤ 4, ΑΤ 5, ΑΤ 14, ΑΤ 15 και ΑΤ 16, αναφέρεται ότι τα παρακάτω υλικά και εξοπλισμοί έχουν μηδενικό κόστος χρήσης επειδή ανήκουν στον ιδιόκτητο εξοπλισμό της εταιρείας, χρησιμοποιούνται στα έργα που κατασκευάζει, έχει γίνει προ πολλού απόσβεση του κόστους αγοράς και η συντήρησή τους είναι

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αμελητέα : - Πινακίδες εργοταξιακής σήμανσης - Αμφίπλευρα εργοταξιακά στηθαία - Αναλάμποντες φανοί επισήμανσης κινδύνων - Ρυμουλκούμενο στοιχείο με φωτεινό παλλόμενο βέλος παράκαμψης - Προσωρινές γεφυρώσεις ορυγμάτων - Ξυλότυποι ή σιδηρότυποι επίπεδων επιφανειών - Ξυλότυποι ή σιδηρότυποι καμπύλων επιφανειών - Μεταλλικά πετάσματα αντιστήριξης παρειών χάντακος Επειδή η παραπάνω παραδοχή μηδένιζε το κόστος των άρθρων AT 1, AT 2, AT 3 και AT 4, έναντι του ποσού των 4.288,00 € του προϋπολογισμού της μελέτης, μείωνε το κόστος του άρθρου AT 5 από τα 3.090,00 € στα 864,24 € και του άρθρου AT 14 από τα 34.600,00 € στα 1.672,32 €, κλπ, με το με αριθμό πρωτ. ***** έγγραφο μας ζητήσαμε να μας προσκομιστούν στοιχεία ιδιοκτησίας τουλάχιστον για τους παρακάτω εξοπλισμούς : - Ρυμουλκούμενο στοιχείο με φωτεινό παλλόμενο βέλος παράκαμψης - Ξυλότυποι ή σιδηρότυποι καμπύλων και επίπεδων επιφανειών - Μεταλλικά πετάσματα αντιστήριξης παρειών χάντακος Στις από 04-08-2020 διευκρινήσεις της, η εταιρεία «*****» μας απάντησε εντελώς αόριστα ότι δεν διαθέτει κανένα στοιχείο κυριότητας των παραπάνω εξοπλισμών διότι τα τιμολόγια απωλέσθηκαν στην καταστροφική πλημμύρα στις 15.11.2017 στην ευρύτερη περιοχή της*****. Συνοψίζοντας τα παραπάνω, χωρίς καν να λάβουμε υπόψη μας τα αναφερόμενα στις παρ. 4.2., 4.3., 4.8., 4.9., 4.10. και 4.11., προκύπτει το παρακάτω πρόσθετο κόστος που δεν συμπεριλαμβάνεται στο κόστος των 170.306,56 € της από 11-06-2020 αιτιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας «*****» : - Πρόσθετο κόστος της παρ. 4.1. 7.732,50 € - Πρόσθετο κόστος της παρ. 4.3. 1.000,00 € - Πρόσθετο κόστος της παρ. 4.4. 6.585,00 € - Πρόσθετο κόστος της παρ. 4.5. 12.243,00 € - Πρόσθετο κόστος της παρ. 4.6. 5.697,50 € - Πρόσθετο κόστος της παρ. 4.7. 5.701,12 € Συνολικό πρόσθετο κόστος 38.959,12 € Με βάση τα παραπάνω το συνολικό κόστος της εταιρείας, σύμφωνα με την από 11-06- 2020 αιτιολόγησή της, τις διευκρινήσεις που δόθηκαν και τις αδιαμφισβήτητες διορθώσεις που έγιναν, ανέρχεται στα 170.306,56 € + 38.959,12 € = 209.265,68 € που συγκρινόμενο με το ποσό των 192.132,76 € της οικονομικής της προσφοράς, προκύπτει ζημιά 17.132,92 €, χωρίς να συνυπολογιστούν τα πιθανά πρόσθετα κόστη των παρ. 4.2., 4.3., 4.8.,

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

4.9., 4.10. και 4.11. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας όχι μόνο δε καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά δεν καλύπτει ούτε το κόστος παροχής των ζητούμενων εργασιών. Όμως έτσι διακινδυνεύεται και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών [...]».

13. Επειδή, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης και της κατ' έγκρισης αυτής σχετικής εισήγησης, ως αναφέρονται - κατά λέξη - στην ακριβώς ανωτέρω παράγραφο, προκύπτει ότι αυτή αιτιολογείται ειδικώς, σαφώς και εμπειριστατωμένως, αφού υφίστανται αιτιολογημένες κρίσεις του αποφασίζοντος οργάνου αναφορικά με το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της προσφεύγουσας, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (πρβλ. ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000) και με αναφορά των σχετικών κρίσεων της σε συνάρτηση με το κανονιστικό πλαίσιο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, από την προσβαλλόμενη απόφαση αυτή προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν.4412/2016 (πρβλ. σκέψη 7 της παρούσας), διότι τα παρεχόμενα στοιχεία της αιτιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της προσφερόμενης από αυτήν τιμής, ενώ, επιπλέον διότι αυτή δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18, αναφορικά με τις υποχρεώσεις που προκύπτουν από την κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί προσωπικής εργασίας των ιδιοκτητών της, δοθέντος ότι πρόκειται για ΙΚΕ, αορίστως προβάλλεται, σε κάθε, δε, περίπτωση, τυγχάνει απορριπτέος, καθώς, στην παροχή των πληροφοριών που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα είχε δηλώσει ότι η σύμβαση μεταξύ του μηχανικού και της εταιρείας θα υπογραφεί μετά την ανάληψη του έργου, ενώ ουδέν σχετικό στοιχείο προσκόμισε που να

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

αποδεικνύει ότι είναι νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική νομοθεσία, η απασχόληση επί τόπου του έργου ενός πολιτικού μηχανικού 28χρονης εμπειρίας, ως η Διακήρυξη απαιτεί, με σύμβαση παροχής υπηρεσιών ποσού 1.000,00 €, για όλο το χρονικό διάστημα του έργου, ως ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Εξάλλου, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης και της κατ' έγκριση αυτής σχετικής εισήγησης, αλλά και από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 4165/1984, 276/1983) προκύπτει ότι υφίσταται η αιτιολογία εκείνη δια της τεχνικής εκτίμησης των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς τη μη προσήκουσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας με βάση τις ειδικότερες συνθήκες του υπό ανάθεση έργου, ως αυτές ορίζονται στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, την οποία ανωτέρω τεχνική κρίση (πρβλ σκέψη 12) και αποδέχεται ο παρών σχηματισμός της Α.Ε.Π.Π., λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι από τη φύση του αντικειμένου του υπό κρίση διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτός συνέχεται με αμιγώς τεχνικά ζητήματα προκειμένου να κριθεί αν η υπόψη οικονομική προσφορά συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, με εξαιρετικά σύνθετη κρίση, τεχνική και οικονομική, την οποία αιτιολογικώς διατύπωσε η αναθέτουσα αρχή, δια της σχετικής εισήγησης της τεχνικής υπηρεσίας και της προσβαλλόμενης απόφασης, μην απορρίπτοντας άνευ άλλου τινός την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά αιτούμενη την παροχή σχετικών διευκρινίσεων – συμπληρώσεων προς κρίση, πληρώντας με τον τρόπο αυτό τη *ratio* της διάταξης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ως αυτή έχει ερμηνευθεί από τη νομολογία, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξακριβώνει τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές και να ζητεί από τους διαγωνιζόμενους να της προσκομίσουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι επίμαχες προσφορές είναι νόμιμες, διασφαλίζοντας ότι προς αυτού αναπτύσσεται ένας πραγματικός κατ' αντιπαράθεση διάλογος μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, ο οποίος καταλήγει σε ουσιαστικό και αιτιολογημένο έλεγχο, ως εν προκειμένω.

Αριθμός απόφασης: 1596 / 2020

Ούτως εχόντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 19 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 7 Δεκεμβρίου 2020, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/2020 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σπ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου