

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1473/16.10.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 131/29.09.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 3872/21.09.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που κατοικοεδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την οποία απορρίπτεται η προσφορά του για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 και κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα στα οποία συμμετέχουν καθώς και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για τους επιπλέον λόγους που αναφέρει στην προσφυγή του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αίτεται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 728,90 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 15.10.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης όλων των Τμημάτων (1-16) της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 145.776,63€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Ανέλκυση-Καθέλκυση, Εξαγωγή-Τοποθέτηση, Προμήθεια και επισκευή αντλητικών συγκροτημάτων ύδρευσης και αποχέτευσης έτους 2020», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 180.763,02 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 16 Τμήματα, ενώ προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή και όλα τα Τμήματα.

3. Επειδή η ... ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι ..., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης Αριθμός απόφασης: 34 / 2020 3 ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β`, καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 8.07.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Επομένως, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος για κάποιο από τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

φορέα «...» για όσα από τα προαναφερθέντα Τμήματα στα οποία αυτοί συμμετέχουν.

Ωστόσο, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απόρριψης των προσφορών του παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα 1, 2, 15 και 16 και του οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 και οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή»* (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Σε αυτήν την περίπτωση, ως έχει παγίως κριθεί, κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο οριστικώς αποκλεισθείς συμμετέχων με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί τον αποκλεισμό του για τα Τμήματα 5 και 6 του διαγωνισμού, έχει καταστεί ως προς τα Τμήματα αυτά οριστικώς αποκλεισθείς. Δύναται όμως να προβάλλει μετ' εννόμου συμφέροντος λόγους που στοιχειοθετούν παράβαση του ενιαίου μέτρου

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

κρίσης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του .οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα 5 και 6 και του οικονομικού φορέα «...» για το Τμήμα 6.

Επειδή, εντούτοις, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής προβάλλονται ισχυρισμοί περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα 2, 6, 8, 9 και 10 για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Επομένως, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του διαγωνιζόμενου «...» είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, ο πέμπτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέος ως अपαράδεκτος, αποδεχόμενων και των προβαλλόμενων με τις απόψεις του αναθέτοντα φορέα σχετικών ισχυρισμών.

8. Επειδή την 16.10.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τη με αριθμ. πρωτ. 4285/20.10.2020 πράξη του προέβη σε αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1757/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε την 23.10.2020 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 26.10.2020, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή για τα Τμήματα 1, 2, 15 και 16 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

13. Επειδή ο προσφεύγων στις 4.11.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 23.11.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν :α) ο προσφεύγων για όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού (1-16), ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος 182085 προσφορά του, β) ο παρεμβαίνων για τα Τμήματα 1, 2,

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

15 και 16 του διαγωνισμού με την με αριθμ. συστήματος 181416 προσφορά του, γ) ο οικονομικός φορέας «...» για τα Τμήματα 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού με την με αριθμ. συστήματος 181563 προσφορά του και δ) ο οικονομικός φορέας «...» για τα Τμήματα 2, 6, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού με τη με αριθμ. συστήματος ... προσφορά του. Με το υπ' αριθμ. 1/21.09.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός μεν την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» αλλά και του προσφεύγοντος διότι «δεν προσκόμισε στην τεχνική προσφορά πιστοποιητικά ολικής ποιότητας ISO9001/2008 και CE για όλους τους κατασκευαστές τα οποία είναι επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Τεχνικές προδιαγραφές. Για τα τμήματα παροχής υπηρεσιών 15 και 16 δεν έχει προσκομίσει φωτοτυπία άδειας χειριστού/χειριστών του/των υπό μίσθωση μηχανήματος θεωρημένη/ες από αρμόδια υπηρεσία καθώς και φωτοτυπία της άδειας κυκλοφορίας και βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας για την καταβολή τελών χρήσης», αφετέρου δε την αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9.1, 2.4.3.1 και το Παραρτημα Ι της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 και την κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « 1) Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας περί "μη προσκόμισης στην τεχνική προσφορά της πιστοποιητικά ολικής ποιότητας ISO 9001/2008 και CE για όλους τους κατασκευαστές τα οποία είναι επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Τεχνικές προδιαγραφές" παραθέτουμε τα ακόλουθα:

[...]είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές διακρίνονται σε τρεις κατηγορίες 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ, 2. ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, 3. ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ΥΔΡΕΥΣΗΣ, κάθε μια από τις οποίες προβλέπει ξεχωριστές απαιτήσεις (τεχνικά χαρακτηριστικά, όρους αποκλεισμού κλπ) για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που εντάσσεται σε αυτήν. Άλλωστε αυτή ακριβώς η διάκριση των Τεχνικών Προδιαγραφών, στις τρεις παραπάνω κατηγορίες, γίνεται και στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό (Α.Α. Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...).

Επιπλέον, είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι η μεν απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών περί διάθεσης πιστοποιητικού ολικής ποιότητας ISO 9001/2008 αφορά, αποκλειστικά και μόνο, τους κατασκευαστές των αντλιών και κινητήρων των 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ και των 2.ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ, ενώ ουδεμία σχετική απαίτηση προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές για τους κατασκευαστές των 3.ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ. Η δε απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών για την σήμανση CE αφορά, αποκλειστικά και μόνο, τις αντλίες και τους κινητήρες των 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ, ενώ ουδεμία σχετική απαίτηση προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές για τις 2.ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ και τα 3.ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ. Επίσης, είναι σαφές ότι οι παραπάνω επίμαχες απαιτήσεις (ISO 9001/2008 και σήμανση CE) των Τεχνικών Προδιαγραφών επισύρουν ποινή αποκλεισμού μόνο στην περίπτωση των 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ και όχι στις άλλες δύο κατηγορίες εξοπλισμού, δηλαδή, τις 2.ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ και 3.ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ).

Καταρχάς, λοιπόν, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έσφαλε, αποκλείοντας στο σύνολό της την προσφορά της εταιρείας μας (Τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), παραβιάζοντας κατάφορα τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή), ΜΕΡΟΣ Α – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, της Διακήρυξης του

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

διαγωνισμού, καθώς οι ακόλουθοι Προϋπολογισμοί Μελέτης [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή), ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, σελίδες 58 – 67, της Διακήρυξης του διαγωνισμού]:

Γ: “ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 3)

Δ: “ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 4)

Θ: “ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΤΡΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Η’ ΑΛΛΩΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ” (ΤΜΗΜΑ 9)

Ι: “ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΡΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Η ΑΛΛΩΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ” (ΤΜΗΜΑ 10)

Μ: “ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 13)

Ν: “ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 14)

αφορούν αποκλειστικά σε εξοπλισμό που εντάσσεται στις κατηγορίες 3.ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ και 2.ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ για τις οποίες, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στοιχεία, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της εταιρίας μας, ενώ οι Προϋπολογισμοί Μελέτης:

Κ: “ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 11)

Λ: “ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 12) αφορούν αποκλειστικά σε λοιπό ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό (αεριστήρες, γέφυρα αμμοσυλλογής, γέφυρα Δ.Τ.Κ.), για τα οποία δεν υπάρχει καμία απαίτηση στις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και επομένως δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της εταιρίας μας.

Επιπροσθέτως, όσον αφορά στο πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001 των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού, [...] η απαίτηση της Παραγράφου 2.2.7, της Διακήρυξης του διαγωνισμού συμπεριλαμβάνει και υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, καθώς απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους να

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

διασφαλίσουν ότι οι κατασκευάστριες εταιρίες, όλου του υπό προμήθεια εξοπλισμού (σε όποια κατηγορία και αν αυτός ανήκει: 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ, 2.ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, 3.ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ) διαθέτουν πιστοποίηση ISO 9001. Η εταιρία μας λαμβάνοντας υπόψη τις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, καθώς και τις απαιτήσεις της Παραγράφου 2.2.7. “Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης”, της Διακήρυξης, υπέβαλλε κατά τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, στον Φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”, Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), στο οποίο δήλωσε, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτημα 12 [...] [ΝΑΙ] θα προσκομιστούν τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (νεότερη έκδοση του καταργηθέντος ISO 9001:2008) των κατασκευαστών όλων των επί μέρους Τμημάτων της Διακήρυξης του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει (Τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), ως προαπόδειξη, εξασφάλιση και δέσμευση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι όλοι οι κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού διαθέτουν πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015, ικανοποιώντας πλήρως τόσο την απαίτηση της Παραγράφου 2.2.7, όσο και την σχετική απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Άλλωστε, εν αντιθέσει με όσα ισχυρίζεται στο 1ο Πρακτικό της η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, σε κανένα σημείο των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι δεν υπάρχει ξεκάθαρη απαίτηση για την προσκόμιση, από τους συμμετέχοντες, αυτούσιων των πιστοποιητικών ISO 9001 των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού κατά τη φάση υποβολής προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη την δήλωση της εταιρίας μας στο Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις, του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. της, ...Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται... η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

δικαίωμα, σε οποιαδήποτε φάση του διαγωνισμού, κατόπιν αιτήματος της, να ζητήσει από την εταιρία μας να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων όλων όσων δηλώθηκαν κατά την υποβολή της προσφοράς μας.

Τέλος, όσον αφορά στη σήμανση CE που απαιτείται για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που εντάσσεται στην κατηγορία 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ, σύμφωνα με την σχετική Τεχνική Προδιαγραφή “1. ΥΠΟΒΡΥΧΙΟ ΑΝΤΛΗΤΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ”, του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I, η εταιρία μας υπέβαλλε κατά τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, στον Φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” τα αρχεία:

α) ΤΠ.1.4_..._ ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (CE ΚΙΝΗΤΗΡΕΣ) και ΤΠ.1.9_..._ ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (CE ΑΝΤΛΙΕΣ) που περιλαμβάνουν τις σημάνσεις CE για τους προσφερόμενους τύπους υποβρυχίων αντλητικών συγκροτημάτων της εταιρίας ... και αφορούν στους Προϋπολογισμούς Μελέτης: Α: “ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΝΕΡΟΥ/ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 1) Β: “ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΝΕΡΟΥ/ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 2)

β) ΤΠ.4.3_...-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (CE ΡΧFLOW) και ΤΠ.4.4_...-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (CE FLOWPAP) για τους προσφερόμενους τύπους υποβρυχίων αντλητικών συγκροτημάτων της εταιρίας ... και αφορούν στους Προϋπολογισμούς Μελέτης: Ζ: “ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 7) Η: “ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...” (ΤΜΗΜΑ 8) ικανοποιώντας πλήρως την σχετική απαίτηση της Τεχνικής Προδιαγραφής “1. ΥΠΟΒΡΥΧΙΟ ΑΝΤΛΗΤΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ”, του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I για τους συγκεκριμένους Προϋπολογισμούς Μελέτης, οι οποίοι περιλαμβάνουν εξοπλισμό που εντάσσεται στην κατηγορία 1.ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ . Άλλωστε τα έγγραφα CE που υπέβαλλε η εταιρία μας για

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

τον προσφερόμενο εξοπλισμό των κατασκευαστών ... και ... είναι απολύτως όμοια με αυτά που υπέβαλλαν ο οικονομικοί φορείς ... και ... αντίστοιχα, τα οποία έκανε δεκτά η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού στο 1ο Πρακτικό της.

Από όλα τα στοιχεία που παρατέθηκαν παραπάνω γίνεται κατανοητό ότι η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού όλος εσφαλμένος, αβάσιμα και κατά παράβαση των όσων ορίζονται στα τεύχη της Διακήρυξης του διαγωνισμού, αποφάσισε τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από το σύνολο των επί μέρους Προϋπολογισμών Μελέτης (Τμήματα) για τους οποίους υποβάλλαμε προσφορά, εξαιτίας, όπως η ίδια ισχυρίζεται στο 1ο Πρακτικό, της “μη προσκόμισης στην τεχνική προσφορά της πιστοποιητικά ολικής ποιότητας ISO 9001/2008 και CE για όλους τους κατασκευαστές τα οποία είναι επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα I, Μέρος A, Τεχνικές προδιαγραφές”, καθώς, όπως αποδείξαμε παραπάνω, η προσφορά μας ικανοποιεί πλήρως τα οριζόμενα στην Διακήρυξη και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ αυτής και κανένας λόγος δεν συντρέχει για τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από του ακόλουθους Προϋπολογισμούς Μελέτης (Τμήματα): [...] 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 και 14

2) Σχετικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας για τα τμήματα 15 και 16 περί “μη προσκόμισης φωτοτυπίας άδειας χειριστού/ χειριστών του/των υπό μίσθωση μηχανήματος θεωρημένη/ες από αρμόδια υπηρεσία καθώς και φωτοτυπία της άδειας κυκλοφορίας και βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας για την καταβολή τελών χρήσης” παραθέτουμε τα ακόλουθα: [...]

Λαμβάνοντας υπόψη τις παραπάνω αναφερόμενες διατάξεις (άρθρο 79) του Ν4412/2016, της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ ...), αλλά και της διακήρυξης (όροι 2.2.9.1, 2.4.3.1) του διαγωνισμού, η εταιρία μας συμπλήρωσε και υπέβαλλε κατά τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του Παραρτήματος III: ΤΕΥΔ (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή), ως προκαταρκτική

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

απόδειξη ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) ικανοποιεί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Μάλιστα η εταιρία μας υπέβαλλε και συμπληρωματικές Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρ. 8, παρ. 4 του Ν.1599/1986, για όλες εκείνες τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού, για τις οποίες δεν υπήρχε πρόβλεψη στο Τ.Ε.Υ.Δ. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, προκειμένου να προαποδείξει και να εξασφαλίσει έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι πληρούνται, εν προκειμένω, όλες οι ζητούμενες απαιτήσεις της εν λόγω παραγράφου, κατά τη φάση υποβολής προσφορών.

Για δεύτερη φορά στο ίδιο Πρακτικό (1ο Πρακτικό), η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έσφαλε, αποκλείοντας την προσφορά της εταιρίας μας για τα Τμήματα 15 και 16 του διαγωνισμού, παραβιάζοντας κατάφορα τα οριζόμενα στην Διακήρυξη του διαγωνισμού, στον Ν4412/2016 και στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ ...), καθώς ουδεμία υποχρέωση προκύπτει για προσκόμιση αποδεικτικών εγγράφων, (εν προκειμένω φωτοτυπίες της άδειας χειριστή μηχανήματος, της άδειας κυκλοφορίας του μηχανήματος και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας), από τους συμμετέχοντες κατά τη φάση υποβολής προσφορών, όπως αβάσιμα, και απαράδεκτα ισχυρίζεται στο 1ο Πρακτικό της η επιτροπή. Παράλληλα ουδεμία αίτηση υπήρξε από την Αναθέτουσας Αρχής προς της εταιρίας μας για προσκόμιση των εν λόγω αποδεικτικών εγγραφών / φωτοτυπίες, σύμφωνα με την παράγραφος 5, του άρθρου 79, του Ν4412/2016, στην οποία ρητά ορίζεται:

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Συγκεκριμένα για την επίμαχη απαίτηση 1γ) της παραγράφου 2.2.6 "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού, η εταιρία μας

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

δήλωσε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ, ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα και συγκεκριμένα στον ..., ιδιοκτήτη γερανοφόρου μηχανήματος με αρ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, για την ικανοποίηση του κριτηρίου επιλογής 9, της ενότητας Γ, του μέρους IV, που συνιστά απαίτηση της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, σημείο 1γ, της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Επίσης, δήλωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτημα 9 “ Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης” ότι για την εξαγωγή – τοποθέτηση των αντλητικών συγκροτημάτων η εταιρία θα χρησιμοποιεί γερανοφόρο μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 14 tn, με αρ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, ιδιοκτησίας Επιπροσθέτως, η εταιρία μας υπέβαλλε Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρ. 8, παρ. 4 του Ν.1599/1986), του ιδιοκτήτη του γερανοφόρου οχήματος, ..., στην οποία ξεκάθαρα δηλώνεται ότι:

-θα παραχωρήσω στην εταιρεία ... – ... το μηχάνημα έργου με αριθμ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, με ανυψωτική ικανότητα 14 tn, του οποίου είμαι ιδιοκτήτης, όποτε αυτό χρειαστεί για να το χρησιμοποιεί στην επισκευή και συντήρηση των αντλητικών συγκροτημάτων της, σε περίπτωση που αυτή ανακηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, με Α/Α Συστήματος ..., Αρ. Πρωτ. Διακήρυξης ... και τίτλο «ΑΝΕΛΚΥΣΗ – ΚΑΘΕΛΚΥΣΗ, ΕΞΑΓΩΓΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ.

-Χειριστής μηχανήματος έργου: ... (αριθμ. μητρώου κατόχου άδειας χειριστή ...)

Από τα παραπάνω στοιχεία είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι η εταιρία μας, συμμορφούμενη απόλυτα με τα οριζόμενα στην απαίτηση 1γ, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού, δήλωσε τόσο η ίδια στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. της όσο και ο φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται στην αντίστοιχη Υπεύθυνη

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Δήλωση του, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση πιστοποιητικών και δέσμευση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη φάση υποβολή προσφορών, ότι για την εκτέλεση των εργασιών της παρούσας διακήρυξης θα χρησιμοποιεί το γερανοφόρο μηχάνημα με αρ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, με ανυψωτική ικανότητα 14 tn ιδιοκτησίας ..., με χειριστή τον ... ο οποίος έχει αριθ. μητρώου κατόχου άδειας χειριστή

Τα έγγραφα που επικαλείται η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού στο 1ο Πρακτικό της, ως αιτίες αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρίας μας για τα Τμήματα 15 και 16 του διαγωνισμού, είναι σαφές ότι συνιστούν αποδεικτικά έγγραφα (παράγραφος 2.2.9.2 “Αποδεικτικά μέσα”, Β.4., σελίδα 25 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) της απαίτησης 1γ, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” και ειδικότερα η μεν φωτοτυπία άδειας χειριστού αποτελεί αποδεικτικό του νόμιμου χειρισμού του δηλωθέντος γερανοφόρου μηχανήματος, οι δε φωτοτυπίες της άδειας κυκλοφορίας και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας, αποτελούν αποδεικτικά της νόμιμης χρήσης του δηλωθέντος γερανοφόρου μηχανήματος. Άλλωστε σύμφωνα με την προαναφερθείσα παράγραφο 5, του άρθρου 79, του Ν4412/2016, καθώς και τη σχετική δήλωση της εταιρία μας στο Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις, του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. της, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα, σε οποιαδήποτε φάση του διαγωνισμού, κατόπιν αιτήματος της, να ζητήσει από την εταιρία μας να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων όλων όσων δηλώθηκαν κατά την υποβολή της προσφοράς μας.

Από όλα τα στοιχεία που παρατέθηκαν παραπάνω γίνεται κατανοητό ότι η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού όλος εσφαλμένος, αβάσιμα και κατά παράβαση των όσων ορίζονται στα τεύχη της Διακήρυξης του διαγωνισμού αλλά και στον Ν4412/2016, αποφάσισε τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από τους επί μέρους Προϋπολογισμού Μελέτης Ξ και Ο (Τμήματα 15 και 16) για τους οποίους υποβάλλαμε προσφορά, εξαιτίας, όπως η ίδια ισχυρίζεται στο 1ο Πρακτικό, της “ μη προσκόμισης φωτοτυπίας άδειας

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

χειριστού/ χειριστών του/των υπό μίσθωση μηχανήματος θεωρημένη/ες από αρμόδια υπηρεσία καθώς και φωτοτυπία της άδειας κυκλοφορίας και βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας για την καταβολή τελών χρήσης”, καθώς, όπως αποδείξαμε παραπάνω, η προσφορά μας ικανοποιεί πλήρως τα οριζόμενα στην Διακήρυξη και κανένας λόγος δεν συντρέχει για τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από του ακόλουθους Προϋπολογισμού Μελέτης (Τμήματα): 15-16.

Μάλιστα θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, τηρώντας μεροληπτική στάση σε βάρος της εταιρίας μας, επέλεξε να μας αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τα τμήματα 15 και 16, για την μη προσκόμιση, όπως η ίδια ισχυρίζεται στο 1ο Πρακτικό της, των φωτοτυπιών της άδειας χειριστή μηχανήματος, της άδειας κυκλοφορίας του μηχανήματος και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας, κάνοντας δεκτούς την ίδια στιγμή τους οικονομικούς φορείς ...ς και ..., ενώ κανένας εκ των δύο δεν προσκόμισε πλήρως τα απαιτούμενα, πάντα κατά την άποψη της επιτροπής, αποδεικτικά. Συγκεκριμένα ο ... δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό/ φωτοτυπία της άδειας χειριστή μηχανήματος, της άδειας κυκλοφορίας του μηχανήματος και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας, τα οποία υποβάλλονται ως αποδεικτικά είτε είναι ιδιόκτητα τα μηχανήματα είτε μισθώνονται (σημείο 6, απαίτηση 1γ, παράγραφος 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”) , ενώ ο ... υπέβαλλε ως αποδεικτικό άδειας χειριστή, έγγραφο με τίτλο ‘...pdf’, το οποίο συνιστά βεβαίωση αναγγελίας Βοηθού Χειριστή, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εκληφθεί και δεν είναι Άδεια Χειριστή μηχανήματος, σύμφωνα με το άρθρο 3 “ Ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες και καθήκοντα”, του Π.Δ. 113/2012 (ΦΕΚ Α 198/17-10-2012), στο οποίο γίνεται σαφή διάκριση μεταξύ των δύο ειδικοτήτων. Συγκεκριμένα ορίζεται:

1.Ο χειριστής μηχανημάτων έργου είναι το φυσικό πρόσωπο, το οποίο ασκεί τις επαγγελματικές δραστηριότητες του χειρισμού και της απλής προληπτικής συντήρησης, καθώς και της επιτήρησης της λειτουργίας των μηχανημάτων

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

έργου, τα οποία καλύπτει η άδεια την οποία κατέχει και αναλόγως, χορηγεί πιστοποιητικά προϋπηρεσίας σε βοηθούς χειριστές...

...3.Ο βοηθός χειριστής μηχανημάτων έργου είναι το φυσικό πρόσωπο το οποίο εκτελεί αναλόγως τα ως άνω καθήκοντα υπό τις οδηγίες και τη συνεχή καθοδήγηση του χειριστή μηχανημάτων έργου και αποκτά προϋπηρεσία, για την απόκτηση της άδειας του χειριστή μηχανημάτων έργου.

3) Σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και τον ισχυρισμό της ότι "έχει προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με την διακήρυξη και είναι πλήρης στα τμήματα που έχει λάβει μέρος" παραθέτουμε τα ακόλουθα:

3.α) Μη ικανοποίηση της απαίτησης 2β, της παραγράφου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού από την προσφορά του οικονομικού φορέα ...: [...]

Από την ερμηνεία της παραπάνω (2.2.6 2β) απαίτησης καθίσταται απολύτως σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν δύο εναλλακτικές επιλογές προκειμένου να συμμετέχουν στο διαγωνισμό, είτε να δηλώσουν ότι διαθέτουν ιδιόκτητο συνεργείο επισκευής υποβρυχίων/ επιφανειακών αντλητικών συγκροτημάτων, δηλώνοντας παράλληλα τη διεύθυνση, το προσωπικό, τις ειδικότητες και μηχανημάτων, είτε, εναλλακτικά, να δηλώσουν ότι θα συνεργαστούν με το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρίας ή του αντιπροσώπου αυτής.

Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε, κατά τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας ... και ειδικότερα στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτημα 8 "Το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του οικονομικού φορέα και ο αριθμός των διευθυντικών στελεχών του κατά τα τελευταία τρία έτη ήταν τα εξής:", δήλωσε τα ακόλουθα:

[Ο ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ ΕΙΝΑΙ ΦΥΣΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΚΑΤΟΧΟΣ ΠΤΥΧΙΟΥ ΜΕΕΠ ΚΑΙ ΜΕΚ ΔΕΝ ΑΠΑΣΧΟΛΕΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ]

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Επίσης, στην υποβληθείσα, συμπληρωματική Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο εγγράφου ‘...pdf’, ο οικονομικός φορέας ..., μεταξύ άλλων δηλώνει:

Για την εκτέλεση του διαγωνισμού «Ανέλκυση - Καθέλκυση, Εξαγωγή - Τοποθέτηση, Προμήθεια και Επισκευή Αντλητικών Συγκροτημάτων Ύδρευσης και Αποχέτευσης Έτους 2020» της ..., θα συνεργαστώ:

A) Για τις επισκευές των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων με την εταιρεία ..., ..., η οποία εδρεύει στο ... (τηλ. ...), και η οποία δύναται να αναλάβει και την επισκευή υποβρυχίων συγκροτημάτων γεωτρήσεων και άλλων εταιρειών εφόσον της προσκομιστούν τα γνήσια ανταλλακτικά, σύμφωνα με αντίστοιχη δήλωσή της.

B) Για τις επισκευές των υποβρυχίων αντλιών λυμάτων, με την εταιρεία ..., η οποία εδρεύει στο ..., εξουσιοδοτημένο συνεργείο της Η εν λόγω εταιρεία δύναται να αναλάβει την επισκευή επιφανειακών αντλιών, περιελίξεων κινητήρων και μειωτήρων, εφόσον της προσκομιστούν τα γνήσια ανταλλακτικά, σύμφωνα με αντίστοιχη δήλωσή της.

Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας ... για την ικανοποίηση της απαίτησης 2β, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού θα συνεργαστεί με τα συνεργεία ..., ... και ..., καθώς ο ίδιος, σύμφωνα με την σχετική δήλωση του, δεν απασχολεί προσωπικό. Ωστόσο, οι εταιρίες ..., ... και ..., όπως αποδεικνύεται και από τις σχετικές υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις τους, έγγραφα με τίτλο ...pdf και ...pdf αντίστοιχα, είναι εξουσιοδοτημένα συνεργεία των κατασκευαστών ... και ... και παρόλο που δηλώνουν (τόσο οι ίδιοι, όσο και ο ...) ότι μπορούν να επισκευάσουν όλων των τύπων τα αντλητικά συγκροτήματα, επιφανειακές αντλίες, κινητήρες κλπ, σε καμία περίπτωση δεν δηλώνουν και δεν αποτελούν εξουσιοδοτημένα συνεργεία των κατασκευαστριών εταιριών ..., ..., ... ή των αντιπροσώπων των εταιριών αυτών, όπως ξεκάθαρα, ρητά και απερίφραστα ορίζεται στην απαίτηση 2β, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο οικονομικός φορέας ... θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

αποκλειστεί από τους ακόλουθους Προϋπολογισμούς Μελέτης (Τμήματα) για τους οποίους υπέβαλλε προσφορά: [...]3,4, 7, 8, 9, 10, 11, 12. καθώς, δεν ικανοποιεί, εν προκειμένω, τα οριζόμενα στην απαίτηση 2β, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού και συγκεκριμένα δεν δήλωσε ότι θα συνεργαστεί με εξουσιοδοτημένο συνεργείο των κατασκευαστριών εταιρειών ή των αντιπροσώπων αυτών για τους παραπάνω αναφερόμενους Προϋπολογισμούς Μελέτης (Τμήματα).

3.β) Μη ικανοποίηση της απαίτησης 1γ, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού από την προσφορά του οικονομικού φορέα [...]

Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας ... κατά την συμμετοχή του στον διαγωνισμό και ειδικότερα στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτημα 9 “Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης:”, δήλωσε τα ακόλουθα:

“ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ (ΓΕΡΑΝΟ) ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ... ΜΕ ΑΡ. ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ... – ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ”

Επίσης, στην συμπληρωματική υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του, έγγραφο με τίτλο “....pdf”, ο οικονομικός φορέας ... δηλώνει:

Για την εκτέλεση του έργου «Ανέλκυση - Καθέλκυση, Εξαγωγή- Τοποθέτηση, Προμήθεια και Επισκευή Αντλητικών Συγκροτημάτων Ύδρευσης και Αποχέτευσης Έτους 2020» της ..., θα μισθωθεί μηχάνημα με στοιχεία: Αρ. Κυκλοφορίας: ... Ιδιοκτησία: ... για την εξαγωγή και τοποθέτηση των αντλητικών συγκροτημάτων της

Ο ιδιοκτήτης του ανωτέρου μηχανήματος, ..., δεσμεύεται έναντι εμού και της Υπηρεσίας σας με αντίστοιχη δήλωση, για την παραχώρηση του μηχανήματος όποτε αυτή ζητηθεί, στην περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στο όνομά μου.

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Επίσης, στην σχετική Υπεύθυνη Δήλωση (έγγραφο με τίτλο ‘...pdf’) του ιδιοκτήτη του γερανοφόρου μηχανήματος και παράλληλα φορέα στον οποίο στηρίζεται ο ... για την ικανοποίηση της απαίτησης 1γ, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, δηλώνεται:

Θα παραχωρήσω το γερανοφόρο μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 12 τον και αρ. κυκλοφορίας ... του οποίου είμαι κάτοχος στον ... για να το χρησιμοποιεί όποτε αυτό χρειαστεί για την επισκευή και συντήρηση των αντλητικών συγκροτημάτων της ..., του διαγωνισμού «Ανέλκυση - Καθέλκυση, Εξαγωγή- Τοποθέτηση, Προμήθεια και Επισκευή Αντλητικών Συγκροτημάτων Ύδρευσης και Αποχέτευσης Έτους 2020».

Ενώ σε δεύτερη υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του, έγγραφο με τίτλο “...pdf”, ο οικονομικός φορέας ... δηλώνει μεταξύ άλλων:

...Δ) Θα γίνει μίσθωση μηχανημάτων με ανυψωτική ικανότητα μέχρι 12 tn για τις εργασίες της κείμενης διακήρυξης και προσκομίζονται οι αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις.

Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας ... δήλωσε, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, ότι για την εκτέλεση των εργασιών της παρούσας διακήρυξης θα χρησιμοποιήσει το γερανοφόρο μηχάνημα με αρ. κυκλοφορίας ..., ιδιοκτησίας ... και ανυψωτικής ικανότητας 12 tn.

Ωστόσο, ο ... προέτρεξε (χωρίς να προηγηθεί σχετικό αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής) και υπέβαλλε με την προσφορά του αποδεικτικά έγγραφα που αφορούν στο δηλωθέν γερανοφόρο μηχάνημα με αρ. κυκλοφορίας ..., από τα οποία προκύπτει, εν αντιθέσει με όσα ο ίδιος και ο ιδιοκτήτης του μηχανήματος δηλώνουν, ότι το εν λόγω γερανοφόρο μηχάνημα ..., δεν διαθέτει σε καμία περίπτωση την απαιτούμενη από την απαίτηση 1γ, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, ανυψωτική ικανότητα 12 tn.

Συγκεκριμένα από το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο ‘...pdf’, στο οποίο περιλαμβάνεται το “Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος” του μηχανήματος: “Υ2 ΓΕΡΑΝΟΥ ΥΠΙ ΟΧΗΜΑΤΟΣ”, του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας ..., που εκδόθηκε στις 8/3/2019, από την εταιρεία ΕΛΕΓΧΩΝ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ... και ισχύει έως τις 8/3/2021, είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι το εν λόγω δηλωθέν μηχανήμα έχει “Πιστοποιηθήσα Ανυψωτική Ικανότητα” κατά μέγιστο 3150 kg, η οποία σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιεί την κατά πολύ μεγαλύτερη απαίτηση των 12 tn, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Μάλιστα το εν λόγω πιστοποιητικό συνιστά έκθεση της πιο πρόσφατης επιθεώρησης του γερανοφόρου μηχανήματος και πιστοποιεί την ανυψωτική ικανότητα του γερανού/ανυψωτικού ... όταν αυτό βρίσκεται εγκατεστημένο στο δηλωθέν φορτηγό με αρ. κυκλοφορίας ..., εν αντιθέσει με δεύτερο πιστοποιητικό που βρίσκεται στο ίδιο αρχείο ‘...pdf”, με τίτλο ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ CE ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ, το οποίο έχει εκδοθεί προ δεκαετίας από τον κατασκευαστή του εξαρτήματος/γερανού ..., το οποίο, ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν πιστοποιεί την ανυψωτική ικανότητα του δηλωθέντος γερανοφόρου μηχανήματος ... ως σύνολο (φορτηγό ... με εγκατεστημένο γερανό ...) . Άλλωστε, όπως αποδεικνύεται και από την υποβληθείσα άδεια κυκλοφορίας του φορτηγού ..., σημείο (19), η ωφέλιμη μάζα σε (kg) που μπορεί να σηκώσει το εν λόγω φορτηγό είναι 6560 kg, επομένως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναλάβει φορτίο 12 tn (12000 kg).

Τα παραπάνω έγγραφα αν και υποβλήθηκαν με πρωτοβουλία του ίδιου του οικονομικού φορέα, καθώς ουδεμία τέτοια απαίτηση προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης κατά το στάδιο υποβολής προσφορών (παράγραφος 2.2.9.1. “Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών”, σελ. 21 και παράγραφος 2.4.3.1. “Δικαιολογητικά Συμμετοχή”, σελ. 29 της της Διακήρυξης), δεν παύουν να αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα των όσων δήλωσε στην προσφορά του ο οικονομικός φορέας Άλλωστε, τα ίδια έγγραφα οφείλει να προσκομίσει (καθώς αυτά και μόνο αυτά αφορούν το δηλωθέν γερανοφόρο φορτηγό ... και πλέον έχουν υποβληθεί και γίνει γνωστά στην Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους) σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή του ζητήσει να αποδείξει τα δηλωθέντα στοιχεία σε

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (στάδιο υποβολής προσφορών, κατακύρωση – υποβολή δικαιολογητικών, σύναψη σύμβασης).

Από τα εν λόγω αποδεικτικά έγγραφα, προκύπτει ξεκάθαρα ότι το δηλωθέν γερανοφόρο φορηγό ... δεν διαθέτει ανυψωτική ικανότητα 12 tn και η σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα ... καθίσταται ψευδής.

Επομένως, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... δεν ικανοποιεί την απαίτηση 1γ, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς το γερανοφόρο φορηγό ... δεν διαθέτει την απαιτούμενη ανυψωτική ικανότητα 12 tn και ψευδώς δηλώνεται το αντίθετο. Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... θα πρέπει να αποκλειστεί από όλα τα Τμήματα (Προϋπολογισμού Μελέτης) του διαγωνισμού για τα οποία υπέβαλλε προσφορά, καθώς δεν υπάρχει καμία αναφορά στην διακήρυξη του διαγωνισμού ούτε έχει δοθεί σχετική διευκρίνιση από την Αναθέτουσα Αρχή, που να καθιστά σαφές και ξεκάθαρο προς τους διαγωνιζόμενους, ότι η απαίτηση 1γ καθώς και οι λοιπές απαιτήσεις 1α και 1β της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, αφορούν συγκεκριμένα μόνο Τμήματα (Προϋπολογισμούς Μελέτης) της διακήρυξης του διαγωνισμού.

3.γ) Μη ικανοποίηση της απαίτησης 1γ.4, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού από την προσφορά του οικονομικού φορέα ...:

Στην απαίτηση 1γ.4 της παραγράφου 2.2.6. Φωτοτυπία άδειας χειριστού/χειριστών μηχανήματος θεωρημένη από αρμόδια υπηρεσία. Σε περίπτωση μίσθωσης μηχανημάτων τρίτων, θα πρέπει να προσκομιστεί η φωτοτυπία άδειας χειριστού/χειριστών του/των υπό μίσθωση μηχανήματος θεωρημένη/ες από αρμόδια υπηρεσία.

Ο οικονομικός φορέας ..., προτρέχοντας (χωρίς να προηγηθεί σχετικό αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής), υπέβαλλε με την προσφορά του ως αποδεικτικό άδειας χειριστή το έγγραφο με τίτλο ‘...pdf’, το οποίο συνιστά βεβαίωση αναγγελίας Βοηθού Χειριστή, του ... και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

εκληφθεί και δεν είναι Άδεια Χειριστή μηχανήματος, σύμφωνα με το άρθρο 3 “ Ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες και καθήκοντα”, του Π.Δ. 113/2012 (ΦΕΚ Α 198/17-10-2012), στο οποίο γίνεται σαφή διάκριση μεταξύ των δύο ειδικοτήτων. Συγκεκριμένα ορίζεται:

1.Ο χειριστής μηχανημάτων έργου είναι το φυσικό πρόσωπο, το οποίο ασκεί τις επαγγελματικές δραστηριότητες του χειρισμού και της απλής προληπτικής συντήρησης, καθώς και της επιτήρησης της λειτουργίας των μηχανημάτων έργου, τα οποία καλύπτει η άδεια την οποία κατέχει και αναλόγως, χορηγεί πιστοποιητικά προϋπηρεσίας σε βοηθούς χειριστές...

...3.Ο βοηθός χειριστής μηχανημάτων έργου είναι το φυσικό πρόσωπο το οποίο εκτελεί αναλόγως τα ως άνω καθήκοντα υπό τις οδηγίες και τη συνεχή καθοδήγηση του χειριστή μηχανημάτων έργου και αποκτά προϋπηρεσία, για την απόκτηση της άδειας του χειριστή μηχανημάτων έργου.

Τα παραπάνω έγγραφα αν και υποβλήθηκαν με πρωτοβουλία του ίδιου του οικονομικού φορέα, καθώς ουδεμία τέτοια απαίτηση προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης κατά το στάδιο υποβολής προσφορών (παράγραφος 2.2.9.1. “Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών”, σελ. 21 και παράγραφος 2.4.3.1. “Δικαιολογητικά Συμμετοχή”, σελ. 29 της της Διακήρυξης), δεν παύουν να αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία οφείλει να προσκομίσει ο οικονομικός φορέας (καθώς πλέον έχουν υποβληθεί και γίνει γνωστά στην Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους) σε περίπτωση που κάτι τέτοιο του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (στάδιο υποβολής προσφορών, κατακύρωση – υποβολή δικαιολογητικών, σύναψη σύμβασης).

Από τα εν λόγω αποδεικτικά έγγραφα, προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο ... δεν είναι σε θέση να προσκομίσει, σε περίπτωση που του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, Άδεια Χειριστή του δηλωθέντος γερανοφόρου μηχανήματος ..., καθώς ο φορέας ..., στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο ... (σύμφωνα με τη σχετική δήλωση του στο ερώτημα 10, της ενότητας Γ, του Μέρους IV, του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. του), δεν διαθέτει Άδεια Χειριστή, με συνέπεια να μην

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ικανοποιεί την απαίτηση 1γ.4 της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... θα πρέπει να αποκλειστεί από όλα τα Τμήματα (Προϋπολογισμού Μελέτης) του διαγωνισμού για τα οποία υπέβαλλε προσφορά.

3.δ) Σφάλμα στη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. του οικονομικού φορέα ...:

Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας ... κατά τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και ειδικότερα στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Ενότητα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο Ερώτημα “Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);” δήλωσε ΝΑΙ [ΑΡ. ΜΕΕΠ ..., ΑΡ. ΜΕΚ ...], ενώ στο Ερώτημα δ) “Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;” δήλωσε επίσης ΝΑΙ. Ωστόσο, η εν λόγω δήλωση του οικονομικού φορέα ... είναι καθόλα ψευδής και παραπλανητική, καθώς η εγγραφή στο ΜΕΕΠ (Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων) και ΜΕΚ (Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών) αποδεικνύει την εμπειρία εργοληπτικών επιχειρήσεων σε διαγωνισμούς Δημόσιων Έργων και στην προκειμένη περίπτωση δεν καλύπτει κανένα απολύτως από τα κριτήρια επιλογής που τίθενται στην παράγραφο 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού, τα οποία ουδεμιά σχέση έχουν με την εγγραφή στα παραπάνω μητρώα. Μάλιστα, η εν λόγω δήλωση δεν επιδέχεται διευκρινήσεων από τον οικονομικό φορέα, καθώς είναι απολύτως σαφής (δήλωσε ΝΑΙ), ενώ οποιαδήποτε διόρθωση θα απαιτούσε αλλαγή της απάντησης στο συγκεκριμένο ερώτημα από ΝΑΙ σε ΟΧΙ, που συνιστά αθέμιτη τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς του διαγωνιζόμενου (ΣΤΕ 90/2010). Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6. “Λόγοι απόρριψης προσφορών” όπου αναφέρεται: Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας ... θα πρέπει να αποκλειστεί από όλους τους Προϋπολογισμούς Μελέτης (Τμήματα) του διαγωνισμού στους οποίους συμμετέχει, καθώς η προσφορά του περιέχει σφάλματα στη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. (ψευδή δήλωση), τα οποία δεν επιδέχονται διόρθωσης.

4) Σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και τον ισχυρισμό της ότι "έχει προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με την διακήρυξη και είναι πλήρης στα τμήματα που έχει λάβει μέρος" παραθέτουμε τα ακόλουθα:

4.α) Μη ικανοποίηση της απαίτησης 2β, της παραγράφου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού από την προσφορά του οικονομικού φορέα ... [...]

Από την ερμηνεία της παραπάνω απαίτησης καθίσταται απολύτως σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν δύο εναλλακτικές επιλογές προκειμένου να συμμετέχουν στο διαγωνισμό, είτε να δηλώσουν ότι διαθέτουν ιδιόκτητο συνεργείο επισκευής υποβρυχίων/ επιφανειακών αντλητικών συγκροτημάτων, δηλώνοντας παράλληλα τη διεύθυνση, το προσωπικό, τις ειδικότητες και κατάλογο μηχανημάτων, είτε, εναλλακτικά, να δηλώσουν ότι θα συνεργαστούν με το εξουσιοδοτημένο συνεργείο της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρίας ή του αντιπροσώπου αυτής.

Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε, κατά τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας ... και ειδικότερα στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δήλωσε τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Στο Ερώτημα 2 “Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας:”, δήλωσε:

Ο οικονομικός φορέας διαθέτει εξειδικευμένο προσωπικό απολύτως κατάλληλο για την πλήρη και αποτελεσματική υλοποίηση του αντικειμένου του διαγωνισμού. Στο τεχνικό προσωπικό του οικονομικού φορέα συγκαταλέγονται χειριστές μηχανημάτων έργου ειδικότητας 1-8, όπως γερανών και παρόμοιων μηχανημάτων, βοηθοί χειριστή, οδηγός, Τεχνίτης Ηλεκτροσυγκολλητής/Οξυγονοκολλητής, Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος καθώς και αρχιτεχνίτης μηχανικός και ηλεκτρολόγος μηχανικός (ιδιοκτήτης επιχείρησης).

Στο Ερώτημα 6 “Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:”, δήλωσε:

Πτυχιούχος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.). Παράλληλα διατίθεται τόσο η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος (ηλεκτρολόγου μηχανικού) από τον ιδιοκτήτη της επιχείρησης, όσο και οι άδειες ασκήσεως επαγγέλματος του λοιπού προσωπικού.

Στο Ερώτημα 9 “Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης:”, δήλωσε:

Ο οικονομικός Φορέας διαθέτει όλο τον απαραίτητο τεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης. Διαθέτει Μηχάνημα Έργου με ανυψωτική ικανότητα άνω των 12 τόνων καθώς και λοιπό βοηθητικό εξοπλισμό και αναλώσιμα απαραίτητα για την ορθή εκτέλεση του συνόλου των εργασιών

Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας ... για την ικανοποίηση της απαίτησης 2β, της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, της Διακήρυξης του διαγωνισμού θα χρησιμοποιήσει προσωπικό που απασχολεί ο ίδιος, τις ειδικότητες του οποίου

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

δηλώνει στην απάντηση του ερωτήματος 2, ωστόσο σε κανένα σημείο του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. του δεν δηλώνεται, συγκεκριμένα και με σαφήνεια, ο κατάλογος μηχανημάτων που διαθέτει για την εκτέλεση των εργασιών της παρούσας διακήρυξης, όπως ξεκάθαρα, ρητά και απερίφραστα ορίζεται στην απαίτηση 2β, της παραγράφου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο οικονομικός φορέας ... θα πρέπει να αποκλειστεί από τους ακόλουθους Προϋπολογισμούς Μελέτης (Τμήματα) για τους οποίους υπέβαλλε προσφορά: 1, 2.

Μάλιστα η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του ... στην οποία δηλώνει ότι πληρεί το σύνολο των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει το Τ.Ε.Υ.Δ. και όλα όσα οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώνουν σε αυτό, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς το Τ.Ε.Υ.Δ. συνιστά, μαζί με την εγγυητική επιστολή, τα μοναδικά δικαιολογητικά συμμετοχής που οφείλουν να υποβάλουν οι συμμετέχοντες, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, στον εν λόγω διαγωνισμό (υποπαράγραφος 2.4.3.1. "Δικαιολογητικά Συμμετοχής", της παραγράφου 2.4.3. "Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»", σελίδα 29 της Διακήρυξης του διαγωνισμού).».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται τα ακόλουθα:«[...] Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι, μεταξύ άλλων δεν προσκομίσθηκαν στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς της τα πιστοποιητικά ολικής ποιότητας ISO 9001/2008 και CE για όλους τους κατασκευαστές. Ειδικότερα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την κατασκευάστρια εταιρεία ..., γεγονός αναληθές, αφού στην πραγματικότητα δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό ISO 9001 όπως διατείνεται η ίδια, αλλά κάποια πιστοποιητικά καταλληλόλητας προϊόντων στο πόσιμο νερό, και αυτά μάλιστα εκδοθέντα στην ιταλική και στην αγγλική γλώσσα, δίχως να έχουν μεταφραστεί εις την ελληνική, όπως επιτάσσει η διακήρυξη.

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Επίσης, όσον αφορά στην ... κατατέθηκαν στην ελληνική γλώσσα κάποια πιστοποιητικά CE για το τμήμα των υποβρυχίων αντλητικών συγκροτημάτων.

Για την κατασκευάστρια εταιρεία ... κατατέθηκε μόνο πιστοποιητικό CE μεταφρασμένο στα ελληνικά, χωρίς να κατατεθεί πιστοποιητικό ISO. Για την κατασκευάστρια εταιρεία ..., η οποία προμηθεύει κινητήρες επιφανειακών αντλητικών συγκροτημάτων, κατατέθηκε μόνο πιστοποιητικό CE, χωρίς να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, ενώ δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό ISO. Επίσης, για τις κατασκευάστριες εταιρείες ... και ... κατατέθηκαν μόνο μη μεταφρασμένα πιστοποιητικά CE, ενώ δεν κατατέθηκαν πιστοποιητικά ISO 9001/2008.

Όπως έχει *ad hoc* κριθεί, φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά ISO, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης περί τήρησης των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, καθώς ελλείπει η επικύρωση των υποβληθέντων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων και άρα συντρέχει λόγος που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφαΘ 76/2018, ΑΕΠΠ 87/2018, 454/2018 και 414/2020). Αλλωστε, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO δεν συνιστούν τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο, αλλά αποτελούν βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί πλήρωσης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής και πρέπει να είναι νομίμως μεταφρασμένα.

Περαιτέρω, δεν επρόκειτο περί ασάφειας, περί ήσσονος σημασίας παραλείψεων ή περί πρόδηλων τυπικών ή υπολογιστικών σφαλμάτων που είχαν επιφορηθεί σε νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντα έγγραφα, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία για την ενεργοποίηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων, αλλά περί ουσιώδους ελλείψεως στη υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ειδικότερα περί μη προσκόμισης απαραίτητου, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικού ολικής ποιότητας ISO9001/2008 και CE, μη δυναμένου να καλυφθεί με νέα έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

που πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Εφόσον η προσφεύγουσα δεν είχε περιλάβει στην προσφορά της τα απαραίτητα στοιχεία (πιστοποιητικά) που, κατά τη διακήρυξη, απαιτούνταν για την απόδειξη της συμμόρφωσής της προς απαιτήσεις, τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού, δεν υπήρχε υποχρέωση από πλευράς μας, ούτε, άλλωστε, καν ευχέρεια, να την καλέσουμε σε παροχή διευκρινίσεων ή σε συμπλήρωση των στοιχείων που είχε υποβάλει καθ' υποκατάσταση των ζητούμενων από τη διακήρυξη.

Επιπροσθέτως, για τα αυτοτελή Τμήματα 15 και 16 του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε φωτοτυπία άδειας χειριστή γερανοφόρο φορτηγού, ούτε άδεια κυκλοφορίας, ούτε και βεβαίωση τελών χρήσης, παρά μόνο μια υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη του γερανοφόρου οδηγού, στην οποία δηλώνεται ότι, θα παραχωρηθεί ο γερανός στην προσφεύγουσα εταιρεία και ότι διαθέτει ανυψωτική ικανότητα 14 tn, δίχως να διευκρινίζεται αν πληρούνται τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ή να συνοδεύεται η δήλωση από αντίστοιχα πιστοποιητικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως απαιτεί η διακήρυξη (κεφάλαιο 2.2.6 διακήρυξης).

Περαιτέρω, ως προς τους λόγους που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας συντρέχουν για την απόρριψη των προσφορών των λοιπών οικονομικών φορέων, λεκτέα τα εξής:

Κατ' αρχάς, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας καθ' ο σκέλος αφορούν στην προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» τυγχάνουν άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι, η τελευταία έχει ήδη αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τους λόγους που μνημονεύονται στο από 21-09-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενεργείας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όπως αυτό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ^Τ αριθ. 131/29-09-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου

Όσον αφορά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στον διαγωνιζόμενο ..., αυτές θα πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμες, καθότι ο τελευταίος προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνει

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

αφενός μεν ότι, ο ίδιος (ο προσφέρων) τυγχάνει ιδιοκτήτης του γερανοφόρου οχήματος που θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της υλοποίησης σύμβασης, αφετέρου δε, ότι έχει στην κατοχή του και θα προσκομίσει τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα πιστοποιητικά για την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς του στο στάδιο της κατακύρωσης. Η ειδοποιός διαφορά μεταξύ του ανωτέρω διαγωνιζόμενου και της προσφεύγουσας, έγκειται στο γεγονός ότι, η τελευταία, ενώ έχει δηλώσει ότι, θα στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου φορέα, δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του φορέα αυτού στην οποία να μνημονεύονται στοιχεία της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αυτού, ούτε εναλλακτικά προσκόμισε, έστω και προώρως, αντίστοιχα πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του φορέα στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί, εν αντιθέσει με τον διαγωνιζόμενο ..., ο οποίος δήλωσε ότι, θα χρησιμοποιήσει ιδιόκτητο γερανοφόρο όχημα και ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προς απόδειξη της οποίας θα προσκομίσει στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών τα σχετικά αποδεικτικά- δικαιολογητικά έγγραφα.

Τέλος, όσον αφορά στον έτερο διαγωνιζόμενο ..., ο συγκεκριμένος δήλωσε ότι, θα στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου, κάνοντας χρήση του γερανοφόρου φορτηγού ιδιοκτησίας του Προς τούτο, προσκόμισε, προώρως, άδεια βοηθού χειριστή του ανωτέρω φορέα στην ικανότητα του οποίου θα στηριχθεί, αλλά στο πλαίσιο επικοινωνίας που είχε η αναθέτουσα αρχή μαζί του, διευκρίνισε ότι, ο ανωτέρω κατέχει άδεια χειριστού, την οποία δεν έχει παραλάβει ακόμη λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν ένεκα του κορωνοϊού, ωστόσο θα την προσκομίσει στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με εμπρόθεσμη ημερομηνία, εφόσον αναδειχθεί προσωρινώς ανάδοχος. Παρέλκει να αναφερθεί ότι, σε περίπτωση κατά την οποία δεν προσκομιστεί η σχετική άδεια, στο στάδιο της κατακύρωσης, η προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου θα απορριφθεί. Περαιτέρω, ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος κατάθεσε πιστοποιητικό CE εις την ελληνική του κατασκευαστή του γερανοφόρου οχήματος, όπου

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

πιστοποιείται ότι έχει ανυψωτική ικανότητα 12 τόνων, καθώς επίσης και πιστοποιητικό ISO 9001/2008 του κατασκευαστή στην ελληνική γλώσσα. Το πιστοποιητικό στο οποίο, παραπλανητικά αναφέρεται, η προσφεύγουσα και αφορά στο γερανοφόρο όχημα του φορέα στον οποίο θα στηριχθεί ο διαγωνιζόμενος, αποδεικνύει ανυψωτική ικανότητα 3150 Kg σε συγκεκριμένο όμως μήκος ανύψωσης (με βραχίονα 3,80μ.), ικανότητα που δεν είναι απαιτητή από τη διακήρυξη, και βέβαια δεν αναιρεί την πιστοποιούμενη με το προσκομισθέν πιστοποιητικό CE επιτόπια γενική ανυψωτική ικανότητα 12 τόνων που διαθέτει το εν λόγω γερανοφόρο όχημα και η οποία ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικός στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α.).

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία σε κάθε περίπτωση, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου εφόσον έχει αποκλειστεί νομίμως από τη διαδικασία ανάθεσης για διαφορετικό λόγο, οι δε λόγοι που αφορούν στη συμμετοχή των εναπομεινάντων διαγωνιζομένων στο διαγωνισμό προβάλλονται απαράδεκτος εκ της προσφεύγουσας, καθόσον οι αποδιδόμενες από την προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

πλημμέλειες στις προσφορές των ... και ... διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς, ως εκ τούτου, οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της, καθ' ο σκέλος αφορούν τους δύο εναπομείναντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι (βλ. σχετ. 121/2017 ΑΕΠΠ).».

18. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] Αρχικά, στο σημείο 2 της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” της υπ αριθμόν πρωτοκόλλου ... διακήρυξης [...] δεν αναγράφεται απαίτηση για δήλωση καταλόγου μηχανημάτων για την εκτέλεση των εργασιών της διακήρυξης. Επίσης στο σημείο 1γ της παραγράφου 2.2.6. “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” της υπ αριθμόν πρωτοκόλλου ... διακήρυξης [...] απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό ή/και επανδρωμένη τεχνική υπηρεσία είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, και ειδικά για την εξαγωγή-τοποθέτηση αυτών θα πρέπει να διαθέτει μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 12τον (σημείο 1γ) και επίσης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να δηλώσουν τη διεύθυνση, το προσωπικό και τις ειδικότητές τους και κατάλογο μηχανημάτων (σημείο 2α).

Από τα ανωτέρω γίνεται ξεκάθαρο ότι απαιτείται μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 12τον, το οποίο η επιχείρησή μου διαθέτει, και αποτελεί και το μόνο μηχάνημα που υπάρχει στον κατάλογο μηχανημάτων, ο οποίος θα κατατεθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (δικαιολογητικά κατακύρωσης), εφόσον η επιχείρησή μου αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης. Ως προκαταρκτική απόδειξη στο ΤΕΥΔ μου και πιο συγκεκριμένα στα σημεία Γ3 και Γ9 αναφέρεται ξεκάθαρα ότι η επιχείρησή μου διαθέτει Μηχάνημα Έργου με ανυψωτική ικανότητα άνω των 12 τόνων, το οποίο είναι και το μόνο μηχάνημα που απαιτείται για την εκτέλεση των εργασιών και έχει αναγραφεί ρητά και ξεκάθαρα στα ανωτέρω σημεία του ΤΕΥΔ.

Αναλυτικότερη αναφορά, όπως πραγματοποίησε η προσφεύγουσα εταιρία με το επισυναπτόμενο «1.7.2. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», το οποίο αναφέρει και πεδίο Γ9 του ΤΕΥΔ της και παρά

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

τον τίτλο του αναγράφει μόνο εργαλεία και όχι μηχανήματα, δεν πραγματοποιήθηκε από την επιχείρησή μου καθώς δεν απαιτείται ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ η αναφορά σε εργαλεία όπως κατσαβίδια διαφόρων διατομών, Πένσες, Κόφτες καλωδίων, Τσιμπίδες, Γερμανικά κλειδιά Πολύγωνα, Γερμανοπολυγωνα, Καβούρια Δραπανοκατσαβίδια Παλμικό κατσαβίδι κ.α. παρά μόνο η αναφορά σε μηχανήματα (ΜΗΧΑΝΗΜΑ 12 ΤΟΝΩΝ). Τέλος, προφανώς και η επιχείρησή μου διαθέτει όλα τα απαραίτητα εργαλεία και αναλώσιμα για την έντεχνη και πλήρη εκτέλεση του έργου (όπως κατσαβίδια, πένσες κ.λπ.), για τα οποία εφόσον ζητηθούν αποδεικτικά στοιχεία από την αναθέτουσα αρχή μπορούν να προσκομιστούν. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση η καταγραφή του εξοπλισμού αυτού δεν αποτελεί αντικείμενο της διακήρυξης, η οποία θέτει ως μόνο περιορισμό το μηχάνημα 12 τόνων ανυψωτικής ικανότητας».

19. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : «[...]σε κανένα σημείο, της από 15/10/2020 Προδικαστικής Προσφυγής μας, δεν ισχυριστήκαμε ότι υποβάλαμε με την προσφορά μας πιστοποιητικά ISO 9001 των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού, συμπεριλαμβανομένου και της εταιρίας Αντιθέτως, στην σχετική Προδικαστική Προσφυγή μας, επισημάναμε ότι η εταιρία μας δήλωσε, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της, ότι είναι σε θέση να προσκομίσει (όταν αυτό της ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή) τα πιστοποιητικά ISO 9001 των κατασκευαστών όλων των επί μέρους Τμημάτων της Διακήρυξης του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει (Τμήματα 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών, εξασφάλιση και δέσμευση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι όλοι οι κατασκευαστές του προσφερόμενου εξοπλισμού διαθέτουν πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001, ικανοποιώντας πλήρως, τόσο την απαίτηση της Παραγράφου 2.2.7 “Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης”, σελίδα 21, της Διακήρυξης του διαγωνισμού, όσο και την επίμαχη απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, καθώς περιγράφουμε σαφώς και με

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ακρίβεια πως η συγκεκριμένη προδιαγραφή πληρείται από την εταιρία μας (Παράγραφος 2.4.3.2 “Τεχνική Προσφορά”, σελίδα 29, της Διακήρυξης του διαγωνισμού). Άλλωστε, τα πιστοποιητικά ISO9001 δεν συνιστούν τεχνικά φυλλάδια ή έγγραφα με τεχνικό περιεχόμενο (όπως σαφώς αποδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της) και επομένως, ουδεμία τεχνική πληροφορία περιέχουν για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που θα μπορούσε να αξιολογήσει η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν της απλής βεβαίωσης ότι ο εν λόγω κατασκευαστής διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001, για το οποίο ήδη έχουμε δεσμευτεί στο υποβληθέν ΤΕΥΔ μας [...]

Η αναθέτουσα αρχή αποφεύγει τεχνηέντως να αναφέρει τα οριζόμενα στην υποπαράγραφο 2.4.2.5, της παραγράφου 2.4.2 “Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών”, σελίδες 28-29, της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία: Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α’ 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Η εταιρία μας, πλήρως συμμορφούμενη με την παραπάνω διάταξη της διακήρυξης του διαγωνισμού, υπέβαλε κατά τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, στον Φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” τις ακόλουθες υπεύθυνες δηλώσεις: ΤΠ.8_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ) 1.9_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ με τις οποίες βεβαιώνει την ακρίβεια του περιεχόμενου των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων της (τεχνικά φυλλάδια και υπεύθυνες δηλώσεις κατασκευαστών προσφερόμενου εξοπλισμού).

[...] Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής καθίσταται απολύτως अपαράδεκτη, καθώς, όπως εκτενώς περιγράφουμε στην από 15/10/2020 Προδικαστική Προσφυγή μας, αντιβαίνει πλήρως των σχετικών διατάξεων α) της Διακήρυξης του διαγωνισμού (υποπαράγραφος 2.2.9.1. “Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών” και υποπαράγραφος 2.4.3.1.

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

“Δικαιολογητικά Συμμετοχής” και υποπαράγραφος 2.2.9.2 “Αποδεικτικά μέσα”, Β.4.), β) του Ν4412/2016 (άρθρο 79), καθώς και γ) της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ ...) περί «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», σύμφωνα με τις οποίες, τα μόνα δικαιολογητικά που υποχρεούνται να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι κατά τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη είναι το ΤΕΥΔ και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Απαραδέκτως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας όφειλε να έχει προσκομίσει, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, τα επίμαχα αποδεικτικά έγγραφα (εν προκειμένω φωτοτυπίες της άδειας χειριστή μηχανήματος, της άδειας κυκλοφορίας του μηχανήματος και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας), χωρίς να προηγηθεί σχετικό αίτημα τη ίδιας προς την εταιρία μας σύμφωνα με την παράγραφο 5, του άρθρου 79, του Ν4412/2016, στην οποία ρητά ορίζεται: Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Επίσης, εν αντιθέσει με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, η εταιρία μας, τόσο στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της, όσο και σε συμπληρωματική Υπεύθυνη Δήλωση της [έγγραφο με τίτλο 1.4_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (ΧΡΗΣΗΣ ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ)], δήλωσε ξεκάθαρα, ως προκαταρκτική απόδειξη, δέσμευση και εξασφάλιση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, α) τα στοιχεία κυκλοφορίας του γερανοφόρου οχήματος (αριθμός κυκλοφορίας), β) την ανυψωτική ικανότητα του (14 tn), καθώς και γ) τον ιδιοκτήτη του γερανοφόρου. Επιπλέον, ο ιδιοκτήτης του γερανοφόρου οχήματος, ο οποίος συνιστά παράλληλα και φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η εταιρία μας για την ικανοποίηση της απαίτησης 1γ) της παραγράφου 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, στην σχετική υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

[έγγραφο με τίτλο 1.3_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (ΙΔΙΩΚΤΗΤΗΣ ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ)], δήλωσε ξεκάθαρα, ως προκαταρκτική απόδειξη, δέσμευση και εξασφάλιση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, α) τα στοιχεία κυκλοφορίας του γερανοφόρου οχήματος (αριθμός κυκλοφορίας), β) την ανυψωτική ικανότητα του (14 tn), γ) τα στοιχεία της άδειας χειριστή του οχήματος, καθώς και δ) ότι δεσμεύεται να το παραχωρήσει στην εταιρία μας όποτε αυτό χρειαστεί για τις ανάγκες των εργασιών της παρούσας σύμβασης. Απαραδέκτως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας “δεν διευκρίνισε αν πληρούνται τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας” της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης”, καθώς έχουν ήδη δηλωθεί στην προσφορά της εταιρίας μας, ρητά και με σαφήνεια, τόσο τα στοιχεία της άδειας χειριστή του γερανοφόρου οχήματος (Χειριστής Άγγελος Μάστορας, με αρ. μητρώου κατόχου άδειας χειριστή ...), προς ικανοποίηση της απαίτησης 1γ σημείο 4, όσο και τα στοιχεία του μηχανήματος που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση των εργασιών (γερανοφόρο μηχάνημα ME64672 IX), προς ικανοποίηση της απαίτησης 1γ σημείο 5. Άλλωστε, στην επίμαχη απαίτηση 1γ σημείο 5, της παραγράφου 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” απαιτείται ξεκάθαρα από τους διαγωνιζόμενους να δηλώσουν μόνο τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των εργασιών, το οποίο ήδη έχουμε πράξει, ενώ η άδεια κυκλοφορίας και η βεβαίωση καταβολής τελών χρήσης χαρακτηρίζονται ως συνοδευτικά έγγραφα/ φωτοτυπίες, τα οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υποπαράγραφο 2.2.9.2 “Αποδεικτικά μέσα” Β.4., υποβάλλονται κατόπιν σχετικής πρόσκληση/ αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (στάδιο υποβολής προσφορών, κατακύρωση –υποβολή δικαιολογητικών, σύναψη σύμβασης).

[...] Ο διαγωνιζόμενος ... ουδέποτε υπέβαλε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ..., στον Φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” την επικαλούμενη, στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει, (όπως ισχυρίζεται η

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Αναθέτουσα Αρχή), ότι "ο ίδιος (ο προσφέρων) τυγχάνει ιδιοκτήτης του γερανοφόρου οχήματος που θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της υλοποίησης σύμβασης, αφετέρου δε, ότι έχει στην κατοχή του και θα προσκομίσει τα εκ της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του στο στάδιο της κατακύρωσης". Συγκεκριμένα και εν αντιθέσει με τα όσα ισχυρίζεται στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή, ο ... δήλωσε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, Ερώτημα 3 και 9): Ο οικονομικός φορέας διαθέτει όλο τον απαραίτητο τεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης. Διαθέτει Μηχάνημα Έργου με ανυψωτική ικανότητα άνω των 12 τόνων καθώς και λοιπό βοηθητικό εξοπλισμό και αναλώσιμα απαραίτητα για την ορθή εκτέλεση του συνόλου των εργασιών. Επίσης ο οικονομικός φορέας εφαρμόζει σύστημα ποιότητας ISO9001:2015. Αφετέρου, εν αντιθέσει με όσα, απaráδεκτα, ισχυρίζεται στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή, η εταιρία μας, όπως ξεκάθαρα αναφέρουμε και στην από 15/10/2020 Προδικαστική Προσφυγή μας, δήλωσε τόσο η ίδια στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της και στην συμπληρωματική Υπεύθυνη Δήλωση της, όσο και ο φορέας, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, στην αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση του, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση πιστοποιητικών και δέσμευση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη φάση υποβολής προσφορών, ότι για την εκτέλεση των εργασιών της παρούσας διακήρυξης θα χρησιμοποιεί το γερανοφόρο μηχάνημα με αρ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, με ανυψωτική ικανότητα 14 tn, ιδιοκτησίας ..., με χειριστή τον ... ο οποίος έχει αριθ. μητρώου κατόχου άδειας χειριστή ..., ικανοποιώντας πλήρως τα οριζόμενα στην απαίτηση 1γ, της παραγράφου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Όπως ξεκάθαρα προκύπτει, λοιπόν, τόσο από τα παραπάνω στοιχεία όσο και από τη σχετική άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, ο ... όχι μόνο δεν υπέβαλε τα αποδεικτικά έγγραφα (φωτοτυπία της άδειας χειριστή μηχανήματος, της άδειας κυκλοφορίας του μηχανήματος και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας) εξαιτίας των οποίων η Αναθέτουσα Αρχή

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

αποφάσισε, με την ήδη προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό 131/29-09-2020 απόφαση της, να αποκλείσει την προσφορά της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τα τμήματα 15 και 16, αλλά επιπλέον δεδμεύτηκε, σε κανένα σημείο της προσφοράς του ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση πιστοποιητικών κατά τη φάση υποβολής προσφορών, για κανένα από τα επίμαχα σημεία 4 και 5 της απαίτηση 1γ, της παραγράφου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σε αντίθεση με την εταιρία μας η οποία δήλωσε και δεσμεύτηκε στην υποβληθείσα προσφορά της τόσο για τα στοιχεία της άδειας χειριστή (σημείο 4, απαίτηση 1γ) όσο και για τα στοιχεία του γερανοφόρου μηχανήματος (σημείο 5, απαίτηση 1γ).

Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι καθόλα απαράδεκτη, καθώς παραβιάζει κατάφωρα τόσο τους όρους της παρούσας Διακήρυξης, όσο και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους διαγωνισμούς κατάρτισης δημοσίων συμβάσεων. Επί της ουσίας η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ενώπιον της ΑΕΠΠ ότι έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ... βασιζόμενη αποκλειστικά και μόνο σε ανεπίσημη, προφορική διαβεβαίωση του δεύτερου ότι διαθέτει άδεια χειριστή και θα την υποβάλει στο στάδιο κατακύρωσης (καμία σχετική αίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά ούτε και αντίστοιχο έγγραφο του ... δεν υπάρχει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...), αγνοώντας πλήρως, τόσο το γεγονός ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας σε κανένα σημείο της προσφοράς του (ο ίδιος ή ο φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται) δεδήλωσε ότι πράγματι κατέχει άδεια χειριστή μηχανήματος έργου, όσο και το ήδη υποβληθέν έγγραφο άδειας αναγγελίας βοηθού χειριστή, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι άδεια χειριστή και δεν μπορεί να εκληφθεί ως τέτοια, σύμφωνα με το με το άρθρο 3 "Ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες και καθήκοντα", του Π.Δ. 113/2012 (ΦΕΚ Α 198/17-10-2012). Όσον αφορά στην επίκληση από την Αναθέτουσα Αρχή στην πανδημία του κορωνοϊού, θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η εν λόγω πανδημία έπληξε και

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

πλήττει το σύνολο της Ελληνικής κοινωνίας και δη τους ελεύθερους επαγγελματίες, όχι μόνο τον κο Εφόσον, λοιπόν, υπάρχει κάποια έκτακτη νομοθετική διάταξη την οποία γνωρίζει η Αναθέτουσα Αρχή(και φυσικά όχι η εταιρία μας), βάσει της οποίας αποφάσισε,κατά παρέκκλιση των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού και του Ν 4412/2016,να αποδεχτεί προσφορά διαγωνιζόμενου αποκλειστικά και μόνο με προφορική διαβεβαίωση της τήρησης όρου της Διακήρυξης, τότε αυτή θα έπρεπε να εφαρμοστεί για το σύνολο των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και όχι αποκλειστικά και μόνο για τον κο Άλλωστε και εν αντιθέσει με όσα απαράδεκτα ισχυρίζεται στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή ότι, δηλαδή, ο ... θα προσκομίσει την ορθή άδεια χειριστή στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, [...] Ο ..., λοιπόν, όφειλε κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, ακόμα και αν δεν είχε στην κατοχή του τη σχετική άδεια χειριστή αλλά αυτή μπορούσε να εκδοθεί με εμπρόθεσμη ημερομηνία (όπως διατείνεται στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή), να το δηλώσει στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του,δηλώνοντας παράλληλα και τον αριθμό της σχετικής άδειας ή τον αριθμό πρωτοκόλλου του σχετικού αιτήματος του για έκδοση της άδειαχειριστή,ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση πιστοποιητικών κατά τη φάση υποβολής προσφορών, το οποίο, ωστόσο, δεν έπραξε ποτέ.

Όπως ξεκάθαρα προκύπτει, λοιπόν, τόσο από τα παραπάνω στοιχεία όσο και από τη σχετική άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, ο ... όχι μόνο δεν υπέβαλε το αποδεικτικό έγγραφο (φωτοτυπία της άδειας χειριστή μηχανήματος) εξαιτίας του οποίου η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε, με την ήδη προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό 131/29-09-2020 απόφαση της,να αποκλείσει την προσφορά της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τα τμήματα 15 και 16, αλλά επιπλέον δε δεσμεύτηκε, σε κανένα σημείο της προσφοράς του ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση πιστοποιητικών κατά τη φάση υποβολής προσφορών, ότι πράγματι έχει στη διάθεση του άδεια χειριστή μηχανήματος,προς ικανοποίησης του επίμαχου σημείου 4 της απαίτησης 1γ, της παραγράφου 2.2.6. "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", της

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Διακήρυξης του διαγωνισμού, σε αντίθεση με την εταιρία μας η οποία δήλωσε και δεσμεύτηκε στην υποβληθείσα προσφορά της ότι διαθέτει χειριστή μηχανήματος, δηλώνοντας παράλληλα τόσο το ονοματεπώνυμο του όσο και τον αριθμό μητρώου κατόχου άδειας χειριστή.

[...] όπως αναφέραμε στην, από 15/10/2020 Προδικαστική Προσφυγή μας, αλλά και αποδεικνύεται εύκολα από το υποβληθέν, στην προσφορά του ..., αρχείοpdf", με τίτλο ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ CE ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ, η ανυψωτική ικανότητα 12 τόνων που αναφέρεται στο συγκεκριμένο έγγραφο αφορά αποκλειστικά και μόνο στο γερανό ... ως ανεξάρτητο εξάρτημα και όχι στο δηλωθέν γερανοφόρο μηχανήμα ... ως σύνολο (φορτηγό ... με εγκατεστημένο το εξάρτημα/γερανό ...). Επιπλέον και εν αντιθέσει με όσα ανακριβή ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, το δεύτερο, υποβληθέν με την προσφορά του ..., αρχείο με τίτλο '....pdf", στο οποίο περιλαμβάνεται το "Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος" του μηχανήματος: "Υ2 ΓΕΡΑΝΟΥ ΥΠΙ ΟΧΗΜΑΤΟΣ", του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας ..., πιστοποιεί το εύρος της πραγματικής ανυψωτικής ικανότητας του δηλωθέντος γερανοφόρου οχήματος ως σύνολο (δηλαδή εξάρτημα ... εγκατεστημένο στο φορτηγό ...), δηλαδή, αποδεικνύει ότι στο ελάχιστο μήκος έκτασης του βραχίονα του (3,80 m) το γερανοφόρο μπορεί να ανυψώσει μέγιστο φορτίο 3150 kg ενώ στο μέγιστο μήκος έκτασης του βραχίονα του (9,80 m) μπορεί να ανυψώσει μέγιστο φορτίο 1200 kg. Κατ' αναλογία, του παραπάνω πιστοποιηθέντος εύρους, προκύπτουν τα φορτία ανύψωσης σε kg για κάθε μήκος έκτασης του βραχίονα μεταξύ ελάχιστου (3,80 m) και μέγιστου (9,80 m) μήκους. Άλλωστε, ακόμα και στην περίπτωση που το δηλωθέν γερανοφόρο όχημα μπορούσε να έχει μήκος έκτασης βραχίονα μικρότερο από 3,80 m (που όπως αποδεικνύεται από το σχετικό πιστοποιητικό δεν μπορεί), θα εξακολουθούσε κατ' αναλογία με, το ήδη πιστοποιηθέν εύρος ανυψωτικής ικανότητας, να μην έχει δυνατότητα να ανυψώσει τους απαιτούμενους από την διακήρυξη του διαγωνισμού 12 tn. Μάλιστα, στον παραπάνω ισχυρισμό μας συνηγορεί και το γεγονός ότι από την

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

υποβληθείσα άδεια κυκλοφορίας του φορτηγού ..., σημείο (19), η ωφέλιμη μάζα σε (kg) που μπορεί να σηκώσει το εν λόγω φορτηγό είναι 6560 kg, επομένως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναλάβει φορτίο 12 tn(12000 kg).

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 360 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής" του νόμου 4412/2016, όπως ισχύει και εφαρμόζεται σήμερα, δικαίωμα για άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει συμφέρον να του ανατεθεί η σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας. Η εταιρία μας υπέβαλε έγκαιρα προσφορά (στις 21/07/2020) σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού και σύμφωνα με το άρθρο 360 του ν. 4412/2016, έχει κάθε έννομο συμφέρον για την άσκηση της από 15/10/2020 Προδικαστικής Προσφυγής της, καθώς έχει υποστεί ζημία από την υπ' αριθμό 131/29-09-2020 προσβαλλόμενη απόφαση, τόσο κατά το μέρος στο οποίο αυτή αποκλείει την προσφορά της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, όσο και κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων, θεωρώντας ότι "έχουν προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τη διακήρυξη και είναι πλήρης στα τμήματα που έχουν λάβει μέρος". Άλλωστε και εν αντιθέσει με όσα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, η εταιρία μας εξακολουθεί να έχει συμφέρον να της ανατεθεί η παρούσα σύμβαση, καθώς ο διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, από το οποίο η εταιρία μας δεν έχει αποκλειστεί οριστικά, εφόσον εκκρεμεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της ήδη υποβληθείσας Προδικαστικής Προσφυγής μας. Προς επιβεβαίωση ότι η εταιρία μας έχει κάθε έννομο συμφέρον να ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή, η οποία αμφισβητεί τόσο τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της από την

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους λόγους αποδοχής της προσφοράς άλλου συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, ακόμα και αν αυτοί είναι διαφορετικοί από τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας, παραθέτουμε την υπ' αριθμ. 1170, 1171/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία επισυνάπτεται ως συνοδευτικό έγγραφο στο παρόν Υπόμνημα. [...] Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1170, 1171/2019 απόφαση της, η ΑΕΠΠ κάνει εν μέρει δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... (η προσφορά της οποίας αποκλείστηκε στο σύνολο της από την Αναθέτουσα Αρχή), και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 178/2019 απόφασης της υπ' αριθμ. 09/2019 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κομοτηνής, μόνο κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της κοινοπραξίας ... – ... και ειδικότερα σε ότι αφορά το πρώτο (υπο α) και δέκατο (υπο ι) σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής. Οι δύο λόγοι αποκλεισμού της κοινοπραξίας ... – ... αφορούσαν αμφότεροι σε εσφαλμένη υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού (παράγραφος 40 σελίδες 58-59 και παράγραφος 49 σελίδες 62-63, της υπ' αριθμ. 1170, 1171/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ) και ουδεμία σχέση είχαν με τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας ... από την Αναθέτουσα Αρχή. Επί της ουσίας, δηλαδή, η εταιρία ... πέτυχε με την προδικαστική προσφυγή της τον αποκλεισμό άλλου διαγωνιζόμενου, για εντελώς διαφορετικό λόγο από αυτόν για τον οποίο αποκλείστηκε η ίδια από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ παράλληλα η ίδια προσφεύγουσα δεν επανήλθε ποτέ στο διαγωνισμό. Έχει λοιπόν ήδη κριθεί και γίνει αποδεκτό από την ίδια την ΑΕΠΠ ότι οι συμμετέχοντες σε μια διαγωνιστική διαδικασία, οι οποίοι έχουν αποκλειστεί σε κάποιο στάδιο του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή, έχουν κάθε έννομο συμφέρον να ασκήσουν Προδικαστική Προσφυγή κατά της σχετικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στο στάδιο αυτό, αφενός διεκδικώντας να επανέλθουν οι ίδιοι στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και αφετέρου αμφισβητώντας του λόγους αποδοχής των προσφορών άλλων

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και μάλιστα είναι δυνατόν, όπως άλλωστε συνέβη και με την υπ' αριθμ. 1170, 1171/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων να μην επανέλθει στον διαγωνισμό, ενώ παράλληλα να πετύχει τον αποκλεισμό άλλου διαγωνιζόμενου, η προσφορά του οποίου είχε γίνει αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή.».

20. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...]».

22. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.² Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά. [...]».

23. Επειδή το άρθρο 301 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305[...]».

24. Επειδή το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών. 3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1.[...]

25. Επειδή το άρθρο 308 του ν. 4412/2017 ορίζει ότι : «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80 και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73.».

26. Επειδή το άρθρο 309 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (...) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.[...]

27. Επειδή το άρθρο 315 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών)

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.[...].».

28. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.[...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

αξιοπιστίας τους.5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

29. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...]. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.[...]. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά [...].».

30. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...]9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.[...]».

31. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄ 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.[...]

32. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

33. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Ανέλκυση-Καθέλκυση, Εξαγωγή-Τοποθέτηση, Προμήθεια και επισκευή αντλητικών συγκροτημάτων ύδρευσης και αποχέτευσης έτους 2020.

Οι ποσότητες και οι αξίες των ζητούμενων υλικών παρουσιάζονται στο Παράρτημα Ι Μέρος Β. [...]

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 7.905,11€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 2 : «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... », εκτιμώμενης αξίας 9.793,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 3 : «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 6.462,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 4 : «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 8.700,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 5 : «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 6.120,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 6 : «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 6.097,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ΤΜΗΜΑ 7: «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 4.546,80€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 8: «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 8.422,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 9: «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 7.620,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 10: «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 7.123,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 11: «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 3.775,92€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 12: «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 13.540,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 13: «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ/ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 8.866,80€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 14: «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 24.570,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 15: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΑΓΩΓΗΣ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ», εκτιμώμενης αξίας 11.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 16: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΑΓΩΓΗΣ-ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ», εκτιμώμενης αξίας 11.235,00€ πλέον ΦΠΑ 24%

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και για όλα τα τμήματα.

Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 16 (δεκαέξι) [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου δίνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης [...]

2.1.4 Γλώσσα

[...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

1497/1984 (Α'188)15. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.[...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς:

1. Απαιτείται:

α) κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, κατά μέγιστο όριο να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) σύμβαση προμηθειών/παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 30% του προϋπολογισμού της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Όπου κριθεί απαραίτητο για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων του συγκεκριμένου τύπου που εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία.

β) να διαθέτει κατάλληλο ειδικευμένο προσωπικό ή/και τεχνική υπηρεσία είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι (να υποβληθούν σχετικές καταστάσεις με αναφορά σε τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων)

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

γ) να διαθέτει κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό ή /και επανδρωμένη τεχνική υπηρεσία είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι για την επισκευή/συντήρηση των αντλητικών συγκροτημάτων της παρούσας διαδικασίας σύμβασης. Ειδικά για την εξαγωγή-τοποθέτηση αυτών θα πρέπει να διαθέτει μηχανήμα με ανυψωτική ικανότητα 12τον.

Εναλλακτικά οι συμμετέχοντες μπορούν να μισθώνουν μηχανήματα τρίτων. Σ' αυτήν την περίπτωση απαιτείται επιπλέον:

1. Υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη του μηχανήματος με την οποία θα δηλώνει ότι εφόσον ανακηρυχθεί ανάδοχος ο συμμετέχων θα του παραχωρεί το μηχανήμα έργου με αρ. κυκλοφορίας Όποτε αυτό χρειαστεί για να το χρησιμοποιεί στην επισκευή και συντήρηση των αντλητικών συγκροτημάτων της

2. Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα ότι θα χρησιμοποιεί το μηχανήμα με στοιχεία: αρ. κυκλοφορίας, ιδιοκτησίας για την εξαγωγή και τοποθέτηση των αντλητικών συγκροτημάτων της

3. Όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται παραπάνω για κάθε μηχανήμα που πρόκειται να μισθωθεί.

4. Φωτοτυπία άδειας χειριστού/χειριστών μηχανήματος θεωρημένη από αρμόδια υπηρεσία. Σε περίπτωση μίσθωσης μηχανημάτων τρίτων, θα πρέπει να προσκομιστεί η φωτοτυπία άδειας χειριστού/χειριστών του/των υπό μίσθωση μηχανήματος θεωρημένη/ες από αρμόδια υπηρεσία.

5. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, στην οποία θα δηλώνονται τα μηχανήματα (είτε είναι ιδιόκτητα είτε μισθώνονται), τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των εργασιών και η οποία θα συνοδεύεται με τις φωτοτυπίες των αδειών κυκλοφορίας και με βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας για την καταβολή τελών χρήσης.

6. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/86 στην οποία θα δηλώνεται ότι οι επισκευές και συντηρήσεις όλων των αντλητικών συγκροτημάτων της ... θα πραγματοποιούνται μόνο με γνήσια καινούργια ανταλλακτικά που θα προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο ή τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο ή

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

επίσημο ή εξουσιοδοτημένο διανομέα του αντλητικού συγκροτήματος. (επισημαίνεται ότι η υπεύθυνη δήλωση αφορά και τα μη καταγεγραμμένα αντλητικά συγκροτήματα).

δ) να φροντίσει για την εξασφάλιση της αλυσίδας εφοδιασμού την υπό προμήθεια υλικών/μηχανημάτων (υπεύθυνη δήλωση των κατασκευαστριών εταιρειών ή του αντιπροσώπου αυτής για την μελλοντική συνεργασία).

2. να δηλώσουν (υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/86):

α) ότι ο διαγωνιζόμενος: α) είτε διαθέτει συνεργείο επισκευής υποβρυχίων/επιφανειακών αντλητικών συγκροτημάτων και θα δηλώνει τη διεύθυνση, το προσωπικό και τις ειδικότητές τους και κατάλογο μηχανημάτων β) είτε ότι θα συνεργαστεί με εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας ή του αντιπροσώπου αυτής με δήλωση της διεύθυνσης των παραπάνω. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του εξουσιοδοτημένου συνεργείου της κατασκευάστριας εταιρείας ή του αντιπροσώπου αυτής για την μελλοντική τους συνεργασία. [...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία είναι:

α) Πιστοποιητικό με το οποίο αποδεικνύεται η τήρηση προτύπων διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ISO 9002 και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 των κατασκευαστριών εταιριών που να περιλαμβάνεται και ο συγκεκριμένος υπό προμήθεια εξοπλισμός, που βασίζονται στην σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και πιστοποιούνται από οργανισμούς που εφαρμόζουν τη σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για την πιστοποίηση. Γίνονται δεκτά ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη (Π. 60/2007-ΑΡ ΦΕΚ 64/2007).

β) Πιστοποιητικό διασφάλισης της ποιότητας ISO 9001 ή 9002 και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 του αναδόχου, σχετικό με το αντικείμενο του διαγωνισμού, που βασίζεται στην σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και πιστοποιείται από οργανισμούς που εφαρμόζουν τη σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για την πιστοποίηση. Γίνονται δεκτά ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη (Π. 60/2007-ΑΡ ΦΕΚ 64/2007) ή εσωτερικά συστήματα ελέγχου ποιότητας με δήλωση του ενδιαφερόμενου και αναλυτική έκθεση για την περιγραφή των διαδικασιών που ακολουθούν με την υποχρέωση εντός τεσσάρων μηνών (4) από την υπογραφή της σύμβασης να έχει προσκομιστεί και σχετική αξιολόγηση του εσωτερικού συστήματος ποιοτικού ελέγχου από ανεξάρτητο οργανισμό ή φορέα πιστοποίησης.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016[...]

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

B.4. Ότι απαιτείται στην παράγραφο 2.2.6.

B.5. Ότι απαιτείται στην παράγραφο 2.2.7. [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/201675, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ), [...]

2.4.2.5 [...][Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτον φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

**ΜΕΡΟΣ Α -ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ
ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Με την τεχνική προσφορά θα κατατεθούν τεχνικές προδιαγραφές των υλικών. Τα προς προμήθεια είδη θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

1. ΥΠΟΒΡΥΧΙΟ ΑΝΤΛΗΤΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ

Ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων επί ποινή αποκλεισμού είναι:

Το αντλητικό συγκρότημα αποτελείται από δύο (2) επί μέρους τμήματα. Την αντλία και τον ηλεκτρικό κινητήρα.

A) Την αντλία η οποία πρέπει να είναι πολυβάθμιας μορφής εύκολης αποσυναρμολόγησης και επανασυναρμολόγησης. [...] Τα χαρακτηριστικά της αντλίας θα επαληθεύονται και από τα διαγράμματα επίσημων δοκιμών του κατασκευαστή, οι οποίες διεξάγονται χρησιμοποιώντας ηλεκτρικό κινητήρα 2 πόλων, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9906 Grade 2. Ο κατασκευαστής της αντλίας να διαθέτει πιστοποιητικό ολικής ποιότητας ISO 9001/2008 και οι αντλίες θα φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 2009/125/CE , 2006/42/EK, 2004/108/ΕΟΚ, 2006/95/ΕΟΚ [...]

B [...] 3. Θα προτιμούνται ηλεκτροκινητήρες με την χαμηλότερη δυνατή ενεργειακή απόδοση, θα έχουν βαθμό προστασίας IP68 (κατά DIN40050) και θα παράγουν την πλήρη τους ισχύ απροβλημάτιστα, ακόμα και με αυξομειώσεις της ονομαστικής τάσης του δικτύου που κυμαίνονται από +5% έως -5%. Οι ηλεκτροκινητήρες θα είναι κατασκευασμένοι από βιομηχανικές μονάδες, που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN ISO 9001/2008 και θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά αναγνωρισμένου οργανισμού πιστοποίησης και θα φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 2009/125/CE, 2006/42/EK, 2004/108/ΕΟΚ, 2006/95/ΕΟΚ. [...]

ΜΕΡΟΣ Β-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΝΕΡΟΥ/ΛΥΜΑΤΩΝΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Α' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑ ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ
ΝΕΡΟΥ/ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Β' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ
ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... -
Γ' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Δ'
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟΒΡΥΧ. ΑΝΤΛΗΤ. ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ
ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Ε' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΥΠΟΒΡΥΧ. ΑΝΤΛΗΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - ΣΤ' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟΒΡΥΧ. ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ
ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΑΒΕΕ - Ζ'
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ
ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Η' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΡΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...
Ή ΑΛΛΩΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ - Θ'
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΡΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Ή ΑΛΛΩΝ
ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ - Ι'
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Κ' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ
ΜΕΛΕΤΗΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... -
Λ' ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Μ'
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... - Ν'
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Ξ. ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΞΑΓΩΓΗΣ-ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ

Ο. ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΞΑΓΩΓΗΣ-ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΟΡΙΩΝ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ... ΚΑΙ ... [...]».

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

36. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

40. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ)).

43. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

44. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

προδικαστικής προσφυγής αυτού. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, η παραπάνω σκέψη περί ελέγχου της αληθείας, και περί μαχητού τεκμηρίου της ακρίβειας των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, δεν μπορεί να κατισχύσει των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου περί της κατά στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και της σχετικής ad hoc παγίας νομολογίας ότι ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή δεν προσκόμισε ή προσκόμισε έγγραφο με διαφορετικό περιεχόμενο από όσα απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ συγχρόνως η ακρίβεια των δηλώσεων στο ΤΕΥΔ ελέγχεται μόνο κατά το μεταγενέστερο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και τους εκάστοτε όρους της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο έλεγχος αληθείας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται πρόωρα χωρίς να απαιτείται, σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, θα μπορούσε να χωρήσει αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις όπου από το προσκομιζόμενο έγγραφο αποδεικνύεται κατά τρόπο τελεσίδικο, αμάχητο, μη δυνάμενο να ανατραπεί μελλοντικά με παραδεκτή προσκόμιση άλλων εγγράφων, οριστικά αμετάκλητα με σαφήνεια και πληρότητα, τυχόν ανακριβείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.

45. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13 και 14 διότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται αφενός μεν η, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

αποκλεισμού, προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001/2008 μόνον για τις αντλίες και τους κινητήρες σχετικά με τα υποβρύχια αντλητικά συγκροτήματα και τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, αφετέρου δε η υποβολή, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωσης συμμόρφωσης CE μόνον για τις αντλίες και τους κινητήρες των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων. Δοθέντος όμως ότι ο προσφεύγων δήλωσε κατ' εφαρμογήν του όρου 2.2.7 της διακήρυξης στο ΤΕΥΔ του ότι θα προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα πιστοποιητικά ISO για όλα τα Τμήματα στα οποία συμμετέχει υπερκαλύπτεται η σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ ο αναθέτων φορέας θα εδύνατο να ζητήσει από αυτόν την προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών με βάση τη σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ του. Επίσης, αναφορικά με τα Τμήματα 1, 2, 7 και 8 προσκόμισε όλες τις απαιτούμενες δηλώσεις συμμόρφωσης CE, οι οποίες είναι απολύτως όμοιες με τις υποβληθείσες από τον παρεμβαίνοντα και τον οικονομικό φορέα «...», των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές.

46. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001/2008 του κατασκευαστή καθώς και δήλωση συμμόρφωσης CE μόνον για τις αντλίες και τους κινητήρες των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων, ενώ δεν περιλαμβάνεται σχετική απαίτηση για τις αντλίες και τους κινητήρες των επιφανειακών αντλητικών συγκροτημάτων καθώς και τα ανταλλακτικά και εξαρτήματα αυτών. Επομένως, με βάση την αναφερόμενη στο Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τεχνική περιγραφή έκαστου Τμήματος, προκύπτει ότι απαιτείται να υποβληθεί πιστοποιητικό ISO 9001/2008 και δήλωση συμμόρφωσης CE μόνον για τα Τμήματα 1, 2, 5, 6, 7 και 8 που αφορούν προμήθεια αντλιών και κινητήρων υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων. Σημειωτέον ότι, κατά τον όρο 2.4.6

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη υποβολής της με το οριζόμενο στον όρο 2.4.3.2 περιεχόμενο.

47. Επειδή πέραν των ανωτέρω, στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι τα έγγραφα της προσφοράς υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα άλλως συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατ' εξαίρεση ενημερωτικά έγγραφα ή τεχνικά φυλλάδια μπορούν να υποβληθούν σε άλλη γλώσσα, χωρίς να απαιτείται προσκόμιση μετάφρασης στην ελληνική. Επιπροσθέτως, στον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση για τα ιδιωτικά έγγραφα που υποβάλλονται με την προσφορά είτε να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο είτε να προσκομιστούν ως απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας του περιεχομένου τους.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται ο προσφεύγων δεν προσκόμισε πιστοποιητικά ISO 9001/2008 για τους κατασκευαστές των αντλιών και των κινητήρων των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων, μολονότι, ως προκύπτει από το υποβληθέν ΤΕΥΔ του, συμμετέχει σε όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού. Αβασίμως δε και αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, διότι ο εν λόγω όρος αφορά την προσκόμιση πιστοποιητικών ISO των κατασκευαστών των αντλιών και των κινητήρων των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων και του εξοπλισμού αυτών ως κριτήριο επιλογής. Ως εκ τούτου, ουδόλως εκ του όρου 2.2.7 της διακήρυξης υπερκαλύπτεται ή αναιρείται η προβλεπόμενη στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των αντλιών και των κινητήρων των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Επίσης για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε να ζητήσει από αυτόν να προσκομίσει τα επίμαχα πιστοποιητικά βάσει της σχετικής δήλωσης στο ΤΕΥΔ του, καθώς τα απαιτούμενα κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης πιστοποιητικά αποτελούν έγγραφα που υποβάλλονται με την

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

τεχνική προσφορά προς τον σκοπό κάλυψης τεχνικής προδιαγραφής και δεν συνιστούν δικαιολογητικά απόδειξης κριτηρίου επιλογής, δυνάμει να αναζητηθούν από τον αναθέτοντα φορέα βάσει του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Επομένως, δοθέντος ότι, ως εκτέθηκε στη σκέψη 46, απαιτείται να υποβληθεί πιστοποιητικό ISO 9001/2008 για τα Τμήματα 1, 2, 5, 6, 7 και 8 ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 34-41, ο αναθέτων φορέας απέρριψε για το λόγο αυτό την προσφορά του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 1, 2, 5, 6, 7 και 8, ενώ μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για το λόγο αυτό ως προς τα Τμήματα 3, 9, 10, 11, 12, 13 και 14.

49. Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE του κατασκευαστικού οίκου για τα Τμήματα 5 και 6 και άρα ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του για το λόγο αυτό. Επίσης, για τα Τμήματα 1 και 2 καθώς και για τα Τμήματα 7 και 8 προσκόμισε φωτοτυπικά αντίγραφα δηλώσεων συμμόρφωσης CE των κατασκευαστικών οίκων ... και ... αντιστοίχως, στην ελληνική γλώσσα δίχως επικύρωση από δικηγόρο. Ωστόσο, έχει προσκομίσει την από 21.07.2020 υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων των κατασκευαστικών οίκων και άρα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 47, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του για τα Τμήματα 1, 2, 7 και 8 και άρα μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του ως προς τα εν λόγω Τμήματα με την ανωτέρω αιτιολογία. Κατά πάγια όμως νομολογία, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000). Επομένως, εν προκειμένω η ως άνω πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 1, 2, 7 και 8 δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, καθώς, ως έχει γίνει δεκτό στην προηγούμενη σκέψη, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για τα εν λόγω Τμήματα λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού ISO και συνεπώς και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

(βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε.). Επιπροσθέτως, δοθέντος ότι μη νομίμως αποκλείστηκε ο προσφεύγων για τα Τμήματα 1, 2, 7 και 8 λόγω των δηλώσεων συμμόρφωσης CE οι ισχυρισμοί του περί παράβασης από τον αναθέτοντα φορέα του ενιαίου μέτρου κρίσης καθόσον έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» επί τη βάση των ιδίων δηλώσεων συμμόρφωσης τυγχάνουν απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι. Και τούτο διότι κατά τα παγίως κριθέντα, μόνον εφόσον συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος -ενώ εν προκειμένω δεν συντρέχει- αναφορικά με τις δηλώσεις συμμόρφωσης των κατασκευαστικών οίκων ... και ...- και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι επιτρεπτή η προβολή από τον προσφεύγοντα ισχυρισμών αναφερόμενων αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής συνδιαγωνιζόμενου για τον οποίο επικαλείται τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του και τούτο μόνον επί τω τέλει του αποκλεισμού και της πλησσύμενης προσφοράς.

50. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων υπέβαλε δηλώσεις συμμόρφωσης CE έτερων κατασκευαστικών οίκων αναφορικά με τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13 και 14 του διαγωνισμού. Εντούτοις, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 46, η απαίτηση προσκόμισης δήλωσης συμμόρφωσης CE του κατασκευαστικού οίκου απαιτείται μόνον για τα Τμήματα 1, 2, 5, 6, 7 και 8 που αφορούν προμήθεια αντλιών και κινητήρων υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων. Επομένως, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα υπό σκέψη 42, ο προσφεύγων δεν δύναται νομίμως να αποκλειστεί επί τη βάση μη αξιούμενου από τη διακήρυξη δικαιολογητικού και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά του για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13 και 14 του διαγωνισμού ερειδόμενη στις εκ του περισσού υποβληθείσες για τα εν λόγω Τμήματα δηλώσεις συμμόρφωσης CE των κατασκευαστικών οίκων τυγχάνει ακυρωτέα.

51. Επειδή, εκ των προαναφερθέντων σκέψεων συνάγεται ότι ορθώς και κατα δεσμία αρμοδιότητα αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 1, 2, 5, 6, 7 και 8 λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού ISO των κατασκευαστικών οίκων των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων, ενώ κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13 και 14 του διαγωνισμού και συνεπώς ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι, ως προς τα Τμήματα 15 και 16, δεν απαιτείται προαποδεικτικώς η προσκόμιση άδειας χειριστή μηχανήματος, άδειας κυκλοφορίας του οχήματος καθώς και βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας και άρα μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του για το λόγο αυτό, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δήλωσε τα απαιτούμενα στοιχεία στο ΤΕΥΔ του. Σε κάθε περίπτωση, το άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 παρέχει τη δυνατότητα αναζήτησης των εγγράφων από τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος μεροληπτικώς δεν απέκλεισε τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» παρά το γεγονός ότι οι εν λόγω διαγωνιζόμενοι δεν προσκόμισαν τα αντίστοιχα έγγραφα.

53. Επειδή, με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας για την εξαγωγή και τοποθέτηση αντλητικών συγκροτημάτων, ήτοι για τα Τμήματα 15 και 16, οι διαγωνιζόμενοι είτε να διαθέτουν μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 12τον είτε να μισθώνουν σχετικό μηχάνημα, ενώ σε κάθε περίπτωση πρέπει να υποβάλλουν, μεταξύ άλλων, άδεια χειριστή του μηχανήματος καθώς και υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιήσουν συνοδευόμενη από φωτοτυπίες της άδεια κυκλοφορίας του οχήματος καθώς και της βεβαίωσης καταβολής τελών κυκλοφορίας. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2 Β4 ρητώς αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

έγγραφα. Επομένως, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 2.2.6 και 2.2.9.2B4 της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι η άδεια χειριστή μηχανήματος, η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος καθώς επίσης και η βεβαίωση καταβολής τελών κυκλοφορίας θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ προαποδεικτικώς αρκεί και απαιτείται μόνον η δήλωση των απαιτούμενων στοιχείων στα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

54. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων δήλωσε στο Τμήμα Γ- Τεχνική Ικανότητα του Μέρους IV-Κριτήρια Επιλογής ότι διαθέτει τα απαιτούμενα μηχανήματα και ειδικότερα ότι *«για την εξαγωγή – τοποθέτηση των αντλητικών συγκροτημάτων η εταιρία θα χρησιμοποιεί γερανοφόρο μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 14 tn, με αρ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, ιδιοκτησίας ...»*. Επίσης, προσκόμισε την από 20.07.2020 υπεύθυνη δήλωση του ... στην οποία αναφέρεται ότι : *« [...] θα παραχωρήσω στην εταιρεία ... – ... το μηχάνημα έργου με αριθμ. κυκλοφορίας ... ΙΧ, με ανυψωτική ικανότητα 14 tn, του οποίου είμαι ιδιοκτήτης, όποτε αυτό χρειαστεί για να το χρησιμοποιεί στην επισκευή και συντήρηση των αντλητικών συγκροτημάτων της, σε περίπτωση που αυτή ανακηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, με Α/Α Συστήματος ..., Αρ. Πρωτ. Διακήρυξης ... και τίτλο «ΑΝΕΛΚΥΣΗ – ΚΑΘΕΛΚΥΣΗ, ΕΞΑΓΩΓΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ. Χειριστής μηχανήματος έργου: ... (αριθμ. μητρώου κατόχου άδειας χειριστή ...)*. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων δήλωσε προαποδεικτικώς στο ΤΕΥΔ ότι πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.6 της διακήρυξης περί διαθεσης μηχανήματος με ανυψωτική ικανότητα 12τον δια της μίσθωσης από τον ... του γερανοφόρου του μηχανήματος, αναφέροντας και τον αριθμό κυκλοφορίας, την ανυψωτική ικανότητα του και τον χειριστή του γερανοφόρου οχήματος. Ως εκ τούτου, αβασίμως ο αναθέτων φορέας προβάλλει στις απόψεις του ότι ο προσφεύγων δεν διευκρίνισε αν πληρούνται τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Ουδόλως δε απαιτείται να

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

προσκομιστεί στο παρόν στάδιο της προαπόδειξης καμία υπεύθυνη δήλωση του τρίτου φορέα στην οποία να μνημονεύονται στοιχεία της τεχνικής του ικανότητας, πολλώ δε μάλλον να συνοδεύεται αυτή η δήλωση από οιονδήποτε πιστοποιητικό προς απόδειξη των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας. Αποτελεί δε έτερο ζήτημα, επί του οποίου δεν ερείδεται η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ως αυτός διευκρινίστηκε με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, το γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ ως προς τον τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Επομένως, μη νομίμως ο αναθέτων φορέας απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 15 και 16 του διαγωνισμού και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Δοθέντος δε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα ως προς τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 15 και 16, οι ισχυρισμοί του περί παράβασης από τον αναθέτοντα φορέα του ενιαίου μέτρου κρίσης καθόσον έκρινε αποδεκτές για τα εν λόγω Τμήματα τις προσφορές αφενός μεν του παρεμβαίνοντος, αν και δεν προσκόμισε άδεια χειριστή του γερανοφόρου μηχανήματος και του οικονομικού φορέα «...» μολόντι υπέβαλε άδεια βοηθού χειριστή και όχι χειριστή τυγχάνουν απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι. Και τούτο διότι, κατά τα παγίως κριθέντα, μόνον εφόσον συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος -ενώ εν προκειμένω δεν συντρέχει ως προς τα Τμήματα 15 και 16- και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι επιτρεπτή η προβολή από τον προσφεύγοντα ισχυρισμών αναφερόμενων αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής συνδιαγωνιζόμενου για τον οποίο επικαλείται τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του και τούτο μόνον επί τω τέλει του αποκλεισμού και της πλησσομένης προσφοράς.

55. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη αλλά και στις σκέψεις 7 και 51, δεδομένου ότι, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα ως προς το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

προσφεύγοντος για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρισμούς που αφορούν τη νομιμότητα της συμμετοχής του οικονομικού φορέα «...» στα προαναφερθέντα Τμήματα, ενώ άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί για τα Τμήματα 7 και 8 ως προς τα οποία η προσφορά του προσφεύγοντος έχει κριθεί ότι νομίμως απορρίφθηκε, αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται με το υπόμνημά του τις υπ' αριθμ. 1170_1171 /2019 αποφάσεις της ΑΕΠΠ ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Ειδικότερα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος «...» δεν πληροί τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης διότι, καταρχήν από τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των συνεργαζόμενων με αυτόν συνεργείων προκύπτει ότι δεν είναι εξουσιοδοτημένα συνεργεία των κατασκευαστριών εταιρειών ..., ..., ... και ... κατά παράβαση της παρ. 2β του ως άνω όρου της διακήρυξης. Περαιτέρω, ως προς τα Τμήματα 15 και 16 και για την πλήρωση του κριτηρίου περί διάθεσης γερανοφόρου μηχανήματος με ανυψωτική ικανότητα 12τον ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε ότι θα μισθώσει από τον ... το γερανοφόρο όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ..., ωστόσο το εν λόγω όχημα, ως προκύπτει από το προσκομισθέν με την προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου πιστοποιητικό έλεγχου ανυψωτικού μηχανήματος, έχει ανυψωτική ικανότητα κατά μέγιστο 3.150kg, η δε ωφέλιμη μάζα που μπορεί να σηκώσει το επίμαχο όχημα, σύμφωνα με την υποβληθείσα άδεια κυκλοφορίας του, είναι 6.560kg και άρα δεν πληρείται η απαίτηση της παρ. 1γ του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, ο συμμετέχων «...» έχει προσκομίσει αναγγελία άδειας βοηθού χειριστή του γερανοφόρου οχήματος που θα μισθώσει και άρα δεν διαθέτει άδεια χειριστή μηχανήματος, ως απαιτείται από την παρ. 1γ.4 του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Πέραν των ανωτέρω, ο ως άνω διαγωνιζόμενος έχει δηλώσει εσφαλμένως στο Μέρος ΙΙ του υποβληθέντος ΤΕΥΔ του ότι η εγγραφή του στο ΜΕΕΠ καλύπτει τα κριτήρια επιλογής.

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

56. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να δηλώσουν υπευθύνως κατ' άρθρον 8 του ν. 1599/1986, είτε ότι διαθέτουν συνεργείο επισκευής αντλητικών συγκροτημάτων είτε ότι θα συνεργαστούν με εξουσιοδοτημένο συνεργείο της κατασκευάστριας εταιρείας, στη δε τελευταία περίπτωση θα πρέπει να προσκομιστεί επίσης και υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του εξουσιοδοτημένου συνεργείου με την οποία θα βεβαιώνεται η μελλοντική τους συνεργασία. Σημειωτέον ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 53, στον όρο 2.2.9.2B4 της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης έγγραφα και άρα οι προβλεπόμενες στην παρ. 2 του εν λόγω όρου υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου και του συνεργαζόμενου εξουσιοδοτημένου συνεργείου ουδόλως απαιτείται να προσκομιστούν προαποδεικτικώς, κατά δε το παρόν στάδιο αρκεί και απαιτείται μόνον η δήλωση της διάθεσης εξουσιοδοτημένων συνεργείων στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ του συμμετέχοντος.

57. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε στο Τμήμα Γ του Μέρους IV του υποβληθέντος ΤΕΥΔ του ότι διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό και εγκαταστάσεις δια της συνεργασίας του με πιστοποιημένα συνεργεία και συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, προαποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου της παρ. 2β του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Επίσης, προσκόμισε, εκ περισσού, την από 17.07.2020 δήλωσή του στην οποία αναφέρεται ότι *«Για την εκτέλεση του διαγωνισμού «Ανέλκυση -Καθέλκυση, Εξαγωγή -Τοποθέτηση, Προμήθεια και Επισκευή Αντλητικών Συγκροτημάτων Ύδρευσης και Αποχέτευσης Έτους 2020»της ..., θα συνεργαστώ: Α) Για τις επισκευές των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων με την εταιρεία ...PUMPS, ..., η οποία εδρεύει στο 1οχλμ Πέλλας –Θεσσαλονίκης (τηλ. 23820 32228), και η οποία δύναται να αναλάβει και την επισκευή υποβρυχίων συγκροτημάτων*

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

γεωτρήσεων και άλλων εταιρειών εφόσον της προσκομιστούν τα γνήσια ανταλλακτικά, σύμφωνα με αντίστοιχη δήλωσή της.

Β) Για τις επισκευές των υποβρυχίων αντλιών λυμάτων, με την εταιρεία ..., η οποία εδρεύει στο ..., εξουσιοδοτημένο συνεργείο της.... Η εν λόγω εταιρεία δύναται να αναλάβει την επισκευή επιφανειακών αντλιών, περιελίξεων κινητήρων και μειωτήρων εφόσον της προσκομιστούν τα γνήσια ανταλλακτικά, σύμφωνα με αντίστοιχη δήλωσή της.

Γ) Για τις ηλεκτρολογικές εργασίες (αποσύνδεση-σύνδεση) των υποβρύχιων ηλεκτροκινητήρων γεωτρήσεων, των επιφανειακών ηλεκτροκινητήρων και των αντλιών λυμάτων, και τις υδραυλικές εργασίες (απεγκατάσταση –εγκατάσταση) των επιφανειακών ηλεκτροκινητήρων, αντλιών και αντλιών λυμάτων με την εταιρεία ... με τον διακριτικό τίτλο "...[...]"». Ομοίως, προσκόμισε, εκ περισσού, την από 16.07.2020 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ..., την από 20.07.2020 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ... και την από 20.07.2020 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ... με περιεχόμενο αντίστοιχο με το αναφερόμενο για έκαστη εταιρεία στην από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στις προαναφερθείσες υπεύθυνες δηλώσεις δεν αναφέρεται ρητώς ότι τα επίμαχα συνεργεία είναι εξουσιοδοτημένα συνεργεία των κατασκευαστριών εταιρειών ..., ..., ... και Δοθέντος όμως ότι σε αυτές τις δηλώσεις αναφέρεται σαφώς ότι δύνανται τα επίμαχα συνεργεία να εκτελούν εργασίες επισκευής υποβρυχίων/επιφανειακών αντλητικών συγκροτημάτων και άλλων εταιρειών, ουδόλως εμποδίζεται ο διαγωνιζόμενος «...» να προσκομίσει, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως τούτο απαιτείται από τον όρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, έγγραφα από τα οποία θα αποδεικνύεται ότι οι συνεργαζόμενες με τον διαγωνιζόμενο εταιρείες ..., ... και ... αποτελούν τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης εξουσιοδοτημένα συνεργεία των κατασκευαστριών εταιρειών ..., ..., ... και Ως εκ τούτου, η ως άνω έλλειψη μνείας στις υποβληθείσες προαποδεικτικώς υπεύθυνες δηλώσεις της

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

ιδιότητας των δηλωθέντων συνεργείων ως εξουσιοδοτημένων αναφορικά με τις κατασκευάστριες εταιρείες ..., ..., ... και ... δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης του διαγωνιζόμενου «...» για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13 και 14 του διαγωνισμού κατά το παρόν στάδιο και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται αβασίμως.

58. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 53, με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας για τα Τμήματα 15 και 16, οι διαγωνιζόμενοι είτε να διαθέτουν μηχάνημα με ανυψωτική ικανότητα 12τον είτε να μισθώνουν σχετικό μηχάνημα, ενώ σε κάθε περίπτωση πρέπει να υποβάλλουν, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιήσουν συνοδευόμενη από φωτοτυπία της άδεια κυκλοφορίας του οχήματος. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2 B4 ρητώς αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης έγγραφα και συνεπώς κατά το παρόν στάδιο της προαποδείξης αρκεί και απαιτείται μόνον η δήλωση των απαιτούμενων στοιχείων στα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ και όχι η προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων και πιστοποιητικών, τα οποία θα υποβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο. Επισημαίνεται ότι στη διακήρυξη δεν γίνεται οιαδήποτε εξειδίκευση της απαιτούμενης ανυψωτικής ικανότητας 12τον του γερανοφόρου μηχανήματος και άρα δεν τίθεται καμία απαίτηση ως προς την ανυψωτική ικανότητα σε συγκεκριμένο μήκος ανύψωσης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας.

59. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» προκύπτει ότι στο Τμήμα Γ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ του δήλωσε ότι διαθέτει το απαιτούμενο γερανοφόρο μηχάνημα 12τον ιδιοκτησίας ... με αριθμό κυκλοφορίας Επομένως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, προαποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου της παρ. 1γ του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Περαιτέρω, προσκόμισε-εκ περισσού στο παρόν στάδιο- α) την από 18.07.2020 υπεύθυνη δήλωση του ... περί διάθεσης σε αυτόν του γερανοφόρου μηχανήματος 12τον με αριθμό κυκλοφορίας ..., β) την

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωσή του με περιεχόμενο παρόμοιο με τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ, γ) την από 29.10.2020 δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή του γερανού στην οποία αναφέρεται ανυψωτική ικανότητα γερανού 12τον και δ) το από 9.03.2019 πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος του ανεξάρτητου φορέα ... στο οποίο αναφέρεται ότι το γερανοφόρο μηχάνημα ... έχει ανυψωτική ικανότητα κατά μέγιστο 3.150kg σε μήκος ανύψωσης βραχίονα 3,80m και 1.200kg σε μήκος ανύψωσης βραχίονα 9,80m και ε) την υπ' αριθμ. ... άδεια κυκλοφορίας του γερανοφόρου μηχανήματος στην οποία είναι δυσδιάκριτη η αναφορά των ειδικότερων στοιχείων της. Αβασίμως δε ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι το από 9.03.2019 πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος οχήματος πιστοποιεί το εύρος της πραγματικής ανυψωτικής ικανότητας του δηλωθέντος γερανοφόρου οχήματος ως σύνολο (δηλαδή εξάρτημα ... εγκατεστημένο στο φορτηγό ...) καθώς ουδόλως τούτο προκύπτει ρητώς από το επίμαχο πιστοποιητικό. Επομένως, δοθέντος ότι, αφενός μεν προαποδεικτικώς δεν απαιτείται έτι περαιτέρω πέραν της δήλωσης στο ΤΕΥΔ περί της πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 1γ του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, αφετέρου ουδόλως η διακήρυξη περιλαμβάνει απαίτηση για την ανυψωτική ικανότητα του γερανοφόρου μηχανήματος σε συγκεκριμένο μήκος ανύψωσης, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη απόδειξης του ως άνω κριτηρίου και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται αβασίμως. Σε κάθε περίπτωση, αν ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι συντρέχει ασάφεια επί του ζητήματος αυτού βάσει των ήδη προσκομισθέντων με την προσφορά του διαγωνιζόμενου εγγράφου, όφειλε να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 310 του ν. 4412/2016.

60. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη απόδειξης από τον οικονομικό φορέα «...» του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της παρ. 1γ.4 του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 53 και παραδέχεται και ο προσφεύγων, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 Β4 της

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

διακήρυξης, η άδεια χειριστή απαιτείται να υποβληθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και όχι προαποδεικτικώς.

61. Επειδή, ως προκύπτει απο τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε, εκ περισσού στο παρόν στάδιο, την υπ' αριθμ. ... βεβαίωση αναγγελίας βοηθού χειριστή του ιδιοκτήτη του δηλωθέντος γερανοφόρου μηχανήματος ..., η οποία ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν αποτελεί την απαιτούμενη από τη διακήρυξη άδεια χειριστή μηχανήματος. Ωστόσο, ουδόλως αποκλείεται ο διαγωνιζόμενος «...» να υποβάλει κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης άδεια χειριστή του ... με ημερομηνία που καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Κατά συνέπεια, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της παρ. 1γ.4 του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Αλυσιτελώς δε αλλά και αναποδεικτως ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι, κατόπιν επικοινωνίας με τον οικονομικό φορέα «...» διευκρινίστηκε ότι διαθέτει τη σχετική άδεια χειριστή για τον ..., καθώς ουδόλως προκύπτει από την «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αλλά ούτε και από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε και ο διαγωνιζόμενος «...» παρείχε τη σχετική διευκρίνιση, ενώ σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο ο υπό κρίση διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικώς, η οποία επικοινωνία του αναθέτοντος φορέα με διαγωνιζόμενο διενεργείται νομίμως μόνον μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και όχι προφορικώς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στο υπόμνημά του.

62. Επειδή περαιτέρω, στην ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ εμπεριέχεται το ακόλουθο πεδίο: *«Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος*

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

(προ) επιλογής)?». Περαιτέρω, όπως διευκρινίζεται και στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Επομένως, αναφορικά με διαγωνισμούς προμηθειών δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς το επίμαχο πεδίο, το οποίο, επί του παρόντος, αφορά μόνον τις συμβάσεις έργων. Επίσης, στην ίδια οδηγία αναφέρεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας συμπληρώσει στο παραπάνω ερώτημα την απάντηση ΝΑΙ τότε μόνον οφείλει να απαντήσει και στα υπόλοιπα τμήματα (α' – ε') της ενότητας, μεταξύ των οποίων είναι και το υπό στοιχείο δ' ερώτημα: «*Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει τα κριτήρια επιλογής;*». Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων θα πρέπει να συμπληρώσει τις πληροφορίες που λείπουν στο Μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση του ΤΕΥΔ.

63. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε στο Μέρος II του ΤΕΥΔ του ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο και παρέθεσε τον αριθμό εγγραφής του ... στο ΜΕΕΠ καθώς και ότι η σχετική εγγραφή πληροί τα κριτήρια επιλογής. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι εκ των δηλωθέντων στο Τμήμα Γ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ του διαγωνιζόμενου δεν προαποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου ότι το πεδίο του Μέρους II του ΤΕΥΔ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο δεν τυγχάνει εφαρμογής σε διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών όπως ο υπό κρίση διαγωνισμός, ο οικονομικός φορέας «...» όφειλε να απαντήσει αρνητικά στο σχετικό ερώτημα και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει στο υπό στοιχείο δ' ερώτημα. Ως εκ τούτου, η εσφαλμένη θετική του απάντηση στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημους καταλόγους δεν μπορεί να θεμελιώσει υποχρέωση απάντησης σε ερώτημα που εν προκειμένω δεν τυγχάνει

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

εφαρμογής για αυτόν, πολλώ δε μάλλον να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του (βλ. ΑΕΠΠ 1411/2019). Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» λόγω της εσφαλμένης απάντησης του στο υπό στοιχείο δ' ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 561/2020).

64. Επειδή, βάσει των εκτεθέντων στις σκέψεις 56-63, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω ως αβάσιμος.

65. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 7, 51 και 54 δεδομένου ότι η προσφορά του προσφεύγοντος νομίμως αποκλείστηκε για τα Τμήματα 1, 2, 7 και 8 ενώ για τα Τμήματα 5 και 6 ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του και έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, ο προσφεύγων για τα ως άνω Τμήματα μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς περί αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στα ως άνω Τμήματα μόνον κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης εφόσον ο προσφεύγων προβάλλει ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

66. Επειδή, εν προκειμένω, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων αιτείται τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος για τα Τμήματα α

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

1 και 2 διότι δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ του τη διεύθυνση του συνεργείου του, το προσωπικό του, τις ειδικότητες αυτού και τον κατάλογο μηχανημάτων. Ωστόσο, ο ανωτέρος λόγος αποκλεισμού ουδόλως αποτέλεσε αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως προκύπτει από την προσβαλλόμενη αποφαση και άρα ο τέταρτος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

67. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

68. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του προσφεύγοντος για τα Τμήματα 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 16 του διαγωνισμού.

69. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

70. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 68, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 131/29.09.2020 απόφαση του αναθέτοντα φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 728,90 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 1597/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 7^η Δεκεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**