

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη , Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 08.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1370/11.11.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «... ..
Α.Ε.Β.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (...) – ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής
αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.5019/Σ.1275/15.10.2019 Απόφαση της
αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 11.04.2019, Πρακτικού
αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και του,
από 19.04.2019, Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της
Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - εκδοθείσα στο πλαίσιο του
δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια «Ενός (1)
ενιαίου συστήματος κατάλυσης αρρυθμιών του αιμοδυναμικού εργαστηρίου της
διεύθυνσης παθολογικού τομέα του και των αναλωσίμων υλικών που
απαιτούνται για ένα (1) έτος», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης
341.864,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το
σύνολο των ιατρικών συσκευών – μηχανημάτων που αποτελούν το ενιαίο
Σύστημα Κατάλυσης Αρρυθμιών συμπεριλαμβανομένων και των αναλώσιμων

υλικών που απαιτούνται για ένα (1) έτος και όχι ανά είδος. (με αρ. πρωτ, οικ. 51/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. ... ποσού χιλίων τριακοσίων ευρώ και εβδομήντα εννέα λεπτών 1.379,00€, αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 08.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1370/11.11.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 341.864,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού (σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στις 29.10.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)).

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό και υπέβαλε τη με αριθμό 123232 Προσφορά, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη, όπως ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη Απόφασή της, μη νομίμως αποδέχθηκε τις Προσφορές των εταιριών «... .. ΕΠΕ» (1^η σε σειρά κατάταξης-προσωρινός μειοδότης) και «... .. Α.Ε.» (2^η σε σειρά κατάταξης), μολοντί παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές «[...] θίγοντας έτσι άμεσα τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προσβάλλοντας ανεπανόρθωτα τη νομιμότητα διενέργειας του συγκεκριμένου διαγωνισμού».

Α) Ειδικότερα, ως προς την Προσφορά της εταιρίας «... .. Α.Ε.», η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής) τα εξής:

α) Το με αρ. πρωτ. 520540.740457 Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή εκδόθηκε στις 04/04/2018, δηλαδή εννέα και πλέον μήνες πριν από την κατάθεση της Προσφοράς της στον υπόψη Διαγωνισμό (αρχικώς ορισθείσα ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών: 01.02.2019 – νέα ημερομηνία αποσφράγισης: 4.02.2019). Ως εκ τούτου, εσφαλμένα έγινε δεκτή η επίμαχη Προσφορά «[...] δεδομένου ότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό έχει εκδοθεί πέραν των τριάντα (30) εργασίμων ημερών και κατά συνέπεια, δεν πληροί τους όρους του νόμου και της

διακήρυξης, οι οποίοι όλοι ορίζονται ως υποχρεωτικοί και η μη τήρηση τους επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς [...]».

β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 (ΠΕΔ-Α-00440), όπου ζητείται «σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης - (CPV 33124110-9): Επαφή καθετήρα κατάλυσης με το ενδοκάρδιο: Να έχει τη δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδο-καρδιακά».

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό η προσφεύγουσα: «[...] Το προσφερόμενο από την εταιρία «... .. A.E.» είδος, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της, δεν πληροί την απαίτηση της προδιαγραφής ως προς τη δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδο-καρδιακά. Συγκεκριμένα, στα έγγραφα αναφέρεται ότι παρέχεται η πληροφορία από το σύστημα για την «εγγύτητα του καθετήρα με την ανατομική επιφάνεια» και για την ύπαρξη ή όχι επαφής αυτού με το μυοκάρδιο, δεν παρέχεται όμως η πληροφορία για την, σε πραγματικό χρόνο, καταγραφή της ακριβούς κατεύθυνσης και κυρίως της δύναμης που ασκείται ενδοκαρδιακά. Οι σχετικές παραπομπές για την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή βρίσκονται στο Φυλλάδιο Οδηγιών Χρήσης 2, σελ. 39, παρ/μπή Νο. 13, όπου αναφέρεται η αναπαράσταση της εγγύτητας του καθετήρα με την τρισδιάστατη ανατομική επιφάνεια μέσω ενός δακτυλίου, του οποίου η διάμετρος μεταβάλλεται ανάλογα με την εγγύτητα του καθετήρα με την επιφάνεια και στο Τεχνικό Φυλλάδιο Prospectus 1, σελ. 27, παρ/μπή Νο. 12, στο οποίο γίνεται αναφορά στην τεχνολογία “DirectSense”, η οποία αναλύει την μεταβολή της τοπικής αντίστασης στο άκρο του καθετήρα και με ειδικό λογισμικό εκτιμά την ύπαρξη ή μη επαφής του άκρου του καθετήρα με το μυοκάρδιο. Και οι δύο όμως προαναφερθείσες λειτουργίες, εκτός του ότι δεν καλύπτουν την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής που ρητώς ζητά «δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο», αφορούν υπολογιστικές εκτιμήσεις του συστήματος και χωρίς να

παρέχουν την πληροφόρηση για την δύναμη που ασκείται ενδοκαρδιακά, ενδέχεται να οδηγήσουν σε εσφαλμένη ενημέρωση για την δύναμη επαφής του καθετήρα με το μυοκάρδιο και την κατεύθυνση της δύναμης αυτής, καθώς και να επιφέρουν, ενδεχόμενα, επιπλοκές κατά την επέμβαση [...]».

Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί την προαναφερόμενη με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών και για τον πρόσθετο λόγο ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα δεν πληροί την απαίτηση για τη δυνατότητα διόρθωσης ανατομίας λόγω αναπνοής, και αυτοδιόρθωσης σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενή, καθώς και για τη δυνατότητα απεικόνισης ηλεκτρο-ανατομικού χάρτη πολλαπλών κοιλοτήτων στην ίδια μελέτη, που, επίσης, περιλαμβάνεται στην ως άνω προδιαγραφή.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει για το ως άνω ζήτημα, ότι: «[...] Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας A.E. προκύπτει ότι η παραπομπή Νο. 6 του Φύλλου Συμμόρφωσης «Φύλλο οδηγιών χρήσεως Νο1», σελ. 35, δεν δηλώνεται στο εν λόγω έντυπο, και οι σελίδες 59 & 60 δεν υπάρχουν για την παραπομπή Νο. 6. Τέλος, στην παραπομπή Νο. 5, *Prospectus 1*, σελ. 21-26, δεν πιστοποιείται η συμμόρφωση με τις ανωτέρω ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης (δυνατότητα διόρθωσης ανατομίας λόγω αναπνοής, και αυτό-διόρθωσης σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενή, καθώς και δυνατότητα απεικόνισης ηλεκτρο-ανατομικού χάρτη πολλαπλών κοιλοτήτων στην ίδια μελέτη). Η δυνατότητα διόρθωσης ανατομίας λόγω αναπνοής και αυτό-διόρθωσης σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενή, είναι ιδιαίτερα σημαντικές λειτουργίες του συστήματος, όσον αφορά την ακρίβεια της θέσης των καθετήρων και των θέσεων εφαρμογής κατάλυσης, καθώς η καρδιά και όλες οι περιεχόμενες δομές, λόγω της αναπνευστικής λειτουργίας βρίσκονται σε διαρκή κίνηση. Τυχόν ανακρίβεια μπορεί να οδηγήσει σε πιθανή επιπλοκή λόγω καυτηριασμού σε λανθασμένη θέση ή ώσης του καθετήρα σε ανατομική δομή που αλλού παρουσιάζεται από το σύστημα, και αλλού πραγματικά βρίσκεται, λόγω μη διόρθωσης της θέσης της λόγω αναπνοής».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Μάλιστα, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής): «[...] και εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι ως άνω αποκλίσεις, [...] είναι επουσιώδεις, γεγονός το οποίο ρητώς αρνούμαστε, η προσβαλλόμενη απόφαση της Διοίκησης και το σχετικό πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης δεν περιλαμβάνουν καμία αιτιολογία αναφορικά με το για ποιο λόγο οι αποκλίσεις αυτές κρίνονται ως επουσιώδεις και ως αναιτιολόγητες, πρέπει να ακυρωθούν».

γ) Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, ο προσφερόμενος από την καθής η Προσφυγή καθετήρας, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της Προσφοράς της, δεν πληροί την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-Α-00366), αναφορικά με τη ζητούμενη τεχνολογία αίσθησης της δύναμης επαφής και τη δυνατότητα μέτρησης της δύναμης επαφής σε γραμμάρια, καθώς και την απαίτηση το άκρο του καθετήρα να είναι 3,5 mm. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει (σελ. 10 της Προσφυγής): «Συγκεκριμένα στο κατατεθειμένο Φυλλάδιο Οδηγιών Χρήσης 2, σελ. 39, παρ/μπή Νο. 1 και στο Prospectus 1, σελ. 27, παρ/μπή Νο. 1, δεν πιστοποιείται η δυνατότητα του καθετήρα για αίσθηση της δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα, καθώς επίσης και η μέτρηση της δύναμης επαφής σε γραμμάρια. Τέλος, δεν υπάρχει παραπομπή-απάντηση στην απαίτηση της Διακήρυξης που ζητάει το μέγεθος του άκρου του καθετήρα να είναι 3,5mm. Αντιθέτως, σχετικά με την απαίτηση αυτή, στην αναλυτική τεχνική προσφορά της εταιρείας, ρητά αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος καθετήρας (Intella MiFi OI DS) έχει μέγεθος άκρου 4,5mm και όχι 3,5 mm, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη [...]».

δ) Στην Προσφορά της εν λόγω εταιρίας για τον συγκεκριμένο Α/Α (CPV 33141200-2), δίδεται εναλλακτικά η δυνατότητα επιλογής δύο (2) διαφορετικών

καθετήρων χαρτογράφησης/κατάλυσης και συγκεκριμένα, προσφέρεται ο καθετήρας 87047 Intella MiFi OI DS και ο καθετήρας 87035 RHY 65 POLE BSKT ORION (για τον οποίο δεν δίνονται και παραπομπές συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης), γεγονός που καθιστά την Προσφορά της απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 18 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 16), όπου ορίζεται ότι: *«εναλλακτικές προσφορές για την προμήθεια στο αντικείμενο θέματος δεν γίνονται δεκτές, ενώ σε περίπτωση που αυτές υποβληθούν δεν λαμβάνονται υπόψη».*

ε) Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, με την οποία ζητείται πλήρης χειρισμό της αντλίας και της γεννήτριας από το δωμάτιο παρακολούθησης, όπως ζητείται στη με Α/Α 2 τεχνική προδιαγραφή του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 (ΠΕΔ-Α-00440)] Όπως μάλιστα επισημαίνει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 11 της Προσφυγής): *«Η δυνατότητα αυτή διευκολύνει το ιατρικό προσωπικό παρέχοντας αμεσότητα σε τυχόν αλλαγές στη ροή του καθετήρα, αλλά και στις παραμέτρους της γεννήτριας, προσδίδοντας αυξημένη ασφάλεια και πιθανόν μειώνοντας το χρόνο της εξέτασης έναντι της μη απομακρυσμένης αλλαγής της, περιορίζοντας τις παύσεις της εξέτασης, έως ότου επιτευχθεί, η όποια αναγκαία αλλαγή [...]».*

στ) Η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση το άρθρου 4 παρ. 1 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης - στο οποίο ζητείται η υποχρεωτική κατάθεση δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή, η κατάθεση δύο (2) τεμαχίων ανά είδος αναλωσίμων υλικών - κατέθεσε ένα (1) μόνο δείγμα ανά είδος αναλωσίμων υλικών. Για το ζήτημα αυτό αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 13 της Προσφυγής) ότι: *«Η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε ότι η διακήρυξη είναι ασαφής, διότι δήθεν ενώ προβλέπει την υποχρέωση κατάθεσης δείγματος και μάλιστα εις διπλούν, στη συνέχεια προβλέπει ότι σε κάποιες περιπτώσεις που τα είδη λόγω φυσικών ή οικονομικών παραμέτρων δεν μπορούν να προσκομισθούν, τότε η αξιολόγησή τους θα γίνεται χωρίς δείγματα με βάση την τεχνική τους περιγραφή και ότι ως εκ τούτου, οι προσφορές των οικονομικών φορέων δεν πρέπει να κριθούν με αυστηρότητα [...] Ως εκ τούτου, η κρίση της*

Επιτροπής περί ασάφειας της διακήρυξης ως προς την κατάθεση ή μη δειγμάτων, δεν καλύπτει την περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας Α.Ε., η οποία σαφώς δεν αμφέβαλλε σχετικά με το αν πρέπει να κατατεθούν δείγματα ή όχι, δεδομένου ότι κατέθεσε δείγμα, πλην όμως κατά παράβαση της διακήρυξης, δεν κατέθεσε αυτά εις διπλούν. Κατά συνέπεια, εκ του λόγου αυτού η προσφορά της παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από όρο της διακήρυξης, οι οποίοι όλοι τυγχάνουν ουσιώδεις, και εσφαλμένα γίνεται δεκτή.».

B) Ειδικότερα, ως προς την προσφορά της εταιρίας «... .. ΕΠΕ» η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 14 και επόμε. της Προσφυγής) τα εξής:

α) Το με αρ. πρωτ. 710794.1019649 Πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, που κατέθεσε η εν λόγω εταιρία, εκδόθηκε στις 04/12/2018, δηλαδή δύο (2) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών στον επίμαχο Διαγωνισμό (04/02/2019). Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού μη νομίμως έκανε δεκτή την Προσφορά της, αφού το επίμαχο Πιστοποιητικό, κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων και των όρων της Διακήρυξης, δεν είχε εκδοθεί εντός των τριάντα (30) εργασίμων ημερών, που ορίζει το άρθρο 80 παρ. 12 στοιχείο γ) του Ν. 4412/2016.

β) Το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης δεν πληροί την απαίτηση της με α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 (ΠΕΔ-Α-00440). Συγκεκριμένα, στη σελίδα 14, παραπομπή 1Κ του υποβληθέντος εντύπου «CONTACT FORCE», περιλαμβάνεται η αναπαράσταση της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα, ως η θέση της πράσινης μπάλας πάνω στο σχέδιο με τους 2 ομόκεντρους κύκλους, που προσομοιάζει με στόχο. Πιο συγκεκριμένα, από την ως άνω αναπαράσταση προκύπτει ότι: α) η μπάλα βρίσκεται στο κέντρο των κύκλων, εάν η γωνία του καθετήρα με την επιφάνεια του μυοκαρδίου είναι 90 μοίρες, β) η μπάλα βρίσκεται εντός του εσωτερικού κύκλου, εάν η επίμαχη γωνία είναι 60 μοίρες και γ) η μπάλα βρίσκεται στον εξωτερικό κύκλο, εάν η επίμαχη γωνία είναι 0 μοίρες. Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. της Προσφυγής) «[...] Στις ενδιάμεσες γωνίες, η μπάλα είναι κάπου ενδιάμεσα από 2 εκ των

προαναφερθέντων θέσεων. Αυτό σημαίνει πως για γωνίες επαφής άλλες από 0, 60, 90 μοιρών, η ακριβής κατεύθυνση του καθετήρα δεν αναπαρίσταται με ακρίβεια. Αυτό δύναται να προκαλέσει σύγχυση σχετικά με την ακριβή κατεύθυνση του καθετήρα και να έχει ως αποτέλεσμα την μη επίτευξη του επιθυμητού αποτελέσματος κατά την κατάλυση, καθώς και την άσκηση δύναμης επί του μυοκαρδίου σε κατεύθυνση άλλη από την επιθυμητή [...].»

Με βάση τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «... .. Ε.Π.Ε» σύστημα παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και συνεπώς, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

γ) Το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία είδος, Tacticath Contact Force Ablation Catheter Sensor Enabled (A-TCSE-D, A-TCSE-DF, A-TCSE-F) δεν πληροί την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-Α-00366), με την οποία ζητείται η συνεχής καταγραφή της δύναμης επαφής και της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα σε όλες τις κοιλότητες της καρδιάς. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 16-17 της Προσφυγής): « ... το Φύλλο Οδηγιών Χρήσης του προϊόντος, το οποίο δεν προσκομίζεται μεν, αλλά είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της εταιρίας στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://manuals.sjm.com/~media/manuals/product-manual-pdfs/6/0/60466918-9522-4f219d71-8b8d0a59f0ff.pdf>. στην σελίδα 24, πίνακας 5, αναφέρει προτεινόμενες εφαρμογές κατάλυσης μόνο για τις κοιλότητες των κόλπων της καρδιάς, χωρίς να προβλέπεται ότι υπάρχει δυνατότητα για συνεχή καταγραφή της δύναμης επαφής και ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα σε όλες τις κοιλότητες της καρδιάς. Ως εκ τούτου, το προσφερόμενο από την εταιρεία ΕΠΕ είδος δεν παρέχει τη δυνατότητα αυτή για το σύνολο των πραγματοποιούμενων εξετάσεων, για τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμεί να αποκτήσει το σύστημα και η οποία απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η

δυνατότητα αυτή προσδίδει μεγαλύτερη ασφάλεια, καθώς και αποτελεσματικότητα κατά την διάρκεια της κατάλυσης.

7.3.3. Κατά δεύτερον, από τον έλεγχο της προσφοράς της εταιρείας και συγκεκριμένα από τις παραπομπές, ο προσφερόμενος καθετήρας δεν φαίνεται να πληροί την απαίτηση να επιτρέπει το επιθυμητό αποτέλεσμα κατάλυσης με τη λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή. Αυτή η δυνατότητα είναι πολύ σημαντική σε επεμβάσεις που διαρκούν ώρες, για ασθενείς με νοσήματα πλέον των αρρυθμιών, όπου η επιβάρυνση με αυξημένη ποσότητα υγρών επιβαρύνει την πάθηση τους.

7.3.4. Επιπλέον, στην προσφορά της εταιρείας για τον συγκεκριμένο A/A (CPV 33141200-2), δίδεται εναλλακτικά η δυνατότητα επιλογής δύο (2) διαφορετικών καθετήρων χαρτογράφησης/κατάλυσης και συγκεκριμένα προσφέρονται ο καθετήρας *Tacticath Contact Force Ablation Catheter Sensor Enabled (A-TCSE-D, A-TCSE-DF, A-TCSE-F)* και ο καθετήρας *FlexAbility SE (A-FASE-D, A-FASE-DF, A-FASE-F)*, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα, σύμφωνα με την παράγραφο 18 του άρθρου 4 της Διακήρυξης (σελ. 16). Σύμφωνα με την παράγραφο 18 του άρθρου 4 της Διακήρυξης (σελ. 16), εναλλακτικές προσφορές για την προμήθεια στο αντικείμενο θέματος δεν γίνονται δεκτές, ενώ σε περίπτωση που αυτές υποβληθούν δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο συγκεκριμένος όρος είναι απαράβατος και η μη συμμόρφωση με αυτόν καθιστά την υπό κρίση προσφορά απορριπτέα [...].»

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ευχερώς, κατά την προσφεύγουσα, ότι σε σχέση με την με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς, η Προσφορά της εταιρείας «... .. Ε.Π.Ε» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί διότι: α) περιλαμβάνει εναλλακτική προσφορά, η οποία ρητώς απαγορεύεται από την οικεία Διακήρυξη, β) ο προσφερόμενος καθετήρας κατάλυσης παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης και γ) ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί, ότι οι επίμαχες αποκλίσεις είναι επουσιώδεις, η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ως και το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης) δεν περιλαμβάνει καμία

αιτιολογία σχετικά με τον λόγο, για τον οποίο οι αποκλίσεις αυτές κρίθηκαν ως επουσιώδεις και ως τούτου, είναι ανααιτιολόγητη.

δ) Η καθής η Προσφυγή, παραβιάζοντας για δεύτερη φορά το άρθρο 4 παρ. 18 της επίμαχης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι οι εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές (απαγορεύονται), προσέφερε εναλλακτικά δύο (2) είδη και συγκεκριμένα, το 10003331 EN-SITE VELOCITY NAVX και το EN0020-P EnSite Precision Surface Electrode Kit, προς πλήρωση της με α/α 3 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-A-00366), όπου ζητούνται «Αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια τρισδιάστατης χαρτογράφησης (CPV: 33140000-3)».

ε) Οι προσφερόμενες πλάκες γείωσης, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, κατά παράβαση της με α/α 5 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-A-00366), όπου ζητούνται «Ηλεκτροχειρουργικές πλάκες ασθενούς για χρήση με γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων (CPV: 33141240-4)», δεν συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά χαρακτηριστικά.

στ) Το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα δεν πληροί τη με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 (ΠΕΔ-A-00440), όπου ζητείται: «Γεννήτρια παραγωγής ραδιοσυχνοτήτων (RF) για την κατάλυση καρδιακών αρρυθμιών. Να παρέχεται η δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας και της αντλίας και από το δωμάτιο παρακολούθησης (control room) (CPV: 381823002)».

η) Κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης (Παράρτημα Β', σελ. 56-57), σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται για την κατάθεση δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα) δηλαδή δύο (2) τεμάχια ανά είδος αναλωσίμων υλικών, η εταιρία με τον δ.τ «... .. Ε.Π.Ε» κατέθεσε ένα (1) μόνο δείγμα ανά είδος αναλωσίμων υλικών. Τέλος, εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «κατά παράβαση των διατάξεων περί προμηθειών δημοσίου, η προσβαλλόμενη

πράξη θίγει τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και δεν διασφαλίζει την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και τη χρηστή δημοσιονομική διαχείριση».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του

σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του,

συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

10. Επειδή, στην παρ. 12 του άρθρου 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 57 «Εναλλακτικές προσφορές» (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται, εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Οι αναθέτουσες αρχές που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικούς τρόπους υποβολής αυτών των προσφορών, ιδίως αν μπορούν να υποβάλλονται μόνο, αν έχει επίσης υποβληθεί προσφορά που δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά. Επίσης, διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να

εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές. 3. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τους μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες έχουν ορίσει. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές που έχουν επιτρέψει ή απαιτήσει εναλλακτικές προσφορές δεν απορρίπτουν μια εναλλακτική προσφορά μόνο για τον λόγο ότι, εάν επιλεγεί, θα οδηγήσει, αντίστοιχα είτε στη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών αντί δημόσιας σύμβασης προμηθειών, είτε στη σύναψη σύμβασης προμηθειών αντί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών. 4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο Άρθρο 2^ο («Υποχρεωτικοί Όροι») του Παραρτήματος Α΄ «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΕΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 12), ορίζεται ότι: «Όλοι οι περιεχόμενοι – στην παρούσα διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού – όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση».

16. Επειδή, στο άρθρο 4ο («Περιεχόμενο Προσφορών») παρ. 18 του Παραρτήματος Α΄ «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15-16), ορίζεται ότι: «[...] 16. Αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις της Υπηρεσίας έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. 17. Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές σε κανένα στάδιο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 18. Εναλλακτικές προσφορές για την προμήθεια στο αντικείμενο θέματος δεν γίνονται δεκτές. Σε περίπτωση που υποβληθούν, δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο οικονομικός φορέας, ο οποίος θα υποβάλλει τέτοιας φύσης προτάσεις, δεν δικαιούται σε καμία περίπτωση να διαμαρτυρηθεί ή να επικαλεστεί λόγους προσφυγής κατά της απόρριψης των προτάσεων αυτών [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 5^ο («Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») του Παραρτήματος Α' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17- 18), ορίζεται ότι: «[...] 1. Ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τα ακόλουθα :

α. Δικαιολογητικά συμμετοχής :

(1) Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό ποσοστού 2% επί της συνολικά προϋπολογισθείσας αξίας της διακήρυξης εκτός ΦΠΑ,

(2) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 το οποίο υποβάλλεται σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις : [...]

β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς :

(1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς, στην ελληνική γλώσσα του προσφερόμενου είδους, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά.

(2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β'»).

18. Επειδή, στο άρθρο 11^ο («Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών») του Παραρτήματος Α' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27- 28), ορίζεται ότι: «1. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει

στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, [...] σύμφωνα με την ακόλουθη διαδικασία: α. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (ΕΔΔ) καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β. Στη συνέχεια η ΕΔΔ προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. γ. Κατόπιν αυτού, η ΕΔΔ προβαίνει στο μακροσκοπικό έλεγχο των δύο (2) δειγμάτων για κάθε αναλώσιμο υλικό των αντικειμένων του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Α» της παρούσης που έχουν καταθέσει ως δείγμα έκαστος εκ των οικονομικών φορέων μαζί με τις προσφορές τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 4 Παραρτήματος «Β» της παρούσης. δ. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών (συμπεριλαμβανομένου του μακροσκοπικού ελέγχου των δειγμάτων) συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται αρμοδίως από το τμήμα διενέργειας διαγωνισμών της ΥΠ/ΠΑ, μόνο στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου η τελευταία να λάβει γνώση. Κατόπιν, η ΥΠ/ΠΑ ορίζει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών [...].».

19. Επειδή, στο άρθρο 14^ο («Απόρριψη Προσφορών») του Παραρτήματος Α' «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30- 31), ορίζεται ότι: «1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : α. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα

αναφερόμενα στο άρθρο 3 του Παραρτήματος «Α΄» της παρούσας. β. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που απορρέει από τα άρθρα 6 έως 9 του παρόντος Παραρτήματος. γ. Χρόνος ισχύος της προσφοράς μικρότερος από το ζητούμενο. δ. Υποβολή σε ηλεκτρονική ή/και σε έντυπη μορφή οικονομικών στοιχείων εντός των ηλεκτρονικών ή/και εντύπων υποβληθέντων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και αντίστροφα. ε. Προσφορά που είναι αόριστη, ανεπίδεκτη εκτίμησης, υπό αίρεση ή/ και δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών. στ. Προσφορά που είναι αποκλειστικά σε έντυπη μορφή και για την οποία δεν έχει πραγματοποιηθεί κατάθεση ηλεκτρονικής προσφοράς στο σύστημα. ζ. Υποβολή σε έντυπη μορφή στοιχείων μετά την καθοριζόμενη από την διακήρυξη προθεσμία των τριών (3) εργασίμων ημερών. η. Προσφορά που η προσφερόμενη τιμή υπερβαίνει την αντίστοιχη προϋπολογισθείσα του διαγωνισμού στο σύνολο και ανα είδος (άρθρο 26, παραγρ. 4β του Ν. 4412/2016). θ. Υπάρχει έλλειψη μετάφρασης δικαιολογητικών στην Ελληνική γλώσσα σε περίπτωση εγκατάστασης στην αλλοδαπή. ι. Οι προσφερόμενες τιμές δεν δίνονται σε ευρώ ή δίνονται σε συνάλλαγμα ή με ρήτρα συναλλάγματος. ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της διακήρυξης. ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. ιγ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από την προσφορά. ιδ. Κάθε ανακρίβεια δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που δύναται να διενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή, είτε κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε κατά το χρόνο ισχύος της σύμβασης. ιε. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη και τις προβλέψεις του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016. 2. Δεν απορρίπτεται προσφορά υποψηφίου οικονομικού φορέα που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές

καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Όμως, σε αυτή την περίπτωση, ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι η προμήθεια, για την οποία δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη».

20. Επειδή, στο άρθρο 1^ο («Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς») του Μέρους Α΄ του Παραρτήματος «Β΄» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (σελ. 48-52), ορίζεται ότι: «1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2)] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής :

α. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει [...] περί αποδοχής της Ρήτρας Κωδικοποίησης, όπως καθορίζεται αναλυτικότερα στο άρθρο 7 του παρόντος Παραρτήματος [...] β. [...] γ. [...] δ. [...] ε. [...] στ. [...] η. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει [...] ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, της οποίας έλαβε γνώση και την αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα. θ. [...] ι. [...] ια [...] ιβ [...] ιγ. [...] ιε. [...] ιστ. [...] ιη [...] ιθ. [...] κ. Όσον αφορά τα παρελκόμενα του προσφερόμενου συστήματος διευκρινίζονται τα κάτωθι:

(1) Παρελκόμενα και συστήματα που θεωρούνται από το συμμετέχοντα ουσιώδη και απαραίτητα για την πληρέστερη και ασφαλέστερη λειτουργία του, και το συνοδεύουν υποχρεωτικά, να αναφέρονται (χωρίς τιμές) στην τεχνική προσφορά σαν ξεχωριστά κομμάτια.

(2) Παρελκόμενα και συστήματα εκτός αυτών της παραγράφου 4κ(1) ανωτέρω, τα οποία μπορούν να τοποθετηθούν και να συνεργαστούν με το προσφερόμενο είδος, να αναφέρονται (χωρίς τιμές) στην τεχνική προσφορά αναλυτικά με την εργασία την οποία εκτελούν. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν να αναγράφεται στην προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης.

κα. Όσον αφορά τα προσφερόμενα αναλώσιμα υλικά διευκρινίζονται ότι πρέπει να είναι πλήρως συμβατά με το σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτρογράφησης..

κβ. Ξεχωριστό έντυπο με το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης (προδιαγραφή–απάντηση–παραπομπή) – σύμφωνα με την ΠΕΔ–Α–00440/Εκδ.1η και την ΠΕΔ-Α-00366/1η Τροπ./1η Εκδ του παραρτήματος «Γ´» της παρούσας – συνοδευόμενο από τα απαιτούμενα κατά περίπτωση δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις :

(1) Το φύλλο συμμόρφωσης απαιτείται να περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής (μία προς μία).

(2) Έχει την ίδια ακριβώς σειρά και αρίθμηση παραγράφων–υποπαραγράφων με την τεχνική προδιαγραφή και η συμπλήρωση απαιτείται να πραγματοποιηθεί με αντίστοιχες παραπομπές στα πρωτότυπα φυλλάδια (prospectus) ή τα επίσημα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου για το προσφερόμενο είδος.

(3) Αν το είδος εκτρέπεται τότε πρέπει να περιγράφονται αναλυτικά η εκτροπή ή ασυμφωνία, για να σχηματίζεται με σαφήνεια η γνώμη αναφορικά με τη συμμόρφωση της προσφοράς.

(4) Προσφορές, οι οποίες στην τεχνική προδιαγραφή ή στο φύλλο συμμόρφωσης–τεκμηρίωσης κλπ, είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν τεκμηριωμένα όλες τις προϋποθέσεις, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.

(5) Υπόδειγμα με τίτλο «Έντυπο Συμμόρφωσης προς Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων» με οδηγίες συμπλήρωσης, βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ» (<http://www.geetha.mil.gr/>), επιλέγοντας αρχικά «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ–ΕΝΤΥΠΑ–ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» και στη συνέχεια «ΕΝΤΥΠΑ» και επισυνάπτεται προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων ως Προσθήκη «1» στο Παράρτημα «Γ´» της παρούσας.

(6) Το εν λόγω έντυπο δεν είναι ενσωματωμένο στην τεχνική προσφορά που παράγεται από το Σύστημα ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς βάσει των απαντήσεων/δηλώσεων των συμμετεχόντων στα απαιτούμενα πεδία. Οι απαντήσεις απαιτείται να είναι γραμμένες στην Ελληνική γλώσσα και να περιλαμβάνουν, με λεπτομέρειες όλες τις υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής και των λοιπών όρων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα στις απαντήσεις απαιτείται να γίνεται παραπομπή στο αντίστοιχο πιστοποιητικό που ενδεχομένως απαιτείται από την Τεχνική Προδιαγραφή προς τεκμηρίωση.

(7) Επισημαίνεται ότι το υπόψη φύλλο συμμόρφωσης θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό σε ξεχωριστό έντυπο σε μορφή αρχείου .pdf εντός του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς. κγ. Λοιπά τυχόν απαιτούμενα δικαιολογητικά – έγγραφες βεβαιώσεις/υπεύθυνες δηλώσεις – τυχόν prospectus που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις της Υπηρεσίας (Παράρτημα «Γ΄» της διακήρυξης) [...] 3. Σε περίπτωση μη υποβολής των αναφερόμενων δικαιολογητικών, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

21. Επειδή, στο άρθρο 4^ο («Κατάθεση Δειγμάτων – Αξιολόγηση από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού») του Μέρους Α΄ του Παραρτήματος «Β΄» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (σελ. 56-57), ορίζεται ότι: «1. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται για την κατάθεση δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή δύο (2) τεμάχια ανά είδος αναλωσίμων υλικών, τα οποία θα ελεγχθούν μόνο μακροσκοπικά από την επιτροπή αξιολόγησης της διαδικασίας ανάθεσης, προκειμένου να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση επιβεβαιώνοντας την ικανοποίηση ή μη των όρων της ΠΕΔ – Α - 00366/1η Τροπ./1η Εκδ. 2. Τα δείγματα θα προσκομίζονται εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς, ταυτόχρονα με την κατάθεση των δικαιολογητικών που απαιτούνται σε έντυπη μορφή. Οι οικονομικοί φορείς όταν καταθέτουν τα δείγματα υποχρεούνται να έχουν συμπληρώσει και τα έντυπα χρέωσης των δειγμάτων, ως Προσθήκη «1» του

παρόντος Παραρτήματος. 3. Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δε μπορούν να προσκομισθούν θα αξιολογούνται βάσει των στοιχείων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου. 4. Τα είδη που κατά την αξιολόγησή τους αποβάλλουν την αρχική τους ιδιότητα και θα καταστούν ακατάλληλα για περαιτέρω χρήση (εφ' όσον η μεθοδολογία ελέγχου το επιβάλλει), βαρύνουν τον ανάδοχο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις».

22. Επειδή, στο Παράρτημα Γ' της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 66), ορίζεται ότι: «Επισημαίνεται ότι λόγω του όγκου των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας {ΠΕΔ–Α–00440/Εκδ.1η και ΠΕΔ 00366/1η Τροπ/Εκδ1η που τροποποιεί την ΠΕΔ 00366/Εκδ 1η } αυτές έχουν αναρτηθεί σε ξεχωριστό φάκελο στο ΕΣΗΔΗΣ, θεωρούνται ωστόσο αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας και επομένως, η τήρηση των διαλαμβανόμενων σε αυτές είναι υποχρεωτική».

23. Επειδή, στη με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή των «ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΑΙΜΟΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΡΔΙΑΣ» της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ–Α–00366 ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ 1η 1ης ΕΚΔΟΣΗΣ, ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΑΙΜΟΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΡΔΙΑΣ, Σεπτέμβριος 2018), ορίζονται όσον αφορά στους «Καθετήρες χαρτογράφησης / κατάλυσης ψυχόμενου άκρου, με ενσωματωμένη τεχνολογία αίσθησης δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα - CPV: 33141200-2» τα εξής : «Καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης ψυχόμενου άκρου 3,5mm, με έγχυση ορού, διπλής μεταβαλλόμενης κατεύθυνσης, με ενσωματωμένη τεχνολογία αίσθησης δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα, κατάλληλοι για χρήση με το αντίστοιχο σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής ηλεκτρομαγνητικής χαρτογράφησης. Καθετήρες κατάλυσης και χαρτογράφησης εξ' επαφής με το μυοκάρδιο. Οι καθετήρες θα πρέπει να έχουν αισθητήρα ηλεκτρομαγνητικού πεδίου, για εντοπισμό θέσης και στρέψης του καθετήρα, και αισθητήρα τύπου θερμοζεύγους για καταγραφή της

θερμοκρασίας στο άκρο του. Να διαθέτει την καταγραφή σε πραγματικό χρόνο σήματος της θέσης αναφοράς, συνεχή παρακολούθηση της κίνησης του καθετήρα σε σχέση με τη δύναμη επαφής το οποίο να επιτρέπει την μέτρηση της δύναμης επαφής σε γραμμάρια. Επίσης να διαθέτουν ειδικό μεταλλικό πλέγμα, για σταθερότητα μετά από αρκετό χρόνο παραμονής στο σώμα του ασθενούς και πόλους που να έχουν την καλύτερη δυνατή ακτινοσκοπιότητα και αγωγιμότητα για καλές καταγραφές και βηματοδότηση. Η τεχνολογία του καθετήρα να επιτρέπει το επιθυμητό αποτέλεσμα κατάλυσης με λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή. Να διατίθενται στα 7 ή 8 French, σε μεγάλη ποικιλία καμπυλών (D & F) κατάλληλες για όλες τις ανατομίες».

24. Επειδή, στη με α/α 3 τεχνική προδιαγραφή των «ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΑΙΜΟΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΡΔΙΑΣ» της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ–Α–00366 ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ 1η 1ης ΕΚΔΟΣΗΣ, ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΑΙΜΟΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΡΔΙΑΣ, Σεπτέμβριος 2018), ορίζονται όσον αφορά στα «Αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια τρισδιάστατης χαρτογράφησης - CPV: 33140000-3» τα εξής: «Να είναι συμβατό με το σύστημα χαρτογράφησης που διαθέτει το εκάστοτε νοσοκομείο».

25. Επειδή, στη με α/α 5 τεχνική προδιαγραφή των «ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΑΙΜΟΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΡΔΙΑΣ» της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ–Α–00366 ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ 1η 1ης ΕΚΔΟΣΗΣ, ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΑΙΜΟΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΥΣΙΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΡΔΙΑΣ, Σεπτέμβριος 2018), ορίζονται όσον αφορά στις «Ηλεκτροχειρουργικές πλάκες ασθενούς για χρήση με γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων - CPV: 33141240-4» τα εξής: «Ηλεκτροχειρουργικές πλάκες ασθενούς για χρήση με γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων για κατάλυση αρρυθμιών μονής αγωγίμης επιφάνειας».

26. Επειδή, στη με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 (ΠΕΔ-Α-00440), ορίζονται όσον αφορά στο «Σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης -CPV 33124110-9», μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] • Επαφή καθετήρα κατάλυσης με το ενδοκάρδιο: Να έχει τη δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδοκαρδιακά».

27. Επειδή, στη με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 (ΠΕΔ-Α-00440), ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] • Να παρέχεται η δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας και της αντλίας και από το δωμάτιο παρακολούθησης (control room) [...]».

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

29. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

30. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

31. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να

επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

32. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

33. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια

αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

34. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

35. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα

στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

36. Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της Διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία Απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό

Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σελ. 191) και δεν χωρεί κατά την ενάσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, βάσει των όρων της Διακήρυξης. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

37. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46,

υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

38. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 11.04.2019, Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η ΕΔΔ προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/16 και αφού έλαβε υπόψη :

α. Την κείμενη περί προμηθειών νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν, ιδίως δε τις διατάξεις:

[...]

δ. Την υπ' αριθμ. 51/18 διακήρυξη διαγωνισμού στο αντικείμενο θέματος, ειδικότερα δε τα καθοριζόμενα:

(1) Επί της παρ.1.γ. του άρθρου 11 του Παραρτήματος «Α» αυτής, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«... Στη συνέχεια η Επιτροπή προβαίνει στο μακροσκοπικό έλεγχο των δύο (2) δειγμάτων για κάθε αναλώσιμο υλικό των αντικειμένων του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Α» που έχουν καταθέσει έκαστος εκ των οικονομικών φορέων μαζί με τις προσφορές τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναγραφόμενα στο άρθρο 4 του Παραρτήματος «Β» της παρούσας».

(2) Επί των παρ. 1. και 3. του άρθρου 4 του Παραρτήματος «Β» αυτής, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«1. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται για την κατάθεση δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή δύο (2) τεμάχια ανά είδος αναλωσίμων υλικών τα οποία θα ελεγχθούν μόνο μακροσκοπικά 2. Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δε μπορούν να προσκομιστούν θα αξιολογούνται βάσει των στοιχείων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου».

(3) Επί των παρ. 5.1.1, 5.2.1, 5.2.2 και 5.2.3 της ΠΕΔ-Α-00366 Έκδοση 1η-18 ΜΑΪ 19 που αφορά στα αναλώσιμα υλικά αιμοδυναμικού και

ηλεκτροφυσιολογίας καρδιάς και έχει περιληφθεί στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης, όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

«5.1.1 Τεχνική προσφορά, με πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου υλικού μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος.. 5.2.1 Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού. Για την αξιολόγηση αυτή ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει μαζί με την προσφορά του επαρκή ποσότητα δείγματος - αντιδείγματος (τουλάχιστον 2) του προσφερόμενου υλικού για αξιολόγηση. Τα είδη που κατά την αξιολόγησή τους αποβάλλουν την αρχική τους ιδιότητα και θα καταστούν ακατάλληλα για περαιτέρω χρήση (εφ' όσον η μεθοδολογία ελέγχου το επιβάλλει), βαρύνουν τον προμηθευτή σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. 5.2.2 Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δε μπορούν να προσκομισθούν θα αξιολογούνται βάσει των στοιχείων της παραγράφου 5.1.1. 5.2.3 Η επιτροπή αξιολόγησης μπορεί να ζητήσει την κατάθεση δείγματος για οποιοδήποτε υλικό»

ε. Την αμφισημία που αναφύεται μεταξύ των προαναφερθεισών προβλέψεων της διακήρυξης [παρ.2β.(2) και (3) ανωτέρω] ως προς την υποχρεωτικότητα προσκόμισης δειγμάτων εκ μέρους των οικονομικών φορέων για τα αναλώσιμα υλικά, καθόσον:

(1) Με βάση την οικεία τεχνική προδιαγραφή (ως έχει συμπεριληφθεί στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης), ναι μεν απαιτείται η κατάθεση δειγμάτων, ωστόσο τίθενται όροι (αξία, βάρος, όγκος) και προϋποθέσεις, κατά την άποψη της Επιτροπής ασαφείς και υποκειμενικοί, υπό τους οποίους απαλείφεται η εν λόγω υποχρέωση. Σε κάθε περίπτωση, επαφίεται στην κρίση της Επιτροπής να ζητήσει την κατάθεση δείγματος. Επίσης, η Επιτροπή δύναται να διαμορφώσει άποψη για τα προσφερόμενα είδη χωρίς τη μακροσκοπική εξέταση δείγματος με βάση την τεχνική προσφορά και τυχόν υποστηρικτικό υλικό που θα καταθέσει έκαστος συμμετέχων.

(2) Οι προαναφερθείσες προβλέψεις, πιθανώς εκ παραδρομής, δεν έχουν μεταγραφεί αυτούσιες στο Παράρτημα «Β» της διακήρυξης και συνακόλουθα δεν αποσαφηνίζονται όλες οι πιθανές περιπτώσεις.

(3) Σύμφωνα με τις σχετικά πρόσφατες αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδεικτικά 122/2018 και 524/2018) και κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, η αυστηρή ερμηνεία των όρων μιας διακήρυξης πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια αυτής, επιβάλλεται δε στις Αναθέτουσες Αρχές να συντάσσουν τη διακήρυξη χωρίς ατελή ή δυσνόητη διατύπωση που εγείρει ζητήματα ερμηνείας. Υπό το πρίσμα αυτό συνάγεται ότι η αυστηρότητα εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του [...]

1. Την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων από την οποία διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

(1) Για τον οικονομικό φορέα «... .. Ελλάς ΑΕ»:

(α) Κατέθεσε δείγματα για τα είδη με α/α 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης εις απλούν.

(β) Συνεκτιμώντας τα προαναφερθέντα σε παρ. 2.ε του παρόντος, ιδίως δε τα διαλαμβανόμενα επί παρ. 5.1.1., 5.2.1., 5.2.2. και 5.2.3. της ΠΕΔ-Α-00366- Έκδοση 1^η-18ΜΑΪ 19 του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, κατά την κρίση της Επιτροπής:

1/ Δεν απαιτείται η κατάθεση έτερων δειγμάτων.

2/ Με βάση την κατατεθείσα προσφορά και το υποστηρικτικό υλικό, διαπιστώνεται η κάλυψη των απαιτήσεων της Υπηρεσίας.

(2) Για τον οικονομικό φορέα «... .. ΕΠΕ»:

(α) Κατέθεσε δείγματα για τα είδη με α/α 2 3 4 και 5 του άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης εις απλούν.

(α) Κατέθεσε δείγματα για τα είδη με α/α 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης εις απλούν.

(β) Συνεκτιμώντας τα προαναφερθέντα σε παρ. 2.ε του παρόντος, ιδίως δε τα διαλαμβανόμενα επί παρ. 5.1.1., 5.2.1., 5.2.2. και 5.2.3. της ΠΕΔ-Α-00366-

Έκδοση 1^η-18ΜΑΪ 19 του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, κατά την κρίση της Επιτροπής:

1/ Δεν απαιτείται η κατάθεση έτερων δειγμάτων.

2/ Με βάση την κατατεθείσα προσφορά και το υποστηρικτικό υλικό, διαπιστώνεται η κάλυψη των απαιτήσεων της Υπηρεσίας.

(3) Για τον οικονομικό φορέα «... Hellas AEBE»:

(α) Κατέθεσε δείγματα για τα είδη με α/α 2 3 4 και 5 του άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης εις διπλούν [...]

Κατόπιν των ανωτέρω, ομόφωνα η Επιτροπή εισηγείται: α. Την αποδοχή των κατατεθεισών οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων «... ... Ελλάς Α.Ε», «... ... ΕΠΕ» και «... Hellas AEBE» [...].

Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 19.04.2019, Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Κατόπιν των ανωτέρω, ομόφωνα η Επιτροπή εισηγείται: α. Την αποδοχή των κατατεθεισών οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων «... ... Ελλάς Α.Ε», «... ... ΕΠΕ» και «... Hellas AEBE», καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της υπ' αριθμ. Δ. 51/18 διακήρυξης, κρίνονται δε συμφέρουσες για την Υπηρεσία, με βάση το σκεπτικό της ως αναλύθηκε σε παρ. 2θ. και 2ι., συνεκτιμώντας και τα διαλαμβανόμενα στην παρ.2^α (4) του οικείου Πρακτικού. Β. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «... ... ΕΠΕ» ως προσωρινού ανάδοχου του διαγωνισμού θέματος και την υπογραφή σύμβασης στο αντικείμενο του θέματος, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη διακήρυξη Δ.51/18, αφού ελεγχθούν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης [...]». Τέλος, με την η υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.5019/Σ.1275/15.10.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά.

38. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. Φ.830/ΑΔ.5589 Σ.1453/18.11.2019 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Δικαστικές - Διοικητικές Πράξεις (Προδικαστική Προσφυγή Εταιρείας «TZONΣON ΚΑΙ TZONΣON ... Α.Ε.Β.Ε.»)», που εστάλη στην Αρχή αναφέρεται καταρχάς ότι στις 14.11.2019,

υποβλήθηκε από την έκτακτη Επιτροπή-Ομάδα Εργασίας της ΥΠ/ΠΑ εισήγηση επί της υπό κρίσης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω έγγραφο Απόψεων (βλ. σελ. 5-6), αναφέρεται ότι η έκτακτη αυτή Επιτροπή «[...] λαμβάνοντας υπόψη την αιτιολόγηση της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών ως το (Δ-7) Πρακτικό, καθώς και των οικονομικών προσφορών, εισηγείται για τους λόγους που αναφέρονται στη σχετική εισήγησή της (Δ-19) να γίνει αποδεκτή η από 08-11-19 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «TZONΣON ΚΑΙ TZONΣON ... ΑΕΒΕ»:

(1) Ως προς τον τύπο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί παρ. 3.ια. (1) της (Δ-19) εισήγησης.

(2) Ως προς την ουσία: (α) Μερικώς ως προς την αιτίαση που αφορά τον οικονομικό φορέα Α.Ε. για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 3.ια.(2) (α) 8/ της (Δ 19) εισήγησης. (β) Να απορριφθεί για όλες τις υπόλοιπες αιτιάσεις που επικαλείται ο προσφεύγων [...].».

Περαιτέρω, στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας, που αφορούν στην Προσφορά του οικονομικού φορέα «... .. ΕΛΛΑΣ ΑΕ», τα εξής:

«[...] (α) Ως προς την αιτίαση ότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα έπρεπε να έχει εκδοθεί τριάντα (30) εργάσιμες μέρες πριν την υποβολή του, σημειώνεται ότι η υποχρέωση προσκόμισης επικαιροποιημένων [έκδοσης εντός τριάντα (30) ημερών πριν από την υποβολή τους] νομιμοποιητικών εγγράφων εκπροσώπησης, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 80 του Ν.4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, γεννάται κατά το στάδιο της κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στον προσωρινό ανάδοχο και όχι στο παρόν στάδιο αξιολόγησης προσφορών, ως άλλωστε καθορίζεται ρητώς και με σαφήνεια από τη διακήρυξη. [Ενδεικτικά 2210/19 Απρ 19 απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΑΔΑ:66ΓΠΟΞΤΒ – Ζ9Κ)]

(β) Ως προς την αιτίαση ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές ως προς τη δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται

ενδοκαρδιακά, σημειώνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα δείχνει την κατεύθυνση του καθετήρα και την επαφή με το κέλυφος σε πραγματικό χρόνο με το χαρακτηριστικό Catheter- 7 Proximity Visualization, καθώς και την επαφή του καθετήρα κατάλυσης με το ενδοκάρδιο με μέτρηση της τοπικής αντίστασης. (γ) Ως προς την αιτίαση ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές ως προς τη δυνατότητα διόρθωσης ανατομίας λόγω αναπνοής, αυτόματης διόρθωσης σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενούς και δυνατότητα απεικόνισης ηλεκτρο-ανατομικού χάρτη πολλαπλών κοιλοτήτων στην ίδια μελέτη, σημειώνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα με το κριτήριο respiration κάνει αυτόματη ανίχνευση του παραθύρου της αναπνοής, ώστε να μην υπολογίζει λανθασμένα σημεία, και προσαρμόζεται ανάλογα με τον ρυθμό της αναπνοής και το βάθος της. Σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενούς, υπάρχει ένδειξη συναγερμού από το σύστημα και διορθώνεται η θέση του μαγνητικού πεδίου. Τέλος, το σύστημα μπορεί να πάρει απεριορίστα σημεία σε κόλπους, κοιλίες και αγγεία της καρδιάς, αναπαριστώντας ένα πλήρη ηλεκτροανατομικό χάρτη.

(δ) Ως προς την αιτίαση, ότι οι προσφερόμενοι καθετήρες κατάλυσης δεν πληρούν τις προδιαγραφές ως προς την δυνατότητα αίσθησης της δύναμης επαφής, μέτρησης αυτής σε γραμμάρια, καθώς και την απαίτηση η διάμετρος του άκρου τους να είναι 3,5mm, σημειώνεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει αισθητήρα τοπικής αντίστασης (έμμεση και όχι άμεση δυνατότητα μέτρησης της δύναμης επαφής σε γραμμάρια) και άκρο με διάμετρο 4,5mm σε αντίθεση με την A/A 1 της ΠΕΔ-A-00366 τεχνικής προδιαγραφής (Παράρτημα Γ της διακήρυξης), η οποία προβλέπει Καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης ψυχόμενου άκρου 3,5mm.

(ε) Ως προς την αιτίαση περί εναλλακτικής προσφοράς καθετήρων κατάλυσης, σημειώνεται ότι δεν τίθεται θέμα απόρριψης προσφοράς που περιλαμβάνει εναλλακτικές προσφορές, σε επιμέρους είδη, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης, παρ. 18, δίνεται η δυνατότητα αυτές να μην ληφθούν υπόψη από αρμόδια όργανα ελέγχου.

(στ) Ως προς την αιτίαση ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές ως προς τη δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας και της αντλίας και από το δωμάτιο παρακολούθησης, σημειώνεται ότι η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται, ως A/A 2 της Προσθήκης I της ΠΕΔ-A-00440 (Παραρτήμα Γ της διακήρυξης), με το σύστημα M004 4020 0 - MAESTRO Remote Control Unit, το οποίο είναι συμβατό στο προσφερόμενο σύστημα.

(ζ) Ως προς την αιτίαση περί μη κατάθεσης δείγματος εις διπλούν, δεν τίθεται θέμα απόρριψης προσφοράς, σύμφωνα με την αμφισημία που αναφύεται μεταξύ των κάτωθι προβλέψεων της Διακήρυξης (Δ-4) ως προς την υποχρεωτικότητα προσκόμισης δειγμάτων εκ μέρους των οικονομικών φορέων για τα αναλώσιμα υλικά:

1/ Επί της του άρθρου 11 παρ. 1.γ. του Παραρτήματος «Α» αυτής, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «... Στη συνέχεια η Επιτροπή προβαίνει στο μακροσκοπικό έλεγχο των δύο (2) δειγμάτων για κάθε αναλώσιμο υλικό των αντικειμένων του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Α» που έχουν καταθέσει έκαστος εκ των οικονομικών φορέων μαζί με τις προσφορές τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναγραφόμενα στο άρθρο 4 του Παραρτήματος «Β» της παρούσας».

2/ Επί του άρθρου 4 παρ. 1. και 3. του Παραρτήματος «Β» αυτής, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «...Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται για την κατάθεση δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή δύο (2) τεμάχια ανά είδος αναλωσίμων υλικών, τα οποία θα ελεγχθούν μόνο μακροσκοπικά ... Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρους, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δε μπορούν να προσκομιστούν, θα αξιολογούνται βάσει των στοιχείων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου».

3/ Επί των παρ. 5.1.1, 5.2.1, 5.2.2 και 5.2.3 της ΠΕΔΑ-00366-Έκδοση 1η-18 ΜΑΪ 19 που αφορά στα αναλώσιμα υλικά αιμοδυναμικού και ηλεκτροφυσιολογίας καρδιάς και έχει περιληφθεί στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης, όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

«5.1.1 Τεχνική προσφορά, με πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου υλικού μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο

που προσδιορίζει επακριβώς το είδος. 5.2.1 Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού. Για την αξιολόγηση αυτή ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει μαζί με την προσφορά του επαρκή ποσότητα δείγματος - αντιδείγματος (τουλάχιστον 2) του προσφερόμενου υλικού για αξιολόγηση. Τα είδη που κατά την αξιολόγησή τους αποβάλλουν την αρχική τους ιδιότητα και θα καταστούν ακατάλληλα για περαιτέρω χρήση (εφ' όσον η μεθοδολογία ελέγχου το επιβάλλει), βαρύνουν τον προμηθευτή σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

5.2.2 Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δε μπορούν να προσκομισθούν, θα αξιολογούνται βάσει των στοιχείων της παραγράφου 5.1.1.

5.2.3 Η επιτροπή αξιολόγησης μπορεί να ζητήσει την κατάθεση δείγματος για οποιοδήποτε υλικό.»

Ως εκ τούτου, με βάση την οικεία τεχνική προδιαγραφή (ως έχει συμπεριληφθεί στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης), ναι μεν απαιτείται η κατάθεση δειγμάτων, ωστόσο τίθενται όροι (αξία, βάρος, όγκος) και προϋποθέσεις υπό τους οποίους απαλείφεται η εν λόγω υποχρέωση και συνεπώς η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ταυτίζεται με την αντίστοιχη άποψη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (ΕΔΔ), στο (Δ-7) Πρακτικό, σύμφωνα με την οποία οι υπόψη όροι και προϋποθέσεις κρίνονται ασαφείς και υποκειμενικοί, επαφίεται δε σε κάθε περίπτωση στη διακριτική ευχέρεια της ΕΔΔ (και επακόλουθα της Αναθέτουσας Αρχής) να ζητήσει την κατάθεση δείγματος. Επίσης, η ΕΔΔ δύναται να διαμορφώσει άποψη για τα προσφερόμενα είδη χωρίς τη μακροσκοπική εξέταση δείγματος με βάση την τεχνική προσφορά και τυχόν υποστηρικτικό υλικό που θα καταθέσει έκαστος συμμετέχων [...].»

Β) Στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται σε σχέση με την Προσφορά του οικονομικού φορέα «... .. ΕΠΕ», τα εξής:

«[...] (α) Ως προς την αιτίαση ότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα έπρεπε να έχει εκδοθεί τριάντα (30) εργάσιμες μέρες

πριν την υποβολή του, ισχύουν τα διαλαμβανόμενα σε ανωτέρω παράγραφο 3β(1)(α) παρόντος.

(β) Ως προς τις αιτίαση ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές ως προς τη δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδοκαρδιακά, οι περιγραφές στην παραπομπή A1, A2 του αρχείου *Tacticath_se_sell_sheet.pdf* και στην παραπομπή 1K του αρχείου *CONTACT FORCE.pdf* της ηλεκτρονικής προσφοράς είναι συμβατές με τη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.

(γ) Ως προς τις αιτίαση ότι οι προσφερόμενοι καθετήρες κατάλυσης δεν πληρούν τις προδιαγραφές ως προς την δυνατότητα καταγραφής της δύναμης επαφής και ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα σε όλες τις κοιλότητες της καρδιάς σημειώνεται ότι το προσφερόμενο είδος σύμφωνα με την παραπομπή 1Δ του αρχείου *7319_TactiCath_Quartz_Sell_Sheet_ID-10000302_v3 Final LD.pdf* της ηλεκτρονικής προσφοράς πληροί τις προδιαγραφές.

(δ) Ως προς τις αιτίαση ότι οι προσφερόμενοι καθετήρες κατάλυσης δεν πληρούν την απαίτηση επίτευξης του επιθυμητού αποτελέσματος κατάλυσης με τη λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή, σημειώνεται ότι το προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας (ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ TACTICATH 1.pdf), η τεχνολογία του καθετήρα επιτρέπει το επιθυμητό αποτέλεσμα κατάλυσης με λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή, σύμφωνα με την A/A 1 της Προσθήκης I της ΠΕΔ-A-00366 (Παράρτημα Γ της Διακήρυξης).

(ε) Ως προς την αιτίαση περί εναλλακτικής προσφοράς καθετήρων κατάλυσης και αυτοκόλλητων ηλεκτροδίων τρισδιάστατης χαρτογράφησης σημειώνεται ότι δεν τίθεται θέμα απόρριψης προσφοράς που περιλαμβάνει εναλλακτικές προσφορές σε επιμέρους είδη, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης, παρ. 18, δίνεται η δυνατότητα αυτές να μην ληφθούν υπόψη από τα αρμόδια όργανα ελέγχου.

(στ) Ως προς την αιτίαση ότι οι προσφερόμενες πλάκες γείωσης δεν συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά χαρακτηριστικά, στην

ηλεκτρονική προσφορά περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας (ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣ PATCH 1.pdf) με την οποία δηλώνεται ότι Προσφέρονται ηλεκτροχειρουργικές πλάκες ασθενούς στον ως άνω διαγωνισμό για χρήση με γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων για κατάλυση αρρυθμιών μονής αγωγίμης επιφάνειας.

(ζ) Ως προς τις αιτίαση ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές ως προς τη δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας και της αντλίας και από το δωμάτιο παρακολούθησης, στο αρχείο *ampere_generator_brochure_id_.pdf* της ηλεκτρονικής προσφοράς, αναφέρεται ότι υπάρχει *remote control*, όπου παρέχει τη δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας από το δωμάτιο παρακολούθησης (*control room*) και ότι δίνεται η δυνατότητα πλήρους χειρισμού της αντλίας μέσω της γεννήτριας.

(η) Ως προς τις αιτίαση περί μη κατάθεσης δείγματος εις διπλούν δεν τίθεται θέμα απόρριψης προσφοράς σύμφωνα με την αμφισημία που αναφύεται μεταξύ των προβλέψεων της διακήρυξης ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 3β(1)(ζ) παρόντος.

4. Οι λοιπές απόψεις της Διοίκησης έχουν ως ακολούθως:

α. Η διαγωνιστική διαδικασία Δ.51/18, διενεργήθηκε σε συνέχεια των διαγωνιστικών διαδικασιών του Δ.51/16, οι οποίες ματαιώθηκαν λόγω ουσιώδους αλλαγής των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων που σχετίζονται με την ανάθεση θέματος σύμφωνα με τη Φ. 831/ΑΔ515/Σ. 134/9-2-18/.../Γ3/3 απόφαση (Δ-1) και διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Προμηθειών της Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ/ΠΑ) μέσω ΕΣΗΔΗΣ, τηρουμένων των νόμιμων διατυπώσεων δημοσιότητας, με σκοπό την εξασφάλιση των απαιτήσεων της Υπηρεσίας και συγκεκριμένα του σε ανάγκες υπηρεσιών Παθολογικού Τομέα.

β. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε βάσει της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ) -Α- 00366 Έκδοση 1η (Δ-2) η κατάρτιση της οποίας επικαιροποιήθηκε, κατόπιν σχετικής Δημόσιας Διαβούλευσης.

γ. Η Αναθέτουσα Αρχή ενεργεί πάντα με γνώμονα την ανάγκη τήρησης των αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και θεραπείας των ενεργειών που επιφέρουν συνέπειες σε οικονομικούς φορείς

συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με βάση τις αρχές της χρηστής διοίκησης και του δικαίου.

5. Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «... .. ΕΛΛΑΣ ΑΕ», ΔΕΝ καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, μόνο ως προς το λόγο που αναφέρεται στην παρ. 3.β.(1) (δ) του παρόντος και επομένως, θα έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της, ως ουσιωδώς αποκλίνουσα από την αντίστοιχη πρόβλεψη της διακήρυξης.

6. Κατόπιν των ανωτέρω, η Διοίκηση έχει την άποψη ότι η, από 08-11-19, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «ΤΖΟΝΣΟΝ ΚΑΙ ΤΖΟΝΣΟΝ ... Α.Ε.Β.Ε.», θα πρέπει : α. Ως προς τον τύπο να γίνει αποδεκτή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί παρ. 3α παρόντος. β. Ως προς την ουσία: (1) Να γίνει μερικώς αποδεκτή ως προς την αιτίαση που αφορά στον οικονομικό φορέα «... .. Α.Ε.» για τους λόγους που αναφέρονται στις παρ. 5 και 3.β.(1) (δ) του παρόντος. (2) Να απορριφθεί για όλες τις υπόλοιπες αιτιάσεις που επικαλείται ο προσφεύγων [...].».

39. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω Υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 125402 Προσφοράς της εταιρίας «... .. Ε.Π.Ε» (προσωρινός μειοδότης), λεκτέα είναι τα εξής:

α) 1ος λόγος Προσφυγής (Μη επικαιροποιημένο Πιστοποιητικό εκπροσώπησης).

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το με αρ. πρωτ. 710794.1019649/2018 Πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ της καθής η Προσφυγή, εκδόθηκε στις 04/12/2018, δηλαδή δύο (2) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον επίμαχο Διαγωνισμό (04/02/2019), καθιστώντας έτσι την επίμαχη Προσφορά ακυρωτέα, αφού παραβιάστηκε, εν προκειμένω, η οριζόμενη στο άρθρο 80 παρ. 12 στοιχείο γ) του Ν. 4412/2016 προθεσμία των τριάντα (30) εργάσιμων ημερών. Όπως ορθώς αναφέρει στις Απόψεις της η οικεία αναθέτουσα αρχή, το ως άνω άρθρο του Ν. 4412/2016, το οποίο, άλλωστε, τιτλοφορείται: «Αποδεικτικά μέσα», αφορά αποκλειστικά στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό μειοδότη

και δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στο εξεταζόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

β) 2ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 - ΠΕΔ-Α-00440).

Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης δεν πληροί την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, δηλαδή δεν προσφέρει *«δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδο-καρδιακά»*, αφού η ακριβής κατεύθυνση του καθετήρα αναπαρίσταται με ακρίβεια, μόνο στην περίπτωση που οι γωνίες επαφής του με την επιφάνεια του μυοκαρδίου είναι (όπως προκύπτει από την σχετική αναπαράσταση που υπάρχει στο υποβληθέν έντυπο: «CONTACT FORCE.pdf») 0 ή 60 ή 90 μοίρες αντίστοιχα.

Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 15 της Προσφυγής) *«[...] Στις ενδιάμεσες γωνίες, η μπάλα είναι κάπου ενδιάμεσα από 2 εκ των προαναφερθέντων θέσεων. Αυτό σημαίνει πως για γωνίες επαφής, άλλες από 0, 60, 90 μοιρών, η ακριβής κατεύθυνση του καθετήρα δεν αναπαρίσταται με ακρίβεια. Αυτό δύναται να προκαλέσει σύγχυση σχετικά με την ακριβή κατεύθυνση του καθετήρα και να έχει ως αποτέλεσμα την μη επίτευξη του επιθυμητού αποτελέσματος κατά την κατάλυση, καθώς και την άσκηση δύναμης επί του μυοκαρδίου σε κατεύθυνση άλλη από την επιθυμητή [...]*».

Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από την παραπομπή 1Α του ηλεκτρονικού αρχείου: «Tacticath_se_sell_sheet.pdf» και από την παραπομπή 1Κ του ηλεκτρονικού αρχείου «CONTACT FORCE.pdf» προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι συμβατό με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή.

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «Tacticath_se_sell_sheet.pdf» προκύπτει ότι στην παραπομπή 1 Α (σελ. 1 και 2), αναφέρονται - σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα – τα εξής:

- «TactiCath™ Contact Force Ablation Catheter, Sensor Enabled™ with EnSite Precision™ Cardiac Mapping System: The Innovative Solution for AF. The TactiCath ablation catheter, Sensor Enabled elevates procedural effectiveness and efficiency for the treatment of AF through accurate, effortless and integrated performance. With unmatched clinical evidence,* advanced handle-shaft technology and full integration with the EnSite Precision cardiac mapping system, you gain greater confidence in patient outcomes»,
- «Advanced handle-shaft combination that offers optimal maneuverability for effortless performance. • Additional reach by using a bi-directional handle».

Περαιτέρω, στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «CONTACT FORCE.pdf» (παραπομπή Κ1) αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι:

“G. Stability Indicator

The stability indicator is an optional feature that summarizes the catheter stability. If activated in Settings, it displays continuously when a compatible catheter is connected. Three independent parameters assess average force, constant contact and stable force. Each parameter is calculated based on most recent contact force history and can be activated individually or in combination. If an element has not been selected, it will not display [...] The sensitivity of each parameter can be adjusted in Stability Settings Menu [...]». Συνεπώς, από την ανωτέρω παραπομπή (Κ1) προκύπτει ως προς το εξεταστέο ζήτημα (δύναμη που ασκείται ενδο-καρδιακά από τον καθετήρα), ότι στο προσφερόμενο σύστημα οι προαναφερόμενες τρεις παράμετροι (average force, constant contact and stable force) έχουν υπολογισθεί, με βάση το πιο πρόσφατο ιστορικό δύναμης που μπορεί να ασκηθεί ενδο-καρδιακά είτε ξεχωριστά, είτε σε συνδυασμό τους.

Επιπροσθέτως, στην, από 01.02.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του Διαχειριστή της εν λόγω εταιρίας, κ. Γ. Πολίτη, που υποβλήθηκε μαζί με την επίμαχη Προσφορά (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ENSITE»), αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «*Επαφή καθετήρα κατάλυσης με το ενδοκάρδιο: -Έχει τη δυνατότητα*

καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδοκαρδιακά».

Επίσης, στην παραπομπή 1Κ του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου «tacticath_se_brochure» (σελ. 4), αναφέρεται ότι: «*Significantly higher accuracy in both axial (perpendicular) and parallel (lateral) orientations in an independent head-to-head comparison with the SmartTouch SF catheter; ThermoCool SmartTouch SF catheter showed significantly lower accuracy in parallel orientation. • ThermoCool SmartTouch SF catheter: 6.0 g mean absolute difference; 30 g maximum error • TactiCath™ catheter: ≤ 1.2 g mean absolute difference; 5 g maximum error...*».

Τέλος, στην παραπομπή 1Κ του ηλεκτρονικού αρχείου «TactiCathQuartz_SpecSheet» αναφέρεται σχετικώς ότι: «The TactiCath Quartz contact force ablation catheter is a quadripolar irrigated catheter with a deflectable section designed for intracardiac radiofrequency (RF) ablation. Features: - Integrated force sensor - Electrical connection to TactiSys™ Quartz - Optical connection to TactiSys Quartz - Luer fitting for standard irrigation tubing».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι πληρούται, εν προκειμένω, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

γ) 3ος και 4ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-A-00366)).

Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από τον προσωρινό μειοδότη είδος, Tacticath Contact Force Ablation Catheter Sensor Enabled (A-TCSE-D, A-TCSE-DF, A-TCSE-F) δεν πληροί την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, με την οποία ζητείται η συνεχής καταγραφή της δύναμης επαφής και της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα σε όλες τις κοιλότητες της καρδιάς, γιατί από τον Πίνακα 5 του «Φύλλου Οδηγιών Χρήσης» του επίμαχου προϊόντος - το οποίο

δεν υποβλήθηκε μαζί με την επίμαχη Προσφορά, αλλά είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της εταιρίας - αναφέρει ως προτεινόμενες εφαρμογές κατάλυσης μόνο τις κοιλότητες των κόλπων της καρδιάς, χωρίς να προβλέπεται δυνατότητα συνεχούς καταγραφής της δύναμης επαφής και της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα σε όλες τις κοιλότητες της καρδιάς, με την οποία προσδίδεται μεγαλύτερη ασφάλεια και αποτελεσματικότητα κατά την διάρκεια της κατάλυσης.

Όπως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή, από την παραπομπή 1Δ του ηλεκτρονικού αρχείου: «7319_TactiCath_Quartz_Sell_Sheet_ID-10000302_v3 Final LD.pdf», προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

Από την επισκόπηση της παραπομπής 1Δ του ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου, προκύπτουν τα εξής: «*The TactiCath™ Quartz Ablation Catheter features the next generation of the first force-sensing ablation catheter to give physicians a real-time measure of contact force during cardiac electrophysiological mapping and catheter ablation procedures. b This system incorporates easy-to-understand measurements of the contact force applied between the catheter tip and the endocardial tissue surface, thereby enhancing the ablation procedure by providing physicians additional feedback that may assist in the creation of safe, effective lesions*».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής η Προσφυγή δεν απέδειξε επαρκώς, ότι ο προσφερόμενος από αυτήν καθετήρας πληροί την απαίτηση «να επιτρέπει το επιθυμητό αποτέλεσμα κατάλυσης με τη λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή», η οποία, επίσης, περιλαμβάνεται στην επίμαχη, με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς, παρόλο που η εν λόγω δυνατότητα παίζει σημαντικό ρόλο σε επεμβάσεις μεγάλης διάρκειας, ιδίως δε, όταν οι ασθενείς (εκτός από τις αρρυθμίες) πάσχουν και από άλλες ασθένειες, που έχουν ως συνέπεια την αύξηση της ποσότητας των υγρών.

Όπως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή, η υποβολή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ TACTICATH 1.pdf»), με την οποία η εν λόγω εταιρία δεσμεύεται για το ότι η τεχνολογία του προσφερόμενου καθετήρα επιτρέπει το επιθυμητό αποτέλεσμα κατάλυσης με λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή, αποτελεί επαρκές αποδεικτικό μέσο πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στην προαναφερόμενη Υπεύθυνη Δήλωση, ο Διαχειριστής της καθής η Προσφυγή, κ. Γ. Πολίτης, δηλώνει υπευθύνως ότι: «Οι προσφερόμενοι καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης ψυχόμενου άκρου στον ως άνω διαγωνισμό :

- Έχουν αισθητήρα ηλεκτρομαγνητικού πεδίου, για εντοπισμό θέσης και στρέψης του καθετήρα, και αισθητήρα τύπου θερμοζεύγους για καταγραφή της θερμοκρασίας στο άκρο του [...] - Η τεχνολογία του καθετήρα επιτρέπει το επιθυμητό αποτέλεσμα κατάλυσης με λιγότερη ποσότητα υγρών προς τον ασθενή [...]».

Περαιτέρω, στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «tacticath_se_brochure» (σελ. 9), αναφέρεται σχετικώς ότι: «*No two ablation procedures are alike. Seamless integration with the ...t EnSite Precision™ cardiac mapping system enables automated, flexible and precise performance, designed to improve patient outcomes and workflow efficiency. Get novel insight into mapping and lesion marking through AutoTrack advanced technology*».

Επίσης, στην παραπομπή 1Α του ηλεκτρονικού αρχείου: «Tacticath_se_sell_sheet.pdf» (σελ. 1), αναφέρεται σχετικώς ότι: «- *Seamless integration with EnSite Precision™ cardiac mapping system, allowing for automated, flexible and precise performance, designed to improve patient outcomes and workflow efficiency*».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

δ) 5ος λόγος Προσφυγής (Υποβολή εναλλακτικής προσφοράς).

Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα για το είδος καθετήρας χαρτογράφησης/κατάλυσης, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε εναλλακτική Προσφορά και πιο συγκεκριμένα, προσέφερε: α) τον καθετήρα «Tacticath Contact Force Ablation Catheter Sensor Enabled (A-TCSE-D, A-TCSE-DF, A-TCSE-F)» και β) τον καθετήρα «FlexAbility SE (A-FASE-D, A-FASE-DF, A-FASE-F)», γεγονός που καθιστά την Προσφορά της απορριπτέα, ως αντίθετη προς το άρθρο 4^ο παρ. 18 της οικείας Διακήρυξης, που απαγορεύει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών.

Κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν τίθεται θέμα απόρριψης Προσφοράς που περιλαμβάνει εναλλακτικές προσφορές σε επιμέρους είδη, καθώς το εφαρμοζόμενο άρθρο 4 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να μην λάβει υπόψη της την εναλλακτική προσφορά.

Από την επισκόπηση της, από 04.02.2019, Υπεύθυνης Δήλωσης προκύπτει ότι ο κ. Γεώργιος Πολίτης, Διαχειριστής της εταιρίας «...T MEDICAL ... ΕΠΕ», δηλώνει υπευθύνως τα εξής: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, αναφερόμενος στον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό της ΠΟΛΕΜΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ με αριθμό διακήρυξης 51/18 [...] τους όρους της οποίας λάβαμε γνώση και τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα, δηλώνω υπεύθυνα [...] ότι: Οι προσφερόμενοι ηλεκτροκαθετήρες κατάλυσης ορίζονται στο Παρατηρητήριο Τιμών Προμηθειών Υγείας ως εξής:*

Καθετήρες Tacticath SE : 24.6.11

Καθετήρες Flexability SE : 24.6.11».

Επίσης, στην υποβληθείσα «Ανάλυση Τεχνικής Προσφοράς» της καθής η Προσφυγή αναφέρονται σε σχέση με τον προσφερόμενο καθετήρα (σελ. 14-15) τα εξής:

Σελ. 14: «Α/Α 2. CPV 33141200-2. Καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης ψυχόμενου άκρου, με ενσωματωμένη τεχνολογία αίσθησης δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα

FlexAbility™ Ablation Catheter Sensor Enabled

Καθετήρας κατάλυσης ψυχομένου άκρου από θερμοπλαστικό ελαστομερές υλικό με ηλεκτρόδια από κράμα λευκόχρυσου-ιριδίου και εύκαμπτο πορώδες άκρο για άριστη ποιότητα ενδοκοιλοτικού σήματος και διατήρηση σταθερού ουδού καθ όλη τη διάρκεια της επέμβασης για άμεση χρήση και εφαρμογή θεραπείας, τεχνολογίας οπτικών ινών με τρία ευθύγραμμα καλώδια οπτικών ινών. Διαθέτει ηλεκτρομαγνητικό αισθητήρα (Electrode magnetic sensor). Το άκρο του καθετήρα είναι 4 mm με 6 πλάγιες οπές, ο αισθητήρας θερμοκρασίας είναι 0,3 mm από το άπω άκρο, το μήκος του καθετήρα είναι 115 εκ η διάμετρος του είναι 8 FR η απόσταση των πόλων του είναι 1-4-1 mm και διατίθεται σε καμπύλες : Μονής κατεύθυνσης (Uni-directional) με καμπύλη τύπου D , F , J [...]

Σελ. 15: «A/A 2. CPV 33141200-2. Καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης ψυχομένου άκρου, με ενσωματωμένη τεχνολογία αίσθησης δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα

TactiCath™ Contact Force Ablation Catheter Sensor Enabled

Καθετήρας κατάλυσης ψυχομένου άκρου με ηλεκτρόδια από κράμα λευκόχρυσου-ιριδίου για άριστη ποιότητα ενδοκοιλοτικού σήματος και διατήρηση σταθερού ουδού με ενσωματωμένο αισθητήρα επαφής και πίεσης στο καρδιακό τοίχωμα ανεξάρτητος της μεταβολής της θερμοκρασίας καθ όλη τη διάρκεια της επέμβασης για άμεση χρήση και εφαρμογή θεραπείας, τεχνολογίας οπτικών ινών με τρία ευθύγραμμα καλώδια οπτικών ινών. Διαθέτει ηλεκτρομαγνητικό αισθητήρα (Electrode magnetic sensor), ενσωματωμένο συνδετικό ηλεκτρόδιο. Το άκρο του καθετήρα είναι 3,5 mm με 6 πλάγιες οπές, το μήκος του καθετήρα είναι 115 εκ η διάμετρος του είναι 8 FR η απόσταση πόλων του είναι 2-2-2 mm και διατίθεται σε καμπύλες : Μονής κατεύθυνσης (Uni-directional) με καμπύλη τύπου D , F , J [...]

Έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 3816/2010, 816/2010, 1228/2009, 45/2007 κλπ), ότι όταν η Διακήρυξη ορίζει ότι εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές, τούτο έχει την έννοια ότι: «...εναλλακτικές προφορές των υπό προμήθεια ειδών, σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της

διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή, που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο μέρος. Στην περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλην την προσφορά απαράδεκτη (ΕΑ 1228/2009). Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσοτέρων κυρίων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ 1228/2009, 45/2007) [...]». Όπως δε έχει προσφάτως νομολογηθεί σε διαγωνισμούς προμήθειας γαλακτοκομικών προϊόντων, η προσφορά δύο (2) προϊόντων από άλλους παραγωγούς, αποτελεί μη νόμιμη προσφορά (εναλλακτική ή προσφορά δύο κύριων προσφορών) και εφόσον προσφέρονται παραπάνω του ενός προϊόντα, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα (Δεφ.Τριπ 41/2017, σκέψεις 8 και 9).

Υπενθυμίζεται ότι στο επίμαχο άρθρο 4^ο («Περιεχόμενο Προσφορών») παρ. 18 (Παράρτημα Α' - ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της οικείας Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Εναλλακτικές προσφορές για την προμήθεια στο αντικείμενο θέματος δεν γίνονται δεκτές. Σε περίπτωση που υποβληθούν, δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο οικονομικός φορέας, ο οποίος θα υποβάλλει τέτοιας φύσης προτάσεις, δεν δικαιούται σε καμία περίπτωση να διαμαρτυρηθεί ή να

επικαλεστεί λόγους προσφυγής κατά της απόρριψης των προτάσεων αυτών». Από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω άρθρου, προκύπτει ότι οι εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές (συνεπώς, απαγορεύονται). Η φράση: *«Σε περίπτωση που υποβληθούν, δεν λαμβάνονται υπόψη»* του ως άνω άρθρου, δέον ερμηνευθεί, υπό της φως της προπαρατεθείσας νομολογίας, ότι στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας υποβάλλει μια Προσφορά, ως κύρια και επικουρικά μια δεύτερη Προσφορά, ως εναλλακτική, τότε εξετάζεται μόνο η κύρια Προσφορά του, ενώ η εναλλακτική του Προσφορά *«δε λαμβάνεται υπόψη»*. Μάλιστα, στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 4 επισημαίνεται ότι η μη λήψη υπόψη των εναλλακτικών προτάσεων στην ανωτέρω περίπτωση, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο διαμαρτυρίας ή λόγο ασκήσεως Προσφυγής εκ μέρους του συγκεκριμένου προσφέροντα.

Σε κάθε πάντως περίπτωση η μη εξέταση της εναλλακτικής Προσφοράς, προϋποθέτει μια σαφή διάκριση ανάμεσα στην κύρια και στην εναλλακτική Προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Στην περίπτωση, όμως, που αυτή η διάκριση δεν είναι, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, σαφής, γιατί ο προσφέρων δεν εξαναγκάστηκε, ως όφειλε, να προσφέρει μόνο το, κατά την κρίση του, καλύτερο ή φθηνότερο (κατά περίπτωση) είδος, με συνέπεια να υποβάλλει δύο (2) ισοδύναμες Προσφορές, τότε η Προσφορά του απορρίπτεται στο σύνολό της, ως απαράδεκτη.

Άλλωστε, σύμφωνα με τις διάταξη του άρθρου 57 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικούς τρόπους υποβολής αυτών των προσφορών, συνθήκη, που δεν πληρούται στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία. Μόνο όταν υπάρχει σχετική μνεία στη συγγραφή υποχρεώσεων, παρέχεται η δυνατότητα σε όλους τους ενδιαφερομένους να ενημερωθούν κατά ομοιόμορφο τρόπο σχετικά με τις ελάχιστες προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, για να μπορούν να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Η υποχρέωση

αυτή προκύπτει από τη θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας, που σκοπεύει στη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Ως προελέχθη, από το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό προσφέρονται, - χωρίς καμία διάκριση ως προς το κύριο ή εναλλακτικό είδος - δύο (2) κύρια είδη καθετήρων. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης οικονομικής προσφοράς, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσφέρει για το είδος Καθετήρας κατάλυσης ψυχομένου άκρου, τα εξής 2 διαφορετικά προϊόντα: α) το προϊόν TactiCath™ Contact Force Ablation Catheter Sensor Enabled (1. A-TCSE-DF ή 2. A-TCSE-D ή A -TCSE-F), του κατασκευαστή ST.JUDE ... (PLYMOUTH), με τιμή μονάδος: 2.300,00€ και β) το προϊόν FlexAbility™ Ablation Catheter Sensor Enabled (1. A FASE D ή A FASE DF ή A FASE-F), του κατασκευαστή ST.JUDE ... (PLYMOUTH), με τιμή μονάδος: 2.300,00€.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η καθής η Προσφυγή παραβίασε τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης (άρθρο 4^ο παρ. 18), καθώς προσέφερε περισσότερα του ενός είδη (καθετήρες), με ισοδύναμο, κατά την αντίληψή της αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, με αποτέλεσμα την εξέταση από τα αρμόδια όργανα τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών, προερχόμενων από τον ίδιο κατασκευαστή, κατά παράβαση του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής Προσφοράς. Περαιτέρω, το γεγονός ότι προσέφερε τα είδη αυτά στην ίδια τιμή (2.300,00€), δεν καθιστά την Προσφορά του μια (βλ. και υπ' αριθμ. 264/2018 Απόφαση (πρώην) 5^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 25). Ετέρωθεν και εφόσον η Προσφορά του αποτελεί μη επιτρεπτή εναλλακτική, κατά τα προλεχθέντα, Προσφορά, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως τέτοια, από την οικεία αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

ε) δος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 3 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-Α-00366)

Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα για το είδος «Αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια τρισδιάστατης χαρτογράφησης», η καθής η Προσφυγή υπέβαλε εναλλακτική Προσφορά και πιο συγκεκριμένα, προσέφερε: α) το 100003331 EN-SITE VELOCITY NAVX και β) το EN0020-P EnSite Precision Surface Electrode Kit» γεγονός που καθιστά την Προσφορά της απορριπτή, ως αντίθετη προς το άρθρο 4 παρ. 18 της οικείας Διακήρυξης, που απαγορεύει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Ως προελέχθη, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι μια Προσφορά δεν απορρίπτεται συλλήβδην, στην περίπτωση υποβολής εναλλακτικής προσφοράς για επιμέρους είδη, καθώς, βάσει του άρθρου 4 παρ. 18 του Παραρτήματος Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης, η Υπηρεσία έχει την ευχέρεια να μην λάβει υπόψη της την εναλλακτική αυτή Προσφορά. Και ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν mutatis mutandis όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για τον προσφερόμενο καθετήρα.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο έκτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

στ) 7ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 5 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-Α-00366).

Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα, οι προσφερόμενες πλάκες γείωσης, κατά παράβαση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, δεν συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά χαρακτηριστικά. Κατά τους ισχυρισμούς της οικείας αναθέτουσας αρχής, η υποβολή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ PATCH 1.pdf»), στην οποία δηλώνεται ότι προσφέρονται ηλεκτροχειρουργικές πλάκες ασθενούς για χρήση με γεννήτρια ραδιοσυχνότητας για κατάλυση αρρυθμιών μονής αγωγίμης επιφάνειας, αποτελεί επαρκές αποδεικτικό μέσο πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο.

Στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση ο Διαχειριστής της εν λόγω εταιρίας, κ. Γ. Πολίτης, δηλώνει υπευθύνως ότι: «Προσφέρονται ηλεκτροχειρουργικές πλάκες

ασθενούς στον ως άνω διαγωνισμό για χρήση με γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων για κατάλυση αρρυθμιών μονής αγώγιμης επιφάνειας».

Δεδομένου, όμως, ότι: α) στο άρθρο 5^ο («Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») της οικείας Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης...*» και β) για τα λοιπά προσφερόμενα είδη (καθετήρας, γεννήτρια κλπ) υποβλήθηκαν τεχνικά φυλλάδια, εγκρίσεις κλπ, η επίμαχη Προσφορά κρίνεται, εν προκειμένω, ελλιπής σε σχέση με την τεκμηρίωση πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Μάλιστα στο στοιχείο κα του άρθρου 1ου («Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς») του Παραρτήματος Β' «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της οικείας Διακήρυξης (σελ. 48-52), προβλέπεται όσον αφορά τα προσφερόμενα αναλώσιμα υλικά, στα οποία σημειωτέον περιλαμβάνονται και οι ηλεκτροχειρουργικές πλάκες ότι: «*[...] πρέπει να είναι πλήρως συμβατά με το σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτρογράφησης*», γεγονός που ουδόλως αποδείχθηκε εν προκειμένω. Συνεπώς, μη νομίμως και αναιτιολογήτως η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι πληρούται, εν προκειμένω, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο έβδομος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

η) 8ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 2 τεχνικής προδιαγραφής του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 - ΠΕΔ-Α-00440).

Προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, γιατί δεν παρέχεται η δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας και της αντλίας και από το δωμάτιο παρακολούθησης (control room),

η οικεία αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ampere_generator_brochure_id_.pdf», γίνεται σαφής αναφορά στην ύπαρξη remote control και συνεπώς, πληρούται, εν προκειμένω, η ως άνω απαίτηση.

Στο προαναφερόμενο ηλεκτρονικό αρχείο αναφέρεται σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα ότι: «[...] We designed the new user interface with simplified, intuitive controls and easy-to-navigate menu options so that lab staff can become proficient quickly. Users can now access and save four programmable user presets to allow for quick switching between settings. It is also available with an optional remote control module and footswitch device that allows the Ampere RF generator to be operated wherever it is best and most convenient for the lab and procedure [...]». Περαιτέρω, στον Πίνακα που τιτλοφορείται «Specifications» που περιλαμβάνεται στο προαναφερόμενο ηλεκτρονικό αρχείο της εξεταζόμενης Προσφοράς αναφέρεται, μεταξύ άλλων, στοιχείων και το εξής: «Remote Control Console User select/adjust: power; temperature; impedance; time».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο όγδοος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

θ) 9ος λόγος Προσφυγής (παράλειψη υποβολής δείγματος εις διπλούν)

Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα, μαζί με την Προσφορά του προσωρινού μειοδότη, κατατέθηκε ένα (1) μόνο δείγμα ανά είδος αναλωσίμων υλικών, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 των Ειδικών Όρων Διακήρυξης Διαγωνισμού (Παράρτημα Β'), σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς υπέχουν υποχρέωση κατάθεσης δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή δύο (2) τεμαχίων ανά είδος αναλωσίμων υλικών.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αναφέρεται ότι εκ του συνδυασμού των όρων της Διακήρυξης [άρθρο 4^ο των Ειδικών Όρων Διακήρυξης Διαγωνισμού (Παράρτημα Β') και άρθρο 11^ο των Γενικών Όρων (Παράρτημα Α') και των παρ. 5.11. 5.2.1, 5.2.2. και 5.2.3. της ΠΕΔ-Α-00366 Έκδοση 1η-18 Μαΐου 2019, που έχει ενταχθεί - σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Γ' - στο κανονιστικό

πλαίσιο της οικείας Διακήρυξης], προκύπτει αμφισημία ως προς την υποχρεωτικότητα προσκόμισης δείγματος εις διπλούν εκ μέρους των οικονομικών φορέων για τα αναλώσιμα υλικά. Μάλιστα η Επιτροπή Διαγωνισμού μνημονεύει και συγκεκριμένες Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π, για να επισημάνει ότι, κατά πάγια νομολογία, επιβάλλεται στις αναθέτουσες αρχές να συντάσσουν τους όρους της Διακήρυξης, χωρίς ατελή ή δυσνόητη διατύπωση που εγείρει ζητήματα ερμηνείας, ενώ τυχόν ασάφεια των όρων της δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του καλόπιστου οικονομικού φορέα, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος για αυτήν την παρερμηνεία. Εν όψει της ανωτέρω προσέγγισης, η Επιτροπή, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κατέληξε στο ερμηνευτικό συμπέρασμα, ότι μολονότι οι οικονομικοί φορείς «... .. Ελλάς Α.Ε» και «... .. Ε.Π.Ε» κατέθεσαν δείγματα για τα είδη με α/α 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης εις απλούν: *«1/ Δεν απαιτείται η κατάθεση έτερων δειγμάτων.2/ Με βάση την κατατεθείσα προσφορά και το υποστηρικτικό υλικό, διαπιστώνεται η κάλυψη των απαιτήσεων της Υπηρεσίας».* Από την επισκόπηση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής και συγκεκριμένα των παρ. 5.1.1, 5.2.1, 5.2.2 και 5.2.3 της ΠΕΔ-Α-00366 Έκδοση 1η-18 Μαΐου 2019, που ισχύει στην επίμαχη διαδικασία, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ΄ της Διακήρυξης, προκύπτει ότι: α) Ο προσφέρων υποχρεούται να καταθέσει μαζί με την προσφορά του επαρκή ποσότητα δείγματος - αντιδείγματος (τουλάχιστον 2) του προσφερόμενου υλικού για αξιολόγηση και β) Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δεν μπορούν να προσκομισθούν θα αξιολογούνται με βάση την πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου υλικού μαζί με τα πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά του και με βάση οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, που προσδιορίζει επακριβώς το είδος (βλ. παρ. 5.1.1. της οικείας ΠΕΔ).

Κατά την άποψη του κρίνοντος Κλιμακίου, οι ανωτέρω προδιαγραφές (5.1.1., 5.2.1., 5.2.2. και 5.2.3.) της οικείας ΠΕΔ εναρμονίζονται πλήρως με το άρθρο 4^ο («Κατάθεση Δειγμάτων – Αξιολόγηση από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού») του Παραρτήματος Β΄ «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της Διακήρυξης (σελ. 56-57), σύμφωνα με το οποίο: «1. Οι

οικονομικοί φορείς υποχρεούνται για την κατάθεση δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή δύο (2) τεμάχια ανά είδος αναλωσίμων υλικών, τα οποία θα ελεγχθούν μόνο μακροσκοπικά από την επιτροπή αξιολόγησης της διαδικασίας ανάθεσης, προκειμένου να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση επιβεβαιώνοντας την ικανοποίηση ή μη των όρων της ΠΕΔ – Α - 00366/1η Τροπ./1η Εκδ. 2. Τα δείγματα θα προσκομίζονται εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς, ταυτόχρονα με την κατάθεση των δικαιολογητικών που απαιτούνται σε έντυπη μορφή. Οι οικονομικοί φορείς όταν καταθέτουν τα δείγματα υποχρεούνται να έχουν συμπληρώσει και τα έντυπα χρέωσης των δειγμάτων, ως Προσθήκη «1» του παρόντος Παραρτήματος. 3. Τα είδη τα οποία λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία) δε μπορούν να προσκομισθούν θα αξιολογούνται βάσει των στοιχείων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου [...].»

Ομοίως, οι ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές (5.1.1., 5.2.1., 5.2.3 και 5.2.4), εναρμονίζονται πλήρως και με το άρθρο 11^ο («Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών») των Γενικών Όρων της Διακήρυξης (Παράρτημα Α'), σύμφωνα με το οποίο, η Ε.Δ.Δ προβαίνει στο μακροσκοπικό έλεγχο των δύο (2) δειγμάτων για κάθε αναλώσιμο υλικό των αντικειμένων του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Α», που έχουν καταθέσει ως δείγμα έκαστος εκ των οικονομικών φορέων μαζί με τις προσφορές τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 4 Παραρτήματος «Β» της παρούσης.

Από την ανωτέρω επισκόπηση των άρθρων 4 και 11 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης, καθίσταται σαφές ότι οι προαναφερόμενες προδιαγραφές, που ρητώς και σαφώς εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του εν λόγω Διαγωνισμού (βλ. Παράρτημα Γ', σκέψη 22 της παρούσας), συμπληρώνουν τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης, χωρίς να δημιουργείται κάποια αμφισημία και συνεπώς, απορρίπτονται, τόσο οι ισχυρισμοί της Ε.Δ.Δ, όπως διατυπώνεται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, όσο και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως περιλαμβάνονται στο σχετικό έγγραφο Απόψεων, ότι, επειδή οι παρ. 5.11., 5.2.1., 5.2.3. και 5.2.4. της οικείας

ΠΕΔ «...δεν έχουν μεταγραφεί αυτούσιες στο Παράρτημα «B» (ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της Διακήρυξης και συνακόλουθα δεν αποσαφηνίζονται όλες οι πιθανές περιπτώσεις...», δεν είναι υποχρεωτική η προσκόμιση δείγματος εις διπλούν ή εν πάση περιπτώσει, δεν αποκλείεται μια Προσφορά, επειδή υποβλήθηκε δείγμα εις απλούν.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί καταρχάς ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), αλλά και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει το Δικαστήριο της ΕΕ στην Απόφαση αυτή: «η αναθέτουσα αρχή απαγορεύεται να τροποποιεί τα κριτήρια αναθέσεως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως. Οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθώς και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν συναφώς το ίδιο αποτέλεσμα όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές». Συναφώς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των Προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκέψη 5).

Κατά συνέπεια, η ως άνω ερμηνεία της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία μάλιστα λαμβάνει χώρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, καθίσταται αυθαίρετη και καταχρηστική, αφού δια αυτής εισάγονται αθέμιτες διακρίσεις σε βάρος των συμμετεχόντων, υπό την έννοια ότι γίνονται δεκτοί, τόσο οικονομικοί φορείς που συμμορφώθηκαν με τις ανωτέρω υποχρεώσεις (όπως η προσφεύγουσα, που κατέθεσε δείγμα εις διπλούν), όσο και οικονομικοί φορείς, που δεν συμμορφώθηκαν με αυτές (όπως η «...» και η «BOSTON», που κατέθεσαν, παρά τις ρητές αξιώσεις της Διακήρυξης, δείγμα εις απλούν).

Διαφορετική δε περίπτωση, αποτελεί η προβλεπόμενη στην οικεία ΠΕΔ (παρ. 5.2.2.), αλλά και στην οικεία Διακήρυξη (άρθρο 4^ο παρ. 3 - Παράρτημα Β΄) περίπτωση, κατά την οποία, κάποια είδη, λόγω φυσικών (βάρος, όγκος) ή οικονομικών παραμέτρων (υψηλή αξία), δεν μπορούν να προσκομισθούν ως δείγμα, αλλά μπορούν να αξιολογηθούν βάσει της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, ήτοι *«με πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου υλικού μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος»* (βλ. παρ. 5.1.1. της οικείας ΠΕΔ).

Σημειώνεται ότι οι ανωτέρω ειδικές περιπτώσεις κρίνονται ad hoc (για αυτό και δεν αναφέρονται περιοριστικά στη Διακήρυξη) και σε καμία περίπτωση δεν είναι επιτρεπτό, σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας, να εξαχθεί από την Ε.Δ.Δ. κανόνας γενικής εφαρμογής κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, όπως εν προκειμένω, ότι δεν ήταν υποχρεωτική η προσκόμιση δύο (2) δειγμάτων για κάθε αναλώσιμο υλικό των αντικειμένων του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Α» της Διακήρυξης, επειδή, δήθεν *«...δεν αποσαφηνίζονται όλες οι πιθανές περιπτώσεις...»*. Τυχόν τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης, θα μπορούσε να λάβει χώρα μόνο δια της παροχής έγκαιρων και επίσημων σχετικών διευκρινίσεων στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ως ο νόμος ορίζει.

Άλλωστε, στην εξεταζόμενη υπόθεση δεν συντρέχει η προαναφερόμενη ειδική περίπτωση, καθόσον η καθής η Προσφυγή δεν ισχυρίστηκε τη συνδρομή των ειδικών φυσικών ή οικονομικών παραμέτρων, που προβλέπονται στις οικείες διατάξεις, αλλά προέβη με πλημμελή τρόπο στην κατάθεση δείγματος, αφού το υπέβαλε εις απλούν και όχι εις διπλούν, όπως απαιτείται. Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Προσφορά καθίσταται πλημμελής και εκ του λόγου αυτού, ακυρωτέα. Με βάση τα προλεχθέντα, η ερμηνεία περί ασάφειας της Διακήρυξης ως προς την υποχρεωτικότητα των δειγμάτων, μη νομίμως ελήφθη από την οικεία αναθέτουσα αρχή, αφού, όταν μια αναθέτουσα αρχή παρεκκλίνει μονομερώς από τις απαιτήσεις που θέσπισε η ίδια υπέρ ενός συγκεκριμένου προσφέροντος, παραβιάζει την απαγόρευση των διακρίσεων και συνεπώς, ο

ένατος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Ε.Π.Ε» κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

40. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως, της με αριθμό 122134 Προσφοράς της εταιρίας «... .. Α.Ε», λεκτέα είναι τα εξής:

Α) 1^{ος} λόγος Προσφυγής (Μη επικαιροποιημένο Πιστοποιητικό εκπροσώπησης).

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το με αρ. πρωτ. 520540.740457 Πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ της καθής η Προσφυγή, εκδόθηκε στις 04/04/2018, δηλαδή εννέα (9) και πλέον μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον επίμαχο Διαγωνισμό (04/02/2019), καθιστώντας έτσι την επίμαχη Προσφορά ακυρωτέα, αφού παραβιάσθηκε, εν προκειμένω, η οριζόμενη στο άρθρο 80 παρ. 12 στοιχείο γ) του Ν. 4412/2016 προθεσμία των τριάντα (30) εργάσιμων ημερών. Όπως ορθώς αναφέρει στις Απόψεις της η οικεία αναθέτουσα αρχή, το ως άνω άρθρο του Ν. 4412/2016, το οποίο, άλλωστε, τιτλοφορείται: «Αποδεικτικά μέσα», αφορά αποκλειστικά στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό μειοδότη και δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στο εξεταζόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Α.Ε» κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

β) 2ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 - ΠΕΔ-Α-00440).

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί 2 απαιτήσεις της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

1. Κατά πρώτον, δεν πληροί την απαίτηση για «*δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδοκαρδιακά*», ενώ, ούτε από το υποβληθέν Φυλλάδιο Οδηγιών Χρήσης 2, σελ. 39, παραπομπή Νο. 13 και από το Τεχνικό Φυλλάδιο

Prospectus 1, σελ. 27, παραπομπή Νο. 12, στο οποίο γίνεται αναφορά στην τεχνολογία “DirectSense”, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

2. Κατά δεύτερον, δεν πληροί την απαίτηση για τη *«δυνατότητα διόρθωσης ανατομίας λόγω αναπνοής, και αυτοδιόρθωσης σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενή, καθώς και για τη δυνατότητα απεικόνισης ηλεκτρο-ανατομικού χάρτη πολλαπλών κοιλοτήτων στην ίδια μελέτη»*.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα για την εν λόγω απαίτηση, η δηλούμενη στο Έντυπο Συμμόρφωσης παραπομπή Νο. 6 (σελ. 35), δεν αναγράφεται στο «Φύλλο Οδηγιών Χρήσεως Νο1» στο οποίο παραπέμπει η «BOSTON A.E» και, επίσης, οι σελίδες 59 και 60 δεν υφίστανται σε σχέση με την παραπομπή Νο. 6, όπως δηλώνει η εταιρία αυτή (βλ. σχετικά το Υποβληθέν Έντυπο Συμμόρφωσης όπου δηλώνονται τα εξής: *«Βλέπε Φυλλάδιο Οδηγιών Χρήσεως Νο 1, σελ. 35, 59 & 60 παρ/μμή Νο 6»*). Τέλος, ούτε από την παραπομπή Νο. 5 του Prospectus 1 (σελ. 21-26), δεν πιστοποιείται η συμμόρφωση της Προσφοράς με τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Σε σχέση με τις ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής:

(α) το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα δείχνει την κατεύθυνση του καθετήρα και την επαφή με το κέλυφος σε πραγματικό χρόνο με το χαρακτηριστικό Catheter - 7 Proximity Visualization, καθώς και την επαφή του καθετήρα κατάλυσης με το ενδοκάρδιο με μέτρηση της τοπικής αντίστασης.

(β) το προσφερόμενο σύστημα με το κριτήριο respiration κάνει αυτόματη ανίχνευση του παραθύρου της αναπνοής, ώστε να μην υπολογίζει λανθασμένα σημεία και προσαρμόζεται ανάλογα με τον ρυθμό της αναπνοής και το βάθος της. Σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενούς, υπάρχει ένδειξη συναγερμού από το σύστημα και διορθώνεται η θέση του μαγνητικού πεδίου. Τέλος, το σύστημα μπορεί να πάρει απεριόριστα σημεία σε κόλπους, κοιλίες και αγγεία της καρδιάς, αναπαριστώντας ένα πλήρη ηλεκτροανατομικό χάρτη.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

α) Από την εξέταση της παραπομπής Νο. 13 του υποβληθέντος Φυλλαδίου Οδηγιών Χρήσης 2 (σελ. 39), η οποία φέρει τον τίτλο «Albation Catheter Proximity», όπου περιλαμβάνεται και σχετική αναπαράσταση της προσέγγισης του καθετήρα στο ενδοκάρδιο και της παραπομπής Νο. 12 του Prospectus 1 (σελ. 27), όπου γίνεται αναφορά στην τεχνολογία «DirectSense», προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης (*«δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο της ακριβούς κατεύθυνσης του καθετήρα και της δύναμης που ασκείται ενδοκαρδιακά»*).

β) Από την εξέταση του υποβληθέντος Φυλλαδίου Οδηγιών Χρήσεως Νο 1, προκύπτει ότι πράγματι (όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα) δεν υφίσταται Παραπομπή Νο 6 στη σελίδα 35 αυτού και, επίσης, ότι δεν υπάρχει σελίδα 59 και 60 στο εν λόγω Φυλλάδιο. Περαιτέρω, από τη γενικότερη εξέταση του περιεχομένου του ως άνω Φυλλαδίου, δεν προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης (*«δυνατότητα διόρθωσης ανατομίας λόγω αναπνοής, και αυτοδιόρθωσης σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενή»*), απορριπτομένων, εν προκειμένω, των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ότι *«με το κριτήριο respiration κάνει αυτόματη ανίχνευση του παραθύρου της αναπνοής...»* και ότι *«Σε περίπτωση μετακίνησης του ασθενούς, υπάρχει ένδειξη συναγερμού από το σύστημα και διορθώνεται η θέση του μαγνητικού πεδίου...»*, αφού για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών αυτών, η αναθέτουσα αρχή δεν παραπέμπει, ως όφειλε, σε συγκεκριμένα πεδία του επίμαχου Φυλλαδίου, ιδίως αφής στιγμής, ως προελέχθη, η παραπομπή Νο 6, που δηλώνει η εταιρία στο Έντυπο Συμμόρφωσης, είναι εσφαλμένη.

γ) Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Prospectus 1 (παραπομπή Νο 5, σελ. 21-26), προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί την απαίτηση σε σχέση με τη *«δυνατότητα απεικόνισης ηλεκτρο-ανατομικού χάρτη πολλαπλών κοιλοτήτων στην ίδια μελέτη»* με την τεχνολογία «RHYTHMIAS cutting edge».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Α.Ε» κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να γίνει δεκτός.

γ) 3^{ος} λόγος και 4^{ος} λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς με ημερομηνία Σεπτεμβρίου 2018, Τροποποίηση 1η, 1η Έκδοση (ΠΕΔ-A-00366)).

Κατά την προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο Φυλλάδιο Οδηγιών Χρήσης 2 (παραπομπή Νο. 1, σελ. 39) και από το Prospectus 1 (παραπομπή Νο. 1, σελ. 27), ο προσφερόμενος από την καθής η Προσφυγή καθετήρας δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση αναφορικά με τη ζητούμενη τεχνολογία αίσθησης της δύναμης επαφής και τη δυνατότητα μέτρησης της δύναμης επαφής σε γραμμάρια, αλλά, ούτε και την απαίτηση ότι το άκρο του καθετήρα πρέπει να είναι 3,5 mm, Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στο υποβληθέν Έντυπο Συμμόρφωσης δεν υπάρχει *«παραπομπή-απάντηση στην απαίτηση της Διακήρυξης που ζητάει το μέγεθος του άκρου του καθετήρα να είναι 3,5mm»*, ενώ αντιθέτως, στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο : *«Ανάλυση Τεχνικής Προσφοράς»* αναφέρεται ρητώς ότι ο προσφερόμενος καθετήρας (*«Intella MiFi OI DS»*) έχει μέγεθος άκρου 4,5mm και όχι 3,5 mm, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη.

Όπως ειδικότερα αναφέρει στο σχετικό έγγραφο Απόψεων, η οικεία αναθέτουσα αρχή το προσφερόμενο είδος διαθέτει αισθητήρα τοπικής αντίστασης (έμμεση και όχι άμεση δυνατότητα μέτρησης της δύναμης επαφής σε γραμμάρια) και άκρο με διάμετρο 4,5mm, που έρχεται σε αντίθεση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, η οποία προβλέπει καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης ψυχόμενου άκρου 3,5mm.

Από την εξέταση της παραπομπής Νο 1 του υποβληθέντος Φυλλαδίου Οδηγιών Χρήσης 2 (παραπομπή Νο 1, σελ. 39), του Prospectus 1 (παραπομπή Νο 1, σελ. 27), του Εντύπου Συμμόρφωσης και του ηλεκτρονικού αρχείου: *«Ανάλυση Τεχνικής Προσφοράς»*, προκύπτει ότι η εξεταζόμενη Προσφορά δεν πληροί την απαίτηση περί δυνατότητας μέτρησης της δύναμης επαφής σε γραμμάρια και ότι ο προσφερόμενος καθετήρας χαρτογράφησης/κατάλυσης έχει -σε αντίθεση με την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή- διάμετρο 4,5mm. Εν όψει των ανωτέρω, σε συνδυασμό και με το γεγονός, ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με

τις Απόψεις της προς την Αρχή, τη μη πλήρωση της με α/α 1 τεχνικής προδιαγραφής των Αναλώσιμων Υλικών Αιμοδυναμικού και Ηλεκτροφυσιολογίας Καρδιάς (ΠΕΔ-A-00366), ο 3^{ος} και ο 4^{ος} λόγος (αντίστοιχα) της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

δ) 5^{ος} λόγος Προσφυγής (Υποβολή εναλλακτικής Προσφοράς).

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 18 του Παραρτήματος Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης, προσφέρει δύο (2) διαφορετικούς καθετήρες χαρτογράφησης/κατάλυσης και πιο συγκεκριμένα, προσφέρει: α) τον καθετήρα «87047 Intella MiFi OI DS» και β) τον καθετήρα «87035 RHY 65 POLE BSKT ORION», για τον οποίο, μάλιστα, δεν υπάρχουν σχετικές παραπομπές στο υποβληθέν Έντυπό συμμόρφωσης, ώστε να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του προϊόντος με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι στο ηλεκτρονικό έγγραφο με τίτλο: «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΕΡΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ο νόμιμος εκπρόσωπος της καθής η Προσφυγή, κ. Ιωάννης Τσάκωνας, αναφέρει ότι: *«Με την παρούσα σας δηλώνουμε, ότι όπου οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών είναι εξειδικευμένες, έχει προσφερθεί ένα υλικό ανά Α/Α, ενώ στις περιπτώσεις όπου η περιγραφή είναι γενικευμένη (π.χ. σε διάφορα μεγέθη, σε διάφορους τύπους και διαμέτρους) έχουν υποβληθεί προσφορές για υλικά πλέον του ενός, ανά Α/Α, ως λύσεις κατ' επιλογήν βάσει των αναγκών του χρήστη γιατρού, ώστε η προσφορά μας να πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις του νοσοκομείου. Συνεπώς οι προτάσεις μας στις ανωτέρω κατηγορίες, δεν αποτελούν εναλλακτική προσφορά».* Από το περιεχόμενο της ανωτέρω Δήλωσης, που αναφέρεται ρητώς σε αναλώσιμα υλικά, στα οποία περιλαμβάνονται και οι επίμαχοι καθετήρες χαρτογράφησης/ κατάλυσης, η εταιρία φαίνεται πως ερμηνεύει αυτοβούλως τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, κρίνοντας ειδικότερα, ότι η υποβολή πλέον του ενός είδους, όταν στην Διακήρυξη δίδεται γενικευμένη περιγραφή του, δεν εντάσσεται στην έννοια της (απαγορευμένης) εναλλακτικής Προσφοράς, μολονότι τέτοιου είδους

διευκρινίσεις ή ερμηνείες εντάσσονται στην σφαίρα αρμοδιότητας και ευθύνης της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής.

Όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό έγγραφο: «Ανάλυση Τεχνικής Προσφοράς», η καθής η Προσφυγή προσφέρει στον επίμαχο Διαγωνισμό τον καθετήρα «87047 Intella MiFi OI DS» του οίκου παραγωγής CORP. (ELECTROPHYSIOLOGY) Η.Π.Α και (μάλιστα στο εν λόγω έντυπο αναγράφεται το στοιχείο «&» ανάμεσα στα 2 προϊόντα) τον καθετήρα «87035 RHY 65 POLE BSKT ORION», επίσης, του οίκου παραγωγής CORP. (ELECTROPHYSIOLOGY) Η.Π.Α, χωρίς στο ως άνω έγγραφο να γίνεται σαφής διάκριση σε σχέση με το ποιο είναι το κυρίως προσφερόμενο προϊόν και ποιο είναι το εναλλακτικά (επικουρικά) προσφερόμενο.

Επίσης, στο Έντυπο συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή δεν περιέχονται, ως ορθώς επισημάνθηκε από την προσφεύγουσα, παραπομπές επί των τεχνικών φυλλαδίων, prospectus κλπ, ως απαιτεί η Διακήρυξη, για τον 2^ο προσφερόμενο καθετήρα («87035 RHY 65 POLE BSKT ORION»), γεγονός που δημιουργεί περαιτέρω σύγχυση σε σχέση με το προσφερόμενο είδος. Και αφού η καθής η Προσφυγή δήλωσε στην ανωτέρω επιστολή (χωρίς βέβαια να κάνει ρητή αναφορά στους καθετήρες, αλλά γενικώς στα αναλώσιμα υλικά), ότι προσφέρει περισσότερα του ενός είδη, ήτοι, περισσότερες *«λύσεις, κατ' επιλογήν βάσει των αναγκών του χρήστη γιατρού»*, όφειλε να συμπεριλάβει στο Έντυπο συμμόρφωσης και παραπομπές για το 2^ο προσφερόμενο είδος, αν, βέβαια, υποθεθεί ότι αυτό αποτελεί, κατά την επιλογή του συγκεκριμένου προσφέροντα, το «κύριο» είδος. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΑΡΧΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») προκύπτει ότι προσφέρεται ο καθετήρας «87047 Intella MiFi OI DS» του οίκου παραγωγής CORP. (ELECTROPHYSIOLOGY) Η.Π.Α, με τιμή μονάδος 2.800,00 ευρώ και - μάλιστα στο ως άνω έγγραφο αναγράφεται το στοιχείο «&» ανάμεσα στα 2 προϊόντα - τον καθετήρα «87035 RHY 65 POLE BSKT ORION», με τιμή μονάδος 2.800,00 ευρώ (ίδια τιμή μονάδος και για τα 2 προϊόντα), χωρίς

πάλι να γίνεται σαφής διάκριση ανάμεσα σε «κύρια» και «επικουρική» Προσφορά, ως έχουν ερμηνευθεί οι έννοιες αυτές από την κρατούσα νομολογία. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, για τον εξεταζόμενο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis*, όσα ήδη αναφέρθηκαν σε σχέση με τον 5ο λόγο Προσφυγής της εταιρίας «... .. Ε.Π.Ε» (βλ. σκέψη 39 της παρούσας). Συνεπώς, αφής στιγμής η συγκεκριμένη εταιρία δεν εξαναγκάστηκε, ως όφειλε, να προσφέρει μόνο το, κατά την κρίση της, καλύτερο ή φθηνότερο είδος, αλλά υπέβαλε δύο (2) ισοδύναμες Προσφορές, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων θα έπρεπε εξίσου να αξιολογηθούν από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τότε θα πρέπει - κατά πάγια νομολογία - η Προσφορά της να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη.

Δέον, επίσης, σημειωθεί ότι στην προαναφερόμενη επιστολή, που υποβλήθηκε μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά, η καθής η Προσφυγή είχε την ευκαιρία να διευκρινίσει ποιο από τα δύο προσφερόμενα είδη (καθετήρες), αποτελεί το κυρίως προσφερόμενο είδος στον εν θέματι Διαγωνισμό. Εντούτοις, όχι απλά δεν το έπραξε, αλλά προέβη (κατά το δοκούν) σε αδικαιολόγητη ερμηνεία των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, τους οποίους σε κάθε περίπτωση αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της.

Με βάση τα προλεχθέντα, η οικεία αναθέτουσα αρχή μη νομίμως και αναίτιολογήτως έκρινε ότι η εξεταζόμενη Προσφορά έχει υποβληθεί νομίμως και ότι πληροί τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης και συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Α.Ε» κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να γίνει δεκτός.

ε) 6^{ος} λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της με α/α 2 τεχνικής προδιαγραφής του Συστήματος Κατάλυσης Αρρυθμιών με ημερομηνία 25/10/2017 - ΠΕΔ-Α-00440).

Κατά την προσφεύγουσα το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τη δυνατότητα πλήρους χειρισμού της γεννήτριας και της αντλίας και από το δωμάτιο παρακολούθησης. Κατά την αναθέτουσα αρχή (βλ. σχετικό έγγραφο Απόψεων), η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή πληρούται με το σύστημα M004 40200 -

MAESTRO Remote Control Unit, το οποίο είναι συμβατό στο προσφερόμενο σύστημα.

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Φυλλαδίου Οδηγιών Χρήσεως Νο 3, ιδίως της παραπομπής Νο 23 (σελ. 9) - στην οποία, άλλωστε, παραπέμπει και η καθής η Προσφυγή στο Έντυπο Συμμόρφωσης, που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της – αναγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...*The Remote allows an operator access to all controls, displays and indicators while at a distance from the RF Generator...*» και συνεπώς, προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο έκτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Α.Ε» κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

στ) 7ος λόγος Προσφυγής (παράλειψη υποβολής δείγματος εις διπλούν).

Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα, μαζί με την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, κατατέθηκε ένα (1) μόνο δείγμα ανά είδος αναλωσίμων υλικών, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 των Ειδικών Όρων Διακήρυξης Διαγωνισμού (Παράρτημα Β'), σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς υπέχουν υποχρέωση κατάθεσης δείγματος εις διπλούν (δείγμα – αντίδειγμα), δηλαδή δύο (2) τεμαχίων ανά είδος αναλωσίμων υλικών. Ως προς το ζήτημα αυτό, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν σε σχέση με τον 9^ο λόγο Προσφυγής της εταιρίας «... .. Ε.Π.Ε».

Για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι στην, από 30.01.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου και Πρόεδρου του Δ.Σ. της καθής η Προσφυγή, κ. Ιωάννη Τσάκωνα, αναφέρεται ότι: «Όσον αφορά τον όρο του αιτήματος σας *περί κατάθεσης δείγματος, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε, ότι λόγω της φύσης και της αξίας των προσφερόμενων ειδών και καθώς τα αναλώσιμα υλικά δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν χωρίς την παρουσία του μηχανήματος, η προσφορά μας συνοδεύεται από ενδεικτικά δείγματα υλικών για τα αναλώσιμα μας είδη. Εντούτοις, δηλώνουμε υπευθύνως, ότι η εταιρεία μας αποδέχεται, το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής καθόλη τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης και ειδικότερα στο διαγωνιστικό στάδιο, να αιτεί την επίδειξη του προσφερόμενου συστήματος με τα αναλώσιμα είδη (τα οποία θα σας*

καταθέσουμε άμεσα), προκειμένου να ελέγχονται ως προς την πληρότητα και τη συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επιπλέον καταθέτουμε Τεχνικά Φυλλάδια – Prospectus, για όλα τα προσφερόμενα είδη, για τα οποία παραμένουμε στην διάθεση της επιτροπής, προς κατάθεση συμπληρωματικών στοιχείων, στην περίπτωση που θα μας ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης». Εν όψει της ως άνω Υπεύθυνης δήλωσης, σημειώνεται ότι η καθής η Προσφυγή δεν δήλωσε ότι, λόγω της φύσης και της αξίας των προσφερόμενων ειδών, δεν προτίθεται να καταθέσει δείγματα, αλλά ότι τα δείγματα, που θα καταθέσει (και που πράγματι κατέθεσε εις απλούν) για τα αναλώσιμα υλικά, είναι ενδεικτικά «...καθώς δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν χωρίς την παρουσία του μηχανήματος».

Συνεπώς, αφού, ως προελέχθη στην προηγούμενη σκέψη και για την εταιρία «... Ε.Π.Ε», η ερμηνεία περί ασάφειας της Διακήρυξης ως προς την υποχρεωτικότητα των δειγμάτων, ελήφθη καταχρηστικώς από την οικεία αναθέτουσα αρχή, αφού, όταν μια αναθέτουσα αρχή παρεκκλίνει μονομερώς από τις απαιτήσεις που θέσπισε η ίδια υπέρ ενός συγκεκριμένου προσφέροντος, παραβιάζει την απαγόρευση των διακρίσεων, ο έβδομος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία «... .. Α.Ε» κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

41. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 16/2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.5019/Σ.1275/15.10.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια «Ενός (1) ενιαίου συστήματος κατάλυσης αρρυθμιών του αιμοδυναμικού εργαστηρίου της διεύθυνσης παθολογικού τομέα του και των αναλωσίμων υλικών που απαιτούνται για ένα (1) έτος» (υπ' αριθμ. 51/2018 Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... .. Ε.Π.Ε» και την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... .. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ...».

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού 1.379,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 07 Ιανουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη