

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 10 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1690/20-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 10-11-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. 248/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «“...”» και «“...”» στην ΟΜΑΔΑ Β-ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 20.157,15 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για “...”, με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης “...”, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 258.060,38 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-8-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...”την “...” και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α “...” .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. "...” και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων με την από 19-11-2020 προσφυγή του στρέφεται κατά της από 10-11-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων του στην ΟΜΑΔΑ Β της διαδικασίας, όπου και ο ίδιος κρίθηκε αποδεκτός. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα "...”, σκέλος της προσφυγής, κατά τη συνημμένη στη διακήρυξη Μελέτη "...”, ζητούνται για το είδος με α/α "...” οι εξής προδιαγραφές «"...”», ο δε "...”Σ προσέφερε για το είδος 2 το αγαθό "...” που κατά το τεχνικό φυλλάδιο που υπεβλήθη με την προσφορά καλύπτει προδιαγραφές "...” και άρα, δεν καλύπτει την ανωτέρω "...”, όπως άλλωστε επιβεβαιώνει και η συνυποβληθείσα από 11-4-2019 έγκριση ΓΧΚ, που πιστοποιεί μόνο προδιαγραφές "...”, ενώ η προδιαγραφή CF-2, για την οποία κατά την από 07-09-2017 (αρ.πρωτ: "...”) επιστολή της Διεύθυνσης Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων αναφέρεται ότι «1) Στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών API με εξαίρεση την προδιαγραφή CF-2, κάθε επόμενη προδιαγραφή, υπερκαλύπτει κάθε προηγούμενη, καταργημένη η μη» και άρα, είναι αυτόνομη και μη υπερκαλυπτόμενη από άλλες προδιαγραφές του συστήματος κατηγοριοποίησης API. Ομοίως δεν προκύπτει ούτε η κάλυψη της προδιαγραφής A3/B4, στο σύστημα κατηγοριοποίησης ACEA, αλλά μόνο της διάφορης και σωρευτικά απαιτούμενης προδιαγραφής E7, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο και την έγκριση ΓΧΚ του ως άνω προσφερθέντος αγαθού. Συνεπώς, η προσφορά του "...” για το ως άνω αναπόσπαστο εκ της ΟΜΑΔΑΣ Β ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, είδος και άρα, για όλη την ΟΜΑΔΑ Β, που είναι αποκλειστικά ομού και ενιαία κατακυρωτέα

κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης («Οι ενδιαφερόμενοι έχουν τη δυνατότητα να υποβάλλουν προσφορά για τις αναγκαίες ποσότητες του συνόλου των ειδών των καυσίμων και λιπαντικών ή για το σύνολο τους . Επίσης μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών των καυσίμων ή το σύνολο των ειδών των λιπαντικών, ή μόνο για το σύνολο των καυσίμων ή μόνο για το σύνολο των λιπαντικών.»), είναι αποκλειστέα, λόγω της σωρευτικής παράβασης των 2 ανωτέρω αυτοτελών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, έπρεπε να προκύπτει από την τεχνική προσφορά, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατά της αποδοχής του ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα "...", σκέλος της προσφυγής, η ως άνω συνημμένη στη διακήρυξη ΜΕΛΕΤΗ ορίζει ότι «Τα ελαιολιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους .», στις δε από 11-9-2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, απαντήθηκε ερώτημα για το «1. Αν η έγκριση κυκλοφορίας που απονέμεται από το ΓΧΚ σε όσα προϊόντα απαιτείται και η οποία κατοχυρώνει την ποιότητα του προϊόντος επιβεβαιώνοντας τις προδιαγραφές του πρέπει να κατατεθεί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού», με την απάντηση «1.Ναι, πρέπει να κατατεθεί» και άρα, η υποβολή της έγκρισης κυκλοφορίας του ΓΧΚ ήταν απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Πλην όμως ο ως άνω οικονομικός φορέας ουδόλως υπέβαλε οιαδήποτε τέτοια έγκριση για οιοδήποτε εκ των προσφερόμενων αγαθών του και άρα, δια μόνου αυτού του λόγου είναι αποκλειστέος. Περαιτέρω, όσον αφορά το ζητούμενο είδος 7, «Λιπαντικό 2T MIX SUPER», ορίστηκαν εκ της ως άνω ΜΕΛΕΤΗΣ οι εξής απαιτούμενες προδιαγραφές είναι : «"...»», ο δε ως άνω «...» προσέφερε το αγαθό "...", για το οποίο υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο που αναφέρει κάλυψη μόνο των προδιαγραφών, "...» και άρα, ασχέτως μη υποβολής και έγκρισης ΓΧΚ, σε κάθε περίπτωση δεν απέδειξε την κάλυψη των προδιαγραφών JASO:FD και τις ISO L-EGC,L-EGD, που σωρευτικά ζητούνταν με τις υπόλοιπες, ουδόλως δε

προκύπτει ότι όσες ως άνω πληροί είναι ισοδύναμες με τις υπόλοιπες σωρευτικά απαιτηθείσες ούτε απέδειξε τούτο με την προσφορά του ως όφειλε κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρ. 54 παρ. 6 Ν. 4412/2016 και άρα και για αυτή τη βάση είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος για όλη την ΟΜΑΔΑ Β, η πλημμέλεια της προσφοράς επί έστω και ενός είδους της οποίας επιφέρει την απόρριψη για την όλη ΟΜΑΔΑ Β, όπως, βλ. αμέσως προηγούμενη σκ. 3, προκύπτει εκ του όρου 1.3 της διακήρυξης. Συνεπώς και για τις δύο ανωτέρω αυτοτελείς βάσεις, εκάστη εκ των οποίων και μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό του, ο παραπάνω οικονομικός φορέας είναι αποκλειστέος εκ της ΟΜΑΔΑΣ Β της διαδικασίας, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών κατά της αποδοχής του σε αυτήν, ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» στην ΟΜΑΔΑ Β-ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. "...» και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ. 248/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» στην ΟΜΑΔΑ Β-ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του με αρ. "... " και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ