

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 145/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1647/20.08.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο....., οδός αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Καλλιθέας (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 344/27.07.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/16.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές για την Ομάδα Α' του διαγωνισμού οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....», και «.....» και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για έτερους λόγους πέραν των αναφερόμενων στην προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 800 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό....., την από 19.08.2021 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας Α΄ της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 157.508,52 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 280.915,92€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Ομάδες, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή και για τις δύο Ομάδες.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 2.04.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 7.04.2021 με ΑΔΑΜ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 9.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 20.08.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2183/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 1.09.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος για την Ομάδα Α' του διαγωνισμού πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλλε τη με αριθμ. συστήματος 216480 προσφορά του. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/16.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε για την Ομάδα Α' του διαγωνισμού την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», και «.....», κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών διαμορφώθηκε ο ακόλουθος πίνακας κατάταξης :

1. «.....»
2. «.....»
3. «.....» και
4. Προσφεύγων

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και ανακηρύχθηκε ο οικονομικός φορέας«.....» προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα Α΄ του διαγωνισμού.

11. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....», και «.....», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε

πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική

προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τέταρτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά των πρώτου και δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας.

Πέραν των ανωτέρω η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του διαγωνιζόμενου «.....» είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του για έτερους, πρόσθετους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη λόγους προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

12. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 6.2 της διακήρυξης και το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «... *Η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές διότι δεν προσκόμισε τον απαιτούμενο Αναλυτικό Πίνακα που θα περιλαμβάνει τα είδη που προσφέρει με την εμπορική τους ονομασία.*

[...]Εν προκειμένω, στις ανωτέρω διατάξεις της διέπουσας τον Διαγωνισμό Διακήρυξης προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς είχαν υποχρέωση να υποβάλουν τεχνική προσφορά που θα καλύπτει

όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και στο συνημμένο σ' αυτή Προσάρτημα. Η τεκμηρίωση της πλήρωσης των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού και συνεπώς η ζητούμενη ακριβής περιγραφή συνιστά ουσιώδη όρο της διακήρυξης και η απόκλιση απ' αυτόν οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς(ΑΕΠΠ 65/2017 -ΝΣΚ 70/2002).

Εν προκειμένω, η εταιρία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε το έγγραφο με τίτλο «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ_signed» χωρίς να συμπεριλάβει την εμπορική ονομασία των προσφερόμενων ειδών.

Ειδικότερα, στη στήλη του πίνακα «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» έχει δηλώσει τις επωνυμίες των επιχειρήσεων. Επομένως, η υποβαλλόμενη προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστη διότι σε κάθε περίπτωση η εμπορική ονομασία σε προϊόντα που απαιτείται άδεια κυκλοφορίας είναι μοναδική καθώς και για τη γνωστοποίηση τους στο κέντρο δηλητηριάσεων.[...]

Επομένως, η εταιρία μας τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση από τη μη τήρηση της συγκεκριμένης ουσιώδους απαίτησης εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρία έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.[...]

Δ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» Απόκλιση της προσφοράς από τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης.

[...]Εν προκειμένω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία δεν έχει δηλώσει σωστά τα κάτωθι προσφερόμενα προϊόντα:

Για το προϊόν με περιγραφή 30 [...] Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προσφέρει το προϊόν με εμπορική ονομασία 115 ECONOMY συσκ.4 λίτρων και ομοίως και για την λεπτόρευση 2lt με την εμπορική ονομασία H 100 ECONOMY. Όμως, τα προσφερόμενα είδη δεν έχουν απολυμαντικές δράσεις, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη

Για τα προϊόντα με περιγραφή 45 [...] Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει δηλώσει με την προσφορά της ως παραγωγική εταιρεία την εταιρία με την επωνυμία.....

Όμως, η εταιρεία....., σύμφωνα με το πεδίο εφαρμογής της στο πιστοποιητικό της ISO 9001, δραστηριοποιείται στην παραγωγή πλαστικών ειδών μιας χρήσης (τυπωμένων ή μη τυπωμένων κυπελλοειδών – πωμάτων και πιάτων) και εμπόριο πλαστικών μαχαιροπήρουνων, καλαμακίων και κουταλιών. Συνεπώς, η εταιρεία δεν είναι η παραγωγός των προσφερόμενων ειδών.

Για το προϊόν με περιγραφή 31 Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει δηλώσει το προϊόν με την εμπορική ονομασία και ως εργοστάσιο παραγωγής την εταιρεία..... Όμως, η συγκεκριμένη εταιρεία εμπορεύεται μόνο το συγκεκριμένο είδος και δεν είναι παραγωγός. Ομοίως, για το είδος Σιδερόπανα για σιδερώστρες μεσαίου/μεγάλου μεγέθους.

Για το προϊόν με περιγραφή 9 [...] Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσφέρει το προϊόν με την εμπορική ονομασία όπως εταιρείας Όπως, κατόπιν έρευνας, διαπιστώθηκε ότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος διατίθεται σε συσκευασία 2 X 40γρ.Επιπροσθέτως, η συγκεκριμένη εταιρεία....., δεν το παράγει αλλά το εμπορεύεται.

Για το προϊόν με περιγραφή 8 Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσφέρει το είδος με εμπορική ονομασία250ml με εργοστάσιο παραγωγής την εταιρεία..... Σύμφωνα με ηλεκτρονική αλληλογραφία που είχε η εταιρεία μας με την εταιρείαγια το ίδιο προϊόν, αναφέρουν τα ακόλουθα: «ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ:.....» Συνεπώς, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης είναι απορριπτέα καθώς παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης διότι δεν αναφέρει την εταιρία παραγωγής αλλά άλλη τρίτη εταιρία που είναι έμπορος».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα ακόλουθα : «...από επανέλεγχο στον κατατεθέντα από τον οικ. Φορέα..... πίνακα, προκύπτει η μη ορθή αναγραφή/συμπλήρωση του πεδίου ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ, ωστόσο επαναλαμβάνουμε ότι καθίσταται σαφές από τους όρους της διακήρυξης ότι επί ποινή αποκλεισμού ζητείται η κατάθεση συγκεκριμένων, στο 6.1 και 6.2 άρθρο, δικαιολογητικών εγγράφων, τα οποία έχουν κατατεθεί (για την ομάδα Α') από την εταιρεία

Βέβαια, όποιες πλημμέλειες ή σφάλματα συμπλήρωσης αυτών υπόκεινται στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2021 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει.[...]

Η Επιτροπή έκανε δεκτή την εγγραφή του είδους στην δήλωση του συμμετέχοντος οικ. φορέα «.....». Μάλιστα σε έλεγχο στο διαδίκτυο δειγματοληπτικά για το είδος 115 ECONOMY συσκ.4 λίτρων, βρέθηκε και αναφέρεται ότι έχει απολυμαντικές ιδιότητες (Σχετ. 6). Σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύεται, με την απλή δήλωση του προσφεύγοντος, καθώς δεν συνοδεύθηκε από αποδεικτικό υλικό ότι το προσφερόμενο είδος είναι εκτός προδιαγραφών[...]

Σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύεται, με την απλή δήλωση του προσφεύγοντος, καθώς δεν συνοδεύθηκε από αποδεικτικό υλικό, ότι έχει δηλωθεί εσφαλμένα το εργοστάσιο παραγωγής. Η Επιτροπή έκανε δεκτή την εγγραφή στην δήλωση του συμμετέχοντος οικ. φορέα «.....». Άλλωστε, επαναλαμβάνουμε ότι σύμφωνα με το κάτωθι σημείο της του άρθρου 6.2 της διακήρυξης, ο ΠΙΝΑΚΑΣ μπορεί να δηλώνει -αντί της παραγωγής- την επιχειρηματική μονάδα συσκευασίας του προσφερόμενου είδους[...]

το προσφερόμενο από την εταιρεία «.....» προϊόν 40 γραμ. υπερκαλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι το είδος ζητείται στο ΤΜΗΜΑ 12° μόνο για τις κάτωθι ποσότητες, ποσού 220,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ[...]

Ο προσφεύγων αναφέρει ότι έκανε αλληλογραφία, για την οποία δεν επισυνάπτει σχετικό αποδεικτικό, με την εταιρεία για το ίδιο προϊόν, γεγονός που σημαίνει ότι η εταιρεία υφίσταται. Σε σύντομη έρευνα στο διαδίκτυο από την Υπηρεσία προκύπτει ότι υφίσταται ως κατασκευάστρια εταιρεία (σχετ. 7) απολυμαντικών προϊόντων ...».

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]

18. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ [...] Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις σχετικές παραγράφους της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

[...] 6.2 Τεχνική προσφορά

Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει επιπλέον να περιλαμβάνει τα ακόλουθα συνημμένα σε αρχείο pdf :

[...] 6. Πίνακας Αναλυτικός (ψηφιακά υπογεγραμμένος) που θα περιλαμβάνει τα είδη που προσφέρουν με την εμπορική ονομασία τους, την εταιρεία/εργοστάσιο παραγωγής των προϊόντων και τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων της ομάδας που προσφέρουν ως συμμετέχοντες.[...]

Η παράλειψη προσκόμισης έστω και ενός από τα ανωτέρω δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ή η μη προσήκουσα υποβολή τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, συνεπάγεται τον

υποχρεωτικό αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα από το διαγωνισμό, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 102 ν.4412/2016 [...]ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΟΜΑΔΑ Α:

Γενικά απορρυπαντικά, σαπούνια, απολυμαντικά, υγρά καθαριστικά κ.λ.π.[...]

8 Απολυμαντικό (αντισηπτικό) υγρό χεριών– δέρματος με αντλία ψεκασμού αλκοολούχο διάλυμα σε σπρέυ ταχείας αντισηψίας χεριών με ψεκασμό και επάλειψη , εξαιρετικά φιλικό χωρίς δραστικούς παράγοντες που να ερεθίζουν το δέρμα – συσκ. 250 ml.

9 Απολυμαντικό – αποσμητικό λεκάνης τουαλέτας (τύπου σαπουνάκια)

Ανταλλακτικό απολυμαντικό – αποσμητικό λεκάνης τουαλέτας (τύπου σαπουνάκια) – συσκ. 30 γραμ. [...]

30 Χλωρίνη διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου, παχύρρευστο, κατάλληλο για γενικό καθαρισμό, απολύμανση και λεύκανση. Να είναι σύμφωνο με τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης - συσκευασία 4 λίτρων [...]

Διάφορα είδη ευπρεπισμού

[...]31 Μανταλάκια πλαστικά να είναι ιδιαίτερα ανθεκτικά χάρη στο ενισχυμένο υλικό τους, να διαθέτουν μεγάλο άνοιγμα για να διευκολύνουν στο άπλωμα ρούχων – συσκ. 24 τεμ [...]

45 Πηρουνάκια (πλαστικά) μιας χρήσης πλαστικά, χρώματος λευκά αδιαφανή, 15 εκ.

46 Κουταλάκια (πλαστικά) γλυκού μιας χρήσης πλαστικά, χρώματος λευκά αδιαφανή, συσκ. 100 τεμ.[...]».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

23. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή

απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

24. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή στον όρο 6.2 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά αναλυτικό πίνακα που θα περιλαμβάνει τα προσφερόμενα είδη και θα δηλώνεται η εμπορική ονομασία τους, το εργοστάσιο παραγωγής και οι τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων. Επισημαίνεται δε επίσης ότι και η μη προσήκουσα υποβολή του απαιτούμενου πίνακα, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο καταταγείς στην τρίτη σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε αρχείο υπό τίτλο «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» στο οποίο όμως δεν δηλώνει την εμπορική ονομασία των προσφερόμενων από αυτών ειδών αλλά μόνον τις εταιρείες παραγωγής και τις τεχνικές τους προδιαγραφές, το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η οποία όμως αλυσιστελώς επικαλείται τον όρο 6.2 της διακήρυξης, δοθέντος ότι εκ του εν λόγω όρου σαφώς προκύπτει η, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση των διαγωνιζομένων περί προσήκουσας υποβολής του πίνακα, ήτοι με αναφορά όλων των απαιτούμενων στη διακήρυξη στοιχείων συμπεριλαμβανομένης και της εμπορικής ονομασίας των

προσφερόμενων ειδών. Περαιτέρω, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» είναι δεκτική διευκρίνισης/συμπλήρωσης κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς, η μη αναφορά στην τεχνική προσφορά της εμπορικής ονομασίας των προσφερόμενων από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο προϊόντων καθιστά την προσφορά του προδήλως ασαφή, δεδομένου ότι δεν δηλώνεται ποιο ακριβώς προϊόν προσφέρεται, το δε άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμα και υπό τη νέα του διατύπωση δεν επιτρέπεται να οδηγήσει εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, ήτοι, εν προκειμένω, σε συγκεκριμενοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος δια της δήλωσης της εμπορικής του ονομασίας το πρώτον μεταγενέστερη μέσω της υποβολής νέου πίνακα. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για την Ομάδα Α του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής περί πλημμελειών της προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου.

27. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 11, δοθέντος ότι συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του τρίτου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «.....». Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο προϊόντα δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ωστόσο, το σύνολο των εν λόγω ισχυρισμών προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως καθώς ουδέν προσκομίζει ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, Σημειωτέον ότι την 23.08.2021, ήτοι μετά την παρέλευση της προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, ο προσφεύγων υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού έγγραφα προς απόδειξη των ισχυρισμών. Τα εν λόγω όμως έγγραφα, καταρχάς δεν αφορούν τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά του οικονομικού φορέα «.....», ενώ

σε κάθε περίπτωση δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν καθώς, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, ο προσφεύγων οφείλει να υποβάλλει μαζί με την προδικαστική προσφυγή και εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκηση της το σύνολο των εγγράφων που θεμελιώνουν το παραδεκτό και βάσιμο των ισχυρισμών του, ενώ ουδόλως προβλέπεται η δυνατότητα θεραπείας της αοριστίας της προσφυγής δια της προσκόμισης αποδεικτικών εγγράφων μετά την πάροδο της προθεσμίας άσκησής της, η δε κατάθεση υπομνήματος αφορά μόνον την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και όχι τη διόρθωση/συμπλήρωση της προσφυγής. Συνεπώς οι λόγοι της προσφυγής περί πλημμελειών της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» τυγχάνουν εν συνόλω απορριπτέοι.

28. Επειδή, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 11, δοθέντος ότι ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας, οι ισχυρισμοί του περί απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου «.....» προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

29. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

31. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 344/27.07.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε την 18 Οκτωβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ