

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 9 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1678/17-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 11-11-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. 2403/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «...», αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 564.500,00 ευρώ και επιμέρους αξίας άνευ ΦΠΑ 308.000,00 ευρώ του τμήματος 1 που αφορά η προσφυγή, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την «...» και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...” την 8-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α “...”.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. «...» και ποσού 1.540,00 ευρώ, πληρώθηκε δε με το από 17-11-2020 έμβασμα Τραπέζης «...».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος με την από 17-11-2020 προσφυγή του στρέφεται κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 26-11-2020, κατόπιν της από 17-11-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντας, στο τμήμα 1 της διαδικασίας, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-11-2020 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων ασκεί το από 3-12-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και όσον αφορά το τμήμα 1 της διαδικασίας «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην Τεχνική Περιγραφή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και θα περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα συνοδά τεύχη της παρούσας διακήρυξης. Στον κάθε φάκελο θα πρέπει επίσης να υπάρχει δήλωση συμμόρφωσης CE για το κάθε είδος, φωτογραφία του είδους και όλα τα απαραίτητα εν ισχύ πιστοποιητικά.», το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της διακήρυξης ορίζει ότι «Τα φωτιστικά θα έχουν τις ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά. Σημειώνεται ότι όλες οι διαστάσεις είναι ενδεικτικές με ανοχή +/- 5%», με τη δε από 14-10-2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας ορίστηκε ότι «Διευκρινίζουμε ότι στις σελίδες 66 και 67 της διακήρυξης «...» και συγκεκριμένα για τα πιστοποιητικά των υλικών: • «...» • «...» • «...» , στο πιστοποιητικό LVD 2014/35/EU Οδηγία Χαμηλής Τάσης, που θα έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα προς τούτο, εκ παραδρομής έχει γραφεί IEC 60598-2-21:2014 και EN

60598-2-21:2015. Το ορθό είναι IEC 60598-2-20:2014 και EN 60598-2-20:2015», ενώ με τη με αρ. πρωτ. 805918/21-10-2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας, ορίστηκε ότι «Προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, ο οποίος έχει το χαρακτήρα του επείγοντος, άρα συγκεκριμένες προθεσμίες και ως εκ τούτου αυξημένη δυσκολία για τους συμμετέχοντες να συγκεντρώσουν σε αυτό το σύντομο χρόνο το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών, διευκρινίζουμε τα ακόλουθα: 1. Γίνονται δεκτά όλα τα τελευταία επικαιροποιημένα πρότυπα κατά LVD των αναφερόμενων φωτιστικών στη διακήρυξη, συμπεριλαμβανομένου και του IEC 60598-2-1:2020 σε συνδυασμό με το IEC 60598-1:2014, AMD1Q2017. 2. Εξυπακούεται ότι θα πρέπει να πληρείται η υποχρεωτική οδηγία κατά RoHS 2011/65/EU (Οδηγία για την Απαγόρευση Χρήσης Επικίνδυνων Υλικών), στην οποία εμπίπτουν τα προς προμήθεια φωτιστικά. 3. Τέλος η αναφορά ή η ύπαρξη εικόνας για οποιοδήποτε φωτιστικό είναι απολύτως ενδεικτική και ισχύει η ύπαρξη ανοχών, τόσο ως προς τη μορφή όσο και ως προς τις διαστάσεις, όπως ρητά αναφέρεται στο τιμολόγιο, την τεχνική περιγραφή και τα λοιπά συμβατικά τεύχη.». Περαιτέρω με την από 22-10-2020 επισήμανση της αναθέτουσας ορίστηκε ότι «Επιβεβαιώνουμε ότι και η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των EN 60598-2-1:1989 και EN 60598-1:2015, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.». Επομένως, με την ως άνω διευκρίνιση αποσαφηνίστηκαν τα απαιτούμενα πρότυπα, για τα οποία ζητούνταν εν γένει πιστοποιητικά με τη διακήρυξη, χωρίς πάντως να προκύπτει οιαδήποτε απαλλαγή από την απαίτηση υποβολής CE, επιπλέον δε, ουδόλως ήρθη η υποχρέωση υποβολής φωτογραφίας για κάθε προσφερόμενο είδος, αλλά απλώς επισημάνθηκε ότι αυτή είναι ενδεικτική και συνεπώς οι όποιες ελάχιστονες αποκλίσεις των φωτογραφιών από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν συνεπάγεται αποκλεισμό, περαιτέρω δε πάντως, επικυρώθηκε μεν η ύπαρξη ανοχών διαστάσεων και όπου εν γένει ορίζεται τούτο στη διακήρυξη, πλην όμως όχι πέραν όσων η τελευταία και τα συνημμένα τεύχη της ορίζουν, με συνέπεια να μην θεσπίζεται επιπλέον ανοχή, αφού η όποια ανοχή συναρτάται με τις ήδη προβλέψεις των συμβατικών τευχών («ισχύει η ύπαρξη ανοχών, τόσο ως προς τη μορφή όσο και ως προς τις διαστάσεις, όπως ρητά αναφέρεται στο τιμολόγιο, την τεχνική περιγραφή και τα

λοιπά συμβατικά τεύχη») και κατ' αποτέλεσμα η ανοχή στις διαστάσεις παραμένει στο 5%. Σημειωτέον ότι ασχέτως χρόνου δημοσίευσης των ως άνω διευκρινίσεων, αυτές δεν δύνανται να μην ληφθούν υπόψη, ως έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς που τις ακολουθεί και τούτο διότι ναι μεν η δημοσίευση διευκρινίσεων άνευ παράτασης της διαδικασίας και επιφέρουσων ουσιώδεις μεταβολές στους όρους συμμετοχής και το περιεχόμενο της προσφοράς, δεν λαμβάνεται υπόψη προς αποκλεισμό προσφοράς, εφόσον δεν τηρήθηκαν οι κατ' άρ. 60 παρ. 3 Ν. 4412/2016 προθεσμίες και προϋποθέσεις (ακριβώς διότι ενδεχομένως ούτως αιφνιδίασαν ή δεν πρόλαβαν να ληφθούν υπόψη εκ των διαγωνιζομένων), πλην όμως, εφόσον δεν ιδρύουν τέτοιες νέες βάσεις αποκλεισμού, αλλά αντίθετα μειώνουν τους επί ποινή αποκλεισμού όρους και τις απαιτήσεις της προσφοράς, αν μη τι άλλο δεν δύναται η καθυστερημένη δημοσίευση τους να αντιταχθεί έναντι των διαγωνιζομένων που σε κάθε περίπτωση τις τήρησαν και τυχόν μη λήψη υπόψη αυτών (καθ' ο μέρος δεν αυστηροποιούν, αλλά ελαστικοποιούν τις απαιτήσεις της προσφοράς) δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό προσφοράς, αφού ευλόγως δημιουργούν πεποίθηση δικαίου στους διαγωνιζόμενους περί του επιτρεπτού της συμμετοχής τους υπό τις μειωμένες απαιτήσεις που ορίζουν. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, με καταρχήν προκύπτουσες φωτογραφίες προσφερόμενων αγαθών και τη σημείωση «Θα παραδοθεί παρόμοιο σχέδιο (με μικρές αλλαγές με αυτό της φωτογραφίας)», πράγμα όλως σύμφωνο με την ως άνω διευκρίνιση που όριζε τις φωτογραφίες ως ενδεικτικές (και όχι αποδεικτικές) της μορφής του προσφερόμενου αγαθού και της πλήρωσης των ανά ζητούμενο αγαθό προδιαγραφών, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του πρώτου λόγου του προσφεύγοντος, ο οποίος άλλωστε ουδόλως αναφέρει συγκεκριμένο είδος για το οποίο εν όλω έλειπε η φωτογραφία και όχι απλώς ήταν, όπως ακριβώς εν τέλει ζητήθηκε, ενδεικτική και όχι ακριβής ούτε εντοπίζει και επικαλείται συγκεκριμένη φωτογραφία ως τυχόν «μη ενδεικτική» και απεικονίζουσα ουσιωδώς διαφορετικό και άλλου τύπου και ουσιωδώς διαφορετικού από το ζητούμενο, σχεδίου, φωτιστικό. Περαιτέρω, νόμω αβασίμως κατά τα ανωτέρω, αλλά και αορίστως, προβάλλεται ο συναφής δεύτερος λόγος

του προσφεύγοντος περί εκ της παράλειψης ακριβούς φωτογραφίας μη απόδειξης συμμόρφωσης με το όριο 5% απόκλισης όσον αφορά τις διαστάσεις των προσφερόμενων αγαθών, αφενός διότι οι φωτογραφίες δεν ήταν αποδεικτικές φωτογραφιών, αφετέρου διότι ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος και αναγραφόμενες στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος διαστάσεις αυτού, ώστε να διαπιστωθεί, αν όχι εκ των φωτογραφιών, αλλά εκ των αναγραφόμενων στην τεχνική προσφορά, προκύπτει κάποια μεγαλύτερη του ως άνω ορίου απόκλιση, ουδόλως δε η ΑΕΠΠ, ελλείψει συγκεκριμένου ισχυρισμού για συγκεκριμένη πλημμέλεια, είναι αρμόδια και δύναται να ελέγξει όλο το πλήθος προσφερόμενων αγαθών του παρεμβαίνοντος για να εντοπίσει τη συμμόρφωση τους ή μη με τις ανά ένα εκ των ζητούμενων ειδών, προδιαγραφές. Για τους ίδιους άλλωστε λόγους, τυγχάνει απορριπτέος και ο τέταρτος (αναφερόμενος στις σελ. 10-11 της προσφυγής ως «δεύτερος») λόγος της προσφυγής περί πλημμελούς αιτιολογίας αποδοχής του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι όπως αναφέρθηκε, αφενός οι φωτογραφίες είναι ενδεικτικές και όχι αποδεικτικές των προδιαγραφών, αφετέρου ουδόλως ο προσφεύγων εντοπίζει επί συγκεκριμένου αγαθού, εν όλω έλλειψη έστω και της ενδεικτικά ζητούμενης φωτογραφίας ή συγκεκριμένη και αποδεικνυόμενη απaráδεκτη διάσταση πέραν των ανεκτών ορίων απόκλισης, επιπλέον δε τούτου, διότι η αναφορά στην αιτιολογία της αναθέτουσας περί μικρών αποκλίσεων, δεν προκύπτει ούτε άλλωστε ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι προκύπτει εκ τυχόν αναγραφόμενων διαστάσεων, αλλά μόνο εκ των ούτως ή άλλως ενδεικτικών φωτογραφιών, περαιτέρω δε, διότι το πρακτικό 1 οργάνου αξιολόγησης που επικυρώθηκε δια της προσβαλλομένης, αναφερόμενη σε έλλειψη φωτογραφιών, δεν ακριβολογεί, εννοώντας έλλειψη εν γένει φωτογραφιών, αλλά εννοεί έλλειψη ακριβών φωτογραφιών, ακριβώς λόγω της ως άνω ανά είδος μνείας του παρεμβαίνοντος ότι θα παραδοθεί «παρόμοιο σχέδιο (με μικρές αλλαγές) με αυτό της φωτογραφίας και τούτο ενώ είναι αδιάφορο πώς διέτύπωσε τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού η όποια διατύπωση της αιτιολογίας της δεν δύναται να αποτελέσει την πραγματική βάση ελέγχου, η οποία εξαντλείται αποκλειστικά σε αυτή καθαυτή την προσφορά και τα έγγραφα του παρεμβαίνοντος και τα οποία

εν προκειμένω ελέγχθηκαν επί της ουσίας από την ΑΕΠΠ, βάσει των ισχυρισμών του φέροντος κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, προσφεύγοντος, ως και βάσει των όρων της διακήρυξης. Εξάλλου, ο τέταρτος λόγος προβάλλεται αβασίμως και διότι η αποδοχή προσφοράς ούτως ή άλλως δεν χρήζει, σε αντίθεση με την απόρριψη, ειδικής αιτιολογίας, ενώ οι επί της ουσίας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης προσφοράς ούτως ή άλλως είναι δεκτικές προσβολής, ασχέτως αιτιολογίας της αναθέτουσας και ήδη προσβλήθηκαν και οι σχετικοί ισχυρισμοί εξετάσθηκαν και απορρίφθηκαν κατά τα ανωτέρω εντός της παρούσας σκέψης. Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της προσφυγής, η σελ. 63 της διακήρυξης ορίζει για τα τρισδιάστατα φωτιζόμενα διακοσμητικά ότι «Η όλη κατασκευή θα είναι κατάλληλη για εξωτερική χρήση με βαθμό προστασίας από σκόνη και νερό IP65 ,πιστοποιημένη με CE βάσει των LVD 2014/35/EU Οδηγίας Χαμηλής τάσης EN 50107-3 IEC 60598-2-1:1979 (1η Εκδοση) + A1:1987 σε συνδυασμό με το IEC 60598-2014 (8η Εκδοση), EN 60598-2- 1:1989 σε συνδυασμό με το EN 60598-1:2015, IEC 60598-2-3:2002 § 3.6(4) (3η Εκδοση) + A1:2011 σε συνδυασμό με το IEC 60598-1:2014 (8η Εκδοση) και το EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 § 3.6(4) σε συνδυασμό με το EN 60598- 1:2015 EMC 2014/30/EU Οδηγίας Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας CISPR 15:2018, IEC 61547:2009, IEC 61000-3-2:2018, IEC 61000-3-3:2013, AMD1:2017, EN 55015:2019/A11:2020, EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2019, EN 61000-3-3:2013/A1:2019 CE πιστοποίηση για αντοχή σε ανεμοπείση 9-12 Beaufort για τα επίστηλα, όσον αφορά το σύστημα στήριξης .», συνεπώς σε κάθε περίπτωση ειδικώς ζητήθηκε CE πιστοποίηση για αντοχή σε ανεμοπείση 9-12 μποφόρ και για τα επίστηλα, όσον αφορά το σύστημα στήριξης, η ως άνω δε απαίτηση ουδόλως ήρθη δια των διευκρινίσεων που ουδόλως αναφέρθηκαν στο CE, αλλά σε επιμέρους πιστοποιήσεις για τις οποίες ορίστηκαν ισοδύναμα κατά LVD, ήτοι κατά τα οριζόμενα της Οδηγίας 2014/35/EE που αφορά κινδύνους υγείας και ασφάλειας για ηλεκτρικό εξοπλισμό, εκ της ηλεκτρικής του λειτουργίας και όχι πάντως το ζήτημα της αντοχής επίστηλων σε ανεμοπείση, ενώ εξάλλου, οι ειδικότερες διευκρινίσεις περί προτύπων EN 60598-2-1 και EN60598-1:2015, αφορούν ζήτημα αποδοχής επιμέρους εκδόσεων του

προτύπου EN60598, όπου υπάρχουν σχετικές για αυτό απαιτήσεις και ουδόλως αφορά το ζήτημα του CE, το οποίο ήταν υποβλητέο και για την ανεμοπίεση, κατά τα ειδικώς οριζόμενα ως προς τα συγκεκριμένα είδη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης, αλλά και γενικά για κάθε προσφερόμενο αγαθό, κατά τον όρο 2.4.3.2, που ουδεμία σχέση έχει με τις ανωτέρω διευκρινίσεις. Ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα επικαλούνται ότι προς πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης υποβλήθηκε το πιστοποιητικό MIRTEC-LITE-C-442.1.5-2020 rev. 1 και ειδικότερα από το test report που το συνοδεύει, με αρ. 100442.1.5, όπου το περιγραφόμενο σε αυτό είδος εξετάστηκε ως προς τη συμμόρφωσή του σύμφωνα με το πρότυπο EN 60598-2-3:2003 + A1: 2011, και στου οποίου την παράγραφο 3.6 (4) CONSTRUCTION της σελίδας 37 /48, αναγράφονται στον πίνακα τα static loads (που αφορά δηλαδή τα στατικά φορτία αντοχής) για το φωτιστικό μαζί με το σύστημα στήριξης του, όπου βεβαιώνεται, κατά τους ως άνω διαδίκους ότι τα ελεγχόμενα είδη έχουν την απαιτούμενη αντοχή στην ανεμοπίεση των 12 μποφώρ. Τούτο όμως το πιστοποιητικό δοκιμών δεν συνιστά πιστοποιητικό CE ούτε αναφέρει οτιδήποτε τέτοιο ούτε αναφέρει τούτο η ως άνω έκθεση ελέγχου ούτε αποδεικνύει, καίτοι ουδόλως αυτό αναφέρεται στο πιστοποιητικό και τον επικαλούμενο έλεγχο, τούτο η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων ούτε επικαλούνται και αποδεικνύουν ούτε προκύπτει πως πληρούται το σύνολο των απαιτήσεων για πιστοποίηση CE δια των ανωτέρω ελέγχων και πιστοποιητικού και παρότι δεν ζητήθηκε μια εν γένει όποια πιστοποίηση για αντοχή σε ανεμοπίεση 12 μποφώρ, αλλά ειδικώς πιστοποιητικό CE περί τούτου και δη, καίτοι το ανωτέρω πιστοποιητικό αναφέρει ότι καλύπτει συγκεκριμένα πρότυπα, τα οποία ούτε ο παρεμβαίνων ούτε η αναθέτουσα επικαλούνται πως εξαντλούν την απαιτούμενη πιστοποίηση CE, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει καν ότι ικανοποιούν κατ' ισοδύναμο τρόπο των σύνολο των απαιτήσεων και επιμέρους προτύπων που τη συνθέτουν και δη, ειδικώς όσον αφορά το επιμέρους εντός του ως άνω υποβληθέντος ελέγχου, εκ πολλών περισσοτέρων, στοιχείο και παράμετρο της αντοχής σε ανεμοπίεση. Τα ανωτέρω ενώ κατ' άρ. 54 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν

απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.» και κατ' άρ. 56 παρ. 2 ότι «Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.», εν προκειμένω ούτε ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του οιαδήποτε επίκληση ανυπαίτιας αδυναμίας του να αποκτήσει ή να έχει πρόσβαση στο ζητούμενο πιστοποιητικό ούτε επίκληση ισοδυναμίας των οικείων εναλλακτικών μέσων που υπέβαλε ούτε απέδειξε δι' αυτής της προσφοράς ως όφειλε, την τυχόν ισοδυναμία και δη, με το σύνολο των απαιτήσεων που συγκροτούν το ζητούμενο πιστοποιητικό CE, του ανωτέρω έτερου και διάφορο του ζητουμένου, αποδεικτικό μέσο που υπέβαλε, ενώ αλυσιτελώς αποπειράται δια της παρέμβασης του, να επικληθεί και να τεκμηριώσει την ισοδυναμία αυτή, που συνιστούσε όμως ουσιώδες στοιχείο της εξαρχής προσφοράς του και δεν είναι δυνατόν να καλυφθεί ούτε δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διεκρινίσεων, αφού η μη τεκμηρίωση της συνεπάγεται το απαράδεκτο και τη μη λήψη υπόψη του εναλλακτικού αποδεικτικού μέσου και άρα, την εν όλω έλλειψη ουσιωδώς απαιτούμενου εγγράφου της προσφοράς, η το πρώτον υποβολή του οποίου και δη, σε παραδεκτή μορφή, δεν δύναται να λάβει χώρα ούτε δια διευκρινίσεων ούτε, προφανώς, δια παρεμβάσεως. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται υποβολή αντιστοίχου πιστοποιητικού

και εκ του προσφεύγοντος, καθώς αφενός δεν προσέβαλε την αποδοχή της προσφοράς του, καίτοι είχε προς τούτο έννομο συμφέρον, αφετέρου, ο προσφεύγων υπέβαλε και πρόσθετο ειδικό πιστοποιητικό για την ανεμοπίεση, όπως επικαλείται στο υπόμνημα του, με αποτέλεσμα την απουσία ταυτότητας διαφοράς. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν ουσιωδώς ελλιπής και δη, ως προς ρητά ζητούμενο έγγραφο και δικαιολογητικό της προσφοράς του και τούτο ενώ, όλα τα είδη του τμήματος 1 είναι ομού και ενιαία δεκτικά προσφοράς και κατακύρωσης και άρα, η μη πλήρωση των απαιτούμενων έστω και για ένα εξ αυτών, αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς στο όλο τμήμα και για το σύνολο των ειδών του, ενώ η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών κατά του παρεμβαίνοντος, συνεπεία της ανωτέρω όλως επαρκούς βάση αποκλεισμού του, παρέλκει κατά τα ανωτέρω.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1 της διαδικασίας.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. «...» και ποσού 1.540,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ. 2403/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 1.540,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ