

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 27^η Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1512/20.10.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία *****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ***** (εφεξής αναθέτων φορέας), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», (εφεξής α' παρεμβαίνων) νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», (εφεξής β' παρεμβαίνων) νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη της ***** Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) κατά το σκέλος που κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας «*****» και κατά το σκέλος που κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας «*****».

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται ένας έκαστος εξ αυτών τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί, e-παράβολο, ύψους 738,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο εκδοθέν υπέρ ΑΕΠΠ με κωδικό *****, απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ALPHA BANK και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με την αναφορά «δεσμευμένο» στο πεδίο «κατάσταση»).

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης για την «*****» για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 147.600,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ (24%), (κωδικός C.P.V. *****) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.07.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε αριθμό συστήματος :*****.

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, βάσει των διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και των κατ' εξουσιοδότηση τους εκδοθεισών κανονιστικών διαταγμάτων, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στις 09.10.2020, ημερομηνία κατά την οποία ο αναθέτων φορέας

κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, εν προκειμένω απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί του β' παρεμβαίνοντος περί εκπρόθεσμης άσκησης της στις 20.10.2020 και τούτο διότι η εν λόγω ημερομηνία αφορά στην κοινοποίηση της προσφυγής από τον αναθέτοντα φορέα και όχι στην ημερομηνία κατάθεσης της, η οποία εν προκειμένω λαμβάνεται υπόψη [βλ. άρθρο 8 παρ. 3 πδ 39/2017 (64/A)] όπως αδιαμφισβήτητα προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ που αποτελεί τόπο βέβαιης χρονοσήμανσης [βλ. άρθρο 9 ΥΑ Αριθμ. 56902/215/2017 (1924/B)], β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη (βλ. σχετικά στοιχεία του φακέλου περί ορισμού κοινού εκπροσώπου της Ένωσης).

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη μη νόμιμη κατά τους ισχυρισμούς του αποδοχή των προσφορών του συνόλου των συνυποψηφίων αυτού που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 20.10.2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν εμπροθέσμως στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την από 27.10.2020 παρέμβαση του ο α' παρεμβαίνων και την από 30.10.2020 παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, αμφότεροι αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με προφανές έννομο συμφέρον κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους. Επομένως, οι ασκηθείσες, κατά τα ανωτέρω παρεμβάσεις, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

9. Επειδή, στις 29.10.2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ.1804/20.10.2020 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της υπό εξέταση προσφυγής του ισχυρίζεται, ότι προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία **** παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης καθώς και από διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών. Ε1. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «PROFILE ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ. *«Προκειμένου να ανταποκριθεί στον όρο 2.2.6, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ***** υπέβαλε το δικαιολογητικό «PROFILE ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» (Σχ. 1), στις σελ. 6 έως 9 του οποίου περιγράφει την Ομάδα Έργου. Ωστόσο, ούτε στην Ομάδα Έργου ούτε σε οποιοδήποτε άλλο σημείο του εν λόγω PROFILE, η ***** δεν αναφέρει έξι (6) τουλάχιστον εργαζομένους της εταιρείας, οι οποίοι κατ' ελάχιστον απαιτούνται για τη στελέχωση της Ομάδας Εργασίας, σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης. Η εταιρεία **** διαλαμβάνει στην προσφορά της μόνο τέσσερις (4) εργαζομένους των οποίων τα βιογραφικά συμπροσκομίζει και όχι έξι (6=5+1), όπως αξιώνει η διακήρυξη, ούτε προκύπτει από κάποιο δικαιολογητικό της εταιρείας ότι αυτή διαθέτει άλλους εργαζόμενους, πέραν των τεσσάρων (4) που αναφέρει στο PROFILE το οποίο υπέβαλε. Λεκτέον επίσης ότι όπως προκύπτει εκ της από 09.07.2020 βεβαίωσης της ΕΕΤΤ, την οποία προσκόμισε η εταιρεία *****, αυτή διαθέτει μόνο τρία καταστήματα σε *****, ήτοι δεν διαθέτει κατάστημα ή έστω συνεργάτη στον επίμαχο *****, εντός του οποίου (καταστήματος), επί παραδείγματι, να διεξάγεται (μελλοντικώς) η διαλογή των προς διανομή λογαριασμών και ταχυδρομικών αντικειμένων της *****, ή εκ του οποίου θα εκκινούν οι διανομείς για την εκτέλεση των καθημερινών εργασιών*

τους και στο οποίο θα επιστρέφονται τυχόν μη παραδοθέντα ταχυδρομικά αντικείμενα κ.ο.κ. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι δεν διαθέτει παρουσία στο **** και υποχρεούμενη να διεξάγει τις υπηρεσίες της από τα πλησιέστερα προς αυτόν καταστήματά της ****, καθίσταται ακόμη πιο επιτακτική η ανάγκη για την αναλυτική εκ μέρους της ***** περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα οργανώσει και υλοποιήσει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη υπηρεσίες, δοθέντος επίσης ότι ο προπαρατεθείς όρος 2.2.6 αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και εκ του λόγου αυτού προκύπτει αυτονοήτως ότι οικονομικός φορέας που δεν διαθέτει ίδια ή μέσω συνεργάτη παρουσία στην έδρα της αναθέτουσας, θα πρέπει να παράσχει δια της προσφοράς του, με τρόπο αναλυτικό, όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά του τα οποία θα επιτρέψουν στην αναθέτουσα με ασφάλεια να αξιολογήσει τη συμμόρφωσή του με τους όρους της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και τη δυνατότητά του να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του επίμαχου έργου παροχής *****. Για τους λόγους αυτούς (ήτοι προκύπτουσα εκ των δικαιολογητικών της αδυναμία για κατ' ελάχιστον στελέχωση ομάδας έργου με 5 διανομείς και 1 επιβλέποντα και ομοίως προκύπτουσα εκ των δικαιολογητικών της έλλειψη απαιτούμενης οργάνωσης, σχήματος διοίκησης και υλοποίησης των ζητούμενων *****), η προσφορά της εταιρείας ***** αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης, αμέσως και ευθέως συνεχόμενο με αυτή την ίδια την παροχή της ζητούμενης υπηρεσίας, και ως εκ τούτου είναι παράνομη και τυγχάνει απορριπτέα, η δε εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού (ήτοι προκύπτουσα εκ των δικαιολογητικών της αδυναμία για κατ' ελάχιστον στελέχωση ομάδας έργου με 5 διανομείς και 1 επιβλέποντα και ομοίως προκύπτουσα εκ των δικαιολογητικών της έλλειψη απαιτούμενης οργάνωσης, σχήματος διοίκησης και υλοποίησης των ζητούμενων *****), η προσφορά της εταιρείας ***** αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης, αμέσως και ευθέως συνεχόμενο με αυτή την ίδια την παροχή της ζητούμενης υπηρεσίας, και ως εκ τούτου είναι παράνομη και τυγχάνει απορριπτέα, η δε εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Ε2. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΕΛ 31 ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 3»: Απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης Όπως εναργώς προκύπτει από την προπαρατεθείσα (υπεύθυνη) δήλωση της *****; αυτή διαλαμβάνει μια φλύαρη, αόριστη, ενδεχομένως και ακατάληπτη αναφορά σε τεχνολογικό εξοπλισμό, χωρίς στοιχειωδώς να εξειδικεύει σε τι συνίσταται αυτός. Δεν περιέχει την παραμικρή συγκεκριμένη αναφορά σε είδος και ποσότητα μηχανημάτων (hardware), λογισμικού (software), εγκαταστάσεων και λοιπού τεχνικού εξοπλισμού της, αποκλίνοντας τοιουτοτρόπως από τα οριζόμενα στον εν λόγω όρο της διακήρυξης. Ειδικότερα, εκπλήσσει το γεγονός ότι η εταιρεία *****, στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωσή της και ειδικότερα στην ενότητα SOFTWARE (λογισμικό) όχι μόνο δεν παρέχει προς την αναθέτουσα καμία απολύτως συγκεκριμένη πληροφορία για τα ποσοτικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά του λογισμικού που ενδεχομένως χρησιμοποιεί αλλά αντ' αυτού προβαίνει σε μία δήλωση επιχειρηματικής αυταρέσκειας προδήλως μη συνεχόμενη με αυτό που αξιώνει ο επίμαχος, προπαρατεθείς όρος της διακήρυξης, ενημερώνοντας τον αποδέκτη της υπεύθυνης δήλωσης ότι η ***** «αποβλέπει στον εκσυγχρονισμό της μέσω της εισαγωγής προηγμένης τεχνολογίας Πληροφορικής με σκοπό την αναβάθμιση της και τον εκσυγχρονισμό της (sic).» Εξίσου ή και περισσότερο εκπλήσσει το γεγονός ότι τόσο στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση όσο και σε οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς της (*****, Προφίλ κλπ) η ***** δεν διαλαμβάνει την παραμικρή αναφορά σε μηχανολογικό εξοπλισμό σχετικό με 4τροχο όχημά της ή έστω με ένα δίκυκλό της, καταλείποντας σοβαρότατες αμφιβολίες για την εκ μέρους της αυτοτελή (και όχι μέσω στήριξης σε υπεργολάβο, τον οποίο όμως δεν κατονομάζει στο υποβληθέν *****) παροχή των ζητούμενων από τη διακήρυξη *****, και τούτο τη στιγμή που η ***** τυγχάνει εταιρεία ***** και ως τέτοια, είναι γνωστό τοις πάσι ότι έχει απόλυτη ανάγκη κάποιων, λίγων έστω, μεταφορικών μέσων για τη διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων, αφού πρέπει να πιθανολογείται ως εξαιρετικά απίθανο η εκ μέρους της παροχή των ***** να λαμβάνει χώρα καθ' ολοκληρίαν με διανομείς που κινούνται μόνον πεζή. 24. Τα δε διαλαμβανόμενα στη 2η και 3η

σελίδα της ίδιας υπεύθυνης δήλωσης, πέραν της αοριστίας τους και του μη συνεκτικού, ενδεχομένως και ακατάληπτου τρόπου με τον οποίο εκτίθενται, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη διότι παρατίθενται μετά την υπογραφή του υπευθύνως δηλούντος και ως εκ τούτου δεν τον δεσμεύουν.

Για το λόγο αυτό (μη προσκόμιση πλήρους και επαρκούς περιεχομένου υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με τα αξιούμενα από το εδάφιο 3 της υποπαραγράφου [2.4] του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης), η προσφορά της εταιρείας ***** αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου είναι παράνομη και τυγχάνει απορριπτέα, η δε εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

ΣΤ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ***** Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ορισμένα από τα δικαιολογητικά και εντέλει η προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία ***** παρουσιάζουν σημαντικές αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης καθώς και από διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών. Ειδικότερα, λεκτέα τα ακόλουθα: ΣΤ1. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»: Απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Προκειμένου να ανταποκριθεί στους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, η εταιρεία ***** υπέβαλε το δικαιολογητικό «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» (Σχετ. 3), το οποίο διαλαμβάνει «*****», το οποίο (Γραμμάτιο) σύμφωνα με τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης γίνεται (κατ' αρχήν) δεκτό ως εγγυητική επιστολή. Όμως η προσκομισθείσα από την ***** εγγυητική επιστολή δεν περιέχει στοιχεία που αξιώνει η διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα εξ εκείνων της παρ. 2.1.5 (υπό στοιχεία α' έως και ια') δεν περιέχει τα ακόλουθα πέντε (5) στοιχεία: i. Τον όρο ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα (όρος 2.1.5 στοιχείο ζ'.αα') , ii. Τον όρο ότι ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως (όρος 2.1.5 στοιχείο ζ'.αα'), iii. Τον όρο ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου (όρος 2.1.5 στοιχείο ζ'.ββ'), iv. Την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της

εγγύησης (όρος 2.1.5 στοιχείο θ'), ν. Την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται (όρος 2.1.5 στοιχείο ι'). Περαιτέρω σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πληττόμενη απόφαση του ΔΣ της ***** (σελ. 5 από 7, παρ. 2): «2. Στις 18-09-2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, ζήτησε από την εταιρεία ***** , διευκρινήσεις για τη μη αναφορά χρόνου ισχύος της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Στις 23-09-2020 η εταιρεία ***** , μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, απάντησε με επιστολή, στην οποία αναφέρει ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής αναγράφεται στο πίσω μέρος της σελίδας του τυποποιημένου εντύπου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων «οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17», καθώς και σχετική Βεβαίωση του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις της εταιρείας *****». 32. Ήτοι η αναθέτουσα επεδίωξε και έλαβε διευκρινίσεις ως προς μία από τις ανωτέρω πέντε (5) ελλείψεις της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής της ***** , έλαβε δηλαδή διευκρινίσεις για την απουσία της ημερομηνίας λήξης ή του χρόνου ισχύος της εγγύησης (όρος 2.1.5 στοιχείο θ'), τις οποίες και έκανε δεκτές Η αναθέτουσα όμως μη νόμιμα επεδίωξε να λάβει διευκρινίσεις επί ελλείψεων προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής αφού οι ανωτέρω επισημανθείσες ελλείψεις στο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής (μεταξύ αυτών και η απουσία του χρόνου ισχύος της) δεν αποτελούν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση κατ' αρ. 102 ν. 4412/2016, αλλά, αντιθέτως, αποτελούν απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Η δε εκδηλωθείσα προσπάθεια από την αναθέτουσα και στη συνέχεια από την **** συνιστούν παράνομη συμπλήρωση του περιεχομένου υποβληθείσας προσφοράς μέσω της εκ των υστέρων προσκόμισης ελλειπόντων στοιχείων, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της απαγόρευσης των

διακρίσεων και της δεσμευτικότητας των όρων της σύμβασης Στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η προπαρατεθείσα απόκλιση του περιεχομένου της προσκομισθείσας από την ***** εγγυητικής επιστολής, ως προς το χρόνο ισχύος της, παραδεκτως θεραπεύεται με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, τότε ακόμη και στην περίπτωση αυτή, η εγγυητική επιστολή είναι άκυρη ως υποβληθείσα κατ' απόκλιση από ουσιώδεις όρους της διακήρυξης. Και τούτο διότι, ως ελέχθη, το περιεχόμενο της εν λόγω εγγυητικής επιστολής εμφανίζει επιπλέον τέσσερις (4) αποκλίσεις από τα ρητώς αξιούμενα με τη διακήρυξη (όρος 2.1.5 εδάφια ζ'.αα' -δύο στοιχεία σε αυτό τον όρο- , ζ'.ββ', και ι'), οι οποίες δεν δύνανται νομίμως να θεραπευτούν στο παρόν στάδιο και ως εκ τούτου αυτή μεν είναι άκυρη, η δε προσφορά της ***** τυγχάνει, για το λόγο αυτό, απορριπτέα και η εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

ΣΤ2. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ»: Απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα Προκειμένου να ανταποκριθεί στον προπαρατεθέντα όρο της διακήρυξης, η εταιρεία ***** υπέβαλε το δικαιολογητικό «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ» (Σχετ. 5), το οποίο διαλαμβάνει πίνακα εκτελεσθέντων έργων της ***** , το παλαιότερο των οποίων όμως ανατρέχει στις 03.06.2019, δηλαδή περίπου ένα (1) έτος πριν την υποβολή των προσφορών, και όχι τρία (3) έτη, όπως ρητά αξιώνει η διακήρυξη στον ανωτέρω όρο. Για το λόγο αυτό, η προσφορά της ως αποκλίνουσα από ουσιώδη όρο της διακήρυξης είναι μη νόμιμη και τυγχάνει απορριπτέα, η δε εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

ΣΤ3. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία ***** «Απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Προκειμένου να ανταποκριθεί στη διακήρυξη, η εταιρεία ***** υπέβαλε το δικαιολογητικό «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ» (Σχετ. 5), το οποίο διαλαμβάνει πίνακα έξι (6) εκτελεσθέντων έργων της ***** , καθώς και έξι (6) αντίστοιχες βεβαιώσεις (καλής) εκτέλεσης εργασιών, μία για κάθε ένα από τα έξι αυτά έργα. Όμως, ειδικώς για το έργο της ***** (ύψους 25.600 ευρώ) η ***** προσκόμισε από την ***** απλώς μια Βεβαίωση Εκτέλεσης Εργασιών (Σχετ. 6) και όχι Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, όπως αξιώνεται στο εδάφιο 1, της υποπαραγράφου (2.4) του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, το έργο

αυτό της **** (ύψους 25.600 ευρώ) θα πρέπει να αφαιρεθεί από τον κατάλογο αναλόγων έργων που επικαλείται ο υποψήφιος (****). Αν όντως αυτό αφαιρεθεί, τότε η αξία του συνόλου των συμβάσεων παροχής ***** της *****την τελευταία 3ετία ανέρχεται στο ποσό των 51.486,32 ευρώ, ήτοι ποσό που είναι χαμηλότερο (και όχι υψηλότερο όπως αξιώνει η διακήρυξη) των 73.800 ευρώ, δηλαδή του 50% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α) .

ΣΤ4. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ_signed»: Απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Προκειμένου να ανταποκριθεί στον προπαρατεθέντα όρο, η εταιρεία **** υπέβαλε το δικαιολογητικό με τίτλο αρχείου «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ_signed» (Σχετ. 8), το οποίο η διακήρυξη αξιώνει να κατατεθεί στο φάκελο δικαιολογητικών μαζί με την προσφορά και στο οποίο διαλαμβάνεται η κάτωθι δήλωση: 21 «Με ατομική μου ευθύνη δηλώνω ότι: Α) Β)..... Γ) διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software, hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για την προσήκουσα παροχή των *****». 45. Όπως εναργώς προκύπτει από την προπαρατεθείσα (υπεύθυνη) δήλωση της ****, αυτή διαλαμβάνει απλώς μια πιστή επανάληψη του οικείου όρου της διακήρυξης και δεν περιέχει την παραμικρή συγκεκριμένη αναφορά σε είδος και ποσότητα μηχανημάτων (hardware), λογισμικού (software), εγκαταστάσεων και λοιπού τεχνικού εξοπλισμού της εταιρείας, εμποδίζοντας τοιοιτοτρόπως την αναθέτουσα να αξιολογήσει την αληθή συμμόρφωση της εταιρείας με τους τεθέντες όρους επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας. Επίσης, εκπλήσσει το γεγονός ότι τόσο στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση όσο και σε οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς της (****, Προφίλ κλπ) η **** δεν διαλαμβάνει την παραμικρή αναφορά σε μηχανολογικό εξοπλισμό σχετικό με 4τροχο όχημά της ή έστω με ένα δίκυκλό της, καταλείποντας σοβαρότατες αμφιβολίες για την εκ μέρους της αυτοτελή (και όχι μέσω στήριξης σε υπεργολάβο) παροχή των ζητούμενων με τη διακήρυξη ****, και τούτο τη στιγμή που η **** τυγχάνει εταιρεία ***** και ως τέτοια, είναι γνωστό τοις πάσι ότι έχει απόλυτη ανάγκη κάποιων, λίγων έστω, μεταφορικών μέσων για τη διανομή ταχυδρομικών

αντικειμένων. Για το λόγο αυτό (μη προσκόμιση πλήρους και επαρκούς περιεχομένου υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με τα αξιούμενα από το εδάφιο 3 της υποπαραγράφου [2.4] του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης), η προσφορά της εταιρείας **** αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου είναι παράνομη και τυγχάνει απορριπτέα, η δε εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

ΣΤ5. Ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «****»: Απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Στην παρ. 2 του Παρατήματος IV της επίμαχης διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι, ως προς τα αναγκαία δικαιολογητικά που οφείλουν οι οικονομικοί φορείς να συνυποβάλλουν με την προσφορά τους: «2. Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς (επί ποινή αποκλεισμού) 1. (...) 2. Βεβαίωση εγγραφής στο ****, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος ειδικής άδειας για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας από την **** ή αντίγραφο της ***** στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο. 3.». Προκειμένου να ανταποκριθεί στον προπαρατεθέντα όρο, η εταιρεία **** υπέβαλε το δεκασέλιδο (10σέλιδο) δικαιολογητικό με τίτλο αρχείου «*****» (Σχετ. 9), το οποίο όμως δεν είναι νομίμως επικυρωμένο στο σύνολό του, δοθέντος ότι φέρει επικύρωση μόνο στην πρώτη (και όχι στην τελευταία) σελίδα του. Συνεπώς, η **** απέτυχε να περιλάβει στην προσφορά της δικαιολογητικό που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού, άρα η προσφορά της εταιρείας αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέα, η δε εταιρεία αποκλειστέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

12. Επειδή, στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι η προσφυγή είναι νόμω και ουσία αβάσιμη και ότι ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον προς άσκηση της. Εν προκειμένω, παραθέτει το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν (άρθρο 93 περ. β του Ν.4412/2016): είναι 1) Το Τ.Ε.Υ.Δ. και 2) την εγγύηση συμμετοχής. Στη συνέχεια παραθέτει το

Παράρτημα IV της Διακήρυξης παράγραφος 2 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς (επί ποινή αποκλεισμού) όπου απαιτείται η προσκόμιση 1. Υπεύθυνης Δήλωσης Ν.1599/1986 (χωρίς βεβαίωση γνησίου της υπογραφής) των υποψηφίων στην οποία δηλώνεται ότι πληρούνται όλες οι Τεχνικές Προδιαγραφές. 2. Βεβαίωση εγγραφής στο ****, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος ειδικής άδειας για την παροχή ***** στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας από την **** ή αντίγραφο της ****στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο. 3. Απόφαση έγκρισης της ***** του υποψήφιου αναδόχου από την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου των Επικοινωνιών». Και καταλήγει ότι στο σύνολο τους τα οικεία έγγραφα έχουν προσκομιστεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και κατά συνέπεια δεν θεωρήθηκε ότι υπάρχει λόγος αποκλεισμού τους, και για αυτό και έγιναν δεκτές οι προσφορές τους, όπως αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Ομοίως ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση με το γνήσιο της υπογραφής ότι πληρούνται όλες οι Τεχνικές Προδιαγραφές αρκούσε για την εγκυρότητα τους ενός των τριών (3) απαραίτητων δικαιολογητικών που απαιτούνταν κατά το στάδιο της εξέτασης της τεχνικής προσφοράς τους. «Επιπροσθέτως, δεν υπάρχει σε κανένα σημείο της διακήρυξης που να απαιτείται επικυρωμένο αντίγραφο της βεβαίωσης εγγραφής στο *****, οπότε και οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι ουσία αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού ορθά εξέτασε τα προαπαιτούμενα δικαιολογητικά χωρίς να είναι υποχρεωμένη σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού να ζητήσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και να τα ελέγξει ως προς τη νομιμότητά τους, και κατ' επέκταση ορθά και το ***** με την υπ' αριθμ. ***** ενέκρινε το από 23-09-2020 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Συνεπώς, με βάση τη διακήρυξη η Ε.Δ. έλεγξε κατά το πρώτο στάδιο τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων, ήτοι το **** και την Ε/Ε συμμετοχής. Στο δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσωρινός μειοδότης υποχρεούται να προσκομίσει όλα όσα

με το **** δήλωσε και ότι βάσει της διακήρυξης υποχρεούται να προσκομίσει. Και αν ακόμη ήθελε να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τόσο ο οικονομικός φορέας «*****», όσο και ο προσωρινός μειοδότης δεν πληρούν τα όσο η διακήρυξη και ο νόμος απαιτεί, ορθά η Επιτροπή και το ΔΣ στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, έμεινε στην εξέταση πλήρωσης των ανωτέρω αναφερόμενων και περιοριστικά αριθμούμενων δικαιολογητικών. Στη συνέχεια αναφέρεται σε ζητήματα που ουδόλως αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή περί ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, προφανώς εκ παραδρομής.

Σε σχέση με τα σημεία που θίγονται με την προσφυγή ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα εξής « Ο προσωρινός μειοδότης κατέθεσε εγγυητική επιστολή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, και το οποίο φέρει τον τίτλο *****, και το οποίο ορθά γίνεται αποδεκτό από ως εγγυητική επιστολή σύμφωνα με τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης. Σύμφωνα με την διευκρινιστική εγκύκλιο της ***** με θέμα «*****» (Σχετ: Η Κατευθυντήρια Οδηγία 12 της*****), αναφέρεται ότι «...Αναφορικά με την Κατευθυντήρια Οδηγία 12 της *** και τα γραμμάτια Σύστασης Παρακαταθήκης, σας αναφέρουμε τα ακόλουθα: Η *****, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, εξέδωσε, το Δεκέμβριο 2015, την Κατευθυντήρια Οδηγία 12 με θέμα “***** ” που εκδίδονται από Πιστωτικά Ιδρύματα ή από το ***** Τα εν λόγω υποδείγματα αφορούν στις εγγυήσεις που οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά τη διενέργεια των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, δεν αποτελούν κανονιστική πράξη με δεσμευτική ισχύ, αλλά ενσωματώνουν τυποποιημένες τις κανονιστικές απαιτήσεις σε ενιαίο κείμενο διευκολύνοντας τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στο έργο της σύνταξής τους. Η εν λόγω Κατευθυντήρια Οδηγία πρόκειται να επικαιροποιηθεί βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου και ειδικότερα των οριζόμενων στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4412/2016 (Α' 147) ορίζει: “3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ

και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το *****. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του ***** με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο *****, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Επισημαίνεται ότι η Κατευθυντήρια Οδηγία 12 με θέμα “***** αφορά σε υποδείγματα εγγυητικών επιστολών (συμμετοχής και καλής εκτέλεσης) που εκδίδονται από Πιστωτικά Ιδρύματα ή από το *****. και όχι από το *****. Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του *****, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική ομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 (“*****”). Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της μη αναφοράς στο Γραμμάτιο των όρων ότι “η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως”, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, στις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες εκ της φύσεως δεν μπορεί να τεθεί τέτοιος όρος. Σχετικά πρότυπα/υποδείγματα δελτίων σύστασης χρηματικών εγγυοδοτικών παρακαταθηκών υπάρχουν στον ιστότοπο του *****.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος σχετικά με την ορθότητα της εγγυήσεως συμμετοχής του προσωρινού μειοδότη, οικονομικού φορέα *****. Συνεπώς, από όλα όσα αναφέραμε ανωτέρω στις απόψεις μας θα πρέπει να απορριφθεί κάθε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού τόσο του προσωρινού μειοδότη, όσο και του υποψηφίου, κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού, καθόσον όλα όσα αναφέρει ότι πάσχουν είναι στο στάδιο εξέτασης αποδεικτικών μέσων. Εφόσον λοιπόν δεν έχουν κληθεί κανένας εκ των υπολοίπων οικονομικών φορέων να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία αποτελούν και τα αποδεικτικά μέσα ορθής συμπλήρωσης του ***** και όχι ψευδούς δηλώσεως σε αυτό, τότε δεν δύναται να εξεταστούν από το *****, αλλά και την Επιτροπή του Διαγωνισμού, όσα εκτέθηκαν στην παρούσα υπό εξέταση

προσφυγή ενώπιόν σας, ειδικά δε οι ισχυρισμοί του που εκτίθενται στις ενότητες Ε΄ έως και ΣΤ΄ αυτής, πλην βέβαια του ισχυρισμού όπως αναπτύσσεται στην υπο-ενότητα ΣΤ 1 και αφορά την εγγύηση συμμετοχής, που φυσικά ορθά εξετάστηκε και επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη προσφυγή, και αναλύθηκε ανωτέρω στις παρούσες απόψεις μας. Επειδή, όλα τα ανωτέρω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή, κατατίθενται δε οι παρούσες εμπροθέσμως. Επειδή, όλοι οι ισχυρισμοί του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «*****» και διακριτικό τίτλο «*****», είναι αόριστοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι και για αυτό και θα πρέπει να απορριφθούν.

13. Επειδή ο α΄ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Κατά την παρούσα περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρία, αναφερόμενη και ερειδόμενη στην προσκομισθείσα στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, από ***** και τα δηλωθέντα δια αυτής στοιχεία ταχυδρομικού δικτύου της εταιρίας μας (Σχετικό 2), στα πλαίσια προβολής του λόγου σχετικά με την απουσία του τρόπου οργάνωσης και υλοποίησης των ζητούμενων υπηρεσιών (το οποίο αντικρούουμε κάτωθι), προβάλλει ως πλημμέλεια της προσφοράς μας, την απουσία είτε υποκαταστήματος είτε συνεργάτη στο νομό **** προς υλοποίηση του προκηρυσσόμενου έργου εκεί. Αναφερόμενη η προσφεύγουσα στον όρο 2.2.6 της οικείας διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, προβάλλει αόριστα το ανωτέρω και επάγεται τον ακόλουθο ανυπόστατο και αναπόδεικτο ισχυρισμό, ήτοι ότι η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρία μας δεν έχουμε παράσχει δια της προσφοράς μας, με τρόπο αναλυτικό, όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά τα οποία θα επιτρέψουν στην αναθέτουσα να αξιολογήσει με ασφάλεια τη συμμόρφωσή της με τους όρους της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και τη δυνατότητά της να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του επίμαχου έργου παροχής ****. Όμως, τον παρόντα ισχυρισμό ουδόλως συνδέει η προσφεύγουσα προς ορισμένη απαίτηση της διακήρυξης, πόσω δε μάλλον, προς απαίτηση που τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού της συμμετοχής. Ειδικότερα, αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού αποτελεί η

παροχή ***** και ειδικότερα η ομαδική αποστολή των λογαριασμών ***** προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της, ήτοι στο κέντρο, συνοικίες της Περιφέρειας, σε απομακρυσμένες περιοχές (*****. Παράλληλα, σύμφωνα με το Παράρτημα IV περί Τεχνικών προδιαγραφών (βλ. σελ. 63 επ. της οικείας διακήρυξης) της υπό ανάθεση σύμβασης, το αντικείμενο της τελευταίας συνίσταται στην ανάθεση παροχής ***** , προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της, προς εξυπηρέτηση των αναγκών διανομής λογαριασμών για ένα έτος, με τη ροή της έκδοσης των λογαριασμών. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι λογαριασμοί θα παραλαμβάνονται από τον Ανάδοχο, εμφακελωμένοι από τα ***** και ακολούθως, ο ανάδοχος οφείλει να διενεργεί την επίδοση των λογαριασμών εντός τεσσάρων (4) ημερών από την παραλαβή τους, στη διεύθυνση που αναγράφεται σ' αυτούς. Στις δε περιπτώσεις ανύπαρκτης διεύθυνσης ή αδυναμίας εντοπισμού αυτής, προβλέπεται ότι ο φάκελος θα επιστρέφεται στα ***** άμεσα και συγκεκριμένα εντός τεσσάρων (4) ημερών από την παραλαβή του ΑΤΕΛΩΣ, με συμπληρωμένη επί του φακέλου την αιτία επιστροφής (αλλαγή διεύθυνσης, άγνωστος παραλήπτης κλπ.). Ήτοι, κατά τα ανωτέρω, ο ανάδοχος θα κληθεί απλώς να διανείμει τους προς παράδοση φακέλους, τους οποίους και θα παραλαμβάνει από σημείο και χώρο που θα υποδείξει ο αναθέτων φορέας της ***** , καθώς επίσης να επιστρέψει τους φακέλους εκείνους για τους οποίους κατέστη αδύνατη η επίδοση, σε χώρο, εξίσου καθ' υπόδειξη της ***** , ήτοι στα γραφεία του αναθέτοντος φορέα. Δεν υφίσταται, λοιπόν, απαίτηση της διακήρυξης για τη διατήρηση υποκαταστήματος εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων είτε για την ύπαρξη συνεργάτη με διαθέσιμο χώρο προς το σκοπό διανομής ***** , αντίθετα προς τα διαλαμβανόμενα με την προσφυγή. Συνεπώς δε μπορεί να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας με αυτή την αιτίαση. Με το ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όρου 2.2.6 της οικείας διακήρυξης και συγκεκριμένα δια του επικαλούμενου εκ της προσφεύγουσας υποκριτηρίου β' αυτής, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς όπως «β) να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει

την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 5 διανομείς και έναν επιβλέποντα.». Ερειδόμενη η προσφεύγουσα στο υποκριτήριο αυτό, προβάλλει ότι η εταιρία μας δε διαθέτει υποκατάστημα στο *****, υπολαμβάνοντας ότι αυτό συνάγεται αδυναμία της εταιρίας μας προς κάλυψη και εκτέλεση των προκηρυσσόμενων *****. Τον εν λόγω ισχυρισμό συνδέει προς τον πρώτο λόγο της σχολιαζόμενης προσφυγής, περί φερόμενης απόκλισης της προσφοράς μας από το υποκριτήριο β΄ της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του παρόντος διαγωνισμού, για το οποίο αναλυτικά διαλαμβάνουμε κάτωθι. Ωστόσο, ουδόλως συσχετίζει αυτόν προς σχετική απαίτηση ή πρόβλεψη της οικείας διακήρυξης, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δε γίνεται λόγος περί της απαίτησης κάλυψης των προκηρυσσόμενων ***** σε πανελλαδική εμβέλεια, ουδέ υφίσταται όρος περί της διάθεσης ταχυδρομικών καταστημάτων σε συγκεκριμένα σημεία και νομούς της χώρας, ώστε να ανακύπτει ζήτημα πλημμέλειας και απόκλισης της προσφοράς της εταιρίας μας εκ του λόγου αυτού. Συνάγεται, λοιπόν, ότι ο παρών σχολιαζόμενος λόγος δε συσχετίζεται προς οποιαδήποτε παραβίαση όρου της διακήρυξης, είναι μη ορισμένος και επομένως χρήζει απόρριψης από την Αρχή σας ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ελλείπει προδικαστικής προϋπόθεσης. Ήτοι, δεδομένου ότι αφενός μεν είναι εφαρμοστέα η αρχή της προκαταρκτικής απόδειξης (βλ. όρο 2.2.9.1, σελ. 25 της παρούσας διακήρυξης), ενώ παράλληλα δεν υφίσταται ρητή, ειδικότερη πρόβλεψη για την προσκόμιση των επίμαχων αποδεικτικών της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας μέσω των, τα οποία αφορούν σε απαίτηση αμιγώς ποιοτικού κριτηρίου, που αποδεικνύεται προαποδεικτικά και μόνον δια του *****, με το φάκελο τεχνικής προσφοράς, αυτά δεν προσκομίζονται κατά το επίμαχο στάδιο του διαγωνισμού, αλλά με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (όρος 3.2, σελ. 41-42 της υπ' αρ. πρωτ. ****), οπότε και επί τη βάση των οποίων θα επιβεβαιωθεί η ακρίβεια των δηλωθέντων με το *****, (σκ. 20-21 ΕΑ ΣτΕ 72/2020).

*B. Σχετικά με τη φερόμενη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας μας από το υποκριτήριο β' όρου 2.2.6 της οικείας διακήρυξης, ως προς την απαιτούμενη ομάδα εργασίας (βλ. παρ. Ε.1 της σχολιαζόμενης προσφυγής). Κατά τον επίμαχο παρόντα λόγο της σχολιαζόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι πλημμελής, ως παρουσιάζουσα απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα, από το β' 16 υποκριτήριο του όρου 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρούσας διακήρυξης, κατά το οποίο, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να «β) να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 5 διανομείς και έναν επιβλέποντα.». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρίας μας αποκλίνει εκ του ανωτέρω, λόγω υποτιθέμενης κατάρτισης και δήλωσης ομάδας έργου, αποτελούμενης από τέσσερα (4) και όχι έξι (6) κατά την ανωτέρω απαίτηση, άτομα προσωπικού. Επικαλούμενη η προσφεύγουσα το αρχείο με την ονομασία "Profile εταιρίας – Τεχνικές προδιαγραφές – Υλοποίηση έργου" (Σχετικό 3), που υπέβαλε η εταιρία μας με το φάκελο προσφοράς της, και συγκεκριμένα τις σελίδες 6 έως 9 του εν λόγω δικαιολογητικού, ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας «δεν αναφέρει έξι (6) τουλάχιστον εργαζομένους της εταιρείας, οι οποίοι κατ' ελάχιστον απαιτούνται για τη στελέχωση της Ομάδας Εργασίας [...] στην προσφορά της μόνο τέσσερις (4) εργαζόμενους ήτοι τους ***** (Σχετ. 1, σελ. 8), των οποίων τα βιογραφικά συμπροσκομίζει και όχι έξι (6=5+1), όπως αξιώνει η διακήρυξη, ούτε προκύπτει από κάποιο δικαιολογητικό της εταιρείας ότι αυτή διαθέτει άλλους εργαζόμενους, πέραν των τεσσάρων (4) που αναφέρει στο PROFILE το οποίο υπέβαλε.». Κατ' αρχάς, ο ισχυρισμός και παρών σχολιαζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως ανεπίκαιρος και ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία μας, κατά το επίμαχο στάδιο του διαγωνισμού, υποχρεούτο όπως υποβάλει*

αυτοτελές αρχείο ακριβούς περιγραφής της συγκροτούμενης από το προσωπικό διανομής και τον Υπεύθυνο παρακολούθησης της τελευταίας, ομάδας έργου κατά την ανωτέρω ποιοτική απαίτηση. Πράγματι, με το ανωτέρω υποβληθέν αρχείο της προσφοράς μας (Σχετικό 3), η εταιρία μας έχει δηλώσει τέσσερα (4) άτομα του προσωπικού της, για τα οποία και έχει υποβάλει τα βιογραφικά τους και την εμπειρία τους (Σχετικά 4, 5, 6 & 7). Ωστόσο, τόσο τα περιγραφόμενα δια του αρχείου “Profile εταιρίας – Τεχνικές προδιαγραφές – Υλοποίηση έργου” (Σχετικό 3), όσο και τα σχετικά βιογραφικά (Σχετικά 4 έως 7) έχουν υποβληθεί ως εκ περισσού κατά το επίμαχο, υπό εξέταση στάδιο, κατά το οποίο υποβάλλονται μόνον τα αξιούμενα από την οικεία διακήρυξη (βλ. σκ. 8, ΣΤΕ 2723/2018), ήτοι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το *****, καθώς και τα επιμέρους στοιχεία τεχνικής προσφοράς, (βλ. όρους 2.4.3.1 & 2.4.3.2, σελ. 17 35 & 36 & άρθρο 2 Παραρτήματος IV, σελ. 65-66 της οικείας διακήρυξης), που υπεβλήθησαν ορθά και πληρέστατα από την παρεμβαίνουσα εταιρία μας, στα οποία και δε συγκαταλέγεται το επίμαχο, απαιτούμενο από τον ως άνω ποιοτικό όρο, αλλά προσκομιζόμενο σε επόμενο στάδιο, δικαιολογητικό. Επιπλέον, τα εν λόγω στοιχεία και βιογραφικά αφορούν στη συγκροτηθείσα ομάδα-Επιτροπή παρακολούθησης της εκτέλεσης του έργου, στα πλαίσια ορισμένης περιγραφής του οργανωτικού σχήματος της εταιρίας για την αποτελεσματική παρακολούθηση της εκτέλεσης του έργου (βλ. σελ. 6 έως 9, δικαιολογητικού-αρχείου αρχείου “Profile εταιρίας – Τεχνικές προδιαγραφές – Υλοποίηση έργου”, Σχετικό 3). Ειδικότερα, τα αναφερόμενα στο εν λόγω δικαιολογητικό πρόσωπα, ως προς τα οποία έχουν υποβληθεί τα βιογραφικά τους, συγκροτούν την Επιτροπή διοικητικής παρακολούθησης και τον Υπεύθυνο παρακολούθησης διανομής του προς εκτέλεση έργου και δε συνιστούν τους απασχολούμενους ως διανομείς, για τους οποίους θα υποβληθούν βιογραφικά και το ακριβές οργανόγραμμα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ήτοι κατά την περίπτωση ανάδειξης της παρεμβαίνουσας εταιρίας μας ως προσωρινού αναδόχου, με το φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. περίπτωση β’, παρ. 2.4 του όρου 2.2.9.2 σε συνδυασμό προς τον όρο 3.2 της διακήρυξης. Όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή των ως άνω παρατιθέμενων διατάξεων και όρων της παρούσας

διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα κατά την οικεία ενωσιακή νομοθεσία και την εφαρμοστέα αρχή της προκαταρκτικής απόδειξης (βλ. όρο 2.2.9.1, σελ. 25 της διακήρυξης), η αναθέτουσα αρχή, κατά το παρόν, υπό εξέταση διαγωνιστικό στάδιο, αξιολογεί ορισμένη συμμετοχή επί τη βάση των δηλωθέντων δια του ****. Τη δε αλήθεια των δηλωθέντων δια του *****, πρόκειται να εξακριβώσει δια των αποδεικτικών μέσων, που σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη, προσκομίζονται κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. όρο 3.2, σελ. 41-42 της οικείας διακήρυξης), στη λογική ότι το τυποποιημένο έντυπο άρθρου 79 ν. 4412/2016 επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και η ακρίβεια και αλήθεια των δηλωθέντων δια αυτού θα επιβεβαιωθεί κατά το στάδιο προσωρινής κατακύρωσης (σκ. 20-21, ΕΑ ΣτΕ 72/2020). Έτσι λοιπόν, η πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου όρου 2.2.6 προαποδεικνύεται κατά το επίμαχο διαγωνιστικό στάδιο από τις οικείες δηλώσεις με το *****, δεδομένου μάλιστα ότι παράλληλα, δεν υφίσταται κατά τα ανωτέρω ρητή πρόβλεψη για την προσκόμιση των αποδεικτικών της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όρου 2.2.6 μέσων, με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς, ώστε να αξιολογηθούν και να εξακριβωθούν επί τη βάση δικαιολογητικών και στοιχείων κατά το παρόν υπό εξέταση στάδιο του διαγωνισμού. Στα πλαίσια αυτά, η εταιρία μας υπέβαλε, συμπληρωμένο κατά τις Οδηγίες Παραρτήματος V (σελ. 67 επ.) της οικείας διακήρυξης, το με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 16.07.2020 *****, (Σχετικό 8) το οποίο καταρτίσαμε στη βάση του σχετικού υποδείγματος που είχε αναρτηθεί στην πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (Σχετικό 8α) ως συνημμένο των κανονιστικών όρων της υπ' αρ. πρωτ. **** διακήρυξης. Στη δε επίμαχη Ενότητα Γ: Τεχνική & επαγγελματική ικανότητα, Μέρους IV "Κριτήρια επιλογής" (βλ. σελ. 12 έως 15, Σχετικό 8), η παρεμβαίνουσα εταιρία μας απάντησε το επίμαχο ερώτημα "Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί. Μόνο για

δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.”, συμπληρώνοντας τα στοιχεία εκείνα προηγούμενων συμβάσεων που τεκμηριώνουν τη ζητούμενη δια του υποκριτηρίου α΄, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία. Λαμβανομένου υπόψη ότι το κείμενο του υποδείγματος **** αποτελεί διάταξη της διακήρυξης ειδική και λεπτομερή, η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου του ****, επομένως, δε μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί (βλ. σκ. 7, ΔΕφΠΕΙΡ ΑΣΦ 52/2013), ως εκ της απουσίας ειδικότερου πεδίου-ερωτήματος αναφορικά προς το υποκριτήριο β΄ της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συμπεριλάβαμε στην τεχνική μας προσφορά και συγκεκριμένα στην τεχνική περιγραφή εκ του λόγου αυτού, «απαντώντας» επί της ουσίας δια του δικαιολογητικού τεχνικής περιγραφής (βλ. σελ. 6 έως 10, Σχετικό 3), δια του οποίου γίνεται περιγραφή των κριτηρίων οργάνωσης που ελήφθησαν υπόψη κατά την οργάνωση του τρόπου υλοποίησης του έργου και δη, ως προαναφέρθηκε, γίνεται περιγραφή του οργανωτικού σχήματος της εταιρίας για την αποτελεσματική παρακολούθηση της εκτέλεσης του έργου των υπό ανάθεση *****, καθώς επίσης, περιγραφή του έργου και επιμέρους αρμοδιοτήτων του εκάστοτε προσώπου εκ του προσωπικού. Ως εκ τούτου, πληρούμε και προαποδεικνύουμε με τη συμμετοχή μας, κατ’ αυτόν τον τρόπο, την απαίτηση ποιοτικού κριτηρίου, υπό β΄ της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όρου 2.2.6 της διακήρυξης, απορριπτομένων των σχετικών, αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως απαραδέκτως προβαλλόμενων καθότι ανεπίκαιρων και ερειδόμενων επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και σε κάθε περίπτωση ανυπόστατων και αβάσιμων.

Γ. Σχετικά με την επικαλούμενη παραβίαση του υποκριτηρίου γ' όρου 2.2.6 της οικείας διακήρυξης εκ μέρους της εταιρίας μας, λόγω φερόμενης έλλειψης εξειδίκευσης του τεχνολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού για την εκτέλεση των ***** (βλ. παρ. Ε.2 της σχολιαζόμενης προσφυγής). Με το σχολιαζόμενο στο σημείο αυτό, έτερο λόγο της υπό κρίση σας προσφυγής, βάλλοντα εξίσου κατά της συμμετοχής της εταιρίας μας, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το φερόμενο ως αόριστο περιεχόμενο της υποβληθείσας δια του φακέλου προσφοράς της εταιρίας μας Υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την περίπτωση 3, παρ. 2.4 όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης (Σχετικό 9) ισχυρίζεται ότι δια του φακέλου προσφοράς της δια της παρούσας παρεμβαίνουσας εταιρίας μας, δεν εξειδικεύεται ο τεχνολογικός εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση των υπό ανάθεση *****, καθώς και ότι δε γίνεται καν αναφορά στο μηχανολογικό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί, προβάλλοντας ειδικότερα τη συνδρομή απόκλισης της προσφοράς της εταιρίας μας από τον ουσιώδη όρο του υποκριτηρίου γ' τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Ωστόσο, και ο παρών λόγος της προσφυγής, για λόγους αντίστοιχους προς τους ανωτέρω προβαλλόμενους, είναι όλως εσφαλμένος, ανυπόστατος και προβάλλεται απαράδεκτα, καθόσον είναι όλως ανεπίκαιρος και πρόωρος και δη μάλιστα βασιζόμενος σε όλως εσφαλμένη προϋπόθεση. Ειδικότερα, με τη σχολιαζόμενη προσφυγή, εν γένει η προσφεύγουσα ανευρίσκει λόγους ακύρωσης επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης, δυνάμει εσφαλμένης ερμηνείας των σχετικών όρων της διακήρυξης, ότι τα μέσα απόδειξης των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής προσκομίζονται κατά το επίμαχο, υπό εξέταση διαγωνιστικό στάδιο, παραγνωρίζοντας την ύπαρξη αυτοτελών και διακριτών σταδίων του διαγωνισμού – ακόμη και κατά την περίπτωση διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών σε ένα στάδιο, όπως εν προκειμένω βλ. όρο 3.1.2, σελ. 40-41 της οικείας διακήρυξης) – που επιβάλλουν την εφαρμογή της προκαταρκτικής απόδειξης κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών και την απόδειξη και εξακρίβωση των προαποδεδειγμένων, δια της προσκόμισης στοιχείων και

απαιτούμενων με τη διακήρυξη δικαιολογητικών κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. όρο 3.2, σελ. 41-42 της οικείας διακήρυξης). Στα πλαίσια αυτά, και λαμβανομένης υπόψη της απουσίας σχετικού πεδίου του συνημμένου στη διακήρυξη υποδείγματος ***** (βλ. Σχετικό 8α) δια του οποίου εξειδικεύονται οι πληροφορίες που αφορούν στο υποκριτήριο γ' τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, προς (προ)απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού ποιοτικού κριτηρίου, με το δικαιολογητικό-αρχείο "Profile εταιρίας – Τεχνικές προδιαγραφές – Υλοποίηση έργου" (βλ. σελ. 6 έως 18, Σχετικό 3), η εταιρία μας προέβη σε περιγραφή του διαθέσιμου λογισμικού και προτεινόμενου smartphone, του συστήματος παρακολούθησης "**** " που εφαρμόζει, του τηλεφωνικού κέντρου και της διαχείρισης αυτού. Περαιτέρω, δια του αυτού αρχείουδικαιολογητικού τεχνικής περιγραφής (βλ. ιδίως σελ. 17-18, Σχετικό 3), η παρεμβαίνουσα εταιρία μας δηλώνει ότι διαθέτει όλο τον απαιτούμενο μηχανογραφικό και μηχανολογικό εξοπλισμό και προβαίνει σε περιγραφή του "hardware" και "software" που διαθέτει. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα εταιρία μας, δια του εν λόγω δικαιολογητικού, αναφέρει τι περιλαμβάνει το κεντρικό σύστημα της εταιρίας, ήτοι *****ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ SOFT 1, ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ, ΕΚΤΥΠΩΤΕΣΦΑΞ, ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ ΣΥΣΚΕΥΕΣ, αναφέρει το μηχανολογικό και λοιπό εξοπλισμό, που συνίσταται σε 2 ηλεκτρονικούς υπολογιστές για παρακολούθηση ταχυδρομικών διανομών και 10 smartphone για την υποστήριξη της ιχνηλατήσης. Επιπλέον, αναφέρεται ότι τηρείται ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα (software), περιγράφοντας τους επιχειρησιακούς στόχους στα πλαίσια αυτού, και ακολούθως αναφέρονται κατά ομάδεςκατηγορίες οι επιμέρους εφαρμογές που λειτουργούν, που συνίστανται σε Ομάδα Οικονομικών Εφαρμογών, Ομάδα Εφαρμογών Προμηθειών, Ομάδα Εμπορικών Εφαρμογών, Ομάδα Διοικητικών Εφαρμογών και τέλος Σύστημα παρακολούθησης διακίνησης Επιστολικού Ταχυδρομείου. Τα αυτά ανωτέρω στοιχεία συμπεριέλαβε η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρία μας στη με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 16.07.2020 Υπεύθυνη δήλωση (βλ. Σχετικό 9), η οποία και υπεβλήθη κατά το επίμαχο διαγωνιστικό στάδιο ως εκ περισσού, σε

συμμόρφωση προς την απαίτηση της περίπτωσης 3, παραγράφου 2.4 του όρου 2.2.9.2 περί αποδεικτικών μέσων της οικείας διακήρυξης. Στο σημείο αυτό, αξίζει να υπομνησθεί και να σχολιαστεί το επιχείρημα της προσφεύγουσας «*****», με το οποίο η τελευταία ισχυρίζεται ότι: «Τα δε διαλαμβανόμενα στη 2η και 3η σελίδα της ίδιας υπεύθυνης δήλωσης, πέραν της αοριστίας τους και του μη συνεκτικού, ενδεχομένως και ακατάληπτου τρόπου με τον οποίο εκτίθενται, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη διότι παρατίθενται μετά την υπογραφή του υπευθύνως δηλούντος και ως εκ τούτου δεν τον δεσμεύουν.». Σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής, υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης εφαρμογής στα κράτη – μέλη, ορίζεται στο άρθρο 25 ότι : «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι : «2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Παρέπεται, λοιπόν, ότι η ψηφιακή υπογραφή αφενός συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης

αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007), ενώ η έλλειψή της ή η μη νόμιμη/ έγκυρη υπογραφή ισοδυναμεί με μη νόμιμη/ έγκυρη υποβολή [βλ. σχετικά και την με αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΔΔΗΣΥ, με Αριθμ. Πρωτ. 949/13-2-2018 (ΑΔΑ : Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Κ), (βλ. σκ. 12 & 32, 34, Απόφασης ΑΕΠΠ 118/2019). 29. Περαιτέρω, με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα αναλαμβάνεται, έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει, (βλ. σκ. 35, Απόφασης ΑΕΠΠ 118/2019). Κρίσιμο είναι ότι η ψηφιακή/”εγκεκριμένη” ηλεκτρονική υπογραφή συνδέεται με το ηλεκτρονικό έγγραφο με τρόπο που οποιαδήποτε αλλαγή στα δεδομένα είναι ανιχνεύσιμη, διασφαλίζοντας κατ’ αυτόν τον τρόπο την ακεραιότητα του εγγράφου. Στην πραγματικότητα, συνίσταται σε μια ασφαλή μέθοδο διαπίστωσης τόσο του εκδότη ηλεκτρονικού κειμένου όσο και της γνησιότητας και του αναλλοίωτου του περιεχομένου ενός ηλεκτρονικού μηνύματος, η οποία περαιτέρω επιτρέπει στον αποδέκτη αφενός να επιβεβαιώσει την προέλευση των δεδομένων και αφετέρου να ελέγξει την πληρότητα και το αναλλοίωτο των δεδομένων και συνεπώς τη διατήρηση της ακεραιότητάς τους. Ήτοι μπορεί να διαπιστώσει εάν τα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα δεδομένα έχουν αλλοιωθεί, (βλ. Χ. Μιχαηλίδου, “Το πρόβλημα της ηλεκτρονικής υπογραφής” σε ιστότοπο Κ.Ε. Μπέη). Πρακτικά, δε, όταν ανοίγουμε ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από Εγκεκριμένη Αρχή Πιστοποίησης με το λογισμικό “Adobe Reader”, θα πρέπει να βλέπουμε τη σήμανση “Signed and all signatures are valid”. Με τον τρόπο αυτό μπορούμε να βεβαιωθούμε ότι η υπογραφή είναι έγκυρη και δεν έχει γίνει επεξεργασία του εγγράφου μετά την υπογραφή και ακολούθως, για να δούμε περισσότερες πληροφορίες κάνουμε “κλικ” πάνω στην υπογραφή, [βλ. σχετ. Οδηγίες της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) http://www.aped.gov.gr/texnika-themata/51-validity_check.html]. Η περί ου ο

λόγος και με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 16.07.2020 υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας εταιρίας μας (βλ. Σχετικό 9) έχει κατ' αρχάς νομίμως και έγκυρα υπογραφεί, ως άλλωστε μπορεί αυτό να διακριβωθεί κατόπιν της προαναφερόμενης διαδικασίας ελέγχου εγκυρότητας, δυνάμει της οποίας διαπιστώνεται αφενός μεν ότι η υπογραφή νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας μας είναι έγκυρη ("valid") και αφετέρου ότι το έγγραφο της υπεύθυνης δήλωσης δεν έχει υποστεί ουδεμία επεξεργασία, ούτε τροποποίηση από την υπογραφή του. Το έγγραφο της υπεύθυνης δήλωσης, κατόπιν της υπογραφής του ηλεκτρονικά/ψηφιακά, συνιστά πλέον ενιαίο ηλεκτρονικό έγγραφο, η δε θέση της υπογραφής καταλαμβάνει συνολικά το περιεχόμενο αυτού και σημαίνει ότι το τελευταίο (το περιεχόμενο του εγγράφου, εν προκειμένω της υπεύθυνης δήλωσης) δεν έχει υποστεί περαιτέρω επεξεργασία. Συνάγεται, λοιπόν, ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανίσχυρου των δηλωθέντων στις επόμενες σελίδες 2 και 3 της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης λόγω θέσης της υπογραφής στην πρώτη 23 σελίδα του σχετικού ηλεκτρονικού εγγράφου, είναι εντελώς ανυπόστατος, εσφαλμένος και δε χρήζει καν αξιολόγησης. Περαιτέρω, εντελώς ανυπόστατος και δη απορριπτέος ως ερειδόμενος επί υποθετικών και αναπόδεικτων συλλογισμών είναι και ο λόγος που διαλαμβάνει η προσφεύγουσα κατά τον οποίο οδηγείται συνειρμικά σε έτερη φερόμενη πλημμέλεια-παράλειψη της εταιρίας μας όπως δηλώσει υπερβολάβο δια του ***, ως εκ της υποτιθέμενης έλλειψης προμήθειας της εταιρίας μας με τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό, που καθιστά, κατά τον αδόκιμο, υποθετικό και αναπόδεικτο συλλογισμό της προσφεύγουσας, δυνατή την εκ μέρους της εταιρίας μας εκτέλεση των υπό ανάθεση ***** μόνον δια μέσω υπερβολάβου. Η προσφεύγουσα εταιρία επιχειρεί όπως εφεύρει έτερη πλημμέλεια της εταιρίας μας επί τη βάση υποθετικών και αναπόδεικτων συλλογισμών, που εξ ορισμού καθιστούν το σχετικό επιχείρημα απορριπτέο. Επιστρέφοντας στον κυρίως προβαλλόμενο λόγο της σχολιαζόμενης προσφυγής και κατόπιν διάγνωσης της εγκυρότητας της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης και του περιεχόμενου της (βλ. Σχετικό 9), ευθέως συνάγεται ότι τόσο δια του δικαιολογητικού τεχνικής περιγραφής όσο και δια της από 16.07.2020 Υπεύθυνης δήλωσης,

συνταχθείσας σε συμμόρφωση προς την περίπτωση 3, παρ. 2.4 του όρου 2.2.9.2 της οικείας διακήρυξης, (βλ. Σχετικά 3 & 9 συνδυαστικά), η παρεμβαίνουσα εταιρία μας έχει υποβάλει προσφορά πλήρως και καθ' όλα συμμορφούμενη προς το υποκριτήριο γ' τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όρου 2.2.6, έχοντας επαρκώς, ορισμένα και με σαφήνεια αναφερθεί στο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software), (hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις, και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό), που διαθέτουμε και πρόκειται να αξιοποιήσουμε για την προσήκουσα εκτέλεση των υπό ανάθεση ***** κατά την περίπτωση κατακύρωσης του παρόντος διαγωνισμού στην εταιρία μας. Τα επίμαχα εν λόγω στοιχεία υποβλήθηκαν προς το σκοπό προαπόδειξης κατά το στάδιο αυτό, του σχετικού ποιοτικού κριτηρίου και σχετικής δήλωσης και δέσμευσης της συμμετέχουσας εταιρίας μας ότι διαθέτει και πρόκειται να διαθέσει κατά την εκτέλεση του έργου όλα τα απαιτούμενα μέσα και εξοπλισμό. Απομένει, δε, όπως τα εν λόγω στοιχεία εξειδικευθούν, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο, κατά το χρόνο και στάδιο εκείνο που επιβάλλεται δια της διακήρυξης, ήτοι κατά το στάδιο προσκόμισης ενδεχομένως των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Επομένως, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας αποδεικνύονται εσφαλμένοι, όπως αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι.

Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρία όπως ανεπίκαιρα, πρόωρα και απaráδεκτα κάνει λόγο κατά το παρόν στάδιο αυτό, για ζήτημα που εξετάζεται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθόσον τη φερόμενη επικαλούμενη πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρίας μας ερίζει σε δικαιολογητικό, ήτοι την επίμαχη από 16.07.2020 υπεύθυνη δήλωση, που συνιστά αποδεικτικό μέσο κατά τον όρο 2.2.9.2, παρ. 2.4, περίπτωση 3 της οικείας διακήρυξης, που προσκομίζεται κατά το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (βλ. όρο 3.2 της οικείας διακήρυξης) και κατά την περίπτωση που υποβληθεί πρόωρα, ως εκ περισσού, ουδόλως δύναται όπως αξιολογηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, οδηγώντας τυχόν σε απόρριψη της προσφοράς (βλ. σχετ. σκ. 9, ΣτΕ 2723/2018).

14. Επειδή ο β παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της παρέμβασης του, εγείρει ένσταση απαραδέκτου λόγω δήθεν εκπρόθεσμης κατάθεσης της προσφυγής η οποία απορρίφθηκε (βλ. σκ. 5 της παρούσας) στη συνέχεια αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στην προσφορά του ισχυρίζεται ότι «Ο ισχυρισμός μας στην από 23.09.2020 επιστολή μας προς ***** ότι «ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής αναγράφεται στο πίσω μέρος της σελίδας του τυποποιημένου εντύπου του ***** «οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17», συνιστά απάντηση για το ποια είναι η διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής. Εν πάσει περιπτώσει το γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης από το ***** , το οποίο και προσκομίσαμε και στο οποίο δεν αναφέρεται ο χρόνος λήξης της συγκεκριμένης εγγύησης λεκτέα τα εξής: Μεταξύ των φορέων που προβαίνουν στην έκδοση εγγυητικών επιστολών είναι και το ***** (αρ. 72 παρ. 3 ν. 4412/2016).Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του ***** , για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του ΠΔ της 30/12/3.1.1927 («Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»). Στη συνέχεια ο β' παρεμβαίνων παραθέτει τις με αρ. 805, 806 /2019 σκ. 22 Αποφάσεις ΑΕΠΠ όπου κρίθηκε ότι σύμφωνα με το με αρ.πρωτ. (0)39447_17/24- 4-2017 έγγραφο του ***** , το οποίο απευθύνεται προς την ***** και είναι ανηρημένο στην οικεία ιστοσελίδα, σε σχέση με τα ελάχιστα στοιχεία εγγυήσεων του άρθρου 72 του ν.4412/2016 διαλαμβάνεται ότι ο χρόνος ισχύος της εγγύησης αφορά μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει ***** . Υπό τα δεδομένα αυτά η κατατεθείσα από την εταιρία εγγύηση συμμετοχής δεν πάσχει εκ του λόγου αυτού. « ***** , στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, εξέδωσε, το Δεκέμβριο 2015, την Κατευθυντήρια Οδηγία 12 με θέμα “***** ” που εκδίδονται από Πιστωτικά Ιδρύματα ή από το *****Τα εν λόγω υποδείγματα αφορούν στις εγγυήσεις που οι αναθέτουσες

αρχές/αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά τη διενέργεια των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, δεν αποτελούν κανονιστική πράξη με δεσμευτική ισχύ, αλλά ενσωματώνουν τυποποιημένες τις κανονιστικές απαιτήσεις σε ενιαίο κείμενο διευκολύνοντας τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στο έργο της σύνταξής τους. Ειδικότερα, το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4412/2016 (Α' 147) ορίζει: "3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν επίσης, να εκδίδονται από το ***** ή να παρέχονται με γραμμάτιο του ***** με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο *****; τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Επισημαίνεται ότι η Κατευθυντήρια Οδηγία 12 με θέμα "*****" της **** αφορά σε υποδείγματα εγγυητικών επιστολών (συμμετοχής και καλής εκτέλεσης) που εκδίδονται από Πιστωτικά Ιδρύματα ή από το ***** και όχι από το ****. Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του *****; για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927. Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της μη αναφοράς στο Γραμμάτιο των όρων ότι "η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως", επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, στις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες εκ της φύσεως δεν μπορεί να τεθεί τέτοιος όρος. Επομένως ο τύπος έκδοσής τους είναι συγκεκριμένος και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος της προσφεύγουσας.

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ, που υπέβαλα διαλαμβάνει πίνακα εκτελεσθέντων έργων της εταιρίας *****; το παλαιότερο των

οποίων όμως ανατρέχει στις 03.06.2019, δηλαδή περίπου ένα (1) έτος πριν την υποβολή των προσφορών, και όχι τρία (3) έτη, όπως ρητά αξιώνει η διακήρυξη στον επίμαχο όρο. Με την προσφορά μου υπέβαλα στον παρόντα διαγωνισμό *****, με ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής 23.07.2020, προς απόδειξη, προαποδεικτικά, περί της πλήρωσης των ποιοτικών κριτηρίων της με αρ. πρωτ. ***** διακήρυξης, καθώς και της μη συνδρομής περιπτώσεων σε βάρος μου αποκλεισμού. Συγκεκριμένα, στο πεδίο Ενότητας Γ, Μέρους IV «Κριτήρια επιλογής», (σελ. 12-13) όπου παρέχονται οι ζητούμενες πληροφορίες ως προς την απαίτηση ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του παρόντος διαγωνισμού, η εταιρία μας απάντησε συμπληρώνοντας τα στοιχεία συμβάσεων που έχει εκτελέσει κατά τα προηγούμενα έτη. Προς τούτο, δε, περαιτέρω υπέβαλα το με ημερομηνία 23-07-2020 ψηφιακής υπογραφής «Κατάλογο έργων» με τα στοιχεία που ζητούνται κατά την παράγραφο 2.4, υπό 1. (σελ. 30-31) της διακήρυξης που παρατέθηκε ως άνω, στον οποίο καταγράφονται οι προηγούμενες συμβάσεις που έχουμε εκτελέσει, που αυτούσιες δηλώνονται και δια του υποβληθέντος *****. Σύμφωνα με τα στοιχεία αυτά και σύμφωνα, ειδικότερα, με την αξία της κάθε επιμέρους σύμβασης, η συνολική αξία των συμβάσεων που δήλωσα ότι έχει εκτελέσει η εταιρία μας ανέρχεται σε 77.086,32€, ήτοι υπερβαίνει η εταιρία μας το 50% της αξίας προϋπολογισμού της προκηρυχθείσας σύμβασης (που ανέρχεται στο ποσό των 73.800,00€), πληρώντας ποσοτικά το σχετικό κριτήριο της ποιοτικής απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας για την μη κάλυψη του κρίσιμου χρονικού κριτηρίου της τριετίας, ως προς την απαιτούμενη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, αφενός είναι ασαφείς και αφετέρου τείνουν να δημιουργήσουν ένα δήθεν νομικό θέμα, ότι για την πλήρωση του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου υφίσταται και «χρονικός περιορισμός», ήτοι η τριετία. Η εταιρία μας ξεκίνησε την παράθεση των εκτελεσθέντων έργων της από το 2019, θεωρώντας ότι η δήλωση μετά το 2017 έργων που συμπληρώνουν το 50% του ποσού της προκηρυχθείσας σύμβασης είναι σωρευτικά το απαιτούμενο ποιοτικό κριτήριο επαγγελματικής και τεχνικής εμπειρίας. Αυτό που επιχειρεί η

προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής της, είναι ίδιον αυτών που «διυλίζουν τον κώνωπα», υποδιαιρώντας το ένα και μοναδικό ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας σε «υποκριτήρια», έτσι ώστε να δημιουργήσει επιπλέον απαιτήσεις, οι οποίες όμως ουδόλως προκύπτουν ότι απαιτούνται από τον ν. 4412/2016 και την Διακήρυξη. Επειδή λαμβάνοντας υπόψη, υπό την εν κατακλείδι παρατεθειμένη παράγραφο, με την οποία ερμηνεύεται και εξειδικεύεται η έννοια του σχετικού ποιοτικού κριτηρίου που ζητείται δια της διακήρυξης- Να διαθέτουν ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες. Προς απόδειξη αυτού, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία σε παροχή ***** τουλάχιστον τα τρία (3) τελευταία έτη, σε ανάλογα έργα. Θα πρέπει, να έχει εκτελέσει, συμβάσεις παροχής *****, οι οποίες αθροιστικά θα ανέρχονται σε ποσοστό μεγαλύτερο από ή ίσο, του 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α) - την οποία έχουμε υλοποιήσει αδιαμφισβήτητα εντός συντομότερου χρονικού διαστήματος, επιπλέον καλύπτουμε τον απαιτούμενο προϋπολογισμό του 50% της προκηρυχθείσας σύμβασης, με αποτέλεσμα όλες οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας να παρίστανται κενές περιεχομένου. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 573/2009) τα αυστηρά κριτήρια ποιοτικής επιλογής προσήκουν σε διαγωνισμούς παροχής σύνθετων υπηρεσιών ή έργων, όπου το αντικείμενο είναι σύνθετο και η εμπειρία είναι κρίσιμος παράγοντας για τη διάγνωση της ικανότητας του υποψηφίου αναδόχου. Αντίθετα, σε διαγωνισμούς υπηρεσιών η διασφάλιση εύρεσης της καταλληλότερης προσφοράς (τιμής), όπως η δική μας, δύναται να επιτευχθεί με τη θέσπιση του σωρευτικού ποιοτικού κριτηρίου της παράθεσης έργων μέσα στην τριετία πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού, και με την κάλυψη του απαιτούμενου προϋπολογισμού του 50% της προκηρυχθείσας σύμβασης, όπως στην περίπτωση μας. Άλλως, δημιουργείται αδικαιολόγητο εμπόδιο στον ανταγωνισμό αφού οδηγεί σε αποκλεισμό εταιριών που καλύπτουν το ποιοτικό κριτήριο της επαγγελματικής επάρκειας σε συντομότερο χρονικό διάστημα. Ως εκ τούτου η συμμετοχή μας πρέπει να τύχει της ανάλογης αποδοχής και καθώς

έχουμε υποβάλλει και την οικονομικά πιο συμφέρουσα τιμή, να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως αβάσιμες και να διατηρηθεί η απόφαση και να παραμείνει η εταιρία μας προσωρινή ανάδοχος.

3. Σχετικά με τον 3ο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας η εταιρεία μας υπέβαλε το δικαιολογητικό «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ» με πίνακα έξι (6) εκτελεσθέντων έργων της ****, καθώς και έξι (6) αντίστοιχες βεβαιώσεις (καλής) εκτέλεσης εργασιών, μία για κάθε ένα από τα έξι αυτά έργα. Όμως, για το έργο της ****(ύψους 25.600 ευρώ), προσκομίσαμε από την ***** απλώς μια ****, όπως αξιώνεται στο εδάφιο 1, της υποπαραγράφου (2.4) του όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, το έργο αυτό της **** (ύψους 25.600 ευρώ) θα πρέπει να αφαιρεθεί (!) από τον κατάλογο ανάλογων έργων που επικαλούμαστε. Αν όντως αυτό αφαιρεθεί, τότε η αξία του συνόλου των συμβάσεων παροχής ***** την τελευταία 3ετία ανέρχεται στο ποσό των 51.486,32 ευρώ, ήτοι ποσό που είναι χαμηλότερο (και όχι υψηλότερο όπως αξιώνει η διακήρυξη) των 73.800 ευρώ, δηλαδή του 50% του προϋπολογισμού της παρούσας σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α) Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι τουλάχιστον αβάσιμες. Η έκδοση βεβαίωσης εκτέλεσης του έργου της ****, αφενός εκδίδεται μ'αυτόν τον τρόπο και ενδεχομένως να οφείλεται σε λάθος του υπαλλήλου που την εξέδωσε. Το γεγονός ότι για την συγκεκριμένη σύμβαση εξοφληθήκαμε, το γεγονός ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα ως προς την ύπαρξη του επιθετικού προσδιορισμού «καλή» συνηγορούν, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και ως τέτοιες πρέπει να απορριφθούν.

Η προσφεύγουσα, με τον 4ο λόγο της, ισχυρίζεται ότι το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ» αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης και είναι απορριπτέα. Ο β παρεμβαίνων παραθέτει τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 περ. γ, 2.2.9.1, 2.2.9.2 παρ.1 και ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία μας υπέβαλε «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ_signed», το οποίο η Διακήρυξη αξιώνει να κατατεθεί στο φάκελο δικαιολογητικών μαζί με την προσφορά και στο οποίο διαλαμβάνεται η κάτωθι δήλωση: «Με ατομική μου ευθύνη δηλώνω ότι:

....Γ) διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software, hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για την προσήκουσα παροχή των ****». Όπως εναργώς προκύπτει από την προπαρατεθείσα (υπεύθυνη) δήλωση της ****, είναι κατά το στάδιο της προσφοράς η αναγκαία για τη συνέχεια του διαγωνισμού. Στην τεχνική μας περιγραφή, την οποία συνυποβάλαμε με το **** περιλαμβάνονται όλα εκείνα τα στοιχεία που αξιώνει η Διακήρυξη. Επιπλέον προς επίρρωση και ορθά υποβάλαμε και την από 23.07.2020 υπεύθυνη δήλωση ότι πληρούνται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας να είναι απορριπτέες ως αβάσιμες.

Ως προς τον 5ο λόγο προσφυγής, ότι δήθεν η εταιρεία μας υπέβαλε το δεκάσελιδο (10σέλιδο) δικαιολογητικό με τίτλο αρχείου «*****», το οποίο όμως δεν είναι νομίμως επικυρωμένο στο σύνολό του, δοθέντος ότι φέρει επικύρωση μόνο στην πρώτη (και όχι στην τελευταία) σελίδα του (!!!), λεκτέα τα εξής:Στην παρ. 2 του Παρατήματος IV της Διακήρυξης ορίζονται τα παρακάτω, ως προς τα αναγκαία δικαιολογητικά που οφείλουν οι οικονομικοί φορείς να συνυποβάλλουν με την προσφορά τους: «2. Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς (επί ποινή αποκλεισμού)... Ορθά υποβάλαμε την «*****», επικυρωμένη στην 1η σελίδα αυτής, εξυπακούεται ότι η επικύρωση περιλαμβάνει ΟΛΟ το δεκάσελιδο και όχι μόνο την 1 η σελίδα. Εν πάσει περιπτώσει εκ περισσού επικυρώνεται το παραπάνω έγγραφο, οι δε αιτιάσεις περί της μη νομιμότητας του εγγράφου υπερβαίνουν τα όρια και καθίστανται απαράδεκτες, αβάσιμες και απορριπτέες.

16. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 20.11.2020 νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του βάσει του άρθρου 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, αναγράφει: «2. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ **** ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΗΓΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. 2.1. Η **** με τις Έγγραφες Απόψεις της αμφισβητεί το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας (ανωτέρω στοιχείο α') να ασκήσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Επίσης, η **** επιχειρηματολογεί ειδικώς υπέρ της νομιμότητας της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής της **** (ανωτέρω στοιχείο γ1') και τέλος

ισχυρίζεται ότι συλλήβδην οι λοιποί προβληθέντες λόγοι απόρριψης των δύο προσφορών (ανωτέρω στοιχεία β1', β2', γ2', γ3', γ4' και γ5') δεν τυγχάνουν εξεταστέοι στο παρόν στάδιο, διότι (κατά την κρίση της) αυτοί θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και, ως εκ τούτου, καταλήγει η **** στο συμπέρασμα ότι η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας τυγχάνει απορριπτέα. Επί των προεκτεθέντων ισχυρισμών της ****, λεκτέα τα ακόλουθα: 2.2. Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας περί υπάρξεως ή μη εννόμου συμφέροντος της εταιρείας μας. Έχει κριθεί από τη νομολογία και ειδικότερα από την Αρχή Σας (βλ. ενδεικτικώς Α.Ε.Π.Π. 1206/2020) ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας, μάλιστα, τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της 4 προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι στην παρούσα φάση ελλείπει το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας να ασκήσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διότι οι προβαλλόμενοι με αυτήν λόγοι στηρίζονται επί αποδεικτικών στοιχείων "... τα οποία όμως προσκομίστηκαν χρονικά εσφαλμένως..." (σελ. 9, παρ. Β' Απόψεων της ****) και κατά συνέπεια, κατά την κρίση της αναθέτουσας, αυτά δεν τυγχάνουν ούτε αξιολογητέα ούτε προσβλητέα στην παρούσα φάση. Επίσης, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι "... η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης (sic) εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, διότι, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988)" (σελ. 12 Απόψεων της ****). Λεκτέον ευθύς εξ αρχής ότι το έννομο συμφέρον της

εταιρείας μας να ασκήσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θεμελιώνεται στους λόγους που αναλυτικώς προβάλλουμε στην παρ. Γ' της προσφυγής μας. Περαιτέρω, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί (δήθεν) απουσίας εννόμου συμφέροντος, είναι παντελώς αόριστοι και αβάσιμοι και ως εκ τούτου τυγχάνουν απορριπτέοι. Και τούτο διότι ακόμη και αν ήθελε κριθεί ορθό το σκεπτικό της αιτούσας, τότε δύο τουλάχιστον εκ των προβαλλόμενων λόγων απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ***** στηρίζονται επί δικαιολογητικών τα οποία, ρητώς αξιώνει η διακήρυξη να συνυποβληθούν μαζί με την προσφορά, συνεπώς ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ότι τυχόν πλημμέλεια στα δικαιολογητικά αυτά είναι προσβλητέα διά της άσκησης προδικαστικής προσφυγής στο παρόν στάδιο, άλλως, συμφώνως προς τα προεκτεθέντα, αν αυτή ασκηθεί σε επόμενο στάδιο θα είναι απαράδεκτη (πρόκειται για το ανωτέρω δικαιολογητικό υπό στοιχείο γ1', «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», τη συνυποβολή του οποίου με την προσφορά προβλέπει ο όρος 2.4.3.1.2' της διακήρυξης καθώς και για το ανωτέρω δικαιολογητικό υπό στοιχείο γ5', «*****», τη συνυποβολή του οποίου με την προσφορά προβλέπει ο όρος 5 2.4.3.2 σε συνδυασμό με το Παράρτημα IV, παρ.2, στοιχείο [2] της διακήρυξης και επί του οποίου αναπτύσσουμε πρόσθετες σκέψεις κατωτέρω). Τυγχάνει, όμως, απορριπτέος και ο έτερος ισχυρισμός της αναθέτουσας περί απουσίας εννόμου συμφέροντος της εταιρείας μας διότι δήθεν είναι ορθό το διατακτικό της πληττόμενης απόφασης, έστω και αν αυτή είναι πλημμελώς αιτιολογημένη. Και τούτο διότι οι προβληθέντες με την προσφυγή μας λόγοι πλήττουν αυτό καθεαυτό το περιεχόμενο του διατακτικού της επίδικης απόφασης, ως προς το σκέλος που αυτή κάνει δεκτές τις προσφορές του πρώτου και δεύτερου μειοδότη, καθώς επίσης και τη λανθασμένη αιτιολόγησή της, δι' ενεργειών και παραλείψεων της αναθέτουσας, ζητώντας να διαπιστωθεί ότι οι υποβληθείσες προσφορές αυτών των δύο οικονομικών φορέων αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου ότι αυτές τυγχάνουν απορριπτέες. Κατόπιν των ανωτέρω, είναι εντελώς αβάσιμος και ανυποστήρικτος και ως εκ τούτου τυγχάνει, το δίχως άλλο, απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας περί μη ύπαρξης εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της εταιρείας μας,

προκειμένου αυτή να ασκήσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. 2.3. Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας περί ορθής υποβολής της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας *****. Η αναθέτουσα, με τις υποβληθείσες Απόψεις της, προβάλλει επιχειρήματα (σελ. 15 -16) που τεκμηριώνουν την κατά την άποψή της νόμιμη απόκλιση από όρους της διακήρυξης της εγγυητικής επιστολής που εκδόθηκε από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της ***** και προσκομίσθηκε από την τελευταία. Εστιάζει, δε, την προσοχή της (η αναθέτουσα) αποκλειστικά στις αποκλίσεις υπό στοιχεία (i) και (ii) της σκέψης 30 της ένδικης προσφυγής ενώ δεν αναφέρει κάποιο επιχείρημα προς αντίκρουση των λοιπών τριών πλημμελειών υπό στοιχεία (iii), (iv), (v) τις οποίες επικαλούμαστε στην ίδια σκέψη (30) της ένδικης προσφυγής μας. Μεταξύ, δε, των λοιπών τριών αποκλίσεων του κειμένου της εγγυητικής επιστολής της ***** από τους όρους της διακήρυξης, εντοπίζεται και η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς στην απολύτως κρίσιμη ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης (όρος 2.1.5 στοιχείο θ' της διακήρυξης), επί της οποίας η αναθέτουσα αρκείται στις διευκρινίσεις που απαραδέκτως ζήτησε και έλαβε επί ελλείποντος ουσιώδους στοιχείου υποβληθέντος δικαιολογητικού, ενώ δεν σχολιάζει καθόλου την επισήμανση της εταιρείας μας, η οποία διαλαμβάνεται στην ένδικη προσφυγή, **πως έτερος υποψήφιος (****) προσκόμισε εγγυητική επιστολή επίσης από το *****,** στην οποία όμως γίνεται ρητή μνεία της διάρκειας ισχύος της δίχως να υπάρχει σε αυτήν οποιαδήποτε αναφορά σε πίσω όψη στην οποία (δήθεν) διαλαμβάνεται ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής (όπως κακώς, κατ' απόκλιση και από την αρχή της ίσης μεταχείρισης, υπολαμβάνει η αναθέτουσα ως προς την εγγυητική της *****). Ως εκθέσαμε και στην ένδικη προσφυγή, η αναθέτουσα μη νόμιμα επεδίωξε να λάβει διευκρινίσεις επί ελλείψεων προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής αφού οι επισημανθείσες ελλείψεις στο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής, ιδίως δε η απουσία του χρόνου ισχύος της, δεν αποτελούν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση κατ' αρ. 102 ν. 4412/2016, αλλά, αντιθέτως, αποτελούν μη θεραπεύσιμη απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης, ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Οι δε

εκδηλωθείσες προσπάθειες από την αναθέτουσα και στη συνέχεια από την ***** συνιστούν παράνομη συμπλήρωση του περιεχομένου υποβληθείσας προσφοράς μέσω της εκ των υστέρων προσκόμισης ελλειπόντων στοιχείων, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της δεσμευτικότητας των όρων της σύμβασης. Επί του ισχυρισμού μας αυτού, περί έλλειψης νομιμότητας, ουδεμία άποψη εξέφρασε η ****. Άλλωστε, πέραν της έλλειψης νομιμότητας στην εκδηλωθείσα πρωτοβουλία της αναθέτουσας, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι νομίμως ζητήθηκε διευκρίνιση, επαναλαμβάνουμε ότι η παρασχεθείσα από την ***** διευκρίνιση μέσω συμπληρωματικής επιστολής της, καθώς και η μεταγενεστερως προσκομισθείσα επιστολή του ***** ουδόλως θεραπεύουν τη διαπιστωθείσα έλλειψη του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής, δοθέντος ότι αμφότερες (οι επιστολές) αναφέρονται στα προεκτυπωμένα στοιχεία της οπίσθιας όψης της εγγυητικής επιστολής, τα οποία καμία σχέση δεν έχουν με τη διάρκειά της και συνιστούν απέλπιδα προσπάθεια διάσωσης της προσφοράς της ***** διά παραπομπής σε φαινομενικώς συναφή με το ζητούμενο διατύπωση, η οποία ωστόσο αποτελεί απλή επανάληψη διάταξης νόμου. Κατόπιν και των ως άνω εκτεθέντων, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί νομίμως υποβληθείσας εγγυητική επιστολής από την **** είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και ως εκ τούτου τυγχάνουν απορριπτέοι.

Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας περί απαράδεκτης προσβολής υποβληθέντων δικαιολογητικών στο παρόν στάδιο. Εκ των εκτεθέντων στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή λόγων, εκείνοι που τεκμηριώνουν πλημμελή υποβολή των κατά τα ανωτέρω δικαιολογητικών β1', β2' (της εταιρείας ****) και γ2', γ3', γ4' (της εταιρείας *****) πράγματι ερείδονται επί δικαιολογητικών των οποίων την προσκομιδή η διακήρυξη αξιώνει κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (αντιθέτως, ως προελέχθη, την προσκομιδή του δικαιολογητικού γ1' - ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- και του δικαιολογητικού γ5' - ***** - η διακήρυξη αξιώνει με την υποβολή της προσφοράς - βλ., αντίστοιχα, όρο 2.4.3.1.2' και όρο 2.4.3.2 σε συνδυασμό με Παράρτημα IV, παρ.2, στοιχείο [2]). Εν προκειμένω, γεννάται το ερώτημα αν τυγχάνουν αξιολογητέα, προ του

σταδίου κατακύρωσης, δικαιολογητικά τα οποία όντως αξιώνει η διακήρυξη, άρα δεν υποβλήθηκαν εκ περισσού, υποβλήθηκαν, ωστόσο, προώρως. Η ****, με τις υποβληθείσες Απόψεις της, απαντά εσφαλμένως αρνητικά στο ερώτημα αυτό και ως εκ τούτου άγεται στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι θα πρέπει να απορριφθούν οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας που ερείδονται επί τέτοιων δικαιολογητικών, ως απαραδέκτως προβληθέντες στο παρόν στάδιο.

1ος λόγος αντίκρουσης των εν λόγω ισχυρισμών της αναθέτουσας Ως γνωστόν, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016), που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως εκ τούτου επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτήν τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, όπως επανειλημμένως έχει κριθεί νομολογιακά, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επί πλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (βλ. ενδεικτικώς ΣΤΕ 1328/2008, ΕπΑνΣΤΕ 632, 79/2010). Στην εδώ εξεταζόμενη υπόθεση, κατά τους διαλαμβανόμενους στην υπό κρίση προσφυγή λόγους που ερείδονται επί των ανωτέρω δικαιολογητικών β1', β2', γ2', γ3', γ4', ισχυριζόμαστε ότι οι δύο οικονομικοί φορείς (*****) τυγχάνουν αποκλειστέοι όχι λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επί πλέον δικαιολογητικών συμμετοχής αλλά λόγω προσκομίσεως αναγκαίων

δικαιολογητικών που φέρουν περιεχόμενο το οποίο αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, και τα οποία (δικαιολογητικά) όντως αξιώνει η διακήρυξη, έστω και αν αυτά προσκομίσθηκαν προώρως από τους υποψηφίους ενώ η διακήρυξη τους παρέχει τη δυνατότητα να τα υποβάλλουν το αργότερο στο στάδιο της κατακύρωσης. Επιπλέον, υπογραμμίζεται ότι το περιεχόμενο τέτοιων, αναγκαίων αλλά προώρως υποβληθέντων δικαιολογητικών δεν δύναται να μεταβληθεί κατά το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί από την υποβολή συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Αν, δηλαδή, τα δικαιολογητικά αυτά υποβάλλονταν στη φάση της κατακύρωσης (ως δικαιολογητικά κατακύρωσης) το ίδιο περιεχόμενο και πάλι αυτά θα είχαν, δοθέντος ότι με το περιεχόμενό τους βεβαιώνονται παρελθοντικά γεγονότα αφορώντα στον εκάστοτε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, τα οποία ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών, γεγονός που αποτέλεσε και το κίνητρο υποβολής τους εκ μέρους των αντιστοίχων οικονομικών φορέων, σε συμμόρφωση και προς τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του αρ. 104 του ν.4412/2016 (“...1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς...”). Συνεπώς, μη υφιστάμενης ρητής απαγόρευσης στο νόμο και στη διακήρυξη, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τυγχάνουν αξιολογητέα στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών εφόσον αυτά υποβλήθηκαν νωρίτερα με πρωτοβουλία των οικονομικών φορέων, άλλως, αν υποβληθούν στο στάδιο της κατακύρωσης, αξιολογούνται παραδεκτώς σε εκείνο το στάδιο (όσα εξ αυτών η διακήρυξη αξιώνει την υποβολή τους, το αργότερο, κατά το στάδιο της κατακύρωσης). Η ανάγκη εξέτασής τους άμα τη υποβολή τους επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι τυχόν αποκλίσεις του περιεχομένου τέτοιων δικαιολογητικών (αφορώντων σε κρίσιμες ιδιότητες του υποψηφίου κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών) από όρους της διακήρυξης, δεν δύναται να θεραπευθούν σε μεταγενέστερο στάδιο, για λόγους αντικειμενικούς, δοθέντος ότι δεν χωρεί μεταβολή ήδη συντελεσθέντων γεγονότων, τα οποία βεβαιώνονται με τα εν λόγω δικαιολογητικά. Το αντίθετο θα ίσχυε, ενδεχομένως, μόνο για

τυπικές πλημμέλειες πρόωρα υποβληθέντων δικαιολογητικών (περίσταση που δεν συντρέχει στην υπό κρίση υπόθεση). Συνεπώς και για το λόγο αυτό, τα πληττόμενα με την ένδικη προσφυγή δικαιολογητικά του πρώτου και δεύτερου μειοδότη τυγχάνουν αξιολογητέα ήδη στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και δεν υφίσταται νόμιμος λόγος καθυστερημένης εξέτασής τους κατά το προσεχές στάδιο της κατακύρωσης, δοθέντος ότι ως προελέχθη, ακόμη και αν αυτά επανυποβληθούν τότε, το αυτό περιεχόμενο αναγκαστικώς θα φέρουν.

2ος λόγος αντίκρουσης των εν λόγω ισχυρισμών της αναθέτουσας Λεκτέον ακόμη ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, περί (δήθεν) απαραδέκτως υποβληθείσας προσφυγής της εταιρείας μας στο παρόν στάδιο, ερείδεται και επί εσφαλμένης βάσης η οποία συγχέει δύο διαφορετικές έννοιες, ήτοι συγχέει: από τη μία πλευρά, την απουσία οποιασδήποτε δυνατότητας του αναθέτοντα φορέα να αποκλείσει υποψηφίο λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω), και από την άλλη πλευρά την (δέσμια) αρμοδιότητα ενός αναθέτοντα φορέα (όπως συμβαίνει στην ένδικη υπόθεση) να προβεί στο παρόν στάδιο (και όχι καθυστερημένα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, όπως ισχυρίζεται η ****) σε αξιολόγηση στοιχείων τα οποία αξιώνει η διακήρυξη και τα οποία αυτός (ο αναθέτων) αντικειμενικώς ήδη διαθέτει (ασχέτως αν αυτά συμπροσκομίσθηκαν - έστω- προώρως, αλλά πάντως παραδεκτώς υπεβλήθησαν με πρωτοβουλία των υποψηφίων). Άλλωστε, ο ν.4412/2016 όρισε στο αρ. 103 τη διαδικασία υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών που τεκμηριώνουν την ακρίβεια των δηλωθέντων στο **** προβλέποντας ως απώτατο χρονικό όριο υποβολής και ελέγχου αυτών τη φάση κατακύρωσης του διαγωνισμού, χωρίς να αξιώνει τη συνυποβολή τους με την προσφορά. Ωστόσο, δεν απέκλεισε με οποιαδήποτε ρητή διάταξη την υποβολή αυτών νωρίτερα εκ μέρους του υποψηφίου ούτε, πολύ περισσότερο, εμπόδισε την εξέτασή τους από τον αναθέτοντα φορέα, ιδίως αν αυτά τα δικαιολογητικά υπεβλήθησαν με πρωτοβουλία των οικονομικών φορέων νωρίτερα και η εξέτασή τους οδηγεί στην επίρρωση λόγων αποκλεισμού τους, περίπτωση που αν συντρέχει (όπως εν προκειμένω) δέον όπως διαπιστωθεί το συντομότερο δυνατόν, για λόγους

οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας και συμφώνως προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης των διακρίσεων, και σε πλήρη αρμονία με τις αρχές της διαφάνειας, της ασφάλειας δικαίου και της προβλεψιμότητας. Αν άλλως είχαν τα πράγματα (αν δηλαδή γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας), τότε οικονομικός φορέας που υπέβαλλε προώρως αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, θα τύγχανε ευμενούς μεταχείρισης δια της παράλειψης αξιολόγησης υποβληθέντων δικαιολογητικών του και της κλήσης του (κατά την κατακύρωση) προς εκ νέου υποβολή δικαιολογητικών τα οποία είχε όμως ήδη υποβάλει, διότι θα ελάμβανε χώρα στην περίπτωση αυτή ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων αντικατάσταση δικαιολογητικών υποβληθείσας προσφοράς και μάλιστα από υποψήφιο που είχε την ευχέρεια, συμμετέχοντας στα ενδιάμεσα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας (και μάλιστα παρανόμως, εφόσον με βάση το περιεχόμενο των αρχικώς υποβληθέντων δικαιολογητικών του δεν πληρούσε κρίσιμες προϋποθέσεις ήδη από το στάδιο υποβολής των προσφορών), να αντλήσει πληροφορίες για το νόμιμο ή μη περιεχόμενο ήδη υποβληθέντων αλλά μη αξιολογηθέντων (λόγω της πρόωρης υποβολής) δικαιολογητικών του και να τα υποβάλλει εκ νέου (υπό το πρόσχημα της πρόωρης πρώτης υποβολής), αντικαθιστώντας όσα εξ αυτών κατέδειξε ως προβληματικά ή μη νόμιμα (επί παραδείγματι για τυπικούς λόγους) η διεξαχθείσα διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή/και των διοικητικών δικαστηρίων. Τοιουτοτρόπως, δε, θα υφίστατο σοβαρή προσβολή της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης προς τη Δημόσια Διοίκηση με ταυτόχρονη ισχυρότατη τρώση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς και της αρχής της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). 2.4.3. 3ος λόγος αντίκρουσης των εν λόγω ισχυρισμών της αναθέτουσας Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας (ότι δηλαδή το περιεχόμενο των εν λόγω δικαιολογητικών δεν

τυγχάνει αξιολογητέο στην προηγηθείσα φάση) είναι εσφαλμένοι, διότι προσκρούουν και στη *ratio* του ενωσιακού και εθνικού νομοθέτη, οι οποίοι θέλησαν τόσο με την Οδηγία 2014/24/ΕΕ όσο και με το ν.4412/2016 να ενθαρρύνουν τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας με ρυθμό ταχύ και διασφαλίζοντα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να παραγνωρίζεται η ανάγκη συμμόρφωσης όλων των παραγόντων στις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Σε πλήθος διατάξεων, ιδίως δε σε εκείνες των αρ. 73επ. και 104 του ν.4412/2016, διακρίνεται η τάση του νομοθέτη να εξοπλίσει την αναθέτουσα αρχή με δυνατότητες και δέσμιες αρμοδιότητες προκειμένου να επιταχύνει τη διεκπεραίωση των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας και να απομακρύνει το ενδεχόμενο αναίτιων καθυστερήσεων οφειλομένων σε παρελκυστική συμπεριφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Προς επίρρωση της προαναφερθείσας τάσης του νομοθέτη, ενδεικτικώς, αναφέρονται: i. Η πρόβλεψη της παρ. 6 του αρ. 73 του ν.4412/2016 περί δέσμιας αρμοδιότητας του αναθέτοντα φορέα να αποκλείει οικονομικό φορέα, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας λόγω πράξεων ή παραλείψεων του που περιγράφονται στην οικεία διάταξη και άρα να μην αναμένει το στάδιο της κατακύρωσης προκειμένου να το πράξει. ii. Η πρόβλεψη του εδαφίου (β) της παρ. 2 του αρ. 73 του ν.4412/2016, που επίσης εισάγει δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντα να αποκλείσει οικονομικό φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία για τους εκεί περιγραφόμενους λόγους και να μην αναμένει το στάδιο της κατακύρωσης. iii. Η πρόβλεψη της πρώτης περιόδου, της παρ. 5 του αρ. 79 του ν.4412/2016 περί δυνατότητας του αναθέτοντα φορέα να ζητεί από υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, ήτοι και πάλι να μην αναμένει αυτό να συμβεί κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού. iv. Η πρόβλεψη της παρ. 2 του αρ. 104 του ν.4412/2016 περί υποχρέωσης των υποψηφίων να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή (και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης

ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών), σχετικά με μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/ υποψήφιος μετά τη δήλωση, ούτως ώστε να μη βραδύνει η ενημέρωση του αναθέτοντα φορέα και να μπορεί αυτός να ενεργοποιήσει εγκαίρως την προεκτεθείσα πρόβλεψη της παρ. 6 του αρ. 73 του ν.4412/2016, ήτοι να αποκλείσει τον υποψήφιο για επιγενόμενους λόγους αποκλεισμού που συνέτρεξαν στο πρόσωπό του, δίχως να αναμένει αυτό να συμβεί κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού. Όλες, οι ενδεικτικώς προεκτεθείσες διατάξεις, σκοπούν στην αποτροπή παρελκυστικών πρακτικών εκ μέρους των οικονομικών φορέων και ασφαλώς δεν αποκλείουν αλλά αντιθέτως ενθαρρύνουν την αξιολόγηση στοιχείων που περιήλθαν σε γνώση του αναθέτοντα, το συντομότερο δυνατόν, ιδίως μάλιστα όσων εξ αυτών του ετέθησαν υπόψη από εξόχως επιμελείς οικονομικούς φορείς, οι οποίοι υπέβαλαν εγκαίρως δικαιολογητικά τα οποία θα μπορούσαν να προσκομίσουν και αργότερα, βάσει των οποίων μπορεί να τεκμηριωθεί απόκλιση από τις προβλέψεις της διακήρυξης ή/και αθέτηση υποχρεώσεων του υποψηφίου. Παρεμπιπτόντως, εκ των προβλέψεων αυτών συνάγεται *mutatis mutandis* ότι, κατά μείζονα λόγο, υποψήφια εταιρεία (εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία μας) που έχει γνώση για λόγους αποκλεισμού που συντρέχουν στο πρόσωπο ανταγωνιστή της, ο οποίος συμμετέχει στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία, οφείλει επικαίρως, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, να τους εκθέσει, έχοντας αδιαμφισβήτητο έννομο συμφέρον να τους προβάλλει ακόμη και στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής της, συμβάλλοντας με τον τρόπο αυτό στην οικονομία της διαγωνιστικής διαδικασίας και συμμορφούμενη εν τοις πράγμασι με την προπεριγραφείσα *ratio* του νομοθέτη. Αντίθετα, αν αναγνωριστεί σε οικονομικό φορέα η δυνατότητα να προβάλλει λόγους αποκλεισμού που συντρέχουν στο πρόσωπο ανταγωνιστή του, τους οποίους ήδη γνώριζε σε προηγούμενο διακριτό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το πρώτον στη φάση της κατακύρωσης (όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα), ή, ισοδύναμα, αν αναγνωριστεί σε αναθέτοντα φορέα το δικαίωμα προσωρινώς να αγνοήσει

τέτοιους λόγους, αν και τους γνωρίζει, δοθέντος ότι προκύπτουν αβίαστα από συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά επιμελών οικονομικών φορέων, και να τους αξιολογήσει μόνον αργότερα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, τότε αυτό θα ισοδυναμούσε με επιβράβευση μιας παρελκυστικής πρακτικής ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία, κατά παράβαση του πνεύματος που, ως ελέχθη, διαπνέει το ν.4412/2016 και την Οδηγία 2014/24/ΕΕ.

Στην υπό κρίση, δε, περίπτωση δεν υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία ότι η αναθέτουσα γνώριζε το περιεχόμενο του συνόλου των υποβληθέντων δικαιολογητικών, επικαίρως ή προώρως (έστω) υποβληθέντων, διότι αυτά ήταν προσβάσιμα στο ιστοχώρο του ΕΣΗΔΗΣ αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικείων φακέλων. Κατόπιν αυτών, καθίσταται πρόδηλο ότι ο νομοθέτης όχι μόνο δεν υποστηρίζει αλλά αντιθέτως αποκρούει συμπεριφορές που κατατείνουν σε καθυστέρηση της οριστικής έκβασης ενός διαγωνισμού και της κήρυξης του οριστικού αναδόχου. Τέτοια θα ήταν εν προκειμένω και οποιαδήποτε αναβολή αποκλεισμού εκ μέρους της αναθέτουσας, η οποία αν και γνώριζε ήδη από το στάδιο της αποσφράγισης των φακέλων των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών τους προβληθέντες λόγους αποκλεισμού που συντρέχουν στο πρόσωπο των δύο οικονομικών φορέων (πρώτου και δεύτερου μειοδότη), ουδέν έπραξε για να τους αξιολογήσει (τους σχετικούς λόγους) ώστε εν συνεχεία να αποκλείσει τους δύο οικονομικούς φορείς από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. 2.4.4. 4ος λόγος αντίκρουσης των εν λόγω ισχυρισμών της αναθέτουσας Λεκτέον επίσης ότι σύμφωνα με την παρ. 2, του αρ. 104 του ν.4412/2016: “2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του 15 άρθρου 80.”. Εν προκειμένω, η συνυποβολή με την προσφορά, άρα με το αξιούμενο από τη

διακήρυξη ****, δικαιολογητικών το περιεχόμενο των οποίων δεν επιβεβαιώνει επιμέρους δηλώσεις στις οποίες προέβη ο υποψήφιος εντός του **** που υπέβαλε, δέον όπως, για την οικονομία της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκληφθούν ως δηλώσεις μεταβολών εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής της ανωτέρω παρ. 2, του αρ. 104 του ν.4412/2016. Δηλαδή το περιεχόμενο των εν λόγω δικαιολογητικών δέον όπως εκληφθεί ως δήλωση οψιγενών μεταβολών, οι οποίες επήλθαν και δηλώθηκαν κυριολεκτικώς αμελλητί, ήτοι άμα τη καταθέσει της προσφοράς από τον υποψήφιο και ως εκ τούτου και για το λόγο αυτό τα εν λόγω δικαιολογητικά τυγχάνουν, δίχως χρονοτριβή, αξιολογητέα από την αναθέτουσα, κατά δέσμια αρμοδιότητα, συμφώνως προς την προπαρατεθείσα διάταξη της παρ. 2, του αρ. 104 του ν.4412/2016. Συνεπώς, για τους προεκτεθέντες λόγους οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας, περί του απαραδέκτου της προσβολής υποβληθέντων δικαιολογητικών του πρώτου και δεύτερου μειοδότη στο παρόν στάδιο, είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και, ως εκ τούτου, τυγχάνουν απορριπτέοι. 2.5. Ειδικότερα, ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας περί των δικαιολογητικών που παραδεκτώς (κατά την κρίση της) εξετάστηκαν στα προηγούμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η ***** διαλαμβάνει στις Έγγραφες Απόψεις της (σελ. 16 - 17) τα κάτωθι: "...Συνεπώς, από όλα όσα αναφέραμε ανωτέρω στις απόψεις μας θα πρέπει να απορριφθεί κάθε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού τόσο του προσωρινού μειοδότη, όσο και του υποψηφίου, κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού, καθόσον όλα όσα αναφέρει ότι πάσχουν είναι στο στάδιο εξέτασης αποδεικτικών μέσων. Εφόσον λοιπόν δεν έχουν κληθεί κανένας εκ των υπολοίπων οικονομικών φορέων να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία αποτελούν και τα αποδεικτικά μέσα ορθής συμπλήρωσης του *** και όχι ψευδούς δηλώσεως σε αυτό, τότε δεν δύναται να εξεταστούν από το ΔΣ της ****, αλλά και την Επιτροπή του Διαγωνισμού, όσα εκτέθηκαν στην παρούσα υπό εξέταση προσφυγή ενώπιόν σας ειδικά δε οι ισχυρισμοί του που εκτίθενται στις ενότητες Ε´ έως και ΣΤ´ αυτής πλην βέβαια του ισχυρισμού όπως αναπτύσσεται στην υποενότητα ΣΤ1 και αφορά την εγγύηση συμμετοχής, που φυσικά ορθά εξετάστηκε και επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη προσφυγή

(sic), και αναλύθηκε ανωτέρω στις παρούσες απόψεις μας...”. Στο προπαρατεθέν απόσπασμα των Απόψεών της, η **** ομολογεί ότι εκ των δικαιολογητικών των οποίων πλημμέλεις επισημίναμε με την υπό κρίση προσφυγή μας η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε μέχρι τώρα μόνον εκείνο που αντιστοιχεί στην υποενότητα ΣΤ1 της ένδικης προσφυγής, ήτοι την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της **** (βλ. ανωτέρω δικαιολογητικό υπό στοιχείο 1.γ1’), διότι κατά την κρίση της **** τα λοιπά δικαιολογητικά, των οποίων πλημμέλεις επικαλούμαστε, οφείλουν να τύχουν εξέτασης στη φάση της κατακύρωσης. Σφάλλει όμως *** με την άποψή της αυτή, διότι, πέραν όσων σκέψεων ήδη εκθέσαμε, εκτός από το προαναφερθέν δικαιολογητικό το οποίο ήδη αξιολόγησε και το δικαιολογητικό που αντιστοιχεί στην υποενότητα ΣΤ5 της ένδικης προσφυγής, ήτοι το ανωτέρω δικαιολογητικό υπό στοιχείο 1.γ5’, «*****», τυγχάνει, το δίχως άλλο, αξιολογητέο στο στάδιο αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, δοθέντος ότι τη συνυποβολή του με την προσφορά ρητά αξιώνει ο όρος 2.4.3.2 σε συνδυασμό με Παράρτημα IV, παρ.2, στοιχείο [2] της διακήρυξης. Διαπιστώνεται, κατά συνέπεια, πλημμελής αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών από την αναθέτουσα, κατ’ απόκλιση των ρητώς οριζομένων στη διακήρυξη, δοθέντος ότι δικαιολογητικό του οποίου η προσκόμιση ρητώς αξιώνεται μαζί με την προσφορά, στον υποφάκελο «Τεχνική Προσφορά» του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η **** δεν το έλαβε καν υπόψη, τουλάχιστον ως προς την ****, όπως η ίδια ομολογεί στο ανωτέρω 17 απόσπασμα των Απόψεών της και για το λόγο αυτό η πληττόμενη απόφαση της αναθέτουσας είναι μη νόμιμη και τυγχάνει ακυρωτέα.

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν.4412/2016 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης

και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

18. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 304 έως 306 Βιβλίου ΙΙ ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων κατά τις διατάξεις άρθρων 75 έως 77 ν. 4412/2016 με τους εκεί προβλεπόμενους όρους και προϋποθέσεις

19. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι 2.1.5 *Εγγυήσεις* Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το **** ή να παρέχονται με γραμμάτιο του **** με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο ****, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη

υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Οι εγγυητικές Επιστολές υποβάλλονται σύμφωνα με το Παράρτημα II «Σχέδια Εγγυητικών Επιστολών» της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.

2.2.2.1 Στοιχεία Εγγυητικής Επιστολής Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής από αναγνωρισμένο Πιστωτικό Ίδρυμα (άρθρο 302 του Ν.4412/2016), ποσού που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί του συνολικού προϋπολογισμού της Υπηρεσίας, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι $147.600,00 \text{ €} \times 2\% = 2.952,00 \text{ €}$ (δύο χιλιάδες εννιακόσια πενήντα δύο ευρώ). Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής κατατίθεται σύμφωνα με το υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II «Σχέδια Εγγυητικών Επιστολών» της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής υποβάλλεται από τον Προσφέροντα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf και προσκομίζεται από αυτόν στην **** σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός (3) τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή..... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 25/06/2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα

α) Να διαθέτουν ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπό ανάθεση

ταχυδρομικές υπηρεσίες. Προς απόδειξη αυτού, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία σε παροχή ***** τουλάχιστον **τα τρία (3) τελευταία έτη, σε ανάλογα έργα**. Θα πρέπει, να έχει εκτελέσει, συμβάσεις παροχής *****, οι οποίες αθροιστικά θα ανέρχονται σε ποσοστό μεγαλύτερο από ή ίσο, του 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α) για την οποία υποβάλλεται η προσφορά.

β) να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 5 διανομείς και έναν επιβλέποντα.

γ) να διαθέτουν τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software), (hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις, και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για τη προσήκουσα παροχή των ***** . Σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης/σύμπραξης/Κοινοπραξίας στο διαγωνισμό, από τα παραπάνω δικαιολογητικά θα υποβληθούν από κάθε επιχείρηση που συμμετέχει εκείνα που αφορούν την κάθε επιχείρηση. Η ένωση/σύμπραξη/Κοινοπραξία στο σύνολο της πρέπει να καταθέσει όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά. Ειδικά για την περίπτωση α) της παρούσας παραγράφου απαιτείται, σε περίπτωση ένωσης (Σύμπραξης, Κοινοπραξίας κλπ), το ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης να διαθέτει από μόνο του την παραπάνω αναφερόμενη εμπειρία. Οι υπόλοιπες περιπτώσεις της παρούσας παραγράφου αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Οι ως άνω απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αποδεικνύονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την Υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των

παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 § 4 του Ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (****), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VII, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986. Το **** καταρτίζεται από την αναθέτουσα αρχή (****) βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α 26 της Απόφασης 158/2016 της ***** (ΦΕΚ 3698/Β/16-11-2016) και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (****). Το *** σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της *****....2.2.9.2 Αποδεικτικά Μέσα 1. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 § 3 περ. γ του Ν.4412/2016 (άρθρο 104 § 1 του Ν.4412/2016).

2.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016):

1. Κατάλογο σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν από τον υποψήφιο κατά το χρονικό διάστημα από το 2017 έως και το χρόνο υποβολής της προσφοράς, με αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή δημοσίου, με Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και λειτουργίας που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχες βεβαιώσεις του φορέα αυτού και τα σχετικά τιμολόγια.

2. Οργανόγραμμα με το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες καθώς και βιογραφικά στα οποία θα αναφέρεται η απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα.

3. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ο μηχανολογικός, μηχανογραφικός και λοιπός εξοπλισμός (πληροφοριακό σύστημα, (software), (hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις, και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για τη προσήκουσα παροχή των *****. Η αναθέτουσα αρχή έχει δικαίωμα να επαληθεύσει τις παραπάνω βεβαιώσεις που θα προσκομίσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι.

2.4.2.5 Διαδικασία Υποβολής προσφοράς.....Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν (άρθρο 93 περ. β του Ν.4412/2016): 1) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ***** το οποίο έχει

αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VII), 2) Την Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο **** το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI). Σχετικές οδηγίες δίδονται στο Παράρτημα VII «****» της παρούσας. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του ****), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η επί ποινή αποκλεισμού καταλληλότητα των υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (άρθρο 94 § 4 του Ν.4412/2016).

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1. Αντικείμενο διαγωνισμού – Τεχνική Περιγραφή

....2. **Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς (επί ποινή αποκλεισμού)** 1. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/1986 (χωρίς βεβαίωση γνησίου της υπογραφής) των υποψηφίων στην οποία δηλώνεται ότι πληρούνται όλες οι Τεχνικές Προδιαγραφές.

2. Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο *****, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος ειδικής άδειας για την παροχή ***** στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας

από την ***** στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο.

3. Απόφασης έγκρισης της ***** του υποψήφιου αναδόχου από την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου των Επικοινωνιών.

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας, συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10,

ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 40).

24. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής Αριθμός απόφασης: 1411/2020 33 δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ***** με αρ.13).

25. Επειδή το **** συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη

μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί. Ειδικότερα, το **** παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο.

Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ.50) Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης

του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. μεταξύ πολλών Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96/2017, 818, 884/2018, 1411/2020).

26. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

27.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής) τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 1) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VII) και 2) την Εγγύηση συμμετοχής. Ειδικότερα, το ***** αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν, μεταξύ άλλων, τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.7 της διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.2.9.1) η πλήρωση των οποίων κρίνεται και κατά την υποβολή της προσφοράς (βλ. άρθρο 2.2.9.2). Εν προκειμένω, ως προς το κριτήριο επιλογής της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης οι προσφέροντες απαιτείται: α) Να διαθέτουν ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπό ανάθεση

ταχυδρομικές υπηρεσίες. Προς απόδειξη αυτού, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία σε παροχή ***** τουλάχιστον τα τρία (3) τελευταία έτη, σε ανάλογα έργα. Θα πρέπει, να έχει εκτελέσει, συμβάσεις παροχής *****, οι οποίες αθροιστικά θα ανέρχονται σε ποσοστό μεγαλύτερο από ή ίσο, του 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α) για την οποία υποβάλλεται η προσφορά. β) να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 5 διανομείς και έναν επιβλέποντα. γ) να διαθέτουν τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software), (hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις, και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για τη προσήκουσα παροχή των *****.

Στο άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής Δικαιολογητικών προσωρινού Αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού Αναδόχου» ορίζεται **ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών**, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 2.2.9.2. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Ειδικότερα, προς απόδειξη των προϋποθέσεων του κριτηρίου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (βλ. παρ. 2.4 του άρθρου 2.2.9.2) : 1. Κατάλογο σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν από τον υποψήφιο κατά το χρονικό διάστημα από το 2017 έως και το χρόνο υποβολής της προσφοράς, με

αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή δημοσίου, με Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και λειτουργίας που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχες βεβαιώσεις του φορέα αυτού και τα σχετικά τιμολόγια. 2. Οργανόγραμμα με το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες καθώς και βιογραφικά στα οποία θα αναφέρεται η απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. 3. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα αναφέρεται ο μηχανολογικός, μηχανογραφικός και λοιπός εξοπλισμός (πληροφοριακό σύστημα, (software), (hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις, και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για τη προσήκουσα παροχή των *****. Η αναθέτουσα αρχή έχει δικαίωμα να επαληθεύσει τις παραπάνω βεβαιώσεις που θα προσκομίσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Επομένως, κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία ερμηνεία των όρων της διακήρυξης ισχύει προαπόδειξη, όπου κατά κανόνα μόνο ο προσωρινός ανάδοχος καλείται προς απόδειξη των προαποδεικτικά δηλωθέντων.

Περαιτέρω, η Τεχνική Προσφορά (βλ. άρθρο 2.4.3.2) θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η επί ποινή αποκλεισμού καταλληλότητα των υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα όπου ως Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς, ορίζονται **επί ποινή αποκλεισμού** 1. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/1986 (χωρίς βεβαίωση γνησίου της υπογραφής) των υποψηφίων στην οποία δηλώνεται ότι πληρούνται όλες οι Τεχνικές Προδιαγραφές. 2. Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος ειδικής άδειας για την παροχή ***** στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας από την ΕΕΤΤ ή αντίγραφο της ΕΕΤΤ στην οποία

υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο. 3. Απόφασης έγκρισης της Πολιτικής Διασφάλισης του Απορρήτου των ***** του υποψήφιου αναδόχου από την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου των Επικοινωνιών. Επομένως, τα ως άνω έγγραφα και δικαιολογητικά προσδιορίζονται ειδικότερα σ' αυτήν.

28. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία *****, ήδη α' παρεμβαίνων, παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης καθώς και από διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι από την προσφορά του προκύπτει αδυναμία για κατ' ελάχιστον στελέχωση ομάδας έργου με 5 διανομείς και 1 επιβλέποντα και ομοίως προκύπτουσα εκ των δικαιολογητικών της έλλειψη απαιτούμενης οργάνωσης, σχήματος διοίκησης και υλοποίησης των ζητούμενων ***** δοθέντος ότι δεν διατηρεί υποκατάστημα στη Λάρισα.

Επίσης, ισχυρίζεται ότι ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ» διαλαμβάνει μια αόριστη αναφορά σε τεχνολογικό εξοπλισμό, χωρίς στοιχειωδώς να εξειδικεύει σε τι συνίσταται αυτός. Δεν περιέχει την παραμικρή συγκεκριμένη αναφορά σε είδος και ποσότητα μηχανημάτων (hardware), λογισμικού (software), εγκαταστάσεων και λοιπού τεχνικού εξοπλισμού της, ούτε όμως σε μηχανολογικό εξοπλισμό σχετικό με 4τροχο όχημά της ή έστω με ένα δίκυκλό της. Για το λόγο αυτό (μη προσκόμιση πλήρους και επαρκούς περιεχομένου υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με τα αξιούμενα από το εδάφιο 3 της υποπαραγράφου [2.4] του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης), η προσφορά της εταιρείας ***** αποκλίνει από ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου είναι παράνομη και τυγχάνει απορριπτέα.

Ο αναθέτων φορέας με τις οικείες απόψεις του, ισχυρίζεται ότι ανεπιταίρως προσβάλλει ο προσφεύγων έγγραφα τα οποία όφειλαν να κατατεθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τους σαφείς όρους τη διακήρυξης.

Ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται, απαίτηση της διακήρυξης για τη διατήρηση υποκαταστήματος εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων είτε για την ύπαρξη συνεργάτη με διαθέσιμο χώρο προς το σκοπό διανομής στο νομό *****, αντίθετα προς τα διαλαμβανόμενα με την προσφυγή. Συνεπώς δε μπορεί να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού του με αυτή την αιτίαση. Ομοίως ότι δεδομένου ότι αφενός μεν είναι εφαρμοστέα η αρχή της προκαταρκτικής απόδειξης (βλ. όρο 2.2.9.1, σελ. 25 της παρούσας διακήρυξης), ενώ παράλληλα δεν υφίσταται ρητή, ειδικότερη πρόβλεψη για την προσκόμιση των επίμαχων αποδεικτικών της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας μέσων, τα οποία αφορούν σε απαίτηση αμιγώς ποιοτικού κριτηρίου, που αποδεικνύεται προαποδεικτικά και μόνον δια του *****/*****, με το φάκελο τεχνικής προσφοράς, αυτά δεν προσκομίζονται κατά το επίμαχο στάδιο του διαγωνισμού, αλλά με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ως προς την απαιτούμενη ομάδα εργασίας (τα περιγραφόμενα δια του αρχείου “Profile εταιρίας – Τεχνικές προδιαγραφές – Υλοποίηση έργου” (Σχετικό 3), όσο και τα σχετικά βιογραφικά έχουν υποβληθεί ως εκ περισπού κατά το επίμαχο, υπό εξέταση στάδιο, και επιπλέον, τα εν λόγω στοιχεία και βιογραφικά αφορούν στη συγκροτηθείσα ομάδα-Επιτροπή παρακολούθησης της εκτέλεσης του έργου, στα πλαίσια ορισμένης περιγραφής του οργανωτικού σχήματος της εταιρίας για την αποτελεσματική παρακολούθηση της εκτέλεσης του έργου και δεν συνιστούν τους απασχολούμενους ως διανομείς, για τους οποίους θα υποβληθούν βιογραφικά με το φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. περίπτωση β', παρ. 2.4 του όρου 2.2.9.2 σε συνδυασμό προς τον όρο 3.2 της διακήρυξης).

Σε κάθε δε περίπτωση, ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων ότι ο προσφεύγων όλως ανεπίκαιρα, πρόωρα και απαράδεκτα κάνει λόγο κατά το παρόν στάδιο αυτό, για ζήτημα που εξετάζεται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθόσον τη φερόμενη επικαλούμενη πλημμέλεια της προσφοράς ερίζει σε δικαιολογητικό, ήτοι την επίμαχη από 16.07.2020 υπεύθυνη δήλωση, που συνιστά αποδεικτικό

μέσο κατά τον όρο 2.2.9.2, παρ. 2.4, περίπτωση 3 της οικείας διακήρυξης, που προσκομίζεται κατά το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (βλ. όρο 3.2 της οικείας διακήρυξης) και κατά την περίπτωση που υποβληθεί πρόωρα, ως εκ περισσού, ουδόλως δύναται όπως αξιολογηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, οδηγώντας τυχόν σε απόρριψη της προσφοράς (βλ. σχετ. σκ. 9, ΣΤΕ 2723/2018).

Ο προσφεύγων με το **Υπόμνημα** του ισχυρίζεται ότι αν γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα τότε οικονομικός φορέας που υπέβαλλε πρόωρα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, θα τύγχανε ευμενούς μεταχείρισης δια της παράλειψης αξιολόγησης υποβληθέντων δικαιολογητικών του και της κλήσης του (κατά την κατακύρωση) προς εκ νέου υποβολή δικαιολογητικών τα οποία είχε όμως ήδη υποβάλει, διότι θα ελάμβανε χώρα στην περίπτωση αυτή ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων αντικατάσταση δικαιολογητικών υποβληθείσας προσφοράς και μάλιστα από υποψήφιο που είχε την ευχέρεια, συμμετέχοντας στα ενδιάμεσα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας (και μάλιστα παρανόμως, εφόσον με βάση το περιεχόμενο των αρχικώς υποβληθέντων δικαιολογητικών του δεν πληρούσε κρίσιμες προϋποθέσεις ήδη από το στάδιο υποβολής των προσφορών), να αντλήσει πληροφορίες για το νόμιμο ή μη περιεχόμενο ήδη υποβληθέντων αλλά μη αξιολογηθέντων (λόγω της πρόωρης υποβολής) δικαιολογητικών του και να τα υποβάλλει εκ νέου (υπό το πρόσχημα της πρόωρης πρώτης υποβολής), αντικαθιστώντας όσα εξ αυτών κατέδειξε ως προβληματικά ή μη νόμιμα (επί παραδείγματι για τυπικούς λόγους) η διεξαχθείσα διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή/και των διοικητικών δικαστηρίων. Στην υπό κρίση, δε, περίπτωση, ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία ότι ο αναθέτων φορέας γνώριζε το περιεχόμενο του συνόλου των υποβληθέντων δικαιολογητικών, επικαίρως ή πρόωρα (έστω) υποβληθέντων, διότι αυτά ήταν προσβάσιμα στο ιστοχώρο του ΕΣΗΔΗΣ αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικείων φακέλων. Κατόπιν αυτών, καθίσταται πρόδηλο ότι ο νομοθέτης όχι μόνο δεν υποστηρίζει αλλά αντιθέτως αποκρούει συμπεριφορές

που κατατείνουν σε καθυστέρηση της οριστικής έκβασης ενός διαγωνισμού και της κήρυξης του οριστικού αναδόχου. Τέτοια θα ήταν εν προκειμένω και οποιαδήποτε αναβολή αποκλεισμού εκ μέρους της αναθέτουσας, η οποία αν και γνώριζε ήδη από το στάδιο της αποσφράγισης των φακέλων των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών τους προβληθέντες λόγους αποκλεισμού που συντρέχουν στο πρόσωπο των δύο οικονομικών φορέων (πρώτου και δεύτερου μειοδότη), ουδέν έπραξε για να τους αξιολογήσει (τους σχετικούς λόγους) ώστε εν συνεχεία να αποκλείσει τους δύο οικονομικούς φορείς από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

29. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και σε συνέχεια των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και βάσει των όρων της διακήρυξης τους οποίους ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε και ο προσφεύγων και αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, και τούτο διότι δεν δύναται νομίμως να στοιχειοθετηθούν οι προσαπτόμενες εκ του προσφεύγοντος πλημμέλειες στην προσφορά του α' παρεμβαίνοντος όταν από τους όρους της διακήρυξης απαιτούνταν προαπόδειξη για τα ως άνω υποκριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ειδικά δε για τον τεχνολογικό εξοπλισμό και σε επίπεδο δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου και πάλι ουσιαστικά προαπόδειξη ζητείται δια μόνης της προσκόμισης σχετικής υπεύθυνης δήλωσης. Περαιτέρω, στο ***** το οποίο προσάρμοσε ο αναθέτων φορέας και ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού που αποτελεί αναπόσπαστο έγγραφο της σύμβασης και Παράρτημα VII της διακήρυξης, στο Μέρος IV, ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα περιλαμβάνεται μόνο ο Κατάλογος σχετικών συμβάσεων, ενώ έχουν απαλειφθεί τα έτερα πεδία που αφορούν σε σχετικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή, κατά τον ίδιο δε τρόπο συμπλήρωσε το ***** του και ο προσφεύγων. Ειδικότερα, ούτε η διακήρυξη απαιτούσε συγκεκριμένο αριθμό/είδος εξοπλισμού των μεταφορικών μέσων περιλαμβανομένων, ώστε να δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι ο α

πραρεμβαίνων δεν πληροί τις οικείες προϋποθέσεις κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ούτε ότι δεν δύναται να εκτελέσει τη σύμβαση. Εν προκειμένω, ο α' παρεμβαίνων υπέβαλλε τις επίμαχες πληροφορίες με την προσφορά του και ρητά αναγράφει ότι *«Η εταιρεία μας διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό ώστε να διεκπεραιώσει την εκτέλεση του έργου. • Διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό και λοιπό εξοπλισμό καθώς και τα μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών ώστε να μπορούμε να παρέχουμε τις υπηρεσίες που ζητούνται στη παρούσα διακήρυξη»*, αναφορικά με το απαιτούμενο προσωπικό, πράγματι ως βασίμως ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων, τα εν λόγω στοιχεία και βιογραφικά αφορούν στη συγκροτηθείσα ομάδα-Επιτροπή παρακολούθησης της εκτέλεσης του έργου, στα πλαίσια ορισμένης περιγραφής του οργανωτικού σχήματος της εταιρίας για την αποτελεσματική παρακολούθηση της εκτέλεσης του έργου και δεν συνιστούν τους απασχολούμενους ως διανομείς, για τους οποίους και ως προαναφέρθηκε δήλωσε ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό. Εν πάσει περιπτώσει, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει- ούτε άλλωστε προβάλλεται- έλλειψη εγγράφων ή δικαιολογητικών του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής του α' παρεμβαίνοντος εξ εκείνων που, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 27, αξιώνει ρητώς η διακήρυξη, ούτε ο προσφεύγων εν τέλει αποδεικνύει ότι ο α' παρεμβαίνων δεν πληροί τις οικείες προϋποθέσεις, ως ετέθησαν από τη διακήρυξη που αφορούν στην επαγγελματική και τεχνική ικανότητα προκειμένου να ενεργοποιηθούν τα αναγραφόμενα στη σκέψη 25 της παρούσας και να καμφθεί ο κανόνας της προαπόδειξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του υπομνήματος του, οι οποίοι καίτοι εν γένει ορθοί, δεν τυγχάνουν εφαρμογής για τους ανωτέρω λόγους, καθόσον προσάπτει πλημμέλειες στην προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, χωρίς να αποδεικνύει, ότι δεν πληρούνται από τον α' παρεμβαίνοντα. Άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων αποδέχεται και μάλιστα εδράζει το λόγο απόρριψης της προσφοράς του ήδη α' παρεμβαίνοντος σε δικαιολογητικά που κατατίθενται κατά το στάδιο της κατακύρωσης, ήτοι σε μεταγενέστερο στάδιο. Ο δε α' παρεμβαίνων υπέβαλε τα επίμαχα εν λόγω στοιχεία προς το σκοπό προαπόδειξης του σχετικού ποιοτικού

κριτηρίου και σχετικής δήλωσης και δέσμευσης του ότι διαθέτει και πρόκειται να διαθέσει κατά την εκτέλεση του έργου όλα τα απαιτούμενα μέσα και εξοπλισμό, ως βασίμως ισχυρίζεται στην παρέμβαση του ενώ απομένει, όπως τα εν λόγω στοιχεία εξειδικευθούν, όπου απαιτείται, κατά το χρόνο και στάδιο εκείνο που επιβάλλεται δια της διακήρυξης, ήτοι κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου ενώ προφανώς ο λόγος που προέβη στην οικεία αναφορά συνίσταται στην έλλειψη των επίμαχων πεδίων του προσαρμοσθέντος πεδίου του *****, ως, άλλωστε έπραξε και ο προσφεύγων. Έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν επικαλείται πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, βάσει του άρθρου 2.4.3.2. Επομένως, οι ισχυρισμοί που αφορούν στο α' παρεμβαίνοντα κρίνονται απορριπτέοι στο σύνολο τους.

30. Επειδή, ο **προσφεύγων** αναφορικά με την προσφορά του β' παρεμβαίνοντος ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή δεν περιέχει στοιχεία που αξιώνει η διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα εξ εκείνων της παρ. 2.1.5 (υπό στοιχεία α' έως και ια') δεν περιέχει τα ακόλουθα πέντε (5) στοιχεία: i. Τον όρο ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα (όρος 2.1.5 στοιχείο ζ'.αα') , ii. Τον όρο ότι ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως (όρος 2.1.5 στοιχείο ζ'.αα'), iii. Τον όρο ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου (όρος 2.1.5 στοιχείο ζ'.ββ'), iv. Την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης (όρος 2.1.5 στοιχείο θ'), v. Την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται (όρος 2.1.5 στοιχείο ι'), και ότι μη νομίμως ο αναθέτων φορέας προέβη σε κλήση προς παροχή διευκρινήσεων. Αναφορικά με τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή των **** που ομοίως εκδόθηκε από το ΤΠ&Δ περιλαμβάνεται χρόνος ισχύος εγγυητικής επιστολής, σε αντίθεση με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ήδη β παρεμβαίνοντος.

Με τον 2^ο ισχυρισμό του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ» διαλαμβάνει πίνακα εκτελεσθέντων έργων της ****, το παλαιότερο των οποίων όμως ανατρέχει στις 03.06.2019, δηλαδή περίπου ένα (1) έτος πριν την υποβολή των προσφορών, και όχι τρία (3) έτη, όπως ρητά αξιώνει η διακήρυξη στον ανωτέρω όρο.

Με τον τρίτο ισχυρισμό του ως προς το δικαιολογητικό με την ονομασία «***** ΔΙΑΝΟΜΗ»: ισχυρίζεται ότι ειδικώς για το έργο της ***** (ύψους 25.600 ευρώ) η **** προσκόμισε από την **** απλώς μια Βεβαίωση Εκτέλεσης Εργασιών (Σχ. 6) και όχι Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, όπως αξιώνεται στο εδάφιο 1, της υποπαραγράφου (2.4) του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης.

Με τον τέταρτο ισχυρισμό του ισχυρίζεται ότι το δικαιολογητικό με την ονομασία «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ_signed» υφίσταται απόκλιση από ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Προκειμένου να ανταποκριθεί στον προπαρατεθέντα όρο, η εταιρεία ***** υπέβαλε το δικαιολογητικό με τίτλο αρχείου «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ_signed» (Σχ. 8), το οποίο η διακήρυξη αξιώνει να κατατεθεί στο φάκελο δικαιολογητικών μαζί με την προσφορά και στο οποίο διαλαμβάνεται η κάτωθι δήλωση: «Με ατομική μου ευθύνη δηλώνω ότι: Α) Β)..... Γ) διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software, hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για την προσήκουσα παροχή των ***** .», ισχυριζόμενος ότι διαλαμβάνει απλώς μια πιστή επανάληψη του οικείου όρου της διακήρυξης και δεν περιέχει την παραμικρή συγκεκριμένη αναφορά σε είδος και ποσότητα μηχανημάτων (hardware), λογισμικού (software), εγκαταστάσεων και λοιπού τεχνικού εξοπλισμού της εταιρείας, εμποδίζοντας τοιούτοτρόπως την αναθέτουσα να αξιολογήσει την αληθή συμμόρφωση της εταιρείας με τους τεθέντες όρους επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας. Τέλος, με τον 5^ο ισχυρισμό ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση ***** που προσκόμισε, η οποία και απαιτείτο να κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά είναι πλημμελώς επικυρωμένη.

Ο αναθέτων φορέας αναφορικά με την εγγυητική επιστολή επικαλείται σχετική Κατευθυντήρια Οδηγία της ***** με αρ. 12, γνωμοδότηση ΝΣΚ και

έγγραφο του ***** (εφεξής ΤΠ&Δ) και ισχυρίζεται ότι ορθώς κλήθηκε ο β' παρεμβαίνων σε παροχή διευκρινήσεων, αναφορικά με την επικύρωση του εγγράφου της Τεχνικής προσφοράς που αφορά στη βεβαίωση *****, ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει σε κανένα σημείο της διακήρυξης απαίτηση περί επικυρωμένου αντιγράφου της βεβαίωσης εγγραφής στο *****, οπότε και οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι ουσία αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν, αναφορικά με τους έτερους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι προβάλλονται ανεπιπικαίρως.

Ο **β' παρεμβαίνων** αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως προς την πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του ισχυρίζεται ότι μεταξύ των φορέων που προβαίνουν στην έκδοση εγγυητικών επιστολών είναι και το ***** όπου τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του *****, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του ΠΔ της 30/12/3.1.1927 («Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω *****»). Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της μη αναφοράς στο Γραμμάτιο των όρων ότι "η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως", επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, στις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες εκ της φύσεως δεν μπορεί να τεθεί τέτοιος όρος. Επομένως ο τύπος έκδοσής τους είναι συγκεκριμένος και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος της προσφεύγουσας. Ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν υφίσταται χρόνος λήξης ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι με την από 23.09.2020 επιστολή του προς τη ***** ότι «ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής αναγράφεται στο πίσω μέρος της σελίδας του τυποποιημένου εντύπου του ***** «οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17», συνιστά απάντηση για το ποια είναι η διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις του για την μη κάλυψη του κρίσιμου χρονικού κριτηρίου της τριετίας, ως προς την απαιτούμενη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, αφενός είναι ασαφείς και αφετέρου τείνουν να δημιουργήσουν ένα δήθεν νομικό θέμα, ότι για την πλήρωση του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου υφίσταται και «χρονικός περιορισμός», ήτοι η τριετία και συμπληρώνει ότι ξεκίνησε την παράθεση των εκτελεσθέντων έργων από το 2019, θεωρώντας ότι η δήλωση μετά το 2017 έργων που συμπληρώνουν το 50% του ποσού της προκηρυχθείσας σύμβασης είναι σωρευτικά το απαιτούμενο ποιοτικό κριτήριο επαγγελματικής και τεχνικής εμπειρίας.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι η έκδοση βεβαίωσης εκτέλεσης του έργου της *****, αφενός εκδίδεται μ' αυτόν τον τρόπο και ενδεχομένως να οφείλεται σε λάθος του υπαλλήλου που την εξέδωσε. Το γεγονός ότι για την συγκεκριμένη σύμβαση εξοφλήθηκε, το γεγονός ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα ως προς την ύπαρξη του επιθετικού προσδιορισμού «καλή» συνηγορούν, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και ως τέτοιες πρέπει να απορριφθούν.

Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό του ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υπέβαλε «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ_signed», το οποίο η Διακήρυξη αξιώνει να κατατεθεί στο φάκελο δικαιολογητικών μαζί με την προσφορά και στο οποίο διαλαμβάνεται η κάτωθι δήλωση: «Με ατομική μου ευθύνη δηλώνω ότι:Γ) διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, (software, hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για την προσήκουσα παροχή των *****.» Όπως εναργώς προκύπτει από την προπαρατεθείσα (υπεύθυνη) δήλωση της *****, είναι κατά το στάδιο της προσφοράς η αναγκαία για τη συνέχεια του διαγωνισμού. Στην τεχνική περιγραφή, την οποία συνυποβάλαμε με το ***** περιλαμβάνονται όλα εκείνα τα στοιχεία που αξιώνει η Διακήρυξη. Επιπλέον προς επίρρωση και ορθά υποβάλαμε και την από 23.07.2020 υπεύθυνη δήλωση

ότι πληρούνται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας να είναι απορριπτέες ως αβάσιμες.

Ως προς τον 5^ο λόγο ισχυρίζεται ότι η επικύρωση υποβλήθηκε εκ του περισσού.

31. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, διευκρινίζεται ότι όπως βασίμως ισχυρίζεται τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και ο β' παρεμβαίνων τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του *****, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/ 3 Ιανουαρίου 1927 ("Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω ****"). Εν προκειμένω, το ως άνω π.δ ορίζει στο άρ. 1 αυτού ότι: "Σκοπός του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων είναι η φύλαξις καί διαχειρίσις των παντός είδους παρακαταθηκών, τών είτε υπό του νόμου είτε υπό δικαστικής ή Διοικητικής Αρχής διατασσομένων ή εκουσίων καταθέσεων", στο άρ. 3 αυτού ότι: "Αι υποχρεωτικάί παρακαταθήκαι διακρίνονται εις α') Δικαστικάς, β') Εγγυοδοτικάς καί γ') Διοικητικάς ...", στο άρ. 4 αυτού ότι "Αί εγγυοδοτικάί παρακαταθήκαι, δυνάμεναι νά συσταθώσιν έκ μετρητών ή τίτλων ουχί δέ έξ άλλων τιμαλφών κινητών ... ενεργούνται έκ διατάξεως νόμου ή διοικητικών Αρχών πρός εξυπηρέτησιν Δημοσίου συμφερόντος καί είναι ειδικώτερον αί εξής, ενδεικτικώς αναφερόμεναι: 3) Αί συμφώνως τώ νόμω καταθέσεις μετρητών ή χρηματικών τίτλων πρός τόν σκοπόν της συμμετοχής εις τούς Δημοσίους συναγωνισμούς διά τήν εκτέλεσιν Δημοσίων έργων, μίσθωσιν ακινήτων διά δημοσίαν χρήσιν, μίσθωσιν δημοσίων νομημάτων ή κτημάτων ή χορήγησιν υπηρεσίας τινός". Στο άρ. 18 θεσπίζεται και νομοθετικώς ο κανόνας της παραχρήμα αποδόσεως της παρακαταθήκης ως εξής: "Η απόδοσις των παρακαταθηκών ενεργείται παρά των Ταμείων παρ' αίς αύται εύρηνται εγγεγραμμένα, εις τόν δικαιούχον ... επί τή προσκομίσει του γραμματίου της αποδοτέας παρακαταθήκης καί των απαιτουμένων δικαιολογητικών εγγράφων. Η απόδοσις της παρακαταθήκης πραγματοποιείται δυνάμει χρηματικού εντάλματος πληρωμής, υπογεγραμμένου

υπό του αρμοδίου Αρχιλογιστού, του Τμηματάρχου του Προληπτικού Ελέγχου και του Διευθυντού προκειμένου περί του Κεντρικού καταστήματος ή υπό του λογιστού και Διευθυντού προκειμένου περί Επαρχιακών Ταμείων και Υποκαταστημάτων. Εις τό ένταλμα επισυνάπεται τό γραμμάτιον δι' ού συνεστήθη ή αποδιδόμενη παρακαταθήκη, μνημονεύονται δέ έν αυτώ και τά λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα, έφ' ών ερείδεται ή διατασσομένη απόδοσις ήτις ενεργείται άμα τη υποβολή της αιτήσεως ή τό βραδύτερον εντός της επομένης εργασίμου ημέρας, πλήν της εξαιρέσεως του επομένου άρθρου” στο δε άρ. 19 του ίδιου δ/τος ορίζεται ότι: “Προκειμένου περί αποδόσεως παρακαταθήκης παρ' Επαρχιακού Ταμείου υπερβαινούσης τάς δραχμάς 50.000, τό σχετικόν ένταλμα πληρωμής εκδίδεται απαραίτητως υπό τής Κεντρικής Υπηρεσίας του Ταμείου ...”. Τα δε τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της μη αναφοράς στο Γραμμάτιο των όρων ότι "η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως”, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, στις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες εκ της φύσεως τους δεν μπορεί να τεθεί τέτοιος όρος. Αναφορικά με το χρόνο λήξης όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17. Αναφορικά με την απόδοση της παρακαταθήκης προς την Αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που διατάξει κατάπτωση του ποσού της εγγυήσεως, ο ίδιος ο νόμος 4412/2016 παραφυλάσσει ειδικώς την εφαρμογή της ανωτέρω, σχετικής με το Ταμείο, νομοθεσίας, η δε απαίτηση της του άρ. 72 παρ. 4, για την υποχρεωτική συμπερίληψη στην εγγύηση ρήτρας περί αποδόσεως του ποσού της εντός πενθημέρου, αφορά τις λοιπές περιπτώσεις φορέων (πιστωτικών κλπ. ιδρυμάτων), οι οποίοι εκδίδουν εγγυήσεις δυνάμει συμβάσεως εγγυήσεως, που συνάπτουν με τους μετέχοντες στις διαδικασίες αναθέσεως (ad hoc ΕΑ ΣΕ 214/2020). Δηλαδή, τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την

ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927. Εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γίνονταν αποδεκτοί ως βάσιμοι τότε οι οικονομικοί φορείς ουσιαστικά θα στερούνταν του δικαιώματος κατάθεσης εγγύησης συμμετοχής από το ΤΠ&Δ, δικαίωμα που ρητά τους αναγνωρίζει τόσο ο ν. 4412/2016 όσο και η διακήρυξη, ο ίδιος δε ο ήδη ισχύων νόμος 4412/2016, στο άρθρο 72 παρ. 3, ρητώς, ονομαστικώς και αδιαστίκτως συμπεριέλαβε το ΤΠ&Δ μεταξύ των φορέων που επιτρέπεται να παρέχουν εγγυήσεις συμμετοχής υπέρ όσων συμμετέχουν σε διαδικασίες για την ανάθεση -κάθε είδους, πλέον- δημοσίων συμβάσεων, εναρμονιζόμενος, μάλιστα, με την ορολογία και τους ορισμούς της οικείας νομοθεσίας (“με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων”, “με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού”, βλ. επίσης και την ρητώς παρεχομένη από τον νόμο δυνατότητα συστάσεως παρακαταθήκης στο ΤΠΔ, με γραμμάτιο καταθέσεως χρεογράφων). Εξάλλου, στην επίμαχη «εγγυητική επιστολή» αναγράφεται ρητά ότι *«Η ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΙΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ Ο,ΤΙ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 72 ΤΟΥ Ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/2016)»*. Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι πληρούνται οι διατάξεις της διακήρυξης που είναι εννοιολογικά ταυτόσημες με τις διατάξεις του άρθρου 72 ν. 4412/2016 και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι. Ούτε το γεγονός ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έτερου οικονομικού φορέα (των ****) που ομοίως εκδόθηκε από το ΤΠ&Δ διαφοροποιείται σε σχέση με του β παρεμβαίνοντος, δύναται να άρει την ως άνω κρίση, και τούτο διότι πεδίο περί ισχύος δεν υφίσταται δεδομένου ότι δεν απαιτείται και δεν επιφέρει καμία έννομη συνέπεια, δοθέντος ότι τα ***** που εκδίδονται από το Τ.Π.Δ. έχουν εκ του νόμου 15ετή διάρκεια και τα ***** που εκδίδονται από το Τ.Π.Δ., δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο διαπραγματεύσεως ως προς τους όρους τους, καθώς τόσο η νομική τους φύση, όσο το περιεχόμενο και οι έννομες συνέπειές τους, ορίζονται αποκλειστικά από συγκεκριμένο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο αναγκαστικού δικαίου, που αφορά τα ***** από το Τ.Π.Δ. Οποιαδήποτε ιδιωτική συμφωνία επί των όρων αυτής, όπως ο χρόνος ισχύος της, είναι άνευ αντικειμένου, καθώς το κανονιστικό πλαίσιο, που τις

διέπει, δεν το επιτρέπει, αλλά, κυρίως, λόγω του ότι εκ της φύσεώς της δεν έχει αντικείμενο. Άλλωστε, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 του ΠΔ της 30/12/3.1.1927, η απόδοση της παρακαταθήκης ενεργείται αποκλειστικά με την προσκόμιση του γραμματίου της αποδοτέας παρακαταθήκης, εντός 15ετίας, δοθείσας της δεκαπενταετούς παραγραφής της αξίωσης του λήπτη του γραμματίου παρακαταθήκης δυνάμει του άρθρου 17 του Ν. 3647/1928. Οποιαδήποτε αντίθετη συμφωνία δεν χορηγείται ως δυνατότητα εκ του νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου και είναι άνευ ισχύος (ad hoc ΔΕΦΠατ Ν60/2020). ούτε βέβαια ο προσφεύγων αμφισβητεί την εγκυρότητα του κατατεθέντος εκ του β παρεμβαίνοντος ***** . Νομίμως δε ο αναθέτων φορέας εκάλεσε τον β παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινήσεων επί νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, σε ουδεμία αντικατάσταση δε προέβη ο τελευταίος ως προς το επίμαχο δικαιολογητικό προς συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, απλά διευκρίνισε τα αναγραφόμενα στην πίσω όψη της εκ μέρους του κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος για την μη κάλυψη εκ μέρους του του κρίσιμου χρονικού κριτηρίου της τριετίας, ως προς την απαιτούμενη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, αφενός είναι ασαφείς και αφετέρου τείνουν να δημιουργήσουν ένα δήθεν νομικό θέμα, ότι για την πλήρωση του συγκεκριμένου ποιοτικού κριτηρίου υφίσταται και «χρονικός περιορισμός», ήτοι η τριετία και συμπληρώνει ότι ξεκίνησε την παράθεση των εκτελεσθέντων έργων από το 2019, θεωρώντας ότι η δήλωση μετά το 2017 έργων που συμπληρώνουν το 50% του ποσού της προκηρυχθείσας σύμβασης είναι σωρευτικά το απαιτούμενο ποιοτικό κριτήριο επαγγελματικής και τεχνικής εμπειρίας.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.6 περ. α), οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει «να διαθέτουν ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και

πολυπλοκότητας με τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες. Προς απόδειξη αυτού, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία σε παροχή ***** τουλάχιστον τα τρία (3) τελευταία έτη, σε ανάλογα έργα. Θα πρέπει, να έχει εκτελέσει, συμβάσεις παροχής *****, οι οποίες αθροιστικά θα ανέρχονται σε ποσοστό μεγαλύτερο από ή ίσο, του 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α) για την οποία υποβάλλεται η προσφορά». Επομένως, κατά τους όρους της διακήρυξης, για την πλήρωση του επίμαχου όρου απαιτείται εμπειρία διανυθείσα εντός των τριών τελευταίων ετών και όχι τριετής εμπειρία, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και τούτο διότι εάν απαιτείτο τριετής εμπειρία τότε η γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης θα ήταν διαφορετική και ρητά θα απαιτούσε 3ετή εμπειρία. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο β' παρεμβαίνων στο συνυποβληθέν με την προσφορά του *****, ανέφερε στοιχεία συμβάσεων που αφορούν σε εκτελεσθείσες συμβάσεις εντός των ετών 2019 και 2020, ήτοι συμβάσεις εκτελεσθείσες την τελευταία τριετία, ως απαιτεί η διακήρυξη. Εξάλλου, είναι σαφές ότι όπως συνάγεται και από τα διαλαμβανόμενα στη με αριθμό πρωτοκόλλου **** Κατευθυντήρια Οδηγία 13 (Απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα: «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας: ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», παρ. «ΙV. Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες», η θέση του χρονικού περιορισμού κατά μέγιστο όριο της προηγούμενης τριετίας και κατ' εξαίρεση, εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, η δυνατότητα των αναθετουσών αρχών να λαμβάνουν υπόψη τους και στοιχεία για συμβάσεις που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία, έχει σαφέστατα την έννοια ότι ο αναθέτων φορέας προσβλέπει στην πρόσφατα κτηθείσα εμπειρία του οικονομικού φορέα από συμβάσεις σε έργα ανάλογου μεγέθους και πολυπλοκότητας, αποκλείοντας κατ' αρχήν παλαιότερες συμβάσεις. Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β' παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος φορέα.

Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη προσκόμισης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εκ μέρους του β παρεμβαίνοντος για το έργο της ****, κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και τούτο διότι ουδόλως ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι η βεβαίωση εκτέλεσης αφορά σε πλημμελή εκ μέρους του β' παρεμβαίνοντος εκτέλεση της, όπου κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας εδράζεται σε παραδρομή του εκδοθέντος αυτής υπαλλήλου, ως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων.

Αναφορικά με τον τέταρτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος σε σχέση με τον αναγκαίο εξοπλισμό κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθόσον ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στην σκέψη 29 της παρούσας.

Αναφορικά με τον πέμπτο και τελευταίο ισχυρισμό του προσφεύγοντος σχετικά με την πλημμελή επικύρωση της Βεβαίωσης της ΕΕΤΤ κρίνεται απορριπτέος προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενος και τούτο διότι ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται βάσει ποιας διάταξης της διακήρυξης ή νομικού πλαισίου στο οποίο ρητά παραπέμπει, απαιτείτο η επικύρωση του, αλλά και ως αβάσιμος και τούτο διότι το επίμαχο έγγραφο εκπορεύεται από την **** και επομένως εκδίδει δημόσια έγγραφα για τα οποία δεν απαιτείται επικύρωση βάση του ν. 4250/2014 στον οποίο παραπέμπει η διακήρυξη.

32. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές αμφότερες οι παρεμβάσεις.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης:1616 /2020

Δέχεται την παρέμβαση του α παρεμβαίνοντος

Δέχεται την παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27^η Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα