

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 30.09.2022 με ΓΑΚ 1360/07.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ...» (διακριτικός τίτλος: «... ...»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 10.10.2022 παρέμβασή της

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. 143/2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος ως προς το οποίο για το είδος α/α 1 του διαγωνισμού, αφού εγκρίθηκε το με αρ. 36/12.09.2022 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και το οικείο με αρ. ΔΔ/216238/29.07.2022 υπηρεσιακό σημείωμα, απορρίφθηκε, ως τεχνικά απαράδεκτη, η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού 3.377,70 Ευρώ.

2. Επειδή, με την με αρ. .../2021 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την προμήθεια πολυεστερικών κιβωτίων από SMC τοποθέτησης μετρητικών συστημάτων παροχών Νο 5, 6 & 7, σύνδεσης με το δίκτυο Χ.Τ. μέσω Μ/Σ εντάσεως, πλήρως συναρμολογημένα [τρία (3) είδη], όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Νο 1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ) [Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις (CPV : 31213100-3, 31173000-9, 31217000-0)]. Η συνολική ενδεικτική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το είδος α/α 1 (το οποίο αφορά η παρούσα προσφυγή) ανέρχεται σε 675.540,00€, πλέον ΦΠΑ. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είχε οριστεί αρχικά η 20η Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00. Εν συνεχεία, κατόπιν σχετικών αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα, ορίστηκε ως νέα καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 21η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό ως προς το είδος με α/α 1 συμμετείχαν συνολικά έξι εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το με αρ. 36/12.09.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά- Οικονομική Προσφορά», κατόπιν και του οικείου με αρ. ΔΔ/216238/29.07.2022 υπηρεσιακού σημειώματος τεχνικής αξιολόγησης προσφορών διαγωνισμού, διατυπώθηκε η γνώμη ότι οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων, πλην της παρεμβαίνουσας, πρέπει να απορριφθούν και ότι η παρεμβαίνουσα πρέπει να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, διότι η προσφορά της είναι τυπικά και τεχνικά παραδεκτή. Ακολούθως, με το με αρ. πρωτ. ΓΕΚΕΠ/164/16.09.2022 έγγραφο της γραμματείας της εκτελεστικής επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, οι συμμετέχοντες έλαβαν γνώση της με αρ. πρωτ. 143/16.09.2022 απόφασης της εκτελεστικής επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η έγκριση του ως άνω πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 20.09.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νομίμως και εμπροθέσμως στις 30.09.2022, με κατάθεση μέσω του συστήματος ηλεκτρονικών διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», με τη χρήση του

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον καθότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί και επιδιώκει να γίνει δεκτή ενώ παράλληλα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της σύμβασης.

5. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, κοινοποίησε στις 30.09.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, μέσω του συστήματος ηλεκτρονικών διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», και απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις υπ' αριθμ. πρωτ. 323905/17.10.2022 απόψεις του σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 24.10.2022, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 30.09.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.10.2022, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω του συστήματος ηλεκτρονικών διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι παράνομη η απόρριψη της προσφοράς της από τον αναθέτοντα φορέα με την αιτιολογία ότι η δοκιμή τύπου διηλεκτρικής αντοχής σε έτοιμο κιβώτιο του πιστοποιητικού με αριθμό 97/2022/ΔΚΚ-01 καθώς και η δοκιμή τύπου αλατώδους ομίχλης (για τα μεταλλικά μέρη) σε έτοιμο κιβώτιο του πιστοποιητικού με αριθμό 97/2022/ΔΚΚ-02 που προσκόμισε δεν είναι αποδεκτές. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι όσον αφορά την δοκιμή τύπου διηλεκτρικής αντοχής εφόσον η μέγιστη τάση που υπέστη το δοκίμιο- κιβώτιο στη διηλεκτρική αντοχή ήταν 18kV/mm με πάχος κιβωτίου 4,5 mm, προκύπτει με μαθηματική ακρίβεια ότι σε πάχος κιβωτίου 1mm η μέγιστη τάση θα είναι 4kV. Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη τήρησης της τιμής 4kV/mm είναι μη νόμιμη, οφείλεται δε σε προφανή αποσπασματική ανάγνωση των στοιχείων της προσφοράς της και σε μη λήψη υπόψη των διευκρινίσεων που υπέβαλε. Εν συνεχεία, όσον αφορά την δοκιμή τύπου αλατώδους ομίχλης (για τα μεταλλικά μέρη), ισχυρίζεται ότι το κατατεθέν με αρ. 97/2022/ΔΔΚ-02 πιστοποιητικό δοκιμών του ΚΔΕΠ διαβεβαιώνει ότι τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 6.2.2.4β των με αρ. πρωτ. ΔΔ/151/ΑΝΑΘ. 02.08.2021 τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου είναι αυτονόητο ότι η δοκιμή πραγματοποιήθηκε σε όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα, χωρίς αυτό να αναιρείται από το γεγονός ότι στις φωτογραφίες του πιστοποιητικού δεν περιλαμβάνεται ο ακροδέκτης γείωσης.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση πρώτο λόγο: Ο όρος 6.2.2.6 της τεχνικής προδιαγραφής ... ΔΔ-151/2.08.2021 ορίζει ότι «6.2.2.6. Δοκιμή

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

διηλεκτρικής αντοχής. Η δοκιμή θα διεξαχθεί με τον τρόπο που περιγράφεται στο EN/IEC 60243 "Recommended methods of test for the electric strength of solid insulating materials at power frequencies". - Ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης θα είναι 1 KV / sec (δοκιμή σε πρώτη ύλη πολυεστέρα). - Με τάση 4 KV για 1 min (δοκιμή σε έτοιμο κιβώτιο).». Με το από 11.02.2022 απαντητικό έγγραφό του σε σχετικό ερώτημα, ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε στην παράγραφο 4 αυτού ότι «Ισχύουν αντίστοιχα στην Τεχνική Προδιαγραφή ... ΔΔ151/Αναθ.02.08.2021 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 6.2.2.6 «Δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής», ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης θα είναι 1kV/sec (δοκιμή σε έτοιμο κιβώτιο) στον Πίνακα 9.1.1. η απαιτούμενη τιμή της Διηλεκτρικής αντοχής θα είναι 4kV/mm min». Η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωμένο τον ΠΙΝΑΚΑ 9.1.2 κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με την εξής απάντηση για την απαίτηση περί διηλεκτρικής αντοχής: «14 Διηλεκτρική αντοχή 6.2.2.6 EN / IEC 60243 KV / mm min 12». Επομένως, η προσφεύγουσα απάντησε ότι συμμορφώνεται με την ανωτέρω προδιαγραφή, σε σχέση με το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο μέγεθος των 4 kv επί χιλιοστού πάχους του κιβωτίου και όχι τυχόν συνολικά επί του κιβωτίου και επί του όλου πάχους του. Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, υπέβαλε με την προσφορά της το με αρ. 97/2022/ΔΚΚ-01/8-2-2022 πιστοποιητικό δοκιμών με αναφερόμενο αντικείμενο δοκιμής πολυεστερικό κιβώτιο τοποθέτησης μετρητικών συστημάτων καταγραφικών μετρητών μεγίστου-κυψέλες Χ.Τ. κατασκευασμένο από πολυεστερική α' ύλη τύπου SMC, με κατασκευαστή και εντολέα του ελέγχου τη «ΒΗΜΚΑ ΕΠΕ» και με κωδικό υλικού πολυεστερικής α' ύλης VERKID PG25-H154 7035 του εργοστασίου «ASTAR AS», το οποίο πιστοποιητικό σχετικά με την επιμέρους δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής AC τάσης EHE-18, αναφέρει ότι η δοκιμή εκτελέστηκε σύμφωνα με την παρ. δ.2.2.6 της προδιαγραφής ΔΔ-151/2-8-2021 σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60243- 1:2013 και ότι «Το δοκίμιο-κιβώτιο υπέστη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε τάση 4 kv συχνότητας 50 hz για 1 min, σύμφωνα με το IEC 60243-1. Ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης ήταν 1 kv/s.». Το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν ανέφερε ότι η τάση 4 kv στην οποία δοκιμάστηκε για 1 λεπτό το κιβώτιο αφορούσε το όλο κιβώτιο ή το όλο πάχος του, αλλά απλώς ανέφερε τη μέγιστη τάση δοκιμής του υποβληθέντος δοκιμίου. Εν συνεχεία, ο αναθέτων με την από 6-7-2022 κλήση του προς διευκρινίσεις, ζήτησε από την προσφεύγουσα να διευκρινίσει αν στο πλαίσιο δοκιμής διηλεκτρικής αντοχής σε

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

έτοιμο προϊόν, σύμφωνα με την παράγραφο 6.2.2.6 τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-151/2.08.2021 και σε σχέση με το υποβληθέν πιστοποιητικό με αρ. 97/2022/ΔΚΚ-01, αν η τιμή των 4 kv που συμπλήρωσε στον πίνακα 9.1.2 της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-151/2.08.2021 περί δοκιμής διηλεκτρικής αντοχής «είναι η μέγιστη τάση που υπέστη το δοκίμιο κιβώτιο». Η προσφεύγουσα προς απάντηση της ανωτέρω κλήσης δήλωσε, με τη με αρ. πρωτ. Ε-2169/ΠΚ/κκ/06.07.2022 επιστολή της, ότι η απάντηση από το ΚΔΕΠ το οποίο διενήργησε την δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής στο πολυεστερικό κιβώτιο ανέφερε τα εξής: *«σας ενημερώνουμε ότι το έτοιμο «κιβώτιο καταγραφικών μετρητών μεγίστου» δοκιμάστηκε με τον εξοπλισμό του εργαστηρίου μας ως εξής: Ανήλθε η τάση AC (50 Hz) με ρυθμό 1Kv/sec στα 18 Kv, όπου παρέμεινε στιγμιαία και στη συνέχεια μειώθηκε πάλι με ρυθμό 1 kv/sec και δοκιμάστηκε στα 4 Kv όπου παρέμεινε για 1 min. Δηλαδή, η μέγιστη τάση που υπέστη το δοκίμιο-κιβώτιο στη διηλεκτρική δοκιμή ήταν 18 Kv. Συνεπώς, η τάση διάσπασης του επιβεβαιώθηκε ότι ξεπερνούσε τα 18 Kv και με μέγιστο πάχος κιβωτίου (στα ενισχυμένα σημεία) που δεν ξεπερνά τα 4,5 mm, η τάση διάσπασής του είναι μεγαλύτερη από 4 Kv/min».* Η απάντηση αυτή εδόθη από τον ίδιο τον αναφερόμενο στο πιστοποιητικό ως υπεύθυνο της δοκιμής (Μάριο Βαλσαμάκη). Άρα, το διενεργήσαν τον υποβληθέντα έλεγχο εργαστήριο και συγκεκριμένα ο υπεύθυνος και διενεργήσας τον πιστοποιηθέντα έλεγχο, βεβαίωσε επεξηγηματικά του πιστοποιητικού ελέγχου, ότι τα 4Kv/min ήταν η μέγιστη τιμή δοκιμής όχι συνολικά του όλου κιβωτίου, αλλά ανά χιλιοστό πάχους αυτού, όπως δηλαδή ανωτέρω ζητήθηκε. Ομοίως βεβαίωσε, ότι η τιμή τάσης δοκιμής του όλου κιβωτίου δεν ήταν 4 kv, τιμή που αφορά την ανά χιλιοστό πάχους μέγιστη τάση, αλλά 18 kv. Επομένως, εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται η τήρηση της προδιαγραφής ελέγχου με τάση 4 kv/min ανά χιλιοστό πάχους (και όχι επί του συνολικού και μεγαλύτερου του 1 χιλιοστού, πάχους του όλου κιβωτίου) και άρα, η εκ των ως άνω δοκιμών, όπως πιστοποιήθηκαν με το εξαρχής υποβληθέν πιστοποιητικό, πλήρωση των προδιαγραφών ελέγχου, όπως αυτές άλλωστε, είχαν διευκρινισθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό του αναθέτοντος φορέα αλλά και της παρεμβαίνουσας ότι δεν ήταν επιτρεπτές οι διευκρινήσεις της προσφεύγουσας, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι ούτε μεταβολή προσφοράς έλαβε χώρα ούτε επίκληση νέων αποδεικτικών στοιχείων ούτε το πρώτον υποβολή νέων αποδεικτικών μέσων

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

που εξαρχής ζητούνταν και δεν υποβλήθηκαν ούτε το πρώτον παρασχέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενες με την προσφορά πληροφορίες ούτε μετεβλήθη δοθείσα με την προσφορά απάντηση της προσφοράς. Αντιθέτως, επεξηγήθηκε και αναλύθηκε αποσαφηνιστικά, όπως ζητήθηκε με την κλήση του αναθέτοντος φορέα, το περιεχόμενο του ήδη υποβληθέντος πιστοποιητικού δοκιμών, χωρίς μεταβολή στο περιεχόμενό του και το πεδίο απόδειξής του, αλλά όσον αφορά την εξαρχής πιστοποιηθείσα εκ του εργαστηρίου συνθήκη εκτέλεσης της δοκιμής σε τάση 4 kv. Συγκεκριμένα, δεδομένου ότι κατά την προηγηθείσα διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα ορίστηκε ότι η τιμή της τάσης 4 kv κατ' ελάχιστον, έπρεπε να αφορά την ανά χιλιοστό και όχι συνολική επί του όλου πάχους του δοκιμίου, τάση και επειδή, το ως άνω πιστοποιητικό αναφερόταν στην τάση αυτή, χωρίς να διευκρινίζει αν αναφέρεται στο όλο πάχος ή στο ανά χιλιοστό πάχος και πάντως, χωρίς ουδόλως να αναφέρει ότι αφορά το όλο πάχος, κατά τρόπο ώστε σαφώς να προκύπτει παράβαση του ανωτέρω όρου (αφού αν η ολική τάση ήταν 4 kv και το πάχος επί του οποίου αυτή αναφέρεται άνω του 1 χιλιοστού, τότε αναγκαία η ανά χιλιοστό τάση θα ήταν μικρότερη των 4 kv), δεν προέκυπτε ούτε εκ των υποβληθέντων με την προσφορά αποδεικνυόμενη παράβαση ή μη πλήρωση της προδιαγραφής των 4 kv/χιλιοστό ούτε μη υποβολή του ζητηθέντος με την προσφορά τεκμηριωτικού των δηλώσεων περί πλήρωσης της προδιαγραφής, παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής. Αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην απόφαση ΑΕΠΠ 369/2019 και τη ΣΤΕ ΕΑ 159/2019, διότι στις παραπάνω αποφάσεις, το ζήτημα του επιτρεπτού ή όχι των παραπάνω διευκρινίσεων κρίθηκε επί τη βάση διαφορετικών πραγματικών περιστατικών. Στις εκεί περιπτώσεις κρίθηκε ότι βεβαίωση δεν μπορεί να διευκρινίζει αν το επίμαχο πιστοποιητικό διενεργήθηκε βάσει του προτύπου IEC 60587, διότι η έλλειψη στο επίμαχο πιστοποιητικό ρητής αναφοράς του προτύπου βάσει του οποίου διενεργήθηκε η προαναφερθείσα δοκιμή τύπου είναι ουσιώδης. Εν προκειμένω, δεν συντρέχουν τα ίδια ή και παρόμοια πραγματικά περιστατικά αφού η μη ρητή αναφορά του προτύπου βάσει του οποίου διενεργήθηκε η προαναφερθείσα δοκιμή τύπου δεν μπορεί να συγκριθεί με τη μη αναφορά για μέγιστη τάση, η αναγραφή της οποίας δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί ανακρίβειας δοκιμής των κιβωτίων σε τάση 18Kv και ότι το αποτέλεσμα της δοκιμής δεν

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

προέκυψε μέσα από τον υπολογισμό της διάμεσης τιμής πέντε διηλεκτρικών δοκιμών σε κιλοβόλτ/χιλιοστόμετρο, αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι εφόσον η μέγιστη τάση των 18kV πιστοποιείται μέσω του εγκεκριμένου από τον αναθέτοντα φορέα εργαστηρίου του ΚΔΕΠ, δεν μπορούν να αμφισβητηθούν τα πορίσματα του ελέγχου αυτού από τον αναθέτοντα φορέα, ούτε από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, μη νομίμως δεν ελήφθησαν υπόψη οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, που αποδεικνύουν την εκ μέρους της πλήρωση των όρων συμμετοχής και οι οποίες παρασχέθηκαν επί νομίμως, παραδεκτώς και δεσμίως κατά τον όρο 2.1.3.2 της διακήρυξης, κλήσης του αναθέτοντος φορέα προς αυτήν για σχετικές διευκρινίσεις επί των ανωτέρω. Ο αναθέτων φορέας όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα για σχετικές αποσαφηνίσεις διότι εν προκειμένω συνέτρεχε ζήτημα αποσαφήνισης επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων και όχι συμπλήρωσης αυτών. Επομένως οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι βάσιμες, πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την πρώτη μη νόμιμη βάση απόρριψης αυτής.

Εν συνεχεία, στην παράγραφο 6.2.2.4 της με αρ. ΔΔ-151/Αναθ. 02.08.2021 τεχνικής προδιαγραφής ορίζεται ότι «...[η] δοκιμή διεξάγεται για έλεγχο των μεταλλικών εξαρτημάτων που υπάρχουν τόσο στη βάση του κιβωτίου όσο και στη θύρα του και γι' αυτό πρέπει να γίνει με τη θύρα ανοικτή...». Προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης, η προσφεύγουσα προσκόμισε το με αρ. 97/2022/ΔΔΚ-02 πιστοποιητικό δοκιμών του ΚΔΕΠ (αρχείο: ΔΟΚΙΜΕΣ ΤΥΠΟΥ ΚΙΒΩΤΙΑ_signed.pdf), από το οποίο προκύπτει ότι η δοκιμή πραγματοποιήθηκε σε όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα του κιβωτίου, αφού στο άρθρο 2.4. του προαναφερθέντος πιστοποιητικού αναφέρεται ότι «...[τ]α τμήματα του κιβωτίου τοποθετήθηκαν σε θάλαμο αλατονέφωσης εργαστηρίου υπερβολάβου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου της παραγράφου 6.2.2.4 της προδιαγραφής ΔΔ/151/ΑΝΑΘ. 02.08.2021...» και στο άρθρο 2.5 αναφέρεται ότι «... [η] έκθεση των τμημάτων του κιβωτίου σε περιβάλλον αλατώδους ομίχλης πραγματοποιήθηκε σε εργοστάσιο υπερβολάβου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου IEC 60068-2-11/Part 2, στο οποίο παραπέμπει η τεχνική προδιαγραφή ΔΔ/151/ΑΝΑΘ. 02.08.2021 (παράγραφος 6.2.2.4β)...». Τέλος, στο άρθρο 2.5 του προαναφερθέντος πιστοποιητικού αναφέρεται ότι «...σε συνεννόηση με τον πελάτη, από το κιβώτιο διαμορφώθηκαν επιμέρους τμήματα

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

στα οποία περιλαμβάνονταν όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα του κιβωτίου...». Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι από κανένα σημείο του κατατεθέντος πιστοποιητικού δεν προκύπτει ή αναφέρεται πως δεν συμπεριλήφθηκε το ανωτέρω εξάρτημα στον εργαστηριακό έλεγχο, ενώ αντίθετα αναφέρεται ότι περιλαμβάνονταν όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα που απαρτίζουν το κιβώτιο και επομένως, προκύπτει πως σε αυτό συμπεριλήφθηκε κάθε κατασκευαστικό μέρος του, χωρίς από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, όπως συμπληρώθηκε δια των απόψεων, να προκύπτει το αντίθετο. Μάλιστα, η απεικόνιση του εξαρτήματος στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα δεν παρουσιάζει εξάρτημα με ουσιωδώς διαφορετική εικόνα από το σύνολο των περισσότερων εξαρτημάτων που περιλαμβάνονται στις εικόνες του πιστοποιητικού, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ότι εκ των εικόνων αυτών προκύπτει η μη συμπερίληψή του σε αυτές. Αντιθέτως, οι εικόνες του πιστοποιητικού έχουν συνοδευτικό και επεξηγηματικό χαρακτήρα, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο διενεργήθηκε η δοκιμή, ήτοι την τοποθέτηση επιμέρους εξαρτημάτων αποσυναρμολογημένων, σε κυτίο προς έλεγχο, αντί δηλαδή του ελέγχου της όλης συσκευής ως μη αποσυναρμολογημένης και δεν αφορούν στην ταυτοποίηση συγκεκριμένων εξαρτημάτων που ελέγχθηκαν ή δεν ελέγχθηκαν ούτε προκύπτει πως επιτελούν ρόλο προσδιορισμού των επιμέρους συγκεκριμένων εξαρτημάτων που ελέγχθηκαν. Η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι το εργαστήριο δεν είναι αρμόδιο να διαγνώσκει αν τα υποβληθέντα προς έλεγχο μεταλλικά εξαρτήματα είναι όλα όσα πρέπει να περιλαμβάνει η συσκευή και τούτο διότι ούτως ή άλλως, ο αναθέτων φορέας επί τη βάση της μη συμπερίληψης του παραπάνω ακροδέκτη, είναι και εκείνος που οφείλει να αιτιολογήσει τη σχετική κρίση του, ως τέτοια δε αιτιολογία παρέθεσε τη μη αποδεικνυόμενη μη συμπερίληψη του ακροδέκτη στις παραπάνω εικόνες. Αυτό ενώ ουδόλως απαιτήθηκε τυχόν να απεικονιστούν σε εικόνες συνοδευτικές του πιστοποιητικού τα ελεγχθέντα εξαρτήματα ή να αναλυθεί κάθε απεικονιζόμενο εξάρτημα ως προς τη φύση του, ως απόδειξη ότι ελέγχθηκε όντως. Αντίθετα, ο αναθέτων φορέας απλώς κατέληξε επί του πραγματικού (και όχι επί τη βάση παράβασης αποδεικτικής απαίτησης εκ μέρους της προσφεύγουσας), βάσει αυτών των εικόνων, ότι δεν ελέγχθηκε ο παραπάνω ακροδέκτης. Δεδομένης της έλλειψης σχετικής αποδεικτικής απαίτησης απεικόνιση και εντοπισμού κάθε εξαρτήματος σε συνοδευτική του

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

πιστοποιητικού εικόνα, το ως άνω επί του πραγματικού συμπέρασμα του αναθέτοντος φορέα, που συγκροτεί την αιτιολογία της απόφασης αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ο αναθέτων φορέας ήταν εκείνος που όφειλε να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει επί συγκεκριμένων στοιχείων την κρίση του αυτή, το δε αποδεικτικό βάρος αιτιολόγησης τέτοιας κρίσης το έφερε αυτός και όχι η προσφεύγουσα, η οποία δεν είχε αποδεικτική υποχρέωση με την προσφορά να αποδείξει αυτή καθαυτή και τη συμπερίληψη του παραπάνω εξαρτήματος στον έλεγχο. Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ότι δοκιμάστηκαν μόνο τα εξαρτήματα των φωτογραφιών και ότι επιλέχθηκε μέρος του προσφερόμενου κιβωτίου προς δοκιμή και όχι το σύνολο αυτού, απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι σε κανένα σημείο του πιστοποιητικού δεν αναφέρεται ότι επιλέχθηκε μέρος του κιβωτίου αλλά αντιθέτως ότι δοκιμάστηκαν όλα τα μεταλλικά αντικείμενα αυτού.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι βάσιμες, πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και ως προς τη δεύτερη μη νόμιμη βάση απόρριψης αυτής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε πιστοποιητικά δοκιμών για το κυτίο δοκιμής κατά παραβίαση του Παραρτήματος 11 του Φύλλου 1 των τεχνικών παρατηρήσεων της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας: Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 11 -ΦΥΛΛΟ 1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΥΤΙΩΝ ΔΟΚΙΜΗΣ της διακήρυξης, στο σημ. 1 ορίζει ότι *«Τα κυτία δοκιμής θα είναι κατασκευασμένα και δοκιμασμένα σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 60999 (IEC 999) και θα φέρουν τις σύμφωνες με το ανωτέρω πρότυπο σημάνσεις, απαραίτητα δε το σήμα πιστότητας "CE". Κατασκευαστικά στοιχεία, λεπτομέρειες και άλλες απαιτήσεις που δεν αναφέρονται στο προαναφερόμενο Ευρωπαϊκό Πρότυπο θα είναι σύμφωνες με τα αναφερόμενα στην προδιαγραφή ... GR- 107Α/Αναθ. Ιούλιος 1964.»*. Περαιτέρω, το άρθρο 2.4.3.Γ της διακήρυξης ορίζει σχετικά με κυτία δοκιμής τα εξής *«Ο Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα*

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:... ΓΙΑ ΤΑ ΚΥΤΙΑ ΔΟΚΙΜΗΣ: Γ23. Στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει: - Πιστοποίηση κατά ISO 9001 το οποίο να είναι σε ισχύ και το πεδίο εφαρμογής του να αποδεικνύει την ικανότητα παραγωγής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα εγγυάται την εγκυρότητα του πιστοποιητικού ISO 9001 που υποβάλλεται και θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον - Επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. Ο ... διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής. Γ24. Δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής GR-107A/Ava0. Ιούλιος/1964 των κυτίων δοκιμής τριών (3) φάσεων, τεσσάρων (4) αγωγών και των Τεχνικών Παρατηρήσεων της παρούσας Διακήρυξης. Γ25. Πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο EN/ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής με πεδίο εφαρμογής που να αποδεικνύει την ικανότητα παραγωγής κυτίων δοκιμής. Γ26. Κατασκευαστικά σχέδια στα οποία θα παρουσιάζονται αναλυτικά όλες οι λεπτομέρειες των κυτίων δοκιμής σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή GR-107A/Ava0. Ιούλιος/1964 των κυτίων δοκιμής τριών (3) φάσεων, τεσσάρων (4) αγωγών.».

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι τα προσφερόμενα κυτία δοκιμών έπρεπε να πληρούν το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 60999, πλην όμως από κανένα σημείο της

Αριθμός απόφασης: 1618 /2022

διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε με την υποβολή της προσφοράς της να καταθέσει και το σύνολο των επιμέρους δοκιμών που αποδεικνύουν συμμόρφωση με το ανωτέρω πρότυπο, ως αποδεικτική απαίτηση της προσφοράς. Επίσης, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε απαιτούμενο δείγμα κυτίου δοκιμής σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.B της διακήρυξης, στο οποίο φαίνεται εμφανώς η σήμανση CE. Κατόπιν αυτού προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς τα επίμαχα κυτία δοκιμών ήταν πλήρης και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη με αριθμό 143/16.09.2022 της διεύθυνσης υλικών προμηθειών και μεταφορών του αναθέτοντος φορέα, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του με αρ. πρωτ. ΔΥΠΜ/36/12.09.2022 πρακτικού αξιολόγησης και του με αρ. 216238/29.07.2022 πορίσματος της επιτροπής τεχνικής κρίσης προσφορών, απέκλεισε την προσφεύγουσα ως προς το είδος 1 της διαδικασίας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ