

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20.11.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1458/12.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ***** και της με αριθ. ***** απόφασης του Δ.Σ. του ***** περί εγκρίσεως του πρακτικού αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο του επαναπροκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. ***** διακήρυξη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «*****» και «*****».

2. Επειδή, το ***** επαναπροκήρυξε με την υπ'αριθ. ***** Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό, άνω των ορίων, με αντικείμενο α) την ***** , β) ***** και γ) ***** , συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 137.080,00 ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο των ειδών της διακήρυξης και για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 03.06.2020, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ***** και στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09.06.2020, όπου έλαβε αριθμό :*****. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες, ήτοι η προσφεύγουσα «*****», και οι εταιρίες «*****». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 του διαγωνισμού με το οποίο, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων εταιριών ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου, λαμβανομένης υπόψιν της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 822.428,00 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 05.10.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.10.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, με συνέπεια η προσφορά της να μην είναι η μοναδική αποδεκτή στο διαγωνισμό.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. ***** απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων «*****» και «*****», προβάλλοντας τα εξής : Αναφορικά με την προσφορά της «*****», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση της Προδιαγραφής 5 που αφορά στον Ενισχυτή Εικόνας, από το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η εταιρία «*****» δεν προκύπτει ότι ο ενισχυτής εικόνας έχει τρία πεδία αλλά μόνον ένα (Zoom 1). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα τρία πεδία που αναφέρονται στην προσφορά της ***** αφορούν στο οπτικό ζουμ που μπορεί να πραγματοποιήσει η οθόνη (μόνιτορ) του συστήματος και όχι στον ανιχνευτή εικόνας. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της Προδιαγραφής 7, όπου απαιτείται το προσφερόμενο χειριστήριο να έχει όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες με ψηφιακό τρόπο, ποδοδιακόπτη ελέγχου ακτινοσκόπησης και δυνατότητα τηλεχειρισμού, η εταιρία ***** προσέφερε χειριστήριο με ποδοδιακόπτη, το οποίο αντί για τηλεχειριστήριο έχει «χειροκίνητο διακόπτη για δυνατότητα τηλεχειρισμού», ήτοι έναν ακόμα χειροκίνητο διακόπτη που συνδέεται με καλώδιο με το μηχάνημα. Αναφορικά δε με την προσφορά της «*****», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση της Προδιαγραφής 3 με την οποία απαιτείται : «εσωτερικό και επιπρόσθετο $\geq 2,7\text{mm}$ φιλτράρισμα της λυχνίας σε ισοδύναμο mm Al & Cu, το προσφερόμενο από την εταιρία *****

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

προϊόν διαθέτει επιπρόσθετο φίλτράρισμα μόνο 2mm Al το οποίο υπολείπεται πολύ από το ζητούμενο $\geq 2,7\text{mm}$.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, με τις οποίες, ως ισχυρίζεται, εμμένει στην υπ' αριθ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής και αρνείται τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και την προσφυγή στο σύνολό της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ το από 12.11.2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι η απάντηση της αναθέτουσας αρχής που περιέχεται στο κείμενο των απόψεων της «εμμένουμε στην ληφθείσα ... απόφαση» δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της και ως εκ τούτου η ΑΕΠΠ μπορεί, κατ' άρθρο 365§2 του ν.4412/2016, να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφυγής. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή περιέλαβε στις απόψεις της ως σχετικό 34 το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** έγγραφο της επιτροπής διενέργειας σχετικό με απάντηση επί της προσφυγής, στο οποίο έγγραφο ενδεχομένως να περιέχεται κάποια αιτιολογία επί των προβαλλομένων λόγων προσφυγής. Αν περιέχεται σε αυτό κάποια αιτιολογία, αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη αφού :

α. δεν της κοινοποιήθηκε ή έστω γνωστοποιήθηκε το περιεχόμενο του β. οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν παραπέμπουν σε αυτό προς αιτιολογία γ. όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018), η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος. Η αναθέτουσα αρχή όφειλε ρητώς να παραπέμψει στο έγγραφο αυτό για την αιτιολογία των απόψεών της και να συγκοινοποιήσει το έγγραφο αυτό με τις απόψεις της ή σωστότερα να περιλάβει την αιτιολογία του εγγράφου στο σώμα των απόψεών της. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μέχρι πέντε ημέρες

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

πριν την ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής δεν της έχουν κοινοποιηθεί ή καθ' οιονδήποτε τρόπο αποσταλεί Παρεμβάσεις των εταιρειών *****.

11. Επειδή, από την απάντηση της αναθέτουσας αρχής ότι εμμένει στην αιτιολογία που εμπεριέχεται στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων «*****», με άλλα λόγια ότι παραπέμπει στην εκεί δοθείσα αιτιολογία, δεν δύναται να συναχθεί τεκμήριο ομολογία των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, το υπ' αριθ. 34 και με πρωτ. ***** έγγραφο στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της έχει αναρτηθεί στις 22.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ως σχετικό του φακέλου απόψεων της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου η προσφεύγουσα δύνατο να λάβει πλήρη γνώση αυτού.

12. Επειδή, με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. {...}. Ειδικότερα, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία : 1. Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς 2. Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό (Παράρτημα Ι)». Εν συνεχεία στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά σε πίνακα οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του είδους «*****» ως εξής : Προδιαγραφή 3 : «Να διαθέτει

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

λυχνία με αυτόματα διαφράγματα περιορισμού της δέσμης σταθερής ή περιστρεφόμενης ανόδου κατά προτίμηση διπλοεστιακή, με τη μικρή εστία να είναι $\leq 0,6mm$ για καλύτερη ευκρίνεια εικόνας (μικρότερη εστία θα προσμετρηθεί θετικά).*****». Επιπλέον, να αναφερθεί το εσωτερικό (inherent) καθώς και το επιπρόσθετο $\geq 2,7mm$ *****», Προδιαγραφή 5 : «Το προσφερόμενο σύστημα να προσφερθεί με *****», δύο επιπλέον πεδίων, υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης. Να αναφερθεί ο τύπος και τα τεχνικά του χαρακτηριστικά αναλυτικά προς αξιολόγηση» και Προδιαγραφή 7 : «Να διαθέτει σύγχρονο χειριστήριο και να έχει όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες με ψηφιακό τρόπο, ποδοδιακόπτη ελέγχου ακτινοσκόπησης και δυνατότητα τηλεχειρισμού».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιαστικούς όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

15. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της Αριθμός απόφασης: 1034/2019 26 εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

17. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «*****», διατυπώνονται τα εξής : Με την Προδιαγραφή 5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται «Το προσφερόμενο σύστημα να προσφερθεί με ***** , δύο επιπλέον πεδίων, υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης. Να αναφερθεί ο τύπος και τα τεχνικά του χαρακτηριστικά αναλυτικά προς αξιολόγηση». Προς συμμόρφωση με την συγκεκριμένη προδιαγραφή, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****» συμπλήρωσε στο προσκομισθέν εντός της

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

τεχνικής προσφοράς της φύλλο συμμόρφωσης δίπλα στην οικεία προδιαγραφή την απάντηση : «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο σύστημα **** διαθέτει στη βασική του σύνθεση ενισχυτή εικόνας προηγμένης τεχνολογίας *****, τριών επιπλέον πεδίων (6", πεδίο μεγέθυνσης (zoom) X 1.5 και πεδίο μεγέθυνσης (zoom) X 2), υψηλής διαγνωστικής ευκρίνειας και μεγέθυνσης, για την πλήρη κάλυψη όλων των κλινικών εξετάσεων» και παρέπεμψε στο Prospectus 1, Σελίδα 6, Παράγραφος 5.1 της προσφοράς της. Ειδικά, σε σχέση με την απαίτηση το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει ενισχυτή εικόνας, δύο επιπλέον πεδίων, κατά την διατύπωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής δεν τίθεται περαιτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά που να εξειδικεύουν αυτήν, ούτε αποκλείεται η αναφορά σε πεδίο zoom. Εν προκειμένω, η «*****» απέδειξε ότι το προσφερόμενο σύστημα **** πληροί το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό καθότι, ως ρητώς αναγράφεται στο φύλλο συμμόρφωσης και στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο, διαθέτει τρία επιπλέον πεδία, ήτοι πεδίο 6", πεδίο μεγέθυνσης (zoom) X 1.5 και πεδίο μεγέθυνσης (zoom) X 2 και ως εκ τούτου καλύπτει την επίμαχη απαίτηση, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας σχετικά με την μη πλήρωση της προδιαγραφής 5. Περαιτέρω, με την Προδιαγραφή 7 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται το προσφερόμενο σύστημα : «Να διαθέτει σύγχρονο χειριστήριο και να έχει όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες με ψηφιακό τρόπο, ποδοδιακόπτη ελέγχου ακτινοσκόπησης και δυνατότητα τηλεχειρισμού». Προς πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****» συμπλήρωσε στο προσκομισθέν εντός της τεχνικής προσφοράς της φύλλο συμμόρφωσης δίπλα στην οικεία προδιαγραφή την απάντηση : «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο σύστημα **** διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας, με όλες τις απαραίτητες διατάξεις ελέγχου λειτουργίας του συγκροτήματος και όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες με ψηφιακό τρόπο, είναι απλό, άνετο στη χρήση και προστατεύεται από την σκόνη και τα υγρά. Διαθέτει ποδοδιακόπτη ελέγχου ακτινοσκόπησης και χειροκίνητο διακόπτη για δυνατότητα τηλεχειρισμού. Όλοι οι διακόπτες είναι σύγχρονου ψηφιακού τύπου σε αδιάβροχο πληκτρολόγιο για εύκολο καθαρισμό» και παραπέμπει στο prospectus 1 της προσφοράς της,

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

σελίδες 2, 3 και 8, παράγραφος 7.1 και στο prospectus 2 της προσφοράς της, σελίδες 4, 6, 7 και 13, παράγραφος 7.1. Εν προκειμένω, τόσο από την ως άνω απάντηση που δίνεται στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και από τα προσκομισθέντα σχετικώς τεχνικά φυλλάδια ναι μεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει ένα πάνελ σύγχρονου χειρισμού με ποικίλους διακόπτες και ποδοδιακόπτη, όμως δεν εξακριβώνεται πως καλύπτεται η δυνατότητα τηλεχειρισμού, δηλαδή η δυνατότητα χειρισμού από απόσταση, η δε αναφορά σε «χειροκίνητο διακόπη για δυνατότητα τηλεχειρισμού» δεν καθίσταται σαφές πως ακριβώς ικανοποιεί την επίμαχη απαίτηση χειρισμού από απόσταση. Τούτων δοθέντων κρίνεται σκόπιμο η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από την «*****» να διευκρινίσει την προσφορά της σε σχέση με την πλήρωση της προδιαγραφής 7 και δη σε σχέση με την κάλυψη της δυνατότητας τηλεχειρισμού του προσφερόμενου συστήματος, γενομένου εν μέρει δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

18. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «*****», από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη «*****», υπέβαλε στις 27.11.2020, ήτοι, αν και μετά την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, πάντως πριν από την έκδοση της παρούσας, δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της περί απόσυρσης της προσφοράς της με αριθ. ***** για το είδος «*****» που αφορά στο διαγωνισμό με συστημικό αριθμό *****, και ως εκ τούτου οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή.

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Αριθμός απόφασης: 1619 / 2020

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. ***** απόφαση του Δ.Σ. του ***** κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «*****», παραλείποντας η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από την τελευταία να διευκρινίσει την προσφορά της, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 17 της παρούσας.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «*****», κατά τα κριθέντα στην σκέψη 17 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 10 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου