

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 27-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 301/28-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/50/28-11-2017 του προσφεύγοντος «.....»

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμ. 795/2017 Αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης περί έγκρισης πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς στο πλαίσιο της υπ' αρ. 6/2017 Διακηρύξεως των αποτελεσμάτων του διεθνή ανοικτού μειοδοτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού για τη λειτουργία του Νέου Ιωακείμειου Γηροκομείου Ιεράς Μητροπόλεως Αλεξανδρούπολης»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, μετά από έλεγχο του φακέλου της υπόθεσης, ως και της αρμόδιας για τις δεσμεύσεις παραβόλων υπηρεσίας της Α.Ε.Π.Π., αλλά και όπως ρητά αναφέρει η αναθέτουσα στο από 30-11-2017 με αρ. πρωτ. οικ. 4995 έγγραφό της, προκύπτουν τα εξής. Ο προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής δεν κατέβαλε κανένα ηλεκτρονικό ή έντυπο παράβολο. Επομένως, η προσφυγή του ασκήθηκε κατά παράβαση του άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 και συνεπώς είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

2. Επειδή, εξάλλου, όπως βεβαίώνει και η αναθέτουσα με το ως άνω έγγραφό της, αλλά και προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού που επαληθεύει τα όσα η αναθέτουσα αναφέρει, ο προσφεύγων δεν κατέθεσε την προσφυγή του στην ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αλλά την προσκόμισε σε έντυπη μορφή στην αναθέτουσα και μάλιστα την 27-11-2017, λαμβάνοντας από την αναθέτουσα πρωτόκολλο με αρ. 4935/27-11-2017. Τούτο δε ασχέτως του ότι το δικόγραφο της προσφυγής φέρει ψηφιακή υπογραφή της 24-11-2017, αφού ο προσφεύγων συνέταξε το έγγραφο, το υπέγραψε ψηφιακά την 24-11-2017, στη συνέχεια όμως το εκτύπωσε και το κατέθεσε σε φυσική μορφή στην αναθέτουσα. Ούτως, η προσφυγή ασκήθηκε κατά παράβαση της διαδικασίας του άρ. 8 παρ. 3 και 9 παρ. 1 ΠΔ 39/2017, η οποία τίθεται εκ των ως άνω διατάξεων ως αποκλειστική και υποχρεωτική, συνιστώσα έτσι ουσιώδη τύπο και προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής. Και ναι μεν οι διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρ. 8 του ΠΔ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρ. 9 παρ. 2 αυτού, καθιερώνουν παρεκκλίσεις από τον ως άνω κανόνα τρόπου άσκησης της προσφυγής, ήτοι καταρχήν αποκλειστικά και αναγκαστικά ηλεκτρονικά, πλην όμως αυτές ορίζουν στενά και συγκεκριμένα το πεδίο και τις εξαιρετικές προϋποθέσεις, κατά τις οποίες τυγχάνουν εφαρμογής. Έτσι, η περίπτωση της παρ. 4 προϋποθέτει αποδεδειγμένη κατ' ειδικώς προβλεπόμενη διαδικασία τεχνική αδυναμία του ΕΣΗΔΗΣ και αναπλήρωση της ηλεκτρονικής κατάθεσης με αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π., ενώ η παρ. 5, η οποία προέβλεπε έγγραφη κατάθεση της προσφυγής, αλλά σε κάθε περίπτωση στο πρωτόκολλο της ΑΕΠΠ ή με ταχυδρομική επί αποδείξη

αποστολή στην ΑΕΠΠ ή τηλεομοιοτυπία προς την ΑΕΠΠ, τέθηκε ως ειδικότερη περίπτωση της παρ. 4 και έχει περιορισμένη και ήδη λήξασα χρονική ισχύ, καθώς αφορά τις προσφυγές που ασκήθηκαν σε περίοδο τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ και συγχρόνως κατά το διάστημα για το οποίο δεν είχε εκκινήσει η λειτουργία του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, κατά τον νόμο και το ΠΔ 39/2017 δεν προβλέπεται καμία περίπτωση κατάθεσης προσφυγής σε φυσική μορφή στην αναθέτουσα και σε κάθε περίπτωση, πλην των ως άνω ρητώς και περιοριστικώς αναφερόμενων στο ΠΔ 39/2017 εξαιρετικών περιστάσεων, αποκλειστικός τρόπος άσκησης της προσφυγής είναι η κατάθεση μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Εν προκειμένω, ο αναγκαίος και ουσιώδης αυτός για το παραδεκτό της προσφυγής τύπος και τρόπος άσκησης δεν τηρήθηκε, επομένως η προσφυγή είναι και για αυτόν τον λόγο απορριπτέα ως απαράδεκτη.

3. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το παραπάνω έγγραφο της αναθέτουσας, η προσφυγή ως κατατεθείσα την 27-11-2017, ήτοι σε κάθε περίπτωση σε χρόνο ύστερο της κατ' άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την από 9-11-2017 (ημερομηνία που εξάλλου και ο προσφεύγων δηλώνει στην προσφυγή του ως χρόνο εκ μέρους του γνώσης της προσβαλλομένης), ήτοι τον χρόνο κοινοποίησης μέσω ΕΣΗΔΗΣ της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα, είναι σε κάθε περίπτωση εκπρόθεσμη, άρα και προς τούτο απορριπτέα ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ