

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1573/2.11.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 469/15.10.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/29.09.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικών αναδόχων και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του για το Τμήμα Δ' του διαγωνισμού, να ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για το εν λόγω Τμήμα και να του επιστραφεί στο σύνολό της η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 29.10.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του Τμήματος Δ΄ της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 84.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια λαμπτήρων, ηλεκτρολογικού υλικού, φωτιστικών σωμάτων και εορταστικού φωτισμού έτους 2020 για το ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 216.916.92 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα Τμήματα αλλά για το σύνολο της ποσότητας έκαστου Τμήματος.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 15.11.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

στις 23.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα Β', Γ' και Δ' του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για το Τμήμα Δ' του διαγωνισμού επιδιώκοντας ευλόγως να κηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα Δ' του διαγωνισμού και να του επιστραφεί στο σύνολό της η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή την 2.11.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1864/2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 9.11.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1967/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα Δ΄ του διαγωνισμού και εύλογα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 11.11.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 28.11.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 2.11.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν 4 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 282/2020 απόφαση η αναθέτουσα αρχή ανακήρυξε τον προσφεύγοντα προσωρινό ανάδοχο για τα Τμήματα Β΄, Γ΄ και Δ΄ του. Κατόπιν δε της από 24.08.2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσφεύγων κατέθεσε την 3.09.2020 τα σχετικά έγγραφα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 3/29.09.2020 Πρακτικό, η

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος για τα Τμήματα Β΄ και Γ΄ του διαγωνισμού και την απόρριψη της προσφοράς του για το Τμήμα Δ΄ διότι « [...]

1. Το ISO 14001: 2015, του εργοστασίου κατασκευής ... έχει λήξει στις 30/07/2020 , δηλαδή δεν βρίσκεται σε ισχύ, κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών.

β2. Δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό ENEC ή άλλο ισοδύναμο για τον προσφερόμενο προβολέα ...

γ. Στην Τεχνική περιγραφή της αρ. ... μελέτης, η οποία αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, αναπόσπαστο με την διακήρυξη, και συγκεκριμένα στο IV Τμήμα Δ : "ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED. 2 .Φωτιστικά σώματα τύπου LED ≤ 100W" στον αύξοντα αριθμό 20 του πίνακα αναφέρει: "Τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά IESNA TM15-11(Μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο)". Η προσφέρουσα εταιρεία κατέθεσε φωτομετρικά στοιχεία κατά το πρότυπο LM-79 test report για το προσφερόμενο φωτιστικό ... από τα οποία φαίνεται ότι δεν ανήκουν στην κατηγορία U0. Τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα δεν έχουν μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το εν λόγω Πρακτικό και αφενός μεν για τα Τμήματα Β΄ και Γ΄ του διαγωνισμού ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος, αφετέρου δε για το Τμήμα Δ΄ του διαγωνισμού απορρίφθηκε η προσφορά του και επίσης αποφασίστηκε η κατάπτωση του συνόλου της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του προσφεύγοντος.

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.2.2.1, 2.2.7, 3.1.2 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : Παραβίαση άρθρου 2.2.7., 3.2., Παραρτήματος V της διακήρυξης του διαγωνισμού - Πληρότητα φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρίας μας.

Όσο αφορά την καταλογιστέα στην εταιρία μας «μη προσκόμιση» του πιστοποιητικού ENEC ή άλλου ισοδύναμου για τον προσφερόμενο προβολέα

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

LED 200-220W, η επιτροπή εσφαλμένα εισηγείται και η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αποφαινεται σχετικά την μη ύπαρξή του στο υπεβληθέντα φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς για το συγκεκριμένο είδος της προμήθειας δεν απαιτούνταν κάτι τέτοιο από συγκεκριμένο όρο ή άρθρο που να είχε τεθεί ως υποχρεωτικός/ επί ποινή απαράδεκτου, όπως σαφώς προκύπτει τόσο από την διακήρυξη του διαγωνισμού αλλά και από το τμήμα της τεχνικής μελέτης των υλικών. Πιο συγκεκριμένα, από την παράγραφο 2.2.7. (σελίδα 19 της διακήρυξης), στον τίτλο αυτής, γίνεται ξεκάθαρη αναφορά στα δύο είδη της υπό προμήθειας ομάδα Δ', «προβολέα ... & φωτιστικά σώματα τύπου LED  $\leq 100W$ ».

Παράλληλα και στην ίδια παράγραφο αμέσως παρακάτω σαφώς ορίζεται ότι απαιτείται «πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού: πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο για την προσφερόμενη σειρά φωτιστικών» κι όχι για την ομάδα Δ γενικώς και στο σύνολό της.

Εκτός αυτού, και προς πλήρη απόδειξη, η απαίτηση για προσκόμιση του συγκεκριμένου τύπου πιστοποιητικού και μόνο για την ομάδα των φωτιστικών κι όχι των προβολέων γίνεται ξεκάθαρη και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V- ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ, στις σελίδες 53 έως 56, όπου για τον προβολέα δεν απαιτείται σε κανένα άρθρο / πεδίο του πίνακά του η προσκόμιση του προαναφερθέντος τύπου πιστοποιητικού, ενώ αντίθετα, για τα φωτιστικά γίνεται σαφής απαίτησή του στα άρθρα 17, 18 του πίνακά του.

17. Πιστοποιητικό φωτιστικού σώματος Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο ΝΑΙ / ΟΧΙ

18. Πιστοποιητικό απόδοσης του φωτιστικού Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο ΝΑΙ / ΟΧΙ

Κατά συνέπεια, η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου που δέχθηκε την εισήγηση της επιτροπής και απεφάνθη υπέρ της απόρριψης του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρίας μας για το τμήμα Δ του διαγωνισμού, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ΚΑΙ για τον προβολέα απαιτείτο η προσκόμιση αντίστοιχου πιστοποιητικού με τα

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

φωτιστικά. Κατά συνέπεια, η απόφαση αυτή θα πρέπει να ακυρωθεί ως προς το σημείο αυτό διότι κατά την πάγια νομολογία της Αρχής και των Διοικητικών Δικαστηρίων έχει κριθεί ότι : « ... ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός του λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από τη διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010). (ΑΕΠΠ 10/2020 ΣΚ. 21)

2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : Παραβίαση άρθρου 2.2.7., 3.1., 3.2., και μελέτης του διαγωνισμού – Έλλειψη αιτιολογίας απόφασης αναθέτουσας αρχής –

Όσο αφορά επόμενο τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την δήθεν μη κάλυψη της απαίτησης ότι : «τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά IESNA TM15-11 (μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο)», όπως προκύπτει από την εργαστηριακή μέτρηση LM79, η επιτροπή εσφαλμένα, αδικαιολογήτως, ανεπιδικάως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης το αναφέρει ως «λόγο αποκλεισμού μας» κατά τη φάση εξέτασης του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης για τους ακόλουθους λόγους :

Α) Θα πρέπει να τονισθεί καταρχήν ότι στην παράγραφο 2.2.7. (σελίδα 19 της διακήρυξης) σχετικά με το θέμα της διασφάλισης της ποιότητας, απαιτείται ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΑ είτε η προσκόμιση των EN13032 : ISO 17025:2005 είτε αναγνωρίσεις από τρίτο Διεθνή φορέα πιστοποίησης των εργαστηρίων που

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

διεξάγουν τις απαραίτητες μετρήσεις και πιστοποιούν τα προϊόντα. Επομένως, κατά τη φάση υποβολής του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει είτε το ίδιο το πιστοποιητικό ISO του εργαστηρίου είτε την αναγνώριση του Διεθνή Φορέα. Δηλαδή, στη φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης εξετάζεται αν τα όποια τεστ ή αποτελέσματα έχουν υποβληθεί και έχουν κριθεί αρμοδίως κατά την τεχνικο – οικονομική αξιολόγηση προέρχονται από ειδικά πιστοποιημένο εργαστήριο-φορέα αναγνωρισμένο για την διεξαγωγή αυτών των μετρήσεων.

B) Η αναφορά στις εργαστηριακές μετρήσεις που υπάρχει στο πρακτικό των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως «λόγος αποκλεισμού» ουδόλως αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Πιο συγκεκριμένα, το test report που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, έχει υποβληθεί ως όφειλε από πλευράς μας και έχει κριθεί ως απολύτως επαρκές από την ίδια επιτροπή αξιολόγησης κατά τη φάση των αποτελεσμάτων τεχνικής αξιολόγησης με το πρακτικό 23 /2020 ως έγγραφο της τεχνικής μας προσφοράς με τίτλο «...». Και μάλιστα χωρίς καν την ανάγκη οποιασδήποτε διευκρίνισης και χωρίς την παραμικρή αμφιβολία από πλευράς αναθέτουσας αρχής ως προς την κάλυψη της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής του εξοπλισμού .... Και μάλιστα όταν η ίδια επιτροπή συνομολογεί στο πρακτικό των δικαιολογητικών κατακύρωσης ότι δεν αφορά τον όρο 2.2.7. που απαντά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά στο πεδίο 20 του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης :

20. Κατηγορία φωτεινής εκπομπής Τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά IESNA TM1511 Μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο. ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΝΑΙ /ΟΧΙ

Δηλαδή, απαντά σε κρίση επί της υποβληθείσας από τους υποψηφίους τεχνικής λύσης και προσφοράς, και όχι σε απόδειξη κριτηρίου επιλογής προσωρινού αναδόχου. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, αποδεχόμενη το εισηγητικό πρακτικό των δικαιολογητικών κατακύρωσης : α) αφενός παραβίασε τη βασική αρχή η οποία ισχύει για όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με την οποία : «Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083-



## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

84/2010 και ΔΕφαΘ 18/2015, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (βλ. αντί πολλών ΑΕΠΠ 983/2018)....», και .... ΑΕΠΠ 596/2020 ΣΚ. 13 : «... Επομένως, δεν είναι, καταρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 1328/2008, ΕπΑνΣτΕ 632, 79/2010) και στην προκείμενη περίπτωση οι αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά των εν λόγω εγγράφων προβάλλονται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι τούτα έχουν προσκομισθεί εκ περισσού και συνεπώς δεν οφείλει η αναθέτουσα αρχή να τα αξιολογήσει, πολλώ δε μάλλον δεν δύναται να αποκλείσει για αυτό τον λόγο τον συμμετέχοντα ...» β) και αφετέρου την αρχή της «αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας»(δικαιολογητικά, τεχνικά οικονομικά) και εν συνεχεία δικαιολογητικά κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου. [...] το αποδεικτικό τεστ (τμήμα εγγράφου ... ) από το οποίο προκύπτει αναμφίβολα η κάλυψη της απαίτησης για την τεχνική προδιαγραφή 20 U0 του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς βάσει της διακήρυξης κατατέθηκε «επιβοηθητικά» και χωρίς να ζητείται πλέον στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Και τούτο διότι, όπως αναλύσαμε, αποτελούσε σύμφωνα με τη διακήρυξη αντικείμενο υποχρεωτικής υποβολής στην προηγούμενη φάση της τεχνικής προσφοράς βάσει του πίνακα συμμόρφωσης στο κελί 20, και έγινε ΑΠΟΔΕΚΤΟ ανεπιφύλακτα, χωρίς καν την ανάγκη οποιασδήποτε διευκρίνησης και χωρίς την παραμικρή αμφιβολία από πλευράς επιτροπής αξιολόγησης και αναθέτουσας αρχής του ....

Γ) Πέραν όμως των ανωτέρω, και η ίδια η απόφαση που μας απορρίπτει το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να ακυρωθεί ως παντελώς ανατιολόγητη. Ειδικότερα, Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω η αιτιολογία της απόφασης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς μας δεν είναι ούτε σαφής, ούτε ειδική, ούτε εμπειριστατωμένη, ούτε επαρκής αλλά απλή λεκτική αναφορά σε ένα συλλογισμό που δεν τεκμηριώνεται με σκεπτικό και παραπομπή σε συγκεκριμένο σημείο του τεστ, ή της ειδικότερης ιδιότητας της προδιαγραφής 20 που δεν καλύπτεται. Εκ των πραγμάτων δε είναι και αντιφατική αφού δεν παραθέτει τους λόγους για τους οποίους δεν καλύπτει το U0, το ίδιο τεστ που στην τεχνική αξιολόγηση κάλυπτε κατά την κρίση τους το U0 ... Όλως επικουρικός από το υποβληθέν γράφημα του τεστ Im79 οδικού\_SIGN της τεχνικής μας προσφοράς, δηλαδή του επίμαχου τεστ, ουδόλως προκύπτει ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση για το U0 αφού στην απεικόνιση της καμπύλης από την δοκιμή LM79 όπως κατατέθηκε για το φωτιστικό μας, είναι ευκρινέστατο ότι δεν εκπέμπει πάνω από το οριζόντιο επίπεδο που απαιτείται για την συμμόρφωση με το U0. Δηλαδή, η καμπύλη κινείται κάτω από τον οριζόντιο άξονα των 90°. Κατά συνέπεια, ο λόγος απόρριψης που σχετίζεται με την μη κάλυψη της προδιαγραφής 20 του πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προσφορών του U0 είναι πολλαπλώς παράνομος και θα πρέπει να ακυρωθεί διότι : Α) το μόνο έγγραφο που ζητείται στην κατακύρωση βάση των άρθρων 2.2.7., και 3.2. είναι το ISO του πιστοποιημένου εργαστηρίου το οποίο και έχει προσκομιστεί. Δεν νοείται λόγος αποκλεισμού για έγγραφο που δεν ζητείται. Β) Το τεστ αφορά σε απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης με αριθμό 20, και όχι σε κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7., αφορά τη λύση και όχι τον υποψήφιο, έχει υποβληθεί και κριθεί από την ίδια αναθέτουσα με την απόφαση του προηγούμενου σταδίου τεχνικό - οικονομικής αξιολόγησης. Παραβιάζεται η αρχή αυτοτέλειας και υπάρχει εξόφθαλμα αντιφατική κρίση της αναθέτουσας αρχής εις βάρος του διαγωνιζόμενου Γ) Ακόμη και η αντιφατική νεότερη δυσμενής κρίση είναι παντελώς αναιτιολόγητη αφού πουθενά δεν αναφέρεται πως αποδεικνύεται η μη κάλυψη του U0, που όψιμα ανακάλυψε η αναθέτουσα αρχή [...]

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

4ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : Παραβίαση άρθρου 2.2.2.1. της διακήρυξης και άρθρου 72 του νόμου 4412/2016

Με το πρακτικό των δικαιολογητικών κατακύρωσης αναφέρεται επιπλέον ότι : « ... Για τον προσωρινό ανάδοχο, οικονομικό φορέα ... που αποκλείεται για το τμήμα Δ, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής που κατέθεσε ...». Η απόφαση του Δήμου, ως παρεπόμενη ποινή, λόγω των τριών προαναφερθέντων λόγων της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να ακυρωθεί.

Σε κάθε περίπτωση, όλως επικουρικώς, αναφέρεται ότι [...] Η εταιρία μας, συμμετέχουσα και στα τρία ανωτέρω τμήματα (στα δύο είναι οριστική ανάδοχος), κατέθεσε συνολικά και για τα τρία τμήματα Β,Γ, και Δ εγγυητική επιστολή συμμετοχής ύψους 3.107,16 €, για το σύνολο των τριών τμημάτων Β,Γ, και Δ του διαγωνισμού. Επομένως, πέραν της παράνομης και ανατιολόγητης μη αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως αναλυτικά παρατέθηκε στους τρεις προηγούμενους λόγους της προδικαστικής μας προσφυγής, η παρεπόμενη απόφαση περί κατάπτωσης της εγγυητικής μας επιστολής συνολικά και αδιακρίτως, και όχι κατά το τμήμα Δ του διαγωνισμού, παραβιάζει ευθέως το νόμο και τη διακήρυξη και πρέπει να ακυρωθεί».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι :«[...] 1ος Λόγος : Παραβίαση άρθρου 2.2.7., 3.2. Παραρτήματος V της διακήρυξης του διαγωνισμού-Πληρότητα φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας

Στην αρ. 6/2020 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του ... και συγκεκριμένα στο τεύχος : “ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ”: Το τμήμα Δ έχει ως επικεφαλίδα :”Προμήθεια φωτιστικών σωμάτων LED” και ακολουθεί πίνακας, στον αύξοντα αριθμό (1) και (2) του οποίου, αναφέρεται αναλυτικά για τον α/α (1): “Προμήθεια προβολέων LED200-220 W” και στον α/α (2) :”Προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τύπου LED≤100W”, δηλαδή στην έννοια των φωτιστικών

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

σωμάτων συμπεριλαμβάνονται και τα δύο είδη των φωτιστικών που ζητούνται στη μελέτη [...]

Στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών στο “IV. ΤΜΗΜΑ Δ” “ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED”, 1. “Προβολείς LED200 –220 W” της υπ’ αριθμ. 6/20 μελέτης , υπάρχει πίνακας με τίτλο: “Πιστοποιήσεις –συμμορφώσεις “ οι οποίες αφορούν τους υπό προμήθεια προβολείς. Στον παραπάνω Πίνακα και συγκεκριμένα στον αύξοντα αριθμό (3) ζητείται πιστοποιητικό ασφαλείας ENEC ή ισοδύναμο

.Στην παράγραφο 2.2.7 “Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης “της αρ.πρωτ. ... διακήρυξης με συστημικό αριθμό ... αναφέρεται: “ΓΙΑ ΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED ΟΠΩΣ ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΓΙΑ:

1. ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED200-220 W & 2. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED≤100 W—.....—Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού: Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο για την προσφερόμενη σειρά φωτιστικών—.....

”Στο Παράρτημα V της διακήρυξης άρθρο 3.2 κάτω από τον πίνακα συμμόρφωσης υπάρχει σημείωση όπου αναφέρεται: ”Υποβάλλονται όσα απαιτούνται εκτός των πιστοποιητικών του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο “Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, που θα υποβληθούν μετα δικαιολογητικά κατακύρωσης”.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το πιστοποιητικό ENEC ήταν απαραίτητο δικαιολογητικό κατακύρωσης και για τους προβολείς LED200-220W, αφού με τον όρο “φωτιστικά σώματα” συμπεριλαμβάνονται τόσο οι προβολείς όσο και τα φωτιστικά σώματα τύπου LED≤100 W.

2ος λόγος :Παραβίαση άρθρου 2.2.7, 3.1, 3.2 , και μελέτης του διαγωνισμού – Έλλειψη αιτιολογίας απόφασης αναθέτουσας αρχής.

Στην αρ. 6/20 μελέτη και συγκεκριμένα στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών υπάρχει πίνακας συμμόρφωσης για τα φωτιστικά σώματα τύπου LED≤100 W, ο ίδιος πίνακας υπάρχει και στο Παράρτημα V “ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ” της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

Στον αύξοντα αριθμό (20) του πίνακα συμμόρφωσης, ζητείται τα φωτιστικά σώματα τύπου  $LED \leq 100 W$  να ανήκουν στην κατηγορία φωτεινής εκπομπής  $U_0$  κατά IESNATM15-11 (Μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο).

Η προσφεύγουσα εταιρεία, ανήρτησε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: "Πιστοποίηση LM79"-Προσδιορισμός των ηλεκτρονικών και φωτομετρικών στοιχείων για το ... φωτιστικό τύπου ... σημειωμένο ... σύμφωνα με το πρότυπο LM79-08".

Η ίδια έκθεση κατατέθηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στο ηλεκτρονικό αρχείο, με τίτλο "Πιστοποιητικά Φ/Σ οδικού", σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης.

Στην σελίδα 7 της παραπάνω έκθεσης, υπάρχει πίνακας, στη σειρά του οποίου γίνεται αναφορά στις  $90^\circ$ , όσο και στις παρακάτω σειρές που αναφέρονται στις  $100^\circ, 110^\circ$  κ.λ.π οι τιμές θα πρέπει να είναι μηδενικές και δεν είναι. Άρα δεν πληρεί την προϋπόθεση που ζητείται από τη μελέτη να ανήκουν τα φωτιστικά σώματα στην κατηγορία  $U_0$  [...]

4ος λόγος: Παραβίαση άρθρου 2.2.2.1. της διακήρυξης και άρθρου 72 του νόμου 4412/2016.

Σχετικά με την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκε στη μερική κατάπτωση της εγγυητικής που αντιστοιχεί στο 2% του  $\Delta$  τμήματος, προϋπολογισμού 84.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 1.680,00 €.».

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « 1<sup>ος</sup> Λόγος Προδικαστικής Προσφυγή της εταιρείας ... Μη προσκόμιση του πιστοποιητικού ENEC.

Είναι σαφές σε περισσότερα από ένα σημεία της Διακήρυξης(σχετικό 1), ότι το πιστοποιητικό EneC ή ισοδύναμο του ζητείται ως απόδειξη συμμόρφωσης των φωτιστικών με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, και μάλιστα αυτό γίνεται με συγκεκριμένη αναφορά και στους δύο τύπους των φωτιστικών που περιλαμβάνονται στο τμήμα  $\Delta'$ , δηλαδή : ΠΡΟΒΟΛΕΑ LED200-220W&

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED<100W. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.7 της σελ. 19 της Διακήρυξης [...], στην παράγραφο Β.5 της σελ. 24 της Διακήρυξης [...]και ;πιπλέον, στην παράγραφο β) της σελ. 29 της Διακήρυξης, [...]ως «δικαιολογητικά κατακύρωσης» εννοούνται σαφέστατα μόνον τα πιστοποιητικά του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», μεταξύ των οποίων και το πιστοποιητικό Епес ή ισοδύναμο του, τα οποία και εξαιρούνταν από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφορά που έπρεπε εξ' αρχής να υποβληθεί στον διαγωνισμό.Το ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά στα πλαίσια των «δικαιολογητικών κατακύρωσης» δεν ταυτίζονται απολύτως με τα περιεχόμενα στα «φύλλα συμμόρφωσης» αλλά βρίσκονται σε άλλα σημείο της Διακήρυξης (στο άρθρο 2.2.7) προκύπτει επίσης ξεκάθαρα από τις σελ. 53 & 54 της Διακήρυξης όπου κάτω από κάθε ξεχωριστό «φύλλο συμμόρφωσης», τόσο για τους προβολείς LED 200-220W όσο και για τα φωτιστικά σώματα τύπου LED ≤ 100W,υπάρχει η ακόλουθη υπογραμμισμένη φράση : «Υποβάλλονται όσα απαιτούνται, εκτός των πιστοποιητικών του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», που θα υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Τέλος, και από την σελίδα 12 του τεύχους της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ (σχετικό 2) καταρρίπτεται απερίφραστα ο ισχυρισμός της ... ότι η απαίτηση για προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού μπορεί να ήταν μόνο για την ομάδα των φωτιστικών και όχι των προβολέων, καθώς πάνω από τον πίνακα των απαιτούμενων πιστοποιητικών αναγράφεται επί λέξει : «Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται οι απαιτήσεις και για τα δύο υπό προμήθεια είδη φωτιστικών σωμάτων LED»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το πιστοποιητικό Епес ή ισοδύναμο του, τόσο για τους προβολείς LED 200-220W όσο και για τα φωτιστικά σώματα τύπου LED ≤ 100W, ως περιεχόμενο στο άρθρο της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»,

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να είχε προσκομιστεί από τον προσωρινό μειοδότης τα πλαίσια της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης

2<sup>ος</sup> Λόγος Προδικαστικής Προσφυγής εταιρείας ... Υποβολή δοκιμής LM79 για το φωτιστικό σώμα τύπου LED<100W

Από την στιγμή που η ... υπέβαλε μεταξύ των «δικαιολογητικών κατακύρωσης» –έστω και «επιβοηθητικά» όπως αναφέρει την προσφυγή της - και το αποδεικτικό τεστ από το οποίο θα έπρεπε να προκύπτει η ικανοποίηση της απαίτησης που ρητά περιγράφεται τόσο στην Τεχνική Περιγραφή της Μελέτης 6/2020 (σχετικό 2, σελ. 12) όσο και στο «Φύλλο Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σχετικό 1, σελ. 55), ότι δηλ. «Τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά IESNA TM15-11 (Μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο)», τότε απαιτείται ο εξής σχολιασμός : η απόδειξη της συμμόρφωσης ενός φωτιστικού ως προς την κατηγορία U0 κατά IESNA TM15-11 καθώς και ως προς τη μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο, ΔΕΝ προκύπτει από την απεικόνιση (γράφημα) της καμπύλης που προκύπτει από την δοκιμή LM79 όπως ισχυρίζεται στην προσφυγή της η ... αλλά από συγκεκριμένη μεθοδολογία που ακολουθείται και η οποία περιγράφεται στην σελίδα 2 –παράγραφος (1) του συνημμένου σχετικού 3 (απόσπασμα οδηγίας IESNA TM15-11). Η διαβάθμιση ενός φωτιστικού ως προς την κατηγορία U0 καθορίζεται από την maximum τιμή που εμφανίζεται στους πίνακες της σελίδας 1 του ίδιου αρχείου. Ειδικότερα στην περίπτωση μας, ο πίνακας που μας αφορά είναι ο Α.2 που περιλαμβάνει τις τιμές UH (αφορά τα lumens στις ζώνες > 100ο) & UL(αφορά τα lumens στην ζώνη 90-100ο) σε σχέση με τις αντίστοιχες κατηγορίες διαβάθμισης(U0, U1, U2, κ.ο.κ.).

Με βάση λοιπόν τις τιμές των lumens που εμφανίζονται στο υποβληθέν τεστ από την ...(βλ. σχετικό 4) η τιμή για UL (αφορά την ζώνη 90-100ο) είναι 10,8 που συνδυαστικά με την διαβάθμιση που εμπεριέχεται στον πίνακα Α.2 (βλ. σχετικό 3,σελ. 1) κατατάσσει το φωτιστικό στην κατηγορία U1και όχι U0 όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη.

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

Επιπροσθέτως, ούτε η απαίτηση περί μηδενικής εκπομπής φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο τηρείται από το φωτιστικό της ... καθώς όπως προκύπτει από το σχετικό απόσπασμα της υποβληθείσας δοκιμής LM79 (βλ. σχετικό 5) υπάρχουν τιμές φωτισμού τόσο στο οριζόντιο επίπεδο (90ο) όσο και πάνω από αυτό (100ο, 110ο, 120ο, κ.ο.κ), ενώ με βάση την απαίτηση της Διακήρυξης όλες αυτές οι τιμές θα έπρεπε να ήταν μηδενικές.

Σύμφωνα με την παραπάνω ανάλυση λοιπόν, το φωτιστικό που υπέβαλε η ... και βάσει της περιεχόμενης στα «δικαιολογητικά κατακύρωσης» δοκιμής LM79, ΔΕΝ ικανοποιεί ούτε την συνθήκη της κατηγορίας U0 κατά IESNA TM15-11, ούτε την συνθήκη της μηδενικής εκπομπής φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο. [...]»

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «Α) Κατά τη φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβάλλονται τα δηλωθέντα και επικαλούμενα δικαιολογητικά του ΤΕΥΔ. Με την παρατεθείσα συμπληρωματική αιτιολογία, ο ... κατά τη φάση εξέτασης πληρότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσπαθεί να αιτιολογήσει την απόφαση απόρριψης μας όχι για θέματα που άπτονται των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά θεμάτων ουσιαστικής κρίσης τεχνικής αξιολόγησης προηγούμενου σταδίου. Επιπλέον, ενώ βάζει ως τίτλο την παραβίαση του άρθρου 2.2.7., προσπαθεί να τεκμηριώσει την δήθεν έλλειψη /απόκλιση στην μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας και όχι στα κριτήρια επιλογής, η απόδειξη πληρότητας των οποίων κρίνεται εν προκειμένω. Το ότι στην μελέτη ή στον πίνακα προϋπολογισμού γίνεται αναφορά τόσο σε φωτιστικά όσο και σε προβολείς ΟΥΔΟΛΩΣ οδηγεί μονοσήμαντα στο συμπέρασμα ότι και για άλλο σημείο της διακήρυξης όπως το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7., ισχύουν αδιαίρετα και αδιάκριτα όλες οι υποχρεώσεις και για τις δύο κατηγορίες φωτιστικών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης ορίζεται και απαιτείται με σαφήνεια ότι ενώ γενικά το άρθρο αναφέρεται και σε προβολείς και σε φωτιστικά σώματα, ζητείται εν προκειμένω « ... Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού : Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο για την



## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

προσφερόμενη σειρά φωτιστικών ...» ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ. Ακόμη η προσπάθεια να δημιουργηθεί ασάφεια και σύγχυση στην επιτροπή αξιολόγησης, φαίνεται στο ότι εσκεμμένα δεν γίνεται αναφορά καθόλου στους πίνακες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V- ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ, στις σελίδες 53 έως 56, όπου για τον προβολέα δεν απαιτείται σε κανένα άρθρο / πεδίο του πίνακά του η προσκόμιση του προαναφερθέντος τύπου πιστοποιητικού, ενώ αντίθετα, για τα φωτιστικά γίνεται σαφής απαίτησή του στα άρθρα 17, 18 του πίνακά του. Τονίζουμε ότι στο σύνολό του το παράρτημα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης κι όχι μόνο η υποσημείωση στο τέλος αυτού. Παρ' όλα αυτά η υποσημείωση που ακολουθεί τους προαναφερθέντες πίνακες, «Υποβάλλονται όσα απαιτούνται, εκτός των πιστοποιητικών του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», που θα υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.» έρχεται να εξηγήσει ότι, επειδή οι πίνακες συμμόρφωσης του παραρτήματος V ζητούν / αναφέρουν δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς αλλά και δικαιολογητικά που απαιτούνται να κατατεθούν από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο της κατακύρωσης, οι προσφέροντες πρέπει να κάνουν τον διαχωρισμό μεταξύ αυτών δηλαδή δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς και δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Δεν έρχεται η υπό παράγραφος να προσθέσει απαίτηση περαιτέρω όπως πιστοποιητικών – εγγράφων από αυτά των αντίστοιχων πινάκων. Στους πίνακες λοιπόν γίνεται σαφές ότι για τους προβολείς δεν απαιτείτε προσκόμιση πιστοποίησης ENEC ενώ για το φωτιστικό σώμα τύπου led απαιτείται.

Β)Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως απαντά στις προβαλλόμενες ουσιαστικές αιτιάσεις της προσφυγής σχετικά με το ότι τα προβληθέντα ως λόγος απόρριψης δεν αποτελούν σημεία κρίσης του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, ανεπικαίρως και απαραδέκτως κατά τη φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ζητάει έγγραφα και προβαίνει σε αξιολογικές κρίσεις θεμάτων ουσίας τεχνικής αξιολόγησης και συμμετοχής που από την ίδια έχουν κριθεί ως απολύτως σύμφωνα και συμβατά με τη διακήρυξη του

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

διαγωνισμού. Ειδικότερα όπως εξηγείται και στα άρθρα Β.α & Β.β της προσφυγής μας, το μόνο έγγραφο που ζητείται στην κατακύρωση βάση των άρθρων 2.2.7., και 3.2. είναι το ISO του πιστοποιημένου εργαστηρίου το οποίο και έχει προσκομιστεί. Δεν νοείται λόγος αποκλεισμού για έγγραφο που δεν ζητείται (όπως εξηγούμε και στην προσφυγή μας). Το τεστ αφορά σε απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης με αριθμό 20, και όχι σε κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7., αφορά τη λύση και όχι τον υποψήφιο, έχει υποβληθεί και κριθεί από την ίδια αναθέτουσα με την απόφαση του προηγούμενου σταδίου τεχνικό - οικονομικής αξιολόγησης. Παραβιάζεται έτσι η αρχή αυτοτέλειας και υπάρχει εξόφθαλμα αντιφατική κρίση της αναθέτουσας αρχής εις βάρος του διαγωνιζόμενου.[...]

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...].».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων. [...] Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.[...].».

22. Επειδή το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.».

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

24. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών.Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

αντίστοιχου σταδίου. [...]Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.».

26. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. [...]4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

27. Επειδή το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

28. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια λαμπτήρων, ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων για την κάλυψη των αναγκών του .... [...] Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

•ΤΜΗΜΑ Β: ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟ ΥΛΙΚΟΓΙΑ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΜΗΤΡΟΥΣΙΟΥ –ΛΕΥΚΩΝΑ –ΟΡΕΙΝΗ –ΒΡΟΝΤΟΥΣ – ΣΚΟΥΤΑΡΕΩΣ προϋπολογισμού 50.608,00 χωρίς ΦΠΑ

•ΤΜΗΜΑ Γ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ προϋπολογισμού 20.750,00 χωρίς ΦΠΑ

•ΤΜΗΜΑ Δ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED προϋπολογισμού 84.000,00 χωρίς ΦΠΑ

Προσφορές υποβάλλονται για ένα(1) ή περισσότερα τμήματα αλλά για τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα του/των τμημάτων με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και στη σχετική μελέτη. [...]

### 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται σε ποσοστό 2% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης χωρίς τον Φ.Π.Α. και θα απευθύνεται προς τον Δήμο.[...]



## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.[...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Η προσφορά των διαγωνιζομένων θα περιέχει για τα υπό προμήθεια υλικά, επί ποινή αποκλεισμού:

ΓΙΑ ΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED ΟΠΩΣ ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΓΙΑ :

1. ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED 200 –220 W & 2. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED ≤ 100W

–Δήλωση συμμόρφωσης CE: Θα περιλαμβάνει LVD(2014/35/EU), EMC(2014/30/EU), RoHS2011/65/EC

–Σύστημα ποιότητας κατασκευής: Πιστοποιητικά ISO9001: 2015 , ISO14001: 2015, του εργοστασίου κατασκευής.

–Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού: Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο για την προσφερόμενη σειρά φωτιστικών

→ ISO των Εργαστηρίων πιστοποίησης ή Εκθέσεων δοκιμών που αφορούν στα LVD, EMC, LM-79 ή EN 13032: ISO17025: 2005 ή αναγνώριση από τρίτο Διεθνή φορέα πιστοποίησης για αντίστοιχες μετρήσεις. [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατατίθενται τα αποδεικτικά πιστοποίησης της παραγράφου 2.2.7. όπως απαιτούνται από το φύλλο συμμόρφωσης, συγκεκριμένα:

ΓΙΑ ΠΡΟΒΟΛΕΑ LED200 –220 W & ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED≤ 100W

–Δήλωση συμμόρφωσης CE: Θα περιλαμβάνει LVD(2014/35/EU), EMC(2014/30/EU), RoHS2011/65/EC

–Σύστημα ποιότητας κατασκευής: Πιστοποιητικά ISO9001: 2015 , ISO14001: 2015 ,του εργοστασίου κατασκευής.

–Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού: Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο για την προσφερόμενη σειρά φωτιστικών.

–ISO των Εργαστηρίων πιστοποίησης ή Εκθέσεων δοκιμών που αφορούν στα LVD, EMC, LM-79 ή EN 13032: ISO17025: 2005 ή αναγνώριση από τρίτο Διεθνή φορέα πιστοποίησης για αντίστοιχες μετρήσεις [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται σύμφωνα με τις διαδικασίες που περιγράφονται στο άρθρο 2.4.2.4. και θα περιλαμβάνει και Υ.Δ. συμμόρφωσης με όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τη σχετική μελέτη και διακήρυξη. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και ικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.

Με την τεχνική προσφορά θα κατατεθούν:α)Υ.Δ. όπου θα δηλώνουν ότι έχουν λάβει γνώση των τεχνικών προδιαγραφών των δημοπρατούμενων ειδών της μελέτης με αριθ.6/2020 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, αποδέχονται και συμμορφώνονται πλήρως στους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης καθώς και στο χρονοδιάγραμμα παράδοσης των

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

υλικών και θα δηλώνεται με Υ.Δ..β) Οι δηλώσεις συμμόρφωσης, τα τεχνικά φυλλάδια της οικογένειας του φωτιστικού και οποιοδήποτε άλλο φυλλάδιο το οποίο θα βοηθήσει την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών.

Με τα φύλλα συμμόρφωσης, υποβάλλονται όσα απαιτούνται από αυτά, εκτός των πιστοποιητικών του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», που θα υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.[...]

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

### **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών**

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στο άνοιγμα όλων των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων (και των υποψηφίων διαγωνιζομένων που έχουν κριθεί απορριπτέες για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού χωρίς όμως να έχει εκδοθεί απόφαση από το αποφαινόμενο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά

Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

### 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει μετά από αίτημα του προσωρινού αναδόχου προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. [...] Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, κατά την έννοια της δικονομικής Οδηγίας 1989/665/ΕΚ όπως ισχύει, λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i)

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, [...] Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. [...] Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης

### 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. [...]

## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

### **ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΠΡΟΒΟΛΕΑ LED200 –220 W**

<b>A/A Περιγραφή</b>	<b>Απαίτηση</b>	<b>ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΝΑΙ/ΟΧΙ</b>
----------------------	-----------------	-------------------------

[...]

Υποβάλλονται όσα απαιτούνται, εκτός των πιστοποιητικών του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

περιβαλλοντικής διαχείρισης», που θα υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

### ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED≤ 100

A/A	Περιγραφή	Απαίτηση	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΝΑΙ/ΟΧΙ
...	...	...	...
15.	Σύστημα ποιότητας κατασκευαστή	Πιστοποιητικά ISO9001: 2015 , ISO14001: 2015, του εργοστασίου κατασκευής	
16	1Δήλωση συμμόρφωσης κατά CE	Η δήλωση συμμόρφωσης θα πρέπει να περιλαμβάνει συμμόρφωση με: LVD(2014/35/EU), EMC(2014/30/EU), RoHS2011/65/EC, EN60598-1, EN60598 -2-3, EN61547, EN55015, EN62471 ή IEC62717	
17	Πιστοποιητικό φωτιστικού σώματος	Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο	
18.	Πιστοποιητικό απόδοσης του φωτιστικού	Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο	
...	...	..	
.20.	Κατηγορία φωτεινής εκπομπής	Τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά IESNATM15-11 (Μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από τ από το οριζόντιο επίπεδο).	
...	...	..	

Υποβάλλονται όσα απαιτούνται, εκτός των πιστοποιητικών του άρθρου της διακήρυξης 2.2.7 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», που θα υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

ΜΕΛΕΤΗ 6/2020 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

IV. ΤΜΗΜΑ Δ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

1.ΠΡΟΒΟΛΕΑΣ LED200 –220 W : [...]

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ/ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΕΙΣ

1.Δήλωση συμμόρφωσης κατά CE Θα περιλαμβάνει συμμόρφωση με : LVD(2014/35/EU), EMC(2014/30/EU), Οδηγία 2011/65/EK (RoHS)

2.Σύστημα ποιότητας κατασκευής Πιστοποιητικά ISO9001: 2015 , ISO14001: 2015 , του εργοστασίου κατασκευής

3.Πιστοποιητικό αποδοσης ENEC ή ισοδύναμο

4. Τεχνικά φυλλάδια Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο του προβολέα [...]

2. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ LED≤ 100W [...]

παρακάτω φαίνονται οι απαιτήσεις και για τα δύο υπό προμήθεια είδη φωτιστικών σωμάτων LED:

1.Δήλωση συμμόρφωσης CE Θα περιλαμβάνει LVD(2014/35/EU), EMC(2014/30/EU), RoHS2011/65/EC,

2.Σύστημα ποιότητας κατασκευής : Πιστοποιητικά ISO9001: 2015 , ISO14001: 2015 , του εργοστασίου κατασκευής

3.Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού :Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο για την προσφερόμενη σειρά φωτιστικών

4.ISO των Εργαστηρίων πιστοποίησης ή Εκθέσεων δοκιμών που αφορούν στα LVD, EMC, LM-79 ή EN 13032/ISO17025: 2005 ή αναγνώριση από τρίτο Διεθνή φορέα πιστοποίησης για αντίστοιχες μετρήσεις.[...].».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η



## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ.

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010)

35. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει στη Διοίκηση την ανάκληση κάθε παράνομης διοικητικής πράξεως, ενώ η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης απαιτεί τη διατήρηση της ισχύος των ευμενών για τον καλόπιστο διοικούμενο πράξεων. Σύθεση των αρχών αυτών συνιστούν οι γενικές αρχές ανακλήσεως των διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με τις οποίες και οι ευμενείς διοικητικές πράξεις ανακαλούνται, εάν είναι παράνομες, μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοσή τους (ΣτΕ 2414/2011, 3269/2010, 1501/2008, 3906/2008, 2403/1997 Ολομ. κ.α.) υπό τον όρο της αιτιολογήσεως της ενέργειας αυτής με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά ή στοιχεία, η ύπαρξη ή η έλλειψη των οποίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, σε συνάρτηση με το ισχύον κατά την έκδοση της ανακαλούμενης πράξεως νομικό καθεστώς, θεμελιώνει την διαπιστούμενη παρανομία και, κατ' ακολουθίαν, την συνδρομή νομίμου λόγου ανακλήσεως (βλ. ΣτΕ 1931/2015). Η δε ανάκληση χωρεί μόνο για λόγους νομιμότητας και όχι για διαφορετική εκτίμηση των ίδιων πραγματικών περιστατικών, εκτός αν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 3793/2008).

36. Επειδή, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, ναι μεν η Διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια, και όχι υποχρέωση, να ανακαλεί τις παράνομες διοικητικές πράξεις, η γενική, όμως, αυτή αρχή, ως έχει κριθεί, κάμπτεται σε περίπτωση κατά την οποία η τήρησή της από την Διοίκηση στα στάδια της διαδικασίας ανοικτού διαγωνισμού προμήθειας με κριτήριο κατακυρώσεως την πλέον συμφέρουσα προσφορά αναιρεί τις αρχές του διευρυμένου συναγωνισμού και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, οι οποίες είναι θεμελιώδεις για τον δημόσιο αυτό διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 43/2003, 598/2002), χάριν δε αυτών η Διοίκηση υποχρεούται σε ανάκληση της παρανόμου διοικητικής πράξεως (ΣτΕ ΕΑ 294/2004).

37. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι το πιστοποιητικό απόδοσης ENEC δεν απαιτείται για τον προβολέα αλλά μόνον για τα φωτιστικά σώματα, όπως προκύπτει από τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης στον οποίο γίνεται μνεία περί πιστοποιητικού φωτιστικού σώματος και άρα δεν ζητείται για το σύνολο των ειδών του Τμήματος Δ΄. Επίσης, στα φύλλα συμμόρφωσης του Παραρτήματος V της διακήρυξης το επίμαχο πιστοποιητικό αναφέρεται ως απαίτηση μόνον για τα φωτιστικά σώματα και όχι τον προβολέα, ενώ η υποσημείωση που ακολουθεί τα φύλλα συμμόρφωσης επεξηγεί τον διαχωρισμό των εγγράφων που οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δεν θεσπίζει διακριτή απαίτηση.

38. Επειδή το αντικείμενο του Τμήματος Δ΄ του διαγωνισμού, όπως περιγράφεται στην υπ' αριθμ. ... τεχνική μελέτη, αφορά την προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, ήτοι προβολέων LED 200–220W και φωτιστικών σωμάτων τύπου LED ≤ 100W. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά τους, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό απόδοσης ENEC ή ισοδύναμο για τα φωτιστικά σώματα τύπου LED και συγκεκριμένα για τους προβολείς LED 200–220W και για τα φωτιστικά σώματα τύπου LED ≤ 100W σωρευτικώς. Ταυτόσημη πρόβλεψη περιλαμβάνεται και στον όρο 2.2.9.2B5 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του όρου 2.2.7 της διακήρυξης θα πρέπει να κατατεθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πιστοποιητικό απόδοσης ENEC ή ισοδύναμο για τους προβολείς LED 200–220W και για τα φωτιστικά σώματα τύπου LED ≤ 100W. Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι εκ της αναφοράς στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης περί «πιστοποιητικού απόδοσης φωτιστικού σώματος» προκύπτει ότι η απαίτηση υποβολής του αφορά μόνον τα φωτιστικά σώματα, καθώς στον ίδιο όρο σαφώς αναφέρεται ότι το

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

πιστοποιητικό απόδοσης ENEC πρέπει να κατατεθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και για τον προβολέα. Σημειώτεον ότι και στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 6/2020 μελέτης τίθεται σαφώς (σελ 10 και 12) η απαίτηση ο προβολέας να διαθέτει, μεταξύ άλλων, πιστοποίηση απόδοσης φωτιστικού ENEC. Ωστόσο, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι στο φύλλο συμμόρφωσης για τον προβολέα του Παραρτήματος V της διακήρυξης δεν αναφέρεται η απαίτηση για προσκόμιση πιστοποιητικό απόδοσης ENEC, ενώ αντίστοιχη πρόβλεψη περιλαμβάνεται στο φύλλο συμμόρφωσης για τα φωτιστικά σώματα. Θα πρέπει όμως να επισημανθεί ότι στο τέλος του φύλλου συμμόρφωσης για τον προβολέα τίθεται σημείωση με παραπομπή στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης ως προς τα πιστοποιητικά που πρέπει να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, με την εν λόγω σημείωση επαναλαμβάνεται ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να υποβληθούν για τον προβολέα είναι τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης και άρα η έλλειψη μνείας της απαίτησης πιστοποιητικού απόδοσης ENEC στο φύλλο συμμόρφωσης για τον προβολέα ουδόλως δύναται να αναιρέσει την ρητώς προβλεπόμενη στους όρους 2.2.7 και 2.2.9.2B5 της διακήρυξης υποχρέωση υποβολής του επίμαχου πιστοποιητικού και για τον προβολέα. Συνεπώς, η παραπομπή των όρων 2.2.7 και 2.2.9.2B5 της διακήρυξης στα φύλλα συμμόρφωσης δεν έρχεται σε αντίθεση αλλά λειτουργεί συμπληρωματικώς με την τεθείσα στο τέλος των φύλλων συμμόρφωσης σημείωση περί υποβολής με την τεχνική προσφορά όσων πιστοποιητικών προβλέπονται στο φύλλο συμμόρφωσης πέραν των αναφερόμενων στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης που πρέπει να κατατεθούν ως δικαιολογικά κατακύρωσης. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα Δ' του διαγωνισμού οφείλει να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό απόδοσης ENEC και για τον προβολέα, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του κατά τα αναφερόμενα στους όρους 2.4.6 και 3.2 της διακήρυξης, ερειδόμενος στη μη υποβολή απαιτούμενου δικαιολογητικού.

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

39. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αρχείο υπό τίτλο «Πιστοποιητικά προβολέα» στο οποίο περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης έγγραφα, πλην του προβλεπόμενου πιστοποιητικού απόδοσης ENEC για τον προβολέα. Αβασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να προσκομιστούν για τον προβολέα είναι τα απαιτούμενα στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης, καθώς η υιοθέτηση της ερμηνευτικής αυτής πέραν του ότι έρχεται σε προφανή αντίθεση με τη ρητή γραμματική διατύπωση των όρων 2.2.7 και 2.2.9.2B5 της διακήρυξης, οδηγεί και στο παράλογο αποτέλεσμα να μην απαιτείται για τον προβολέα η υποβολή, ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, κανενός από τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, όπως CE, ISO καθώς αυτά ουδόλως μνημονεύονται στο φύλλο συμμόρφωσης για τον προβολέα του Παραρτηματος V της διακήρυξης, τα οποία εντούτοις υπέβαλε ο προσφεύγων. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη και τα αναφερόμενα υπό σκέψεις 29-34, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω μη κατάθεσης με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικού απόδοσης ENEC για τον προβολέα και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

40. Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης τα φωτιστικά σώματα να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά το πρότυπο IESNA TM15-11 με μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο διότι ο λόγος αυτός αποκλεισμού ερείδεται επί της έκθεσης δοκιμής που κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά, η οποία κρίθηκε πλήρης από την αναθέτουσα αρχή σε προηγούμενο στάδιο. Ως εκ τούτου ο αποκλεισμός του αφενός μεν προκύπτει από έγγραφο που δεν απαιτείται να προσκομιστεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης αλλά επανυποβλήθηκε από

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

αυτόν εκ περισσού και αφετέρου παραβιάζεται η αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Πέραν τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του είναι ανεπαρκής και ελλιπής χωρίς τεκμηρίωση με παραπομπή σε σημεία της έκθεσης δοκιμής αλλά και αντιφατική καθώς ήδη έχει κριθεί κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς ότι τα προσφερόμενα από αυτόν φωτιστικά σώματα πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή

41. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 6/2020 μελέτης, καθώς επίσης και συμπληρωμένα τα φύλλα συμμόρφωσης για τα φωτιστικά σώματα κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα V της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 6/2020 μελέτης τίθεται ως απαίτηση φωτεινής εκπομπής για τα φωτιστικά σώματα να ανήκουν στην κατηγορία U0 κατά το πρότυπο IESNA TM15-11, ήτοι με μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο 90°. Παρόμοια προδιαγραφή περιλαμβάνεται και στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος V της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι, κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές.

42. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων προσφέρει το φωτιστικό σώμα ... και υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο απαντά καταφατικά ως προς την πλήρωση της προδιαγραφής περί μηδενικής εκπομπής φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο. Επίσης προκόμισε έγγραφο υπό τίτλο «Πιστοποίηση LM 79» στο οποίο επισυνάπτεται έκθεση δοκιμής για τον προσδιορισμό των ηλεκτρονικών και φωτομετρικών στοιχείων του προσφερόμενου από αυτόν φωτιστικού σώματος σύμφωνα με το πρότυπο LM79-08.

43. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 13, με την υπ' αριθμ. 282/2020 απόφαση η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η τεχνική προσφορά του

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

προσφεύγοντος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο για το Τμήμα Δ΄ του διαγωνισμού. Στη συνέχεια, ο προσφεύγων υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων και το έγγραφο υπό τίτλο «Πιστοποιητικά Φ/Σ οδικού» στο επισυνάπτεται εκ νέου η έκθεση δοκιμής κατά το πρότυπο LM79-08 που είχε υποβληθεί με την τεχνική του προσφορά. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και κατά τα αναφερόμενα υπό σκέψη 38, δεν απαιτείται σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.7 και 2.2.9.2B5 της διακήρυξης να υποβληθεί κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης έκθεση δοκιμής προς απόδειξη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής, αλλά μόνο πιστοποιητικό ISO του εργαστηρίου που πραγματοποίησε την έκθεση δοκιμής.

44. Επειδή, ωστόσο, στον όρο 3.4 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαπιστώσει σφάλμα ή παράλειψη σε προηγούμενο στάδιο να επανέλθει και να ακυρώσει εν μέρει τη διαγωνιστική διαδικασία. Η δε επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων του διαγωνισμού ουδόλως αποκλείει την ευχέρειά της να επανελέγχει τη νομιμότητα προγενέστερου σταδίου υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Σημειωτέον ότι, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008). Επομένως, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη συνιστά εν μέρει ανάκληση της υπ' αριθμ. 282/2020 απόφασης ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος για το Τμήμα Δ΄ του διαγωνισμού και η οποία, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 35-36, θα πρέπει να είναι πλήρως, ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη.

45. Επειδή, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσβαλλόμενη θεμελιώνει τον αποκλεισμό του στην υποβληθείσα έκθεση δοκιμής κατά το πρότυπο LM79-08 χωρίς ειδικότερη μνεία των στοιχείων εκείνων της έκθεσης που αποδεικνύουν τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί μηδενικής



## Αριθμός απόφασης: 1624/2020

εκπομπής φωτός πάνω από το οριζόντιο επίπεδο. Θα πρέπει όμως να επισημανθεί ότι σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Βασίμως δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τον πίνακα της σελ. 7 της επίμαχης έκθεσης δοκιμών που αφορά την απόδοση του φωτιστικού σώματος και όχι από την καμπύλη που επικαλείται ο προσφεύγων προκύπτει ότι η εκπομπή φωτός πάνω από τις 90° δεν είναι μηδενική, ενώ ο προσφεύγων ουδέν αντιλέγει επί της αιτιολογίας αυτής στο υπόμνημά του. Συνεπώς, νομίμως και με πλήρη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε με την προσβαλλόμενη την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι έκαστη εκ των προεκτεθέντων πλημμελειών της προσφοράς του προσφεύγοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

47. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως αποφασίστηκε η κατάπτωση του συνόλου της εγγυητικής επιστολής του καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για τα Τμήματα Β' και Γ' του διαγωνισμού, ενώ μόνον για το Τμήμα Δ' απορρίπτεται η προσφορά του.

48. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί ο προσφεύγων, υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα Β', Γ' και Δ' του διαγωνισμού και κατέθεσε, ως απαιτείται από τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, εγγυητική επιστολή συμμετοχής ύψους 3.107€ που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί της της συνολικής αξίας και των τριών τμημάτων του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει. Επομένως, εφόσον με την προσβαλλόμενη νομίμως αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς

## **Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

του προσφεύγοντος μόνον για το Τμήμα Δ΄ του διαγωνισμού, η κατάπτωση της εγγυητικής του επιστολής έπρεπε να αφορά μόνον κατά το μέρος αυτής που αντιστοιχεί στο 2% της αξίας του Τμήματος Δ΄ του διαγωνισμού, το οποίο άλλωστε παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη μόνον κατά το σκέλος που αποφασίζεται η κατάπτωση του συνόλου της εγγυητικής επιστολής του προσφεύγοντος, ενώ έπρεπε να αποφασιστεί η κατάπτωση της εγγύησης μόνο ως προς το Τμήμα Δ΄ του διαγωνισμού.

51. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

52. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 50, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 469/15.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

**Αριθμός απόφασης: 1624/2020**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 10<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**