

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1670/30-08-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα – ένωσης εταιρειών «...» (εφεξής «ο προσφεύγων») που αποτελείται από τα εξής μέλη: 1. ..., που εδρεύει στην ... (οδός ...αρ. ..., ΤΚ ...), 2. ..., που εδρεύει στην ... (οδός ...αρ. ..., ΤΚ ...) 3. ..., που εδρεύει στο ... (οδός ...αρ. ..., ΤΚ ...), 4. ..., που εδρεύει στο ... (οδός ... αρ. ..., ΤΚ ...), 5. ..., που εδρεύει στο ... (οδός ...αρ. ..., ΤΚ ...), 6. ...του ..., που εδρεύει στο ... (οδός ... αρ. ..., ΤΚ ...).

Κατά του Δήμου ...και κατά της 773/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (κατ'ορθή ερμηνεία του δικογράφου της Προσφυγής) που επικύρωσε το από 19-07-2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι (ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης προσφορών) του διαγωνισμού (εφεξής «η προσβαλλομένη») κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών: 1. ...» και 2. «...».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα-ένωσης εταιρειών «...», εφεξής «ο παρεμβαίνων», που αποτελείται από τα εξής μέλη: 1) την εταιρία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα 2) την εταιρία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα 3) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία "...",

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

που εδρεύει στο ...- περιοχή ..., οδός ...και ..., που ως ένωση εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, κατ'ορθή ερμηνεία αυτής, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και την επικύρωση της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.140,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 227.230,90 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ: ...διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΕΡΓΟ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ...ΚΑΙ ...». Αντικείμενο της μελέτης είναι η ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ, ΣΤΙΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ...ΚΑΙ ... (ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΕΡΓΟ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ...ΚΑΙ ...) (Αρχιτεκτονικές και συναφείς υπηρεσίες) - CPV ...). Η εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 227.230,90 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Ο ανάδοχος θα αναδειχθεί με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Οι μονάδες φυσικού αντικειμένου, τα ποσοτικά στοιχεία από το Τεύχος Τεχνικών

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Δεδομένων και οι τιμές μονάδος που χρησιμοποιήθηκαν για τους υπολογισμούς των προεκτιμώμενων αμοιβών ανά κατηγορία μελέτης, αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 14-01-2021 με ΑΔΑΜ ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19-08-2021 , β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών απάντων των λοιπών συμμετεχόντων καθώς συμμετείχε στο διαγωνισμό, επικαλείται δε ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή όλων των λοιπών προσφορών και στο όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 30-08-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2226/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 10-9-2021 στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την από 3-09-2021 παρέμβασή του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής ενόψει του γεγονότος ότι με αυτήν δεν προσβάλλεται εκτελεστή πράξη και δη η με αριθμ. 773/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αλλά το μη εκτελεστό Πρακτικό Ι, τυγχάνει απορριπτέος καθώς, όπως, καταρχήν, γίνεται δεκτό, μια προσφυγή που στράφηκε κατά ενός στερούμενου εκτελεστότητας πληροφοριακού εγγράφου, με το οποίο γνωστοποιήθηκε στον ενδιαφερόμενο η βλαπτική γι' αυτόν πράξη της αναθέτουσας αρχής, μπορεί και πρέπει να ερμηνευθεί ως στρεφόμενη κατά της ίδιας αυτής εκτελεστής πράξης (ΕΑ 1179/2009). Στη συγκεκριμένη δε περίπτωση, από τη συνολική επισκόπηση του δικογράφου της προσφυγής και του αιτήματος αυτής προκύπτει πώς προσβαλλόμενη πράξη είναι η ανωτέρω 773/2021 απόφαση, που ενσωματώνει το ως άνω συμπροσβαλλόμενο πρακτικό, η οποία παρά το γεγονός ότι δεν αναφέρεται ονομαστικά, προκύπτει ότι προσβάλλεται αυτοτελώς. Ενδεικτικά αναφέρονται στη σελίδα 5 της προσφυγής τα κάτωθι: «1.3. Με το προσβαλλόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, επικυρώνεται το με χρονολογία 19-07-2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι (ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης προσφορών) του διαγωνισμού για την ανάθεση εκτέλεσης της μελέτης με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΕΡΓΟ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ...ΚΑΙ ...», το οποίο επισυνάπτεται στην απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της [...]1.4. Προδήλως, η απόφαση αυτή είναι βλαπτική των εννόμων συμφερόντων μας, καθώς διατηρούμενου σε ισχύ του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι /19-07-2021[...]. Περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε απαραδέκτως

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

λόγω έλλειψης συνυποβολής εγγράφου εξουσιοδότησης ή εκπροσώπησης από το σύνολο των μελών της προσφεύγουσας ένωσης για την υπογραφή της προσφυγής από τον κ. Βασιλόπουλο, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας "" Τούτο δε διότι ως έχει συναφώς κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ Επταμελής 3/2018 σκέψη 6 «[...]Ουδόλως δε ο προσφεύγων όφειλε να προαποδείξει τη νομιμοποίηση και εκπροσωπευτική αρμοδιότητα του υπογράφοντος το δικόγραφο του, αφού ουδεμία σχετική πρόβλεψη υφίσταται στο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο άσκησης προδικαστικών προσφυγών, η δε νομιμοποίηση του υπογράφοντος καταρχήν τεκμαίρεται, εκτός αν άλλως επικαλείται ο αντίδικος. Η αντίθετη, εξάλλου, εκδοχή θα έθετε αδικαιολόγητα εμπόδια και περιορισμούς στην απονομή προδικαστικής προστασίας (εξαρτώντας αυτήν από όλως τυπικά στοιχεία), αλλά και την πραγμάτωση του σκοπού της ΑΕΠΠ ως διοικητικού οργάνου με οιονεί δικαιοδοτική αρμοδιότητα εκπορευόμενη εκ της Ενωσιακής νομοθεσίας, ο οποίος συνίσταται στην αποτελεσματική και ταχεία επίλυση των διαφορών που προηγούνται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την παροχή της βέλτιστης προδικαστικής προστασίας στους οικονομικούς φορείς, προς εκ μέρους τους εξάλλου εμπέδωση της εμπιστοσύνης προς τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) και την κατ' αποτέλεσμα τόνωση του ανταγωνισμού στο πλαίσιό τους[...]. Περαιτέρω δε, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων ναι μεν επικαλείται τη μη προσκόμιση από τον προσφεύγοντα αποδεικτικών της νομιμοποίησης του υπογράφοντος την προσφυγή εγγράφων, ουδόλως όμως, όχι απλά αποδεικνύει, αλλά και έστω αμφισβητεί την εκπροσωπευτική αρμοδιότητα του τελευταίου, ενώ αφενός μεν η ιδιότητα του υπογράφοντος την προσφυγή ρητώς αναγράφεται κάτωθι της υπεύθυνης δήλωσης του εντύπου της προσφυγής ως ακολούθως: *«Ιδιότητα: ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΤΗΣ «...» & ΚΟΙΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «...—...—... — ...— ...— ...— ...»* κι, αφετέρου το ως άνω πρόσωπο υπογράφει την προσφορά και τα έγγραφα του διαγωνισμού, χωρίς ν'αμφισβητείται η εκπροσωπευτική του αρμοδιότητά. Επίσης, απορριπτός τυγχάνει και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς ο προσφεύγων δεν προσκόμισε

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

με την προσφυγή του βεβαίωση πληρωμής/ δέσμευσης του παραβόλου και τούτο διότι αυτός επισύναψε στην προσφυγή το έντυπο του καταβληθέντος ε-παραβόλου, δυνάμει του οποίου η αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ προέβη σε σχετικό αυτεπάγγελτο έλεγχο από τον οποίο προέκυψε ότι αυτό είναι δεσμευμένο (βλ. το από 31-08-2021 έγγραφο της υπηρεσίας παραβόλου της ΑΕΠΠ).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έγιναν δεκτά ενώ μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής τους προσφοράς κατατάχθηκαν κατά φθίνουσα σειρά ως ακολούθως:1. – ...– ...» (93,80), 2. «...» (93,80), 3. Προσφεύγων (93,00).

14.Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: «[...]Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, παρότι όφειλε να ελέγξει την απαιτούμενη και προβλεπόμενη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (Άρθρο 19.3.β) Ειδική Εμπειρία για την κατηγορία [7] Ειδικών Αρχιτεκτονικών μελετών, δεν το έπραξε, όπως φαίνεται από τα αναγραφόμενα στο Πρακτικό Ι (σελίδες 1-3). Συγκεκριμένα έλεγξε μόνο τις εγγυητικές επιστολές και την επάρκεια των απαιτούμενων μελετητικών πτυχίων. Με βάση αυτό και μόνο τον έλεγχο, όπως φαίνεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, έκανε δεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές. Η ειδική εμπειρία όμως, αποτελεί προαπαιτούμενο έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό και δηλώνεται από τους συμμετέχοντες διαγωνιζόμενους στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) και συγκεκριμένα στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής, Κεφάλαιο Α: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα.

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (Άρθρο 19.3.β), απαιτείται η εκπόνηση τουλάχιστον 2 παρομοίων μελετών την τελευταία δεκαετία, δηλαδή τουλάχιστον 2 μελετών ανάπτυξης Κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10% της συνολικής έκτασης της μελέτης με έγκριση από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Όπως είναι σαφές στην διακήρυξη, οι βεβαιούμενες μελέτες πρέπει να αφορούν μόνο αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Δηλαδή η παρουσιαζόμενη από κάθε διαγωνιζόμενο, υπογραφείσα σύμβαση ή η διακήρυξη της βεβαιούμενης μελέτης να αφορά αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και να έχουν εγκριθεί ως τέτοιες. Προφανώς μελέτες, που αφορούν άλλο έργο και συμπληρωματικά ή εκ των υστέρων, «ανακαλύπτεται» η εφαρμογή αρχών βιοκλιματικού σχεδιασμού, χωρίς να έχουν ανατεθεί ή εγκριθεί ως τέτοιες πρέπει να αποκλείονται. Πρέπει να σημειωθεί ότι η απαίτηση για ανάπλαση παρόμοιων κοινοχρήστων χώρων αφορά, χώρους με λειτουργική οντότητα και χρήσεις όπως είναι αυτοί που περιέχονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης και όχι απλές πεζοδρομήσεις.

Για αυτό άλλωστε και η δική μας συμμετοχή (εταιρεία ...), παρότι έχει εξαιρετικά μεγάλη εμπειρία σε αναπλάσεις υπαιθρίων και κοινόχρηστων χώρων (δηλώνει τρεις μελέτες αναπλάσεων), από τις οποίες στις 2 έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού (2 Οριστικές μελέτες), επιζήτησε επιπρόσθετη δάνεια εμπειρία από την Αρχιτέκτονα κα ..., η οποία έχει εκπονήσει αντίστοιχες μελέτες, με αυτούς ακριβώς τους όρους. Το μελετητικό σχήμα της δικής μας συμμετοχής (...), με επί πλέον δάνεια εμπειρία και συμμετοχή στην ομάδα μελέτης της κας ...) υπερκαλύπτει πλήρως αυτήν την απαίτηση, με περισσότερες μελέτες.

Αντίθετα η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 1 : Ένωση γραφείων μελετών «...», όπως δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνιζόμενου ... και συγκεκριμένα στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής, Κεφάλαιο Α: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα, παρουσιάζει ως παρόμοιες μελέτες τις εξής :

1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΟΠΙΟΥ ΚΑΙ ΦΥΤΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ... ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΤΗ ΤΟΥ ΥΠΕ ...ΣΤΗΝ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ...ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΔΗΜΟΥ ...– ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : ...– ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης και η αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

αρχή, η μελέτη αυτή αφορά Αρχιτεκτονική τοπίου και Φυτοκοινωνική διαμόρφωση, δηλαδή Φυτοτεχνική κυρίως μελέτη ενδεχομένως σε περιοχή εκτός σχεδίου πόλης και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση απευθείας μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

2. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΔΙΗΜΕΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΓΙΟΥ ...ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...ΔΗΜΟΥ ...– ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : ...– ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης και η αναθέτουσα αρχή, η μελέτη αυτή αφορά Δημιουργία χώρου διημέρευσης και αναψυχής, δηλαδή χώρου συνάθροισης κοινού και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση απευθείας μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

Επίσης αντίθετα η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 2 : «...», όπως δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνιζόμενου ...και συγκεκριμένα στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής, Κεφάλαιο Α: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα, παρουσιάζει ως παρόμοιες μελέτες τις εξής :

1. ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ Τ.Κ. ..., ..., ..., ..., ...ΚΑΙ ...– ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : ΔΗΜΟΣ Δεν προκύπτει από κάπου, ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος. Η μελέτη αυτή δεν παρουσιάζεται στον πίνακα εμπειρίας της Ειδικής Αρχιτεκτονικής μελέτης, ενώ παρουσιάζεται στον πίνακα εμπειρίας της Υδραυλικής, Τοπογραφικής και Φυτοτεχνικής μελέτης. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

2. ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ – ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ...– ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., ..., ...ΚΑΙ .../ ΓΕΝΙΚΗ

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ .../ Δ/ΝΣΗ ...& ... ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης και η αναθέτουσα αρχή, η μελέτη αυτή αφορά οριοθέτηση ρέματος και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση απευθείας μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Τουναντίον υποδηλώνεται σαφώς ότι κύρια μελέτη του έργου είναι η υδραυλική μελέτη – οριοθέτηση ρέματος. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

3. ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΘΟΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΟΔΟΥ ...– ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : ΔΗΜΟΣ Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης, η μελέτη αυτή αφορά διαχείριση ομβρίων υδάτων σε οδό και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση ειδικά μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Τουναντίον υποδηλώνεται σαφώς ότι κύρια μελέτη του έργου είναι η υδραυλική μελέτη – διαχείριση ομβρίων. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

4. ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΒΙΩΣΙΜΗ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ ΔΙΚΤΥΟΥ ΟΔΩΝ ΠΕ ...-... (...-...). Υπάρχει αναφορά βιοκλιματικής αναβάθμισης, αλλά όπως φαίνεται αφορά δίκτυο οδών, ενδεχομένως πλακοστρώσεις πεζοδρομίων και όχι ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων, παρόμοιες με την υπό ανάθεση. Εκπονήθηκε μόνο η Οριστική μελέτη.

Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού θα έπρεπε, αφενός να αναφέρει στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ I τα παραπάνω στοιχεία, αφετέρου να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους επιπλέον διευκρινήσεις, κατά πόσον ανταποκρίνονται οι μελέτες αυτές στην απαίτηση για ειδική εμπειρία. Πάντως Μελέτες διευθέτησης ρεμάτων, μελέτες διαχείρισης ομβρίων οδών, γενικές αναπλάσεις κλπ. δεν θεωρούνται ειδική εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη.

2.9. Παραβάσεις από την προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

(Α) Παράβλεψη ουσιωδών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων του έργου και παράλειψη και μη αξιολόγηση των παραδοτέων στοιχείων από τους διαγωνιζόμενους. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι η εσφαλμένη κρίση των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχιση τους στην απόδοση βαθμολογίας στο κριτήριο Κ1.

Στο κριτήριο Κ1 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.) :

1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Διαπιστώνεται εν προκειμένω, ότι η αξιολόγηση και αντίστοιχα η βαθμολογία που αποδίδει η Επιτροπή Διαγωνισμού για κάθε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα στο συγκεκριμένο κριτήριο, ενώ σχολιάζονται με τον ίδιο λεκτικό προσδιορισμό όλοι οι διαγωνιζόμενοι (Άριστη Τεχνική έκθεση. Πλήρης και άρτια εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης), αφ' ενός είναι άκρως ανατιολόγητη και ελλιπής καθώς δεν επισημαίνονται στο σχολιασμό τα αρνητικά σημεία (θεωρούνται όλες πλήρεις και άρτιες), αφετέρου δίνει πολύ μικρές διαφορές, προφανώς κάτω από την πίεση του ίδιου λεκτικού προσδιορισμού (στη προσφορά του διαγωνιζόμενου με α/α 1, προστίθεται η φράση «με ιδιαίτερο σχολιασμό κάθε μιας θέσης», ενώ στην δική μας – διαγωνιζόμενος με α/α 3 προστίθεται η φράση «με ιδιαίτερο σχολιασμό κάθε μιας θέσης και συσχέτιση των θέσεων με παρόμοιες θέσεις κοινοχρήστων χώρων του αστικού ιστού του ...». Όμως ο χαρακτηρισμός των 2 άλλων διαγωνιζόμενων, απέχει πάρα πολύ από το να χαρακτηριστεί η Τεχνική έκθεση άριστη, αφού σύμφωνα με το Κριτήριο 1, θα πρέπει να αξιολογηθεί «ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης».

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Έτσι στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης όσο και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, εσφαλμένη, ελλιπής και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική Προκήρυξη και τον νόμο, καθώς η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου (α/α 3) θα έπρεπε να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από αυτή των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (τόσο ανά κριτήριο, όσο και ως προς τα στοιχεία αξιολόγησης αυτών), σε κάθε περίπτωση έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη αυτής που έλαβα, δεδομένου ότι ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα στο κριτήριο. Ειδικότερα: Από τον έλεγχο του υποφακέλου των Τεχνικών Προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (α/α1 και α/α 2) σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά μου (α/α 3), διαπιστώνεται επιφανειακή και αποσπασματική προσέγγιση του αντικείμενου μελέτης, η αγνόηση των ουσιωδών χαρακτηριστικών τους και η απουσία ίδιας αντίληψης των προς μελέτη Κοινόχρηστων Χώρων (στους οποίους, από τη χρονική στιγμή που συντάχθηκε ο Φάκελος του Έργου, που συνόδευε τη Διακήρυξη, μέχρι την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, έχουν στο μεταξύ επέλθει μεταβολές) με αποτέλεσμα ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου να είναι ελλιπής. Δηλαδή αποδεικνύεται περίτρανα ότι δεν υπήρχε καν επίσκεψη στις περιοχές μελέτης, ώστε να ληφθεί ακριβής εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου.

Ομοίως, οι στόχοι της προς εκπόνησης μελέτης δεν προκύπτουν σαφώς και εξειδικευμένα αφού, πέρα από τις γενικόλογες -και αναντίρρητες- αναφορές περί επιδιωκόμενης αναβάθμισης των περιοχών, βελτίωση της θερμικής άνεσης, της προσβασιμότητας κλπ, δεν αναφέρονται οι ιδιαιτερότητες του κάθε επιμέρους Κ.Χ. σε σχέση με τα ειδικά χαρακτηριστικά του, γειτνιάσεις, περιβάλλουσες χρήσεις, κ.λ.π., ώστε να προκύπτουν οι κατευθύνσεις για την εκπλήρωση των στόχων αυτών. Επίσης δεν υπάρχει η παραμικρή αναφορά σχετικά με τους ήδη υλοποιημένους, τους ήδη μελετημένους και τους υπό δημοπράτηση Κοινοχρήστων Χώρων, που βρίσκονται στις ίδιες περιοχές

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

καθώς και τις τυχόν συνέργειες με αυτούς, στοιχείο ιδιαίτερα σημαντικό όταν αναφερόμαστε σε μικρούς, διάσπαρτους σε μια περιοχή Κοινοχρήστων Χώρων. Άρα και σε αυτό το σημείο δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου.

Σε συνέχεια των παραπάνω αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει εντοπισμός των ειδικών θεμάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της Μελέτης, πέραν των συνήθως γενικόλογα αναφερομένων σε παρόμοια έργα.

Συγκεκριμένα, ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «...», στηρίζει τη φωτογραφική τεκμηρίωση των προς μελέτη Κοινοχρήστων Χώρων σε παλαιότερες λήψεις των Bing maps (όπου οι αλλαγές που έχουν επέλθει είναι εύκολα αναγνωρίσιμες σε όποιον επισκεφθεί την περιοχή ή έχει γνώση της περιοχής), καθώς και στο φωτογραφικό υλικό που δόθηκε στον Φ. τ. Έ. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα λανθασμένες ή ελλιπείς επισημάνσεις όπως :

α) Κ.Χ. 2184 – νέα υφιστάμενη κατάσταση από αυτήν που εμφανίζεται με επέκταση της γειτονικής Ακαδημίας Αντισφαίρισης.

β) Κ.Χ. 1560 – σχετικά με την ύπαρξη και ανάγκη διατήρησης υφιστάμενου(?) περιπτέρου,

γ) Κ.Χ. 1446 – σχετικά με τις προσβάσεις και την έντονη ηχητική ρύπανση,

δ) Κ.Χ. 2057 – σχετικά με τα αδόμητα οικόπεδα που τον περιβάλλουν , κ.ά.) που συνιστούν ελλιπή βαθμό κατανόησης του προς μελέτη αντικείμενου.

Δηλαδή αποδεικνύεται περίτρανα, αυτό που αναφέραμε παραπάνω, ότι δεν υπήρχε καν επίσκεψη στις περιοχές μελέτης, ώστε να ληφθεί ακριβής εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου (πόσω μάλλον που να χαρακτηριστεί και άριστος).

Πρόσθετα σε ότι αφορά τη Φυτοτεχνική μελέτη :

α) αναφέρεται γενικόλογα σε επιλογή «ιθαγενών φυτών» κατά τη διαδικασία του σχεδιασμού, χωρίς να προσδιορίζεται ποιιάς περιοχής.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

β) αναφέρει ότι κριτήριο για την επιλογή των προς φύτευση ειδών θα είναι «η προσαρμοστικότητά τους στη συγκεκριμένη περιοχή, δηλ. στο αστικό περιβάλλον του ...» - διατύπωση που συνιστά μια πολύ γενικόλογη αναφορά.

γ) Δεν αναφέρεται τίποτα για την άρδευση των φυτών, ούτε αν το δίκτυο αρδευτικού νερού θα μπορεί να συνδεθεί με τη μονάδα Βιολογικού καθαρισμού της .../ Μονάδα περιβαλλοντικού χαρακτήρα.

Αντίστοιχα, ο διαγωνιζόμενος 2 : «...», ενώ επισυνάπτει Παράρτημα με φωτογραφική τεκμηρίωση που χρονολογείται τον Φεβρουάριο 2021 αναφέρεται στους εξεταζόμενους Κ.Χ. αντλώντας πληροφορίες μόνο από τον Φ. τ.Ε., χωρίς, και εδώ, να έχει γίνει επικαιροποίηση των στοιχείων αυτών μετά από επί τόπου παρατήρηση. Έτσι, παραλείπονται σημαντικά χαρακτηριστικά κατά την περιγραφή τους και παρέχονται λανθασμένες πληροφορίες, βάσει των αλλαγών που έχουν στο μεταξύ επέλθει στη περιοχή. Σημειώνουμε ενδεικτικά:

α) Κ.Χ. 1560, αναφέρεται στην ύπαρξη περιπτέρου την ίδια στιγμή που οι φωτογραφίες αποδεικνύουν το αντίθετο,

β) Κ.Χ. 2233, αναφέρεται σε «....χαμηλή βλάστηση και δένδρα που θα ληφθούν υπόψη κατά τον σχεδιασμό...» και στην αντίστοιχη φωτογραφία παρουσιάζεται η πυκνή δενδροστοιχία από ελαιόδεντρα κατά μήκος της οδού

γ) Κ.Χ. 2021. Παραλείπεται να επισημανθεί η γεινίαση με το 37ο Δημοτικό Σχολείο . Επίσης ο χώρος αναφέρεται ότι περιέχει μόνο χαμηλή βλάστηση ενώ , στην ανατολική πλευρά του υπάρχουν περί τα 20 ελαιόδενδρα.

δ) Κ.Χ. 2184 (παρατήρηση όπως για τον διαγωνιζόμενο 1)

ε) Κ.Χ. 2037 (Όχι χαμηλή - πλήρης απουσία βλάστησης).

Αποδεικνύεται και εδώ περίτρανα, αυτό που αναφέραμε παραπάνω, ότι δεν υπήρχε ουσιαστική επίσκεψη στις περιοχές μελέτης (απλά μία φωτογράφιση, για την οποία δεν έγινε κανένας συσχετισμός με τα γραφόμενα – απλώς υπάρχει), ώστε να ληφθεί ακριβής εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου (πόσω μάλλον που να χαρακτηριστεί και άριστος).

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Πρόσθετα σε ότι αφορά τη Φυτοτεχνική μελέτη, αναφέρεται στη σύνταξη μελέτης άρδευσης «για τις ανάγκες των νέων, κυρίως, φυτεύσεων», ενώ δεν αναφέρεται στην άρδευση των ήδη υφισταμένων.

Τέλος στην Τεχνική Έκθεση έχει περιληφθεί ενότητα που καλύπτει 1,5 σελίδες από τις 15 με γεωλογικά στοιχεία της περιοχής Ν. ...—αντικείμενο που μάλλον εκ παραδρομής βρέθηκε εκεί, καθότι δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας Προκήρυξης.

Όμως η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «...—...—... — ...— ...— ...— ...», έχοντας την ευχέρεια της βιωματικής γνώσης της περιοχής μελέτης και της δυνατότητας πολλαπλών επισκέψεων επί τόπου και εξέτασης των χαρακτηριστικών του αντικειμένου μελέτης, καταφέρνει να επιτύχει τον μέγιστο βαθμό κατανόησης αυτού. Στη συνέχεια, με βάση την πολύχρονη εμπειρία των συνεργατών στη περιοχή, τη συνεχή επαφή με τα τεκταινόμενα στο Δήμο, τις ανάγκες, το σχεδιασμό που επιχειρείται ή προγραμματίζεται σε διάφορα επίπεδα και σε συνδυασμό με τα ζητούμενα της Διακήρυξης, προσδιορίστηκαν με σαφήνεια οι στόχοι της Μελέτης.

Έτσι, στη Τεχνική έκθεση, το αντικείμενο της μελέτης προσεγγίζεται σε σχέση με την πόλη του ... και εστιάζει στην ευρύτερη περιοχή μελέτης αποδεικνύοντας τη κομβική σημασία της προγραμματιζόμενης παρέμβασης . Οι προς μελέτη Κ.Χ. εξετάστηκαν λεπτομερώς, και ταξινομήθηκαν σε Πίνακα ανάλογα με τα χαρακτηριστικά τους και τις γειτνιάζουσες χρήσεις (υφιστάμενες ή προγραμματιζόμενες). Ομαδοποιήθηκαν σε τρεις υποπεριοχές- ενότητες με βάση τη χωροταξική τους διάρθρωση και τις περιοχές άμεσης αναφοράς τους προσεγγίζοντας έτσι με τρόπο σαφή και με στοιχεία μετρήσιμα τους στόχους της προς εκπόνηση μελέτης.

Τέλος, η ομάδα μας εντόπισε θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και που καμία άλλη από τις συμμετέχουσες έπραξε:

α) Εντοπισμός προτεινόμενης τροποποίησης Σχεδίου Πόλης με κατάργηση Κ.Χ.1560 προς μελέτη και μεταφορά του σε άλλη θέση,

β) Συσχετισμός των δώδεκα (12) προς μελέτη Κ.Χ. με τους προτεινόμενους χώρους Καταφυγής σε ενδεχόμενο μιας καταστροφής, σύμφωνα με μελέτη εντοπισμού τους που έχει εκπονηθεί στο παρελθόν για

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

λογαριασμό του Δήμου Αξίζει να σημειωθεί ότι οκτώ (8) από αυτούς αποτελούν προτεινόμενους χώρους γι αυτό τον σκοπό.

Συμπερασματικά η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, στο κριτήριο αυτό, δεν εξέτασε την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων με α/α 1 και α/α 2, σύμφωνα με αυτά που ορίζονται στη διακήρυξη, δηλαδή : «ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης». Έτσι δεν αντιλήφθηκε ότι αυτοί 2 διαγωνιζόμενοι (με α/α 1 και με α/α 2, πέραν των γενικόλογων παρατηρήσεων, δεν είχαν ακριβή εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου (πόσω μάλλον που να χαρακτηριστεί και άριστος).

Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, θα έπρεπε στο κριτήριο αυτό να δώσει μεγάλη διαφορά στην βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης, υπέρ της δικής μας ομάδας, που να αντιστοιχεί στην διαφορά του βαθμού κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, σε σχέση την Τεχνική Έκθεση των διαγωνιζομένων με α/α 1 και α/α 2.

Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη Τεχνική έκθεση με πλήρη βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Μέτρια Τεχνική έκθεση με μικρό βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και μέτριο εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 λεκτικό προσδιορισμό Μέτρια Τεχνική έκθεση με μικρό βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και μέτριο εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Με αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς θα έπρεπε η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος με α/α 3) να λάβει 100 βαθμούς, ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 να λάβει 40 βαθμούς και ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 να λάβει 50 βαθμούς.

(B) Παράβλεψη ουσιωδών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων του έργου και παράλειψη και μη αξιολόγηση των παραδοτέων στοιχείων από τους διαγωνιζόμενους. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι η εσφαλμένη κρίση των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχιση τους στην απόδοση βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο που αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος (διακήρυξη, άρθρο 21.1), και συγκεκριμένα τον καθορισμό συντονιστή της μελέτης.

Στο κριτήριο Κ3 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.) :

3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα :

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Όπως παρουσιάζεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού και οι τρεις συμμετέχοντες διαγωνιζόμενοι έλαβαν τον ίδιο λεκτικό προσδιορισμό Άριστο Οργανόγραμμα, που αφορά τα 2 πρώτα υποκριτήρια και τον λεκτικό προσδιορισμό άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι με α/α 1 και α/α 2 στο 3ο υποκριτήριο, ενώ η δική μας συμμετοχή χαρακτηρίστηκε στο υποκριτήριο αυτό ως Πολύ καλή. Η απόδοση βαθμολογίας σε αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς απέδωσε βαθμό 92

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

στον διαγωνιζόμενο με α/α 1, βαθμό 95 στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 και βαθμό 87 στον διαγωνιζόμενο με α/α 3, δηλαδή σε εμάς.

Όπως θα εξηγήσουμε παρακάτω ισχύουν πλήρως τα προηγουμένως αναφερθέντα περί εξέτασης των συμμετοχών και την βαθμολόγηση των προβλεπόμενων κριτηρίων, που θα πρέπει, να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού και τα οποία να δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών. Έτσι όσον αφορά το οργανόγραμμα, πρέπει να σημειωθεί κατ' αρχήν ότι το έργο αφορά 12 χώρους – θεσμοθετημένους ως Κοινόχρηστους Χώρους (Κ.Χ.) στα σχέδια επεκτάσεων του Σχεδίου Πόλης εντός του Δήμου ..., το καθένα από τα οποία θέλει ειδική αντιμετώπιση σε σχέση με γειτονικά κτίσματα, προσβάσεις, βιοκλιματική συμπεριφορά κλπ. Δηλαδή θέλει γνώση των τοπικών συνθηκών και ευκολία στην διερεύνηση των ειδικών συνθηκών του κάθε χώρου, αλλά και των εγκρίσεων που θα απαιτήσει. Αυτές οι ιδιαιτερότητες – ειδικές απαιτήσεις, η γνώση δηλαδή των τοπικών συνθηκών και η σχεδόν σταθερή επαφή με τους φορείς των δικτύων κοινής ωφέλειας κλπ, απαιτεί η ομάδα μελέτης να έχει μέλη με εντοπιότητα. Η δική μας ομάδα μελέτης, πέραν ότι οι υποστηρικτικές μελέτες (που απαιτούσαν τουλάχιστον Α' τάξης μελετητικό πτυχίο) θα εκπονηθούν από μελετητές με επαγγελματική έδρα το Ηράκλειο, πρόσθετα και οι υπόλοιπες μελέτες έχουν στις ομάδες μελέτης άτομα με επαγγελματική έδρα το Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, αντί να αξιολογήσει θετικά, αυτή τη παράμετρο (δηλαδή την ύπαρξη τοπικής ομάδας υποστήριξης), κάτι που δεν έχει καμία άλλη ομάδα, μάλλον την αγνόησε ή την μέτρησε αρνητικά. Παραδόξως η ύπαρξη αυτή της παραμέτρου, δηλαδή της γνώσης των τοπικών συνθηκών, δεν έτυχε της δέουσας προσοχής από την επιτροπή του διαγωνισμού.

Διαπιστώνεται ακόμη, ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, αξιολόγησε με εσφαλμένο τρόπο, τον ορισμό συντονιστή από τους

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

διαγωνιζόμενους και δεν έλαβε υπόψη της, τα ειδικά χαρακτηριστικά της μελέτης, ούτε απέδωσε στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων, την ορθή κατάταξη αυτών.

Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «...—...—...», ορίζει ως συντονιστή της μελέτης την Αρχιτέκτονα ..., 22ετούς εμπειρίας, το οποίο είναι μεν αποδεκτό, αλλά θα πρέπει να συγκριθεί και να αξιολογηθεί σε αντιστοιχία με τους συντονιστές των άλλων διαγωνιζόμενων.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 2 : «...», ορίζει ως συντονιστή της μελέτης τον κ. ...— Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, για τον οποίον υπάρχουν τα εξής δεδομένα :

1. Ο κ. ..., δεν είναι Αρχιτέκτων Μηχανικός και προφανώς δεν ανήκει στην ομάδα Ειδικής Αρχιτεκτονικής μελέτης. Άρα δεν συμμετέχει στην κύρια μελέτη και δεν αποτελεί στέλεχος του βασικού μελετητή, σύμφωνα με την ΑΠΟΦΑΣΗ Αριθμ. ΔΝΣβ/92783π.ε./ΦΝ 466 ΦΕΚ4203Β/23-09-2018. Άρα δεν έχει καμία εποπτεία της μελέτης. Ο κ. ..., ως Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός και ενδεχομένως αρκετά έμπειρος, δεν έχει μελετητικό πτυχίο στις κατηγορίες 06 και 07, και προφανώς δεν θα μπορούσε να έχει, αφού δεν δικαιούται να υπογράψει αρχιτεκτονικές και ειδικές αρχιτεκτονικές μελέτες, άρα δεν δικαιούται να αντικαθιστά αρχιτέκτονα, αφού δεν του παρέχονται από την αδεία ασκήσεως επαγγέλματος του τέτοια δικαιώματα. Αν αποδεχτούμε αυτή την ιδιαιτερότητα, γιατί να μην αποδεχτούμε τον ορισμό ως συντονιστή ενός Χημικού Μηχανικού ή Μαθηματικού κλπ., που και αυτοί δεν έχουν δυνατότητα εκπόνησης αρχιτεκτονικής μελέτης;

2. Ο κ. ..., ως Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός, είναι μέλος της ομάδας Τοπογραφικής μελέτης, θα ασχοληθεί με την Τοπογραφική μελέτη, (η οποία περαιώνεται πριν τον Οριστικό Σχεδιασμό της Ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης και κατά συνέπεια δεν μπορεί να έχει εποπτεία της αρχιτεκτονικής μελέτης, κατά τον σχεδιασμό της) και την Υδραυλική μελέτη, οπότε δε μπορεί να συντονίζει άλλες ειδικότητες που δεν είναι συναφείς με την ειδικότητα του, όπως τους Ηλεκτρολόγους-Μηχανολόγους και τους Φυτοτέχνες. Ενδεχόμενα σε κάποια άλλη μελέτη, με αντικείμενο έργα υποδομής (υδραυλικά, οδοποιίες κλπ.) θα μπορούσε και μάλιστα θα επιβαλλόταν (αφού έχει ατομικό πτυχίο Γ'

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

τάξη) να συντονίσει έργα της ειδικότητας του όπως μεγάλες τοπογραφικές και μεγάλες υδραυλικές μελέτες, που θα ήταν οι κύριες μελέτες. Αυτό όμως δεν αφορά την παρούσα μελέτη.

Τέλος η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «...-... - ...- ...- ...- ...- ...», ορίζει ως συντονιστή της μελέτης τον Αρχιτέκτονα ..., 38ετούς εμπειρίας, με δεκάδες έργα που είχε αναλάβει καθήκοντα συντονιστή, πολλαπλά βραβεία και διακρίσεις σε αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς, πολλαπλές πρώτες θέσεις σε διαγωνισμούς προμελετών και διαγωνισμούς με αξιολόγηση μελέτης (σύστημα μελέτη – κατασκευή).

Συμπερασματικά είναι απορίας άξιο πώς η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, όχι μόνον δεν αντιλήφθηκε αυτή την παρατυπία και αποδέχτηκε αφενός συντονιστή, επιστήμονα που δεν είναι Αρχιτέκτονας και μέλος της αρχιτεκτονικής μελέτης, αλλά υποβάθμισε και τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του συντονιστή της δικής μας ομάδας, ακόμη και σε σχέση με άλλον αρχιτέκτονα συντονιστή. Επίσης αδιαφόρησε για την οργάνωση τοπικής ομάδας μελετητών, με άμεση προσβασιμότητα στις τοπικές υπηρεσίες και γνώση των τοπικών συνθηκών, ώστε τελικά στο κριτήριο Κ3, λάβαμε την χαμηλότερη βαθμολογία από όλους τους διαγωνιζόμενους. Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, θα έπρεπε στο υποκριτήριο αυτό να μηδενίσει την συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 2 και να αποδώσει την υψηλότερη βαθμολογία στην ομάδα και μάλιστα με διαφορά από την συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 1, τέτοια που να αντιστοιχεί στην διαφορά εμπειρίας μεταξύ των συντονιστών, στον αριθμό των διατιθέμενων μελών της ομάδας αρχιτεκτονικής μελέτης. Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλή επάρκεια προτεινόμενης ομάδας και στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Προβληματική επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, στην θέση του συντονιστή.

(Γ) Παράβλεψη ουσιωδών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων του έργου και παράλειψη και μη αξιολόγηση των παραδοτέων στοιχείων από τους διαγωνιζόμενους. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι η εσφαλμένη κρίση

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχιση τους στην απόδοση βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο που αφορά την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. (διακήρυξη, άρθρο 21.1) και συγκεκριμένα την στελέχωση των επί μέρους ομάδων μελετών. Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, αξιολόγησε με τελείως εσφαλμένο τρόπο, την στελέχωση των επί μέρους ομάδων μελέτης, δηλαδή την δομή του οργανογράμματος και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας, δεν έλαβε υπόψη της, τα ειδικά χαρακτηριστικά της μελέτης (ειδικότερα ότι η ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη είναι η κύρια μελέτη του έργου) και δεν απέδωσε στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων, την ορθή κατάταξη αυτών.

Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «.... – ...– ...», ορίζει στο οργανόγραμμα συνολικά τα παρακάτω στελέχη :

1. Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (κύρια μελέτη) : 1 αρχιτέκτων συντονιστής + 3 αρχιτέκτονες ως μέλη + 1 Πολιτικός Μηχανικός ως μέλος (ο οποίος δηλώνεται ως δομοστατικός και μάλλον εκ παραδρομής συμπεριελήφθητε στην ομάδα ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης αντί στην στατική μελέτη, αφού δεν διαθέτει αντίστοιχο μελετητικό πτυχίο), με συνολική εμπειρία των στελεχών 87 έτη (22+24+22+19).

2. Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη : 1 Μηχ/γος – Ηλ/γος ως συντονιστής + 5 Μηχ/γοι – Ηλ/γοι ως μέλη.

3. Φυτοτεχνική μελέτη : 1 Γεωπόνος

4. Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη (υποστηρικτικές μελέτες) : 1 πολιτικός μηχανικός συντονιστής + 2 πολιτικοί μηχανικοί ως μέλη (ο ένας κοινός για τις 2 μελέτες) + 1 Τεχν. Μηχανικός ως μέλος (κοινός και τις 3 μελέτες)

Δηλαδή το οργανόγραμμα του διαγωνιζόμενου 1 προβλέπει για την κύρια μελέτη 5 άτομα, για τις άλλες 2 μελέτες με σημαντικό ποσοστό επί του έργου της (Ηλεκτρομηχανολογική + Φυτοτεχνική μελέτη) προβλέπει 7 άτομα και για τις υποστηρικτικές μελέτες με μικρό ποσοστό επί του έργου (Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη) προβλέπει 4 άτομα. Σύνολο 16 άτομα.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 2 : «...», ορίζει στο οργανόγραμμα συνολικά τα παρακάτω στελέχη :

1. Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (κύρια μελέτη) : 1 αρχιτέκτων συντονιστής μόνο της ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης + 3 αρχιτέκτονες ως μέλη, με συνολική εμπειρία των στελεχών 125 έτη (39+30+32+24)

2. Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη : 1 Μηχ/γος – Ηλλγος ως συντονιστής + 5 Μηχ/γοί – Ηλλγοί ως μέλη.

3. Φυτοτεχνική μελέτη : 1 Γεωπόνος συντονιστής + 3 γεωπόνοι ως μέλη

4. Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη (υποστηρικτικές μελέτες) : 3 πολιτικοί μηχανικοί ως συντονιστές (1 για κάθε μελέτη – συμμετέχουν και ως μέλη στις άλλες μελέτες) + 3 τοπογράφοι μηχανικοί ως μέλη (οι 2 κοινοί σε 2 μελέτες) + 6 πολιτικοί μηχανικοί ως μέλη (όλοι κοινοί για τις 2 ή 3 μελέτες, επιπλέον και οι 3 συντονιστές). Παραδόξως το οργανόγραμμα εμφανίζει 10 μέλη για την υδραυλική μελέτη, 9 μέλη για την στατική μελέτη και 11 μέλη για την τοπογραφική μελέτη. Αυτό το οργανόγραμμα προφανώς θα ήταν επαρκέστατο σε καθαρά υδραυλικά ή τοπογραφικά έργα και γενικά μελέτες έργων υποδομής, αλλά πλεονασματικό και ακατάλληλο για τη συγκεκριμένη μελέτη. Ενδεικτικά για την στατική μελέτη, που θα εκπονηθεί σε ένα μόνο στάδιο και αφορά την μελέτη κάποιων τοίχων αντιστήριξης με απαίτηση ατομικού μελετητικού πτυχίου Α' τάξης (το μικρότερο δυνατό), ο διαγωνιζόμενος διαθέτει 9 άτομα!! – 4 άτομα με Γ' τάξη πτυχίου και 5 άτομα με Α' τάξη πτυχίου. Δεν νομίζουμε ότι έχει σχέση το οργανόγραμμα αυτό με το συγκεκριμένο έργο.

Δηλαδή το οργανόγραμμα του διαγωνιζόμενου 2, προβλέπει για την κύρια μελέτη 4 άτομα, για τις άλλες 2 μελέτες με σημαντικό ποσοστό επί του έργου της (Ηλεκτρομηχανολογική + Φυτοτεχνική μελέτη) προβλέπει 10 άτομα και για τις υποστηρικτικές μελέτες με μικρό ποσοστό επί του έργου (Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη) προβλέπει 12 άτομα. Σύνολο 26 άτομα.

Τέλος η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών « ... – ... – ... – ... – ... – ... », ορίζει στο οργανόγραμμα συνολικά τα παρακάτω στελέχη :

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

1. Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (κύρια μελέτη) : 1 αρχιτέκτων συντονιστής + 7 αρχιτέκτονες ως μέλη, με συνολική εμπειρία των στελεχών 222 έτη (36+38+25+32+27+27+16+21).

2. Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη : 1 Μηχ/γος – Ηλ/γος ως συντονιστής + 3 Μηχ/γοί – Ηλ/γοί ως μέλη + 1 μηχανολόγος Τ.Ε. ως μέλος

3. Φυτοτεχνική μελέτη : 1 Γεωπόνος συντονιστής

4. Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη (υποστηρικτικές μελέτες) : 2 πολιτικοί μηχανικοί + 1 τοπογράφος ως συντονιστές (1 για κάθε μελέτη – συμμετέχει ο ένας και ως μέλος σε άλλη μελέτη) + 2 πολιτικοί μηχανικοί (ο ένας Τ.Ε.) ως μέλη + 1 μηχανολόγος Τ.Ε. ως μέλος

Δηλαδή το οργανόγραμμα της ομάδας μας (διαγωνιζόμενου 3) προβλέπει για την κύρια μελέτη 8 άτομα, για τις άλλες 2 μελέτες με σημαντικό ποσοστό επί του έργου της (Ηλεκτρομηχανολογική + Φυτοτεχνική μελέτη) προβλέπει 6 άτομα και για τις υποστηρικτικές μελέτες με μικρό ποσοστό επί του έργου (Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη) προβλέπει 6 άτομα. Σύνολο 16 άτομα.

Είναι απορίας άξιο πώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, δεν αντιλήφθηκε ότι για την Αρχιτεκτονική μελέτη, που είναι η κύρια μελέτη του έργου, ο διαγωνιζόμενος 3 (...– ...– ...– ...– ...– ...– ...), διαθέτει 8 αρχιτέκτονες σχεδόν όσους διαθέτουν μαζί ο διαγωνιζόμενος 1 (... – ...– ... του ...- 4 αρχιτέκτονες) και ο διαγωνιζόμενος 2 (... - 4 αρχιτέκτονες). Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 3 (αρχιτεκτονικά : ...) έχει συνολική εμπειρία 222 έτη, δηλαδή περισσότερη εμπειρία από όση διαθέτει μαζί ο διαγωνιζόμενος 1 (...- 87 έτη) και ο διαγωνιζόμενος 2 (...- 125 έτη). Έτσι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού υποβάθμισε τον αριθμό και την εμπειρία της δικής μας ομάδας, παρότι διαθέτει διπλάσιο αριθμό στελεχών από κάθε άλλο διαγωνιζόμενο και συνολική εμπειρία μεγαλύτερη και από το σύνολο και των άλλων 2 συμμετεχόντων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, θα έπρεπε στο υποκριτήριο αυτό να δώσει διαφορά στην βαθμολογία, που να αντιστοιχεί στην διαφορά εμπειρίας μεταξύ των μελών της ομάδας της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστο Οργανόγραμμα, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλό Οργανόγραμμα και στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Καλό Οργανόγραμμα.

(Δ) Αλλοίωση και αυθαίρετη ερμηνεία υποκριτηρίου αξιολόγησης και στην ουσία αντικατάσταση του από άλλο, που δεν προβλέπεται, στο κριτήριο Κ3 και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο που αφορά το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. (διακήρυξη, άρθρο 21.1).

Στο κριτήριο Κ3 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.) :

3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα :

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Όπως παρουσιάζεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έλαβε τον λεκτικό προσδιορισμό άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία τόσο των μελών της ομάδας μελέτης, όσο και των συμπραττόντων των γραφείων σε αρκετές μελέτες. Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έλαβε τον λεκτικό προσδιορισμό άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης (στελεχών του ίδιου γραφείου μελετών). Τέλος, εμείς, ο διαγωνιζόμενος με α/α 3 έλαβε τον λεκτικό προσδιορισμό πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Όπως προκύπτει από την απόδοση βαθμολογίας σε αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς, δεδομένου ότι στα 2 άλλα υποκριτήρια και οι τρεις διαγωνιζόμενοι είχαν τον ίδιο λεκτικό προσδιορισμό (Άριστο Οργανόγραμμα), το υποκριτήριο αυτό απέδωσε τελικά την διαφορά στην βαθμολογία, δηλαδή βαθμό 92 στον διαγωνιζόμενο με α/α 1, βαθμό 95 στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 και βαθμό 87 στον διαγωνιζόμενο με α/α 3, δηλαδή σε εμάς.

Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, στο τελευταίο υποκριτήριο «ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας», το διαφοροποιεί και το υποκαθιστά με τη συνοχή του ίδιου γραφείου μελετών, δηλαδή τελικά με το πλήθος των μελετητικών πτυχίων, που έχει ο κάθε φορέας, δηλαδή τη συστέγαση διαφορετικών ειδικοτήτων – μελετητικών πτυχίων κάτω από εταιρικό σχήμα και όχι αυτό που απαιτεί η διακήρυξη, δηλαδή τις σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας. Κατ' αυτόν τον τρόπο θεωρεί ουσιωδέστερη τη συστέγαση κάτω από την ίδια στέγη (κτίριο ή «πτυχίο») διαφόρων ειδικοτήτων μελετητές, παρά τη διαχρονική σχέση μεταξύ γραφείων, που εκπονούν σημαντικότερες μελέτες. Υπό την καινοφανή και πρωτάκουστη αυτή λογική, που αντιλήφθηκε μόνον η συγκεκριμένη επιτροπή του διαγωνισμού, είναι προτιμότερη για την εκπόνηση ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, μια εταιρεία που μελετά κυρίως έργα υποδομής (υδραυλικές – τοπογραφικές μελέτες) αλλά έχει και μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 07 (άρα τυπικά είναι εντάξει), από μια ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ αρχιτεκτονική εταιρεία, που μελετά ΜΟΝΟ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ!!!! Δηλαδή, με αυτή τη λογική της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κανένα αρχιτεκτονικό γραφείο από όλο τον κόσμο (και τα πλέον προβεβλημένα) δεν είναι ικανότερο να εκπονήσει την μελέτη, από ότι ένα γραφείο που μελετά κυρίως έργα υποδομής (υδραυλικές – τοπογραφικές μελέτες) αλλά έχει και μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 07.

Την εποχή της τηλεργασίας, που από διαφορετικά μέρη του πλανήτη, πώς μπορούμε να μελετάμε και να εργαζόμαστε και είμαστε σε άμεση επαφή

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

μέσω σύγχρονων συστημάτων πληροφορικής, να θεωρούμε συνεκτικό ένα σχήμα, που έχει συνεργαστεί ελάχιστα κάτω από την ίδια επαγγελματική στέγη, από ένα σχήμα που συνεργάζεται αρμονικά εδώ και τουλάχιστον 2 δεκαετίες σε πλήθος μελετών.

Δεν μπαίνει καν στον κόπο να δει τα χορηγούμενα στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους και να τα συσχετίσει, αλλά προεξοφλεί την συνοχή *a priori*. Δεν αξιολογεί αυτά τα στοιχεία, παρότι έχουν σημαντικές πληροφορίες.

Προφανώς αυτό δεν ισχύει και πρέπει να αξιολογούνται αυστηρά και μόνο οι απαραίτητες απαιτήσεις. Δεδομένου ότι τα γραφεία αρχιτεκτονικών μελετών (της Ελλάδας ή του εξωτερικού), είναι στην πλειονότητα αποκλειστικά μόνον αρχιτεκτονικά γραφεία, δεν θα έπρεπε να αποκλείονται αυτομάτως από τις διαγωνιστικές διαδικασίες εκπόνησης μελετών στην Ελλάδα, για αμφίβολους λόγους συνοχής. Αυτό είναι όχι μόνον απαράδεκτο αλλά και παράνομο.

Και μάλιστα αυτό που προξενεί εντύπωση είναι, η αδιαφορία για τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου, που σύμφωνα με την προκήρυξη του έργου, Τμήμα II.1.2 (Κωδικός κύριου λεξιλογίου CPV – ...Αρχιτεκτονικές και συναφείς υπηρεσίες), Τμήμα II.1.4 (σύντομη περιγραφή) και II.2.4 (Περιγραφή της σύμβασης), το έργο αφορά την αρχιτεκτονική ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων του Δήμου ..., με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και συγκεκριμένες απαιτήσεις, δηλαδή αφορά κυρίως αρχιτεκτονική μελέτη.

Έτσι για την Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, όπως προκύπτει και από την παρουσίαση των στοιχείων, βάρυναν περισσότερο οι υδραυλικές μελέτες, όπως οριοθετήσεις ρεμάτων και ποταμών, αποχετεύσεις ακαθάρτων ή ομβρίων, οδοποιίες, αντιπλημμυρικά έργα, βελτιώσεις υδρομαστεύσεων, κατασκευή λιμνοδεξαμενών κλπ., ή έστω κοινές μελέτες μεταξύ υδραυλικών και τοπογραφικών μελετών, (που αφορούν ποσοστό 9,70% της παρούσας μελέτης) και δεν έχουν σχέση με το είδος του έργου, παρά οι αρχιτεκτονικές μελέτες αναπλάσεων και σημαντικών αρχιτεκτονικών έργων ή έστω οι κοινές μελέτες μεταξύ αρχιτεκτονικών και Η/Μ μελετών (που αφορούν έστω ποσοστό 79,75% της παρούσας μελέτης) και είναι αυτό ακριβώς που προβλέπει η Προκήρυξη.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «...—... — ...του ...», παρουσιάζει ως κοινές μελέτες τον παρακάτω αριθμό :

1. Κοινές μελέτες μεταξύ των στελεχών των γραφείων «...—...» : Σύνολο 5 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Στατικά, Η/Μ)

2. Κοινές μελέτες μεταξύ των στελεχών των γραφείων «...—...του ...» : Σύνολο 5 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Φυτοτεχνικά όπου εμφανίζεται σαν σύμβουλος και όχι μελετητής ο κ. ...)

3. Μελέτες μόνον των στελεχών του γραφείου «...» σε περισσότερες ειδικότητες : Σύνολο 3 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Τοπογραφικά, Υδραυλικά) και 16 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Στατικά)

4. Μελέτες μόνον των στελεχών του γραφείου «...» με μια ειδικότητα Σύνολο 3 μελέτες (αρχιτεκτονικά), 3 μελέτες (πολεοδομικά) και 1 μελέτη (στατικά), οι οποίες δεν πρέπει να προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν συνεργασίες με άλλες ειδικότητες – μέλη της ομάδας, σύμφωνα με την διακήρυξη.

5. Μελέτες μόνον των στελεχών του γραφείου «...» : Σύνολο 5 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Στατικά, Η/Μ) : Σύνολο 24 μελέτες, οι οποίες δεν πρέπει να προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν συνεργασίες με άλλες ειδικότητες – μέλη της ομάδας, σύμφωνα με την διακήρυξη.

Σημειώνεται ότι η πρώτη αναφερόμενη συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων τοποθετείται το έτος 2004.

Συμπερασματικά για τον διαγωνιζόμενο 1 : Ένωση γραφείων μελετών «...—...—...του ...», παρουσιάζει 13 μελέτες κοινές μεταξύ των στελεχών των γραφείων, από τις οποίες μόνον 5 αφορούν συνοχή και συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 2 : «...», παρουσιάζει ως κοινές μελέτες τον παρακάτω αριθμό :

1. Κοινές μελέτες του γραφείου «...», στις οποίες έχει εκπονηθεί αρχιτεκτονική μελέτη : Γενικά παρουσιάζονται σύνολο 6 μελέτες, από τις οποίες 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ, Στατικά, Τοπογραφικά, Υδραυλικά), 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ, Στατικά), 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Στατικά,

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Τοπογραφικά), 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Φυτοτεχνικά, Υδραυλικά), 2 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ).

2. Κοινές μελέτες του γραφείου «...» στις οποίες δεν έχει εκπονηθεί αρχιτεκτονική μελέτη, αλλά έχουν εκπονηθεί άλλες μελέτες : Γενικά παρουσιάζονται σύνολο 8 μελέτες, από τις οποίες 1 μελέτη (Φυτοτεχνικά, Τοπογραφικά, Υδραυλικά) και 7 μελέτες (Τοπογραφικά, Υδραυλικά)

3. Μελέτες του γραφείου «...» σε μία ειδικότητα : Σύνολο 1 μελέτη μόνο αρχιτεκτονικά (δεν εμφανίζονται καθόλου μέλη), 5 μελέτες (μόνο Στατικά), 2 μελέτες (μόνο Η/Μ), 4 μελέτες (μόνο Τοπογραφικά) και 18 μελέτες (μόνο Υδραυλικά), οι οποίες δεν πρέπει να προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν συνεργασίες με άλλες ειδικότητες – μέλη της ομάδας, σύμφωνα με την διακήρυξη. Σημειώνεται ότι η πρώτη αναφερόμενη συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων τοποθετείται το έτος 2019, ενώ γενικά η συνεργασία αρχιτεκτόνων και άλλων ειδικοτήτων τοποθετείται το έτος 2015.

Συμπερασματικά για τον διαγωνιζόμενο 2 : «...», παρουσιάζει 15 μελέτες κοινές μεταξύ των στελεχών των γραφείων, από τις οποίες μόνον 6 αφορούν συνοχή και συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων.

Τέλος η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «...—...—...—...—...—...—...», παρουσιάζει ως κοινές μελέτες τον παρακάτω αριθμό :

1. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «... – ...– ...» : Σύνολο 19 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ)

2. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «...—... - ...» : Σύνολο 1 μελέτη (Στατικά, Τοπογραφικά, Η/Μ)

3. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «...—...— Σ...» : Σύνολο 6 μελέτες (Στατικά, Η/Μ)

4. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων « ... – ...» : Σύνολο 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Στατικά)

5. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «...—...» : Σύνολο 3 μελέτες (Στατικά, Τοπογραφικά)

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

6. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «... – ...» : Σύνολο 8 μελέτες (Τοπογραφικά, Υδραυλικά)

Στους πίνακες συνοχής, εμείς ορθώς δεν αναφέρουμε μελέτες που εκπονήθηκαν από τα μέλη ενός μόνον γραφείου.

Σημειώνεται ότι η πρώτη αναφερόμενη συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων τοποθετείται το έτος 1996. Προφανώς για την επιτροπή διαγωνισμού αυτό δεν είναι επαρκές στοιχείο συνοχής!!

Συμπερασματικά για τον διαγωνιζόμενο 3 : Ένωση γραφείων μελετών «...-...-...-...-...-...-...», παρουσιάζει 38 μελέτες κοινές μεταξύ των στελεχών των γραφείων, από τις οποίες 19 αφορούν συνοχή και μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων.

Δηλαδή η ομάδα μας έχει παραπάνω μελέτες από το σύνολο των άλλων 2 διαγωνιζόμενων και συγκεκριμένα 38 μελέτες έναντι 28 (15+13). Ειδικότερα στις κρίσιμες μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ) έχει 19 μελέτες έναντι 11 (6+5) των άλλων 2 διαγωνιζόμενων, δηλαδή σχεδόν διπλάσιες.

Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι η ομάδα μας έχει την καλύτερη συνοχή, η οποία αποδεικνύεται από την μακροχρόνια επαγγελματική σχέση των γραφείων και στον υπερδιπλάσιο αριθμό κοινών μελετών, που έχουν εκτελεστεί από τα γραφεία, σε σχέση με τους άλλους 2 διαγωνιζόμενους.

Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης, στο διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης και στο διαγωνιζόμενο με α/α 2 λεκτικό προσδιορισμό Καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

Συμπερασματικά στο κριτήριο 3 η ομάδα μας έχει τους εξής λεκτικούς προσδιορισμούς : Άριστη επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, Άριστο Οργανόγραμμα και Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έχει τους εξής λεκτικούς προσδιορισμούς : Πολύ καλή επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, Πολύ καλό Οργανόγραμμα, Πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

Τέλος ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 έχει τους εξής λεκτικούς προσδιορισμούς : Προβληματική επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, στην θέση του συντονιστή, Καλό Οργανόγραμμα, Καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

Με αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς θα έπρεπε η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος με α/α 3) να λάβει 95 βαθμούς, ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 να λάβει 80 βαθμούς και ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 να λάβει 60 βαθμούς[...].

15. Επειδή, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή : «[...]Περί της απαιτούμενης Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και αποκλεισμού οικονομικών φορέων[...]Σημειώνεται εδώ ότι στο άρθρο 19.3 της διακήρυξης χρησιμοποιείται ο άστοχος όρος «ειδική εμπειρία» για τις απαιτήσεις εκπόνησης συγκεκριμένων μελετών (εργασιών) την τελευταία δεκαετία, καθώς αφενός οι απαιτήσεις αυτές συμπεριλαμβάνονται στις απαιτήσεις που ορίζονται στα άρθρα 75 και 77 του ν.4412/16 και αφετέρου σύμφωνα με το άρθρο 77 δεν θα μπορούσαν να συμπεριληφθούν «ειδικές απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» χωρίς προηγούμενη θετική γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου της Γ.Γ. Υποδομών. Ειδικότερα για τις απαιτήσεις συγκεκριμένων μελετών που έχουν εκτελεστεί την τελευταία δεκαετία στην διακήρυξη ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να έχουν εκτελέσει 2 «παρόμοιες» με την υπό ανάθεση μελέτες, ενώ ως παρόμοιες ορίζονται (σελ 25 της διακήρυξης) μελέτες «κοινόχρηστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού. Πέραν του ότι, όπως αναφέρεται και παραπάνω, ο έλεγχος της δήλωσης του όποιου μειοδότη στο ΕΕΕΣ γίνεται σε επόμενο στάδιο, δεν αναφέρεται στην διακήρυξη ότι εξαιρούνται κάποιοι χώροι, και άρα μελέτη με στοιχεία βιοκλιματικής αρχιτεκτονικής οποιουδήποτε κοινόχρηστου χώρου (αναψυχής, περιβάλλοντος χώρου ρέματος κ.λπ.) πρέπει να γίνει αποδεκτή για την τεκμηρίωση της απαιτούμενης Τεχνικής ικανότητας. Επίσης οι προαναφερόμενες μελέτες μπορούν να έχουν συνταχθεί στα πλαίσια οποιοσδήποτε γενικότερης μελέτης (ρέματος, ομβρίων, γενικών αναπλάσεων κ.λπ), όπως άλλωστε και στην υπόψη μελέτη μαζί με την αρχιτεκτονική μελέτη θα συνταχθούν και μελέτες άλλων κατηγοριών. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι εσφαλμένα ο προσφεύγον θεωρεί (σελ 141 ότι η επιτροπή διανωνισμού θα έπρεπε να ζητήσει επιπλέον διευκρινήσεις καθώς

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ επαρκούν σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας. Εσφαλμένα επίσης θεωρεί ότι οι αναφερόμενες από τους οικονομικούς φορείς μελέτες δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές αναφορικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 19.3 της διακήρυξης τουλάχιστον σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού[...] 4. Περί «εντοπιότητας» και «γνώσης τοπικών συνθηκών». Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με αυξημένη βαθμολογία σε σχέση με τους άλλους οικονομικούς φορείς καθώς σύμφωνα με την προσφορά του μπορεί να ανταπεξέλθει σε θέματα που απαιτούν ειδική αντιμετώπιση. Δηλαδή απαιτούν «γνώση των τοπικών συνθηκών» και επίσης απαιτούν «η ομάδα μελέτης να έχει μέλη με εντοπιότητα» (βλ. σελ 19 της προδ. προσφυγής). Η «γνώση των τοπικών συνθηκών» ήταν στο παρελθόν κριτήριο τεχνικής προσφοράς σε συμβάσεις μελετών προϋπολογισμού κάτω των 120.000 € με το παλιό πλαίσιο ανάθεσης του ν.3316/05. Το κριτήριο αυτό, όχι μόνο δεν συμπεριλαμβάνεται στην συγκεκριμένη διακήρυξη, αλλά δεν συμπεριλαμβάνετε γενικά σε διακηρύξεις καθώς είναι αντίθετο με την ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία (ν,4412/16 και οδηγία 24). Η βαθμολόγηση της γνώσης των τοπικών συνθηκών, η βαθμολόγηση της επίσκεψης στον τόπο του έργου και η (θετική) βαθμολόγηση συμμετοχής στην ομάδα μελέτης ατόμων με εντοπιότητα ουσιαστικά παραβιάζει έμμεσα το άρθρο 17 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο δικαίωμα συμμετοχής έχουν οικονομικοί Φορείο εγκατεστημένοι σε κράτη μέλη της ΕΕ, του ΕΟΧ κ.λπ. καθώς οικονομικοί φορείς εγκατεστημένοι σε μακρινές περιοχές δεν θα μπορούσαν ποτέ να ανακηρυχθούν ανάδοχοι. Η αναθέτουσα αρχή είναι αυτή που επιβάλλεται να παρέχει στα συμβατικά τεύχη όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την σύνταξη των προσφορών χωρίς να χρειάζεται υποψήφιος οικονομικός φορέας να επισκεφτεί την περιοχή ή να έχει εντοπιότητα. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η επιτροπή διαγωνισμού ορθά βαθμολόγησε σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης και όχι σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην προσφυγή. 5. Ρόλος του «Συντονιστή Ομάδας Μελέτης» Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί αρνητικά ο οικονομικός φορέας «...» λόγω του ότι ο συντονιστής της ομάδας μελέτης δεν είναι αρχιτέκτονας, βασιζόμενος στις προαναφερόμενες απόψεις του περί «Κύριας μελέτης». Δεν

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

αναφέρεται πουθενά στην διακήρυξη ότι ο συντονιστής της ομάδας μελέτης θα πρέπει να είναι αρχιτέκτονας, ούτε προκύπτει από άλλους λόγους. Ο συντονιστής της ομάδας μελέτης πρέπει να μπορεί να κάνει αυτό που περιγράφει ο ρόλος του, να έχει δηλαδή την απαιτούμενη εμπειρία για τον συντονισμό και τη διοίκηση της μελετητικής ομάδας[...] 6. Γενικά για την βαθμολόγηση. Ανακεφαλαιώνοντας, η επιτροπή διαγωνισμού βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές, όπως είχε υποχρέωση, σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της διακήρυξης για το σύνολο του μελετητικού αντικείμενου και όπως περιγράφεται παραπάνω. Αξίζει να σημειωθεί ότι, αν και στο πρακτικό συμπεριλαμβάνεται διαφορετική άποψη επί της βαθμολογίας ενός από τα μέλη της επιτροπής, οι βαθμολόγηση και των τριών μελών της επιτροπής παρουσιάζει αρκετά κοινά χαρακτηριστικά. Όλες οι βαθμολογίες των επιμέρους κριτηρίων και για όλους τους συμμετέχοντες είναι πολύ υψηλές (από 80/100 έως 98/100). Αυτό καταδεικνύει την υψηλή ποιότητα των τεχνικών προσφορών όλων των διανωμιζομένων. Αν και τα δύο μέλη της επιτροπής που πλειοψηφούν βαθμολογούν με διαφορετικό τρόπο από το μέλος που μειοψηφεί, καταλήγουν σε πολύ μικρές διαφορές μεταξύ των τελικών βαθμολογιών του πρώτου από τον τρίτο σε σειρά, επίσης ότι και η πλειοψηφούσα και η μειοψηφούσα άποψη κατατάσσουν τον προσφεύγοντα τρίτο σε σειρά κατάταξης, ούτε ότι του δίνουν τον μικρότερη βαθμολογία στο κριτήριο 3 καθώς παρουσιάζει την μικρότερη συνοχή ομάδας[...]

16.Επειδή σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα: «[...]Η προσβαλλόμενη πράξη (Πρακτικό I διαγωνισμού) δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, καθώς δεν επάγεται έννομες συνέπειες υπέρ ή σε βάρος του προσφεύγοντα. Συνιστά πράξη γνωμοδοτικού οργάνου κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Τέτοιες πράξεις, όμως, δεν είναι δεκτικές αυτοτελούς προσβολής με προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι δεν επηρεάζουν άμεσα την οριστική έκβαση του διαγωνισμού εφόσον δεν γίνουν αποδεκτές από την Προισταμένη Αρχή και, επομένως, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα. Έτσι, εάν ήθελε ο προσφεύγων να προσβάλλει εκτελεστή πράξη θα έπρεπε να προσβάλλει την απόφαση υπ' αρ. 773/2021 της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ...που ενέκρινε το πρακτικό, όχι το ίδιο το

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

πρακτικό. • Η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως υποβληθείσα, λόγω έλλειψης συνυποβολής του εκτυπωμένου αντιγράφου ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού του παραβόλου σε Τράπεζα, καθώς και της επικυρωμένης εκτύπωσης από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" ή "δεσμευμένο". Συγκεκριμένα, από την επισκόπηση των συνημμένων στην προσφυγή εγγράφων, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα αφενός κατέθεσε παράβολο το οποίο δεν φέρει την απαιτούμενη ένδειξη «δεσμευμένο», αφετέρου δεν κατέθεσε το εκτυπωμένο αντίγραφο της ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού στην Τράπεζα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 64), άρθρο 5. • Η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως υποβληθείσα, λόγω έλλειψης συνυποβολής εγγράφου εξουσιοδότησης ή εκπροσώπησης από το σύνολο των μελών της προσφεύγουσας ένωσης για την υπογραφή της προσφυγής μεμονωμένα από τον κ. Βασιλόπουλο, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας " ...". Συγκεκριμένα δεν συνυποβλήθηκε κανένα έγγραφο στην προσφορά της προσφεύγουσας και στην προσβαλλόμενη προσφυγή από το οποίο να προκύπτει η εξουσιοδότηση του κ. Βασιλόπουλου, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας " ...", για την υπογραφή των κάθε είδους εγγράφων της εξαμελούς σύμπραξης γραφείων «...-...- ... - ...- ...- ...- ...» που αφορούν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ή έστω μεμονωμένα των προδικαστικών προσφυγών που κατατίθενται ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας επαγόμεθα τα ακόλουθα: 1. Σε ότι αφορά την πλήρωση της ειδικής εμπειρίας, το άρθρο 19.3.β. της διακήρυξης ορίζει τα εξής : "β) Ειδική Εμπειρία Από την εκπόνηση τουλάχιστον (2) παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών για τις κατηγορίες [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες και [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων. Οι μελέτες πρέπει να έχουν εκτελεστεί με συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου την τελευταία 10ετία. Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται μελέτες ανάπλασης Κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10% της συνολικής έκτασης της μελέτης. Αναλυτικά : 1. Για την κατηγορία μελέτης [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή 2. Για την κατηγορία μελέτης [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή. Για την πλήρωση της ανωτέρω ειδικής εμπειρίας δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του μέλους της ένωσής μας "... τα έργα με την κάτωθι περιγραφή : 1. Αρχιτεκτονική μελέτη στην οποία εφαρμόστηκαν οι αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού στα πλαίσια της σύμβασης με τίτλο "ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΟΠΙΟΥ ΚΑΙ ΦΥΤΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ...ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΤΗ ΤΟΥ ΥΠΕ ...ΣΤΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ...ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΔΗΜΟΥ ...". Εκπονήθηκε σε στάδιο Προμελέτης - Οριστικής μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής -Τευχών δημοπράτησης για τα κάτωθι έργα: 1. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ ΔΥΤΙΚΗ ΟΧΘΗ ...ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ...ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ..., 2.ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΕΡΙΠΑΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΟΧΘΗΣ ...ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ..., 3. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΩΗΝ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ...Δ. Δ. ...- ..., 4.ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "... ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...ΔΗΜΟΥ ...2. Αρχιτεκτονική μελέτη, στην οποία εφαρμόστηκαν οι αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού, του έργου με τίτλο "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΔΙΗΜΕΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ...ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...ΔΗΜΟΥ ..." σε στάδιο Προμελέτης - Οριστικής μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής -Τευχών δημοπράτησης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν οι ανωτέρω μελέτες δεν αφορούσαν σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων και ότι από πουθενά δεν προκύπτει ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Εν γένει, η προσφεύγουσα για να στοιχειοθετήσει την άποψή της υιοθετεί μία κατά το συμφέρον της ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και δικούς της αυθαίρετους συλλογισμούς, αναφέροντας χαρακτηριστικά: "Όπως είναι σαφές στην διακήρυξη, οι

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

βεβαιούμενες μελέτες πρέπει να αφορούν μόνο αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Δηλαδή η παρουσιαζόμενη από κάθε διαγωνιζόμενο, υπογραφείσα σύμβαση ή η διακήρυξη της βεβαιούμενης μελέτης να αφορά αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και να έχουν εγκριθεί ως τέτοιες. Προφανώς μελέτες, που αφορούν άλλο έργο και συμπληρωματικά ή εκ των υστέρων, «ανακαλύπτεται» η εφαρμογή αρχών βιοκλιματικού σχεδιασμού, χωρίς να έχουν ανατεθεί ή εγκριθεί ως τέτοιες πρέπει να αποκλείονται. Πρέπει να σημειωθεί ότι η απαίτηση για ανάπλαση παρόμοιων κοινοχρήστων χώρων αφορά, χώρους με λειτουργική οντότητα και χρήσεις όπως είναι αυτοί που περιέχονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης και όχι απλές πεζοδρομήσεις". Η απόδειξη όμως της αναφερόμενης στο ΕΕΕΣ ειδικής εμπειρίας αποτελεί αντικείμενο επόμενο σταδίου (ήτοι του σταδίου υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου). Εντούτοις, υποβάλλουμε ενώπιόν σας βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την εκπόνηση των συγκεκριμένων μελετών που αναφέρει μεταξύ άλλων ότι εκπονήθηκαν με αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού, καθώς και τις συμβάσεις που αναφέρουν λεπτομερή στοιχεία για τη μορφή και τη λειτουργία των χώρων που μελετήθηκαν. Συνοπτικά αναφέρουμε ότι πρόκειται για μελέτες έργων αποκατάστασης των θιγομένων εκτάσεων στο άμεσο περιβάλλον του Υδροηλεκτρικού έργου ...και αναγκαιότητας ένταξης σχετικών χρήσεων αναψυχής, αθλοπαιδιών κ.λ.π., που επιβάλλονται από τους περιβαλλοντικούς όρους του ΥΠΗΕ καθώς και για μελέτες ανταποδοτικών έργων ανάπλασης ή εκ νέου δημιουργίας κοινοχρήστων χώρων. Κατά συνέπεια, η ένωσή μας πληροί απόλυτα τα κριτήρια επιλογής που τίθενται στην επίμαχη διακήρυξη και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού μας λόγω μη πλήρωσης της ειδικής εμπειρίας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. 2. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί λανθασμένης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών βασίζονται επίσης σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποκειμενική ερμηνεία των διατάξεων κατά το δοκούν. Συγκεκριμένα από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η επίσκεψη στην περιοχή μελέτης, κατά το

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

στάδιο σύνταξης της προσφοράς, λαμβάνεται υπόψη στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, ή ότι θα πρέπει να αναφερθούν στην τεχνική έκθεση τα συγκεκριμένα φυτά που θα προταθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης και ο τρόπος σύνδεσης του δικτύου άρδευσης. Αντιθέτως, όπως ορίζεται ρητά στο άρθρο 20.2.α της διακήρυξης "Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων." Αντιστοίχως , από καμία διάταξη της διακήρυξης , δεν προκύπτει ούτε η απαίτηση σύγκρισης και αξιολόγησης των συντονιστών που έχουν ορίσει οι προσφέροντες , ούτε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών βάσει του αριθμού και της συνολικής εμπειρίας των στελεχών των προσφερόντων (η οποία εμπειρία μάλιστα, σύμφωνα με τον αυθαίρετο συλλογισμό του προσφεύγοντος, υπολογίζεται ως το άθροισμα των ετών εμπειρίας των επιμέρους στελεχών), ούτε η εντοπιότητα των στελεχών της ομάδας μελέτης. Τέλος, είναι ξεκάθαρο από τη διακήρυξη ότι, ως προς τον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, βαθμολογείται: • το είδος των σχέσεων συνεργασίας (μόνιμο ή περιστασιακό) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους, (συγκεκριμένα στην περίπτωση του προσφεύγοντα είναι προφανής ο χαμηλός βαθμός συνοχής λόγω συνεργασίας στελεχών που ανήκουν σε έξι (6) αυτοτελείς οικονομικούς φορείς) • η έκταση συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα όπως ορθά αναφέρεται στο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού , δεν υπάρχει καμία μελέτη που να έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν και οι έξι συμμετέχοντες στην προσφεύγουσα σύμπραξη, οικονομικοί φορείς. Κατά συνέπεια, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών[...].

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...] Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. [...]

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...]

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

20. Επειδή, το άρθρο 86 «κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) [...] 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. [...] 11. [...] Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. [...]. 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \chi(1-ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή»

21.Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».

22. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]Άρθρο 19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα :

Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει :

α) Γενική εμπειρία κατ ελάχιστο με αυτή, που απαιτείται για την εγγραφή και κατάταξη στο Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών,

β) Ειδική Εμπειρία

Από την εκπόνηση τουλάχιστον (2) παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών για τις κατηγορίες [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες και [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων. Οι μελέτες πρέπει να έχουν εκτελεστεί με συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου την τελευταία 10ετία. Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται μελέτες ανάπτυξης Κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10% της συνολικής έκτασης της μελέτης. Αναλυτικά :

1. Για την κατηγορία μελέτης [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή

2. Για την κατηγορία μελέτης [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή[...]

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

20.2. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης(ΕΕΕΣ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

Άρθρο 21 Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς, παρ. 21.1.: *Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.*

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα:

ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Σε περίπτωση που η Τεχνική έκθεση είναι μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος. Αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=40\%$.

2ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το χρονοδιάγραμμα του άρθρου 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα :

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων των προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή

Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=20\%$.

3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα :

η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας

η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και

ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=40\%$.

Δεν προβλέπεται η χρήση κατωτέρων ορίων ανά κριτήριο

21.2. Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς. Το άρθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται με βάση τον τύπο: $UTP = \zeta_1 * K_1 + \zeta_2 * K_2 + \zeta_3 * K_3 \dots + \zeta_n * K_n$
Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\zeta_1 + \zeta_2 + \dots + \zeta_n = 1$ Ο συντελεστής βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $UTP = 70\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί της ακόλουθες προϋποθέσεις:[...] Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας καθώς κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας[...] Η πλήρωση των απαιτήσεων[...] και της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου [...] και 19.3 αντίστοιχα αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέρη της ένωσης.

23. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

25. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεϊσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

26. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Νόμου και της διακήρυξης προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προληχθείσας «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολόγησης οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολόγησης», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007) κι εν προκειμένω καταρχήν της ΑΕΠΠ. Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.), ενώ η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009.)

27. Επειδή, όπως προκύπτει από την συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 19.3.β, 20.2, 22 της διακήρυξης, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία εισάγεται σύστημα προαπόδειξης του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας, ώστε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς ο υποψήφιος θα πρέπει ν 'αποδεικνύει με σχετική δήλωσή του στο ΕΕΕΣ, μεταξύ άλλων, την οριζόμενη ειδική εμπειρία, ήτοι ότι έχει εκπονήσει δύο τουλάχιστον παρόμοιες εργασίες την τελευταία δεκαετία, ήτοι δύο τουλάχιστον μελέτες ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10% της συνολικής έκτασης της μελέτης με έγκριση από την αρμόδια αναθέτουσα αρχή. Εφόσον ο υποψήφιος είναι ένωση φορέων η ανωτέρω απαίτηση, ρητώς, κατά τη διακήρυξη, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικώς από την ένωση.

28.Επειδή, ο παρεμβαίνων για την προαπόδειξη της πλήρωσης της ζητούμενης από το άρθρο 19.3.β. ειδικής εμπειρίας δήλωσε στο ΕΕΕΣ του

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

μέλους της ένωσης "... " δύο έργα με την κάτωθι περιγραφή : «*Αρχιτεκτονική μελέτη στην οποία εφαρμόστηκαν οι αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού στα πλαίσια της σύμβασης με τίτλο "ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΟΠΙΟΥ ΚΑΙ ΦΥΤΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ...ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΤΗ ΤΟΥ ΥΠΕ ...ΣΤΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ...ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΔΗΜΟΥ ..."* . Εκπονήθηκε σε στάδιο Προμελέτης - Οριστικής μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής -Τευχών δημοπράτησης για τα κάτωθι έργα: 1. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ ΔΥΤΙΚΗ ΟΧΘΗ ...ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ...ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ..., 2.ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΕΡΙΠΑΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΟΧΘΗΣ ...ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ..., 3. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΩΗΝ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ...Δ. Δ. ... - ..., 4.ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "... ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...ΔΗΜΟΥ ...Ποσό 74072 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 09.05.2012 - 22.09.2016 Αποδέκτες ... Α.Ε. - ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ...Περιγραφή Αρχιτεκτονική μελέτη, στην οποία εφαρμόστηκαν οι αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού, του έργου με τίτλο "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΔΙΗΜΕΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ...ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...ΔΗΜΟΥ ..." σε στάδιο Προμελέτης - Οριστικής μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής -Τευχών δημοπράτησης Ποσό 9552 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 13.12.2013 - 22.09.2016 Αποδέκτες ...Α.Ε. - ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ...».

29. Επειδή, περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και όπως δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνιζόμενου ..., πληρούται το κριτήριο ποιοτικής επιλογής του άρθρου 19.3.β. ως ακολούθως: «Περιγραφή «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ Τ.Κ.,.....,,...ΚΑΙ ...», Στα πλαίσια της ανωτέρω σύμβασης, εκπονήθηκε η Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (Κατ. 07), για τις Αναπλάσεις των πλατειών σε τοπικές κοινότητες του Δήμου με εφαρμογή αρχών βιοκλιματικού σχεδιασμού, σε συνολική έκταση 3 στρεμμάτων. Ποσό 17000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

30.Επειδή, τα ανωτέρω δηλωθέντα αρκούν για την προαπόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας, όπως ανωτέρω περιγράφεται. Και τούτο διότι στα ανωτέρω ΕΕΕΣ των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων δηλώθηκαν δύο μελέτες σε παρόμοιο αντικείμενο με βάση τις αρχές του βιοκλιματικού σχεδιασμού. Στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, βάσει των όσων ρητώς ορίζονται στη διακήρυξη, αρκούν οι ανωτέρω δηλώσεις του παρεμβαίνοντος και της ένωσης οικονομικών φορέων ...περί της πλήρωσης του τιθέμενου κριτηρίου, ενώ, ο έλεγχος και η πλήρης απόδειξη της εν τοις πράγμασι πλήρωσης αυτού πραγματοποιείται σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας και ειδικότερα με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άλλωστε ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται και αποδεικνύει το αντίθετο ότι, δηλαδή, με όσα δηλώθηκαν δεν προαποδεικνύεται το ανωτέρω κριτήριο ποιοτικής επιλογής αλλά με την προσφυγή του εκφράζει αμφισβήτηση σχετικά με τα ανωτέρω, στηριζόμενη στον τίτλο των δηλωθέντων μελετών και στο γεγονός ότι πρόκειται για απλές δηλώσεις των υπογραφόντων και αιτείται την πρόσκληση του παρεμβαίνοντος και της ένωσης οικονομικών φορέων ...από την αναθέτουσα αρχή για την υποβολή διευκρινίσεων. Πλην, όμως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του αφενός μεν τυγχάνουν αναπόδεικτοι κι αφετέρου προβάλλονται χωρίς νόμιμο έρεισμα καθώς εν προκειμένω η διαδικασία δεν ευρίσκεται σε στάδιο απόδειξης αλλά προαπόδειξης και, ως, ήδη, αναφέρθηκε στο παρόν στάδιο αρκούν οι δηλώσεις του υποψηφίου περί της πλήρωσης του οικείου κριτηρίου. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ελέγξει την πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και ν'αποφανθεί επί των ανωτέρω καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσβαλλομένης, ρητώς σε αυτήν αναφέρεται ότι: *«Ελέγχθηκε η πληρότητα του φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" κατά το Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης και κρίθηκε ότι όλες οι προσφορές των τριών οικονομικών φορέων πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και γίνονται καταρχήν δεκτές»*. Περαιτέρω δε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της που επιτρεπτά συμπληρώνουν τα αναφερόμενα στην προσβαλλομένη εκθέτει ειδικώς και αιτιολογημένως τους λόγους για τους οποίους έκανε δεκτές τις

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

προσφορές όλων των υποψηφίων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

31. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή στο Κριτήριο 1 της διακήρυξης θα έπρεπε να δώσει μεγάλη διαφορά στην βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης, υπέρ της δικής του ομάδας, που να αντιστοιχεί στην διαφορά του βαθμού κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, σε σχέση την Τεχνική Έκθεση των διαγωνιζομένων με α/α 1 και α/α 2. Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει στον προσφεύγοντα (διαγωνιζόμενο με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη Τεχνική έκθεση με πλήρη βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Μέτρια Τεχνική έκθεση με μικρό βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και μέτριο εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 λεκτικό προσδιορισμό Μέτρια Τεχνική έκθεση με μικρό βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και μέτριο εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Με αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς θα έπρεπε η ομάδα του προσφεύγοντος (διαγωνιζόμενος με α/α 3) να λάβει 100 βαθμούς, ο παρεμβαίνων (διαγωνιζόμενος με α/α 1) να λάβει 40 βαθμούς και ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 να λάβει 50 βαθμούς.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Το 1ο

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσβαλλομένης, οι προσφορές των τριών διαγωνιζομένων βαθμολογήθηκαν ως ακολούθως στο κριτήριο 1:

Παρεμβαίνων *«Άριστη Τεχνική Έκθεση. Πλήρης και άρτια εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης με ιδιαίτερο σχολιασμό κάθε θέσης»*. Βαθμολογία 95.

Ένωση οικονομικών φορέων ...: *«Άριστη Τεχνική Έκθεση. Πλήρης και άρτια εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης»*. Βαθμολογία 92.

Προσφεύγων: *«Άριστη Τεχνική Έκθεση. Πλήρης και άρτια εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης με ιδιαίτερο σχολιασμό κάθε θέσης και συσχέτιση των θέσεων με παρόμοιες θέσεις κοινοχρήστων χώρων του αστικού ιστού του ...»*. Βαθμολογία 98.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη με νόμιμη αιτιολογία και σε απόλυτη αναλογία με το λεκτικό της αξιολόγησης προσέδωσε βαθμολογία για το κριτήριο 1 σε κάθε μία από τις ανωτέρω προσφορές. Ειδικότερα, σε κάθε μία από αυτές παρέθεσε κι εξειδίκευσε, εξατομικεύοντας σε κάθε προσφορά, τους λόγους της συγκεκριμένης βαθμολόγησης. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σχετικά με την μη λήψη υπόψη για την βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου του κατά πόσον οι υποψήφιοι επισκέφθηκαν την περιοχή μελέτης, των συγκεκριμένων φυτών που θα προταθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης και του τρόπου σύνδεσης του δικτύου άρδευσης, τυγχάνουν απορριπτέοι ως άνευ νομίμου ερείσματος προβαλλόμενοι αφού από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα ανωτέρω στοιχεία λαμβάνονται υπόψη στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς (Κ1), αντιθέτως δε, ως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 20.2.α της διακήρυξης: *«Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων»*. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

35. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ομάδα του έχει την καλύτερη συνοχή, η οποία αποδεικνύεται από την μακροχρόνια επαγγελματική σχέση των γραφείων και στον

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

υπερδιπλάσιο αριθμό κοινών μελετών, που έχουν εκτελεστεί από τα γραφεία, σε σχέση με τους άλλους 2 διαγωνιζόμενους. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να αποδώσει σε αυτόν (διαγωνιζόμενο με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης και στο διαγωνιζόμενο με α/α 2 λεκτικό προσδιορισμό Καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη σε σχέση με το 3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς, στο εν λόγω κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα : η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσβαλλομένης οι προσφορές των τριών διαγωνιζομένων βαθμολογήθηκαν ως ακολούθως στο κριτήριο 3:

Παρεμβαίνων: *«Άριστο Οργανόγραμμα με Άριστη συνοχή της Ομάδας Μελέτης, όπως προκύπτει τόσο από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας Μελέτης, όσο και των συμπραττόντων γραφείων σε αρκετές μελέτες»*. Βαθμολογία: 92.

...: *«Άριστο Οργανόγραμμα με Άριστη συνοχή της Ομάδας Μελέτης, όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας Μελέτης (στελεχών του ίδιου γραφείου μελετών)»*. Βαθμολογία: 95.

Προσφεύγων: *«Άριστο Οργανόγραμμα με Πολύ Καλή συνοχή της Ομάδας Μελέτης, όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας Μελέτης»*. Βαθμολογία: 87.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη με νόμιμη αιτιολογία και σε απόλυτη αναλογία με το λεκτικό της αξιολόγησης

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

προσέδωσε βαθμολογία για το κριτήριο 3 σε κάθε μία από τις ανωτέρω προσφορές. Ειδικότερα, σε κάθε μία από αυτές παρέθεσε κι εξειδίκευσε, εξατομικεύοντας σε κάθε προσφορά, τους λόγους της συγκεκριμένης βαθμολόγησης. Σημειώνεται ότι κατά τη μειοψηφούσα άποψη μέλους της Επιτροπής αξιολόγησης, αναφορικά με την συνοχή και την έκταση συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας, που λαμβάνεται υπόψη για τη βαθμολόγηση του σχετικού Κριτηρίου 3, ο προσφεύγων θα έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία και συγκεκριμένα 83 βαθμούς, καθώς: *«στην ένωση οικονομικών φορέων συμμετέχουν έξι συμμετέχοντες (εταιρείες και φυσικά πρόσωπα) και ένας οικονομικός φορέας που προσφέρει δάνεια εμπειρία, δεν υπάρχει συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας αφού δεν υπάρχει καμία μελέτη που να έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν και οι έξι συμμετέχοντες στην προσφεύγουσα σύμπραξη. Δεν αποδεικνύεται αντίστοιχα η εκπόνηση μελετών μεταξύ λιγότερων μελών της ένωσης»*. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί αρνητικά ο οικονομικός φορέας «...» λόγω του ότι ο συντονιστής της ομάδας μελέτης δεν είναι αρχιτέκτονας, διότι ουδόλως προκύπτει από τη διακήρυξη ότι ο συντονιστής της ομάδας μελέτης θα πρέπει να είναι αρχιτέκτονας, αρκεί αυτός να έχει την απαιτούμενη εμπειρία για τον συντονισμό και τη διοίκηση της μελετητικής ομάδας. Σε κάθε περίπτωση η επιτροπή του διαγωνισμού βαθμολογεί τις προσφορές για «τη μελέτη», για το σύνολο δηλαδή του μελετητικού αντικειμένου όλων των κατηγοριών του άρθρου 12 της διακήρυξης, αφού ουδέν διαφορετικό προκύπτει από τη διακήρυξη. Άλλωστε απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εν προκειμένω οι σχέσεις συνεργασίας κρίθηκαν με βάση το στοιχείο της συστέγασης και όχι της εν τοις πράγμασι συνεργασίας αφού ούτε από την προσβαλλομένη ούτε το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό προκύπτει κάτι τέτοιο. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων τον αριθμό των διενεργούμενων μελετών ως στοιχείο που θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη για το κρίσιμο ζήτημα της συνοχής των μελών της ομάδας έργου καθώς το κρίσιμο στοιχείο εν προκειμένω δεν είναι ο αριθμός των μελετών αλλά οι σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες/περιστασιακές κλπ)

Αριθμός Απόφασης 1624/2021

μεταξύ των μελών της ομάδας σε κάθε μία από τις επικαλούμενες μελέτες. Συνεπώς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν'απορριφθεί.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει ν'απορριφθεί η προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

40. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στις 6-10-2021 και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 25-10-2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ