

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1493/19-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... «...», (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το απόσπασμα πρακτικού της υπ' αρ. 22/28-09-2020 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 12^ο) κατά το μέρος που έκρινε ως παραδεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...» και αποφάσισε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 6.434,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 15-10-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό της σύμβασης, ήτοι 643.450 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Επειδή ενώ η έννοια της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης του άρθρου 6 του Ν. 4412/2016 περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης ή παράτασης υπέρ της αναθέτουσας αρχής προκειμένου να υπολογισθεί εάν η εν λόγω σύμβαση εμπίπτει ή όχι στα κατώτατα όρια εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σύμφωνα με το άρθ. 5 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ΔΕφΑθ 262/2014, 512/2014), ωστόσο, ως έχει παγίως κριθεί για τον υπολογισμό του οφειλόμενου παραβόλου λαμβάνεται υπ' όψιν η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, υπό τη μορφή δικαιώματος προαιρέσεως, και, ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα (εντός του ανωτάτου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου) θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ΣΤΕ ΑΣΦ 10/2017, 187/2017, 319, 182/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης Ν58/2019, ΔΕφΑθ 16/2020 επί της απόφασης 1296/2019 του 8ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ). Ως εκ τούτου, το νόμιμο παράβολο της υπό εξέταση προσφυγής αντιστοιχεί στο ποσό των 3.217,25 ευρώ υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι του ποσού των 643.450 ευρώ για την ετήσια παροχή υπηρεσιών. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (3.217,25 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων «ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΤΟΥ

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.595.756,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για παράδοση του συνόλου των υπηρεσιών όπως ορίζονται στο παράρτημα Ι της διακήρυξης, ενώ η κατακύρωση θα γίνει στο μειοδότη επί της συνολικής προσφερόμενης τιμής.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21-04-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2020/S 079-186733) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23-04-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16-10-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.10.2020 και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών που προηγούνται αυτής στη σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός της προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό,

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος.

7. Επειδή στις 19-10-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1772/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 23-10-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-10-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1853/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-10-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «...» με τις υπ' αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με τα υπ' αρ. 14430/23-06-2020 και 17927/03-08-2020 Πρακτικά της η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και πρότεινε την αποδοχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού των προσφορών όλων των υποψηφίων και, κατόπιν της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων η αρμόδια Επιτροπή, με το υπ' αρ. πρωτ. 21594/22-09-2020 Πρακτικό της, συνέταξε συγκριτικό πίνακα κατάταξης των προσφορών στο οποίο η προσφεύγουσα κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας με πρώτη την παρεμβαίνουσα και δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας την εταιρεία με την επωνυμία «...». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 17927/03-08-2020 και 21594/22-09-2020.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...]

A. Ως προς την εταιρεία «...» [...]

B. Ως προς την εταιρεία «...»

1. Υποβολή μη νόμιμου ΕΕΕΣ

Στο υπ' αρ. πρωτ.: 14430/23-06-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού έχει καταγραφεί ότι:

«α) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ).

Στο πλαίσιο της αξιολόγησης του δικαιολογητικού συμμετοχής 'Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)' της παραγράφου 2.4.3.1 'Περιεχόμενα φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά' της διακήρυξης που υπέβαλε με την προσφορά του ο συμμετέχων οικονομικός φορέας με την επωνυμία '...', προς προκαταρκτική απόδειξη (παρ. 2.2.9.1) ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 'Λόγοι αποκλεισμού' και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 'Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας', 2.2.5 'Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια', 2.2.6 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' και 2.2.7 'Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας' της διακήρυξης, διαπιστώθηκε η μη συμπλήρωση των κάτωθι πεδίων:

□ ΜΕΡΟΣ III: Λόγοι Αποκλεισμού → ΕΝΟΤΗΤΑ Δ: Αμιγώς εθνικοί λόγοι αποκλεισμού.

□ ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής →

1. ΕΝΟΤΗΤΑ Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, πεδία → ('Ολικός') Ετήσιος κύκλος εργασιών, Ειδικός μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

και Ετήσιος (‘ειδικός’) κύκλος εργασιών.

Επιπλέον στο ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής, διαπιστώθηκε η μη ορθή συμπλήρωση του πεδίου → παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί, της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Συγκεκριμένα στις επιδόσεις υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί συμπλήρωσε: ‘ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ’ και όχι επιδόσεις υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 ‘Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα’ της διακήρυξης.

...

Κατόπιν των παραπάνω και σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 λαμβάνοντας υπόψη και την κατευθυντήρια οδηγία 23 (ΑΔΑ: ...) ‘Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)’ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ζητήθηκε κατόπιν σχετικού αιτήματος μας, με το υπ’ αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του ... (συν. 1), από την ανωτέρω εταιρεία να υποβάλλει εκ νέου, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) συμπληρώνοντας και τις πληροφορίες των πεδίων που αναφέρονται παραπάνω (σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στη διακήρυξη), το οποίο και υπέβαλε μέσω του συστήματος στις 20/06/2020 (συν. 2). Από την αξιολόγηση και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε εκ νέου προκύπτει ότι η ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρεία προκαταρκτικά, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της διακήρυξης:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης [...].»

Το ανωτέρω Πρακτικό, ωστόσο, μη νομίμως εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος του με το οποίο έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας «...» και ειδικότερα το Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε μετά την πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής προς υποβολή νέου, λόγω ελλείψεων του αρχικώς κατατεθειμένου.

Εν προκειμένω, το πραγματικό γεγονός είναι ότι η ανωτέρω εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

ουδέποτε υπέβαλε το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, αλλά δικό της έντυπο, το οποίο διέθετε διαφορετικά πεδία προς συμπλήρωση, λιγότερες πληροφορίες και το οποίο, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούσε να αναπληρωθεί από την υποβολή νέου εντύπου, μετά από αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής.

Στον όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης (σελ. 26) προβλέπονταν τα εξής: [.....]

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΕΕΕΣ της Διακήρυξης (σελ. 68) αναφέρονται, περαιτέρω, τα ακόλουθα: [...]

Η ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ καθ' ο μέρος αφορά σε όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Εάν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή είναι ανακριβές, η προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η προβλεπόμενη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα, όταν ανακύψει ανάγκη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφορά επουσιώδη σφάλματα τυπικής φύσεως και όχι ουσιώδεις ελλείψεις κατά τη συμπλήρωση των αναγκαίων αυτών πεδίων (Ευ. Καλλιτσιώτη σε Δημόσιες Συμβάσεις – Ν 4412/2016 Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 349 με παραπομπές σε ΕλΣυν Ζ' Κλ. 229, 266, 305, 321/2018, 272, 315/2017, Ε' Κλ. 655/2018, 440/2017, ΕλΣυν VI Τμ. 844/2018, ΕλΣυν Ζ' Κλ. 303/2018).

Η υποβολή δε του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία και δη σε ολόκληρο τμήμα αυτού, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμού του υποψηφίου μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινίσεων, η οποία κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση και

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

όχι για το πρώτον συμπλήρωση και ιδίως μεταβολή της απάντησης σε κεφάλαιο του ίδιου του ΕΕΕΣ, μεταβολή που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς (ΑΕΠΠ 89/2017) και πάντως δεν δύναται να λάβει χώρα μετά την κατάληξη του χρόνου υποβολής προσφορών, πόσο μάλλον μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και δη την έγκριση της προσφοράς, όταν το θέμα της μη συμμόρφωσης της προσφοράς με τα απαιτούμενα κατά τον νόμο και τη διακήρυξη τίθενται για πρώτη φορά με προδικαστική προσφυγή του ήδη αποκλεισθέντος για τον ίδιο λόγο. Ούτως, εν προκειμένω η μη συμπλήρωση από τον παρεμβαίνοντα του σχετικού πεδίου ως και Ενότητας του ΕΕΕΣ που αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, δεν δημιουργεί ασάφεια, αλλά συνιστά ουσιώδη έλλειψη που συνέχεται με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (ΑΕΠΠ 89, 96, 118 και 119/2017, 208/2017).

Πολλώ δε μάλλον, τα ως άνω ισχύουν δεδομένου ότι η συμπερίληψη του ΕΕΕΣ, κατά τον όρο 2.4.3.1, στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα και με τους λοιπούς παραπάνω προαναφερόμενους ρητούς όρους της Διακήρυξης, καθιστά αυτό και δη στη συγκεκριμένη μορφή που το επισύναψε στη Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή, αναπόσπαστο παράρτημα αυτής με αποτέλεσμα κάθε παράβαση των κανόνων που διέπουν τη συμπλήρωσή του να συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Τέτοια παράβαση προεχόντως συνιστά η μη συμπλήρωση πεδίων που η ίδια η αναθέτουσα κατά ενάσκηση της οικείας κανονιστικής της ευχέρειας επέλεξε να συμπεριλάβει αναλυτικώς στο ΕΕΕΣ που επισύναψε και όρισε προς χρήση για την προκείμενη διαδικασία, ανεξαρτήτως αν αυτό αφορά το ΕΕΕΣ του προσφέροντος ή τρίτου οικονομικού φορέα του άρ. 78 Ν. 4412/2016, ζητώντας αναλυτική ως εκ τούτου αναγραφή των ανά περίπτωση ζητούμενων πληροφοριών, όπως αυτές που εν προκειμένω αφορούν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί στη Διακήρυξη (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, πεδίο με το εξής περιεχόμενο: «Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη»)(ΑΕΠΠ 208/2017). Περαιτέρω, ουσιώδης παράλειψη, η οποία δεν ήταν δυνατόν να αναπληρωθεί, ήταν και η έλλειψη από το ΕΕΕΣ που συμπλήρωσε η εν λόγω εταιρεία και των πεδίων που αφορούσαν την σχετική ηλεκτρονική τεκμηρίωση των πληροφοριών που δήλωνε στα Μέρη III και IV του ΕΕΕΣ. Για τους λόγους αυτούς η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αποδέχθηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας «...» και για τους λόγους αυτούς ζητούμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής.

2. Εσφαλμένος υπολογισμός κόστους μισθοδοσίας

Στο υπ' αρ. πρωτ.: 10479/11-05-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ωράριο και ημέρες εργασίας υπεύθυνου – επόπτη:

Πρωινή Βάρδια με ωράριο εργασίας 06.30 π.μ. -14.30 μ.μ, Δευτέρα έως Κυριακή & Αργίες.

Ο υπεύθυνος – επόπτης δεν υπολογίζεται στον καθοριζόμενο ελάχιστο αριθμό ατόμων (ΠΙΝΑΚΑΣ_ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ).

Η αμοιβή του επόπτη θα συμπεριληφθεί – αποτυπωθεί στον πίνακα της σελίδας 29 της διακήρυξης, στο κελί Α/Α 11 ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ – ΑΜΟΙΒΗ ΕΠΟΠΤΗ και δεν απαιτείται ανάλυση του εργατικού κόστους. ...».

Η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει ως κόστος εποπτείας το ποσό των 1.228 €, το οποίο υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους, καθώς το κόστος ενός εργαζομένου – επόπτη με 0-3 έτη προϋπηρεσίας με 8ωρη απασχόληση ανέρχεται στο ποσό των 1.691,34 σύμφωνα με την κάτωθι ανάλυση:

Ημέρες	Σύνολο Ωρών ανά Ημέρα	Ημέρες ανά έτος	Ωρομίσθιο	Ετήσιο Σύνολο	Μηνιαίο Σύνολο
Δευτέρα - Παρασκευή	8,00	255,00	3,90	7.956,00	663,00
Σάββατο	8,00	52,00	3,90	1.622,40	135,20
Κυριακή & αργίες	8,00	58,00	6,83	3.166,80	263,90
ΣΥΝΟΛΟ	8,00			12.745,20	1.062,10
ενικό Ετήσιο Σύνολο Μικτών Αποδοχών				12.745,20	1.062,10
ντικατάσταση Υπαλλήλων σε Αδειες				1.310,67	109,22
ώρο Χριστουγένων				1.106,35	92,20
ώρο Πάσχα				553,17	46,10
πίδομα Αδείας				531,05	44,25

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Γενικό Ετήσιο Σύνολο Εργατικών	16.246,44	1.353,87
Εργοδοτικές Εισφορές 24,81%	4.049,66	337,47
Γενικό Ετήσιο Σύνολο Εργατικών Με Εργοδοτικές Εισφορές	20.296,10	1.691,34

Σύμφωνα, περαιτέρω, με πάγια νομολογία, απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών (ΕΑ ΣΤΕ 328, 198, 76/2013, 108/2014, ΔΕφΑΘ 312/2015).

Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα και μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του

3. Μη αναφορά στην οικονομική προσφορά του αριθμού των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο

Στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«... Στην προσφορά του να εξειδικεύει σε χωριστό κεφάλαιο όσα ορίζονται στην παρ. 1, άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α'/15-07-2010) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, επί ποινή αποκλεισμού τα εξής:

- i. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- ii. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίες.
- iii. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- iv. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- v. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- vi. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Στην προσφορά πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους, και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποτυπωμένα στο χωριστό αναλυτικό πίνακα που ακολουθεί [...].»

Ωστόσο, η εταιρεία «...» στον Πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 δεν αναφέρει τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο αλλά αντιγράφει την κατανομή προσωπικού της

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Διακήρυξης ως εξής: [ακολουθεί πίνακας] Όμως, από τον ανωτέρω Πίνακα δεν προκύπτει ο αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθούν πράγματι στο έργο και με βάση τον οποίον η ανωτέρω εταιρεία έχει συντάξει την οικονομική της προσφορά.

Για τους λόγους αυτούς, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» ήταν απορριπτέα ως απαράδεκτη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος της με το οποίο την αποδέχτηκε ως νόμιμη [...].».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]

B.2. Ως προς την εταιρία «...» που κατατάχθηκε δεύτερη στο συγκριτικό πίνακα κατάταξης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης ...

B.2.1. Επί του λόγου προσφυγής περί δήθεν υποβολής μη νομίμου ΕΕΕΣ

Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι η εταιρία με την επωνυμία «...» δήθεν δεν υπέβαλε νομίμως το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης και ότι δήθεν κακώς ζητήθηκε από το Νοσοκομείο μας η συμπλήρωση ελλειπόντων στοιχείων με βάση το άρθρο 102 ν. 4412/2016. Ωστόσο, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους, ήτοι:

Με το άρθρο 79 ν. 4412/2016 ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Συγκεκριμένα, κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν οι δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορεί να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 και

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Στόχος της καθιέρωσης του ΕΕΕΣ είναι η διοικητική απλούστευση, η ανάπτυξη του ανταγωνισμού με λιγότερα γραφειοκρατικά εμπόδια και η ενίσχυση της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων. Με τα έγγραφα αυτά επιδιώκεται η διευκόλυνση τόσο των οικονομικών φορέων όσο και των αναθετουσών αρχών δια της συγκέντρωσης σε ένα έγγραφο του συνόλου των απαιτούμενων πληροφοριών και των πιστοποιητικών που τυχόν τις ενσωματώνουν, προκειμένου να μειωθεί ο απαιτούμενος χρόνος προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς.

Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 «για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας» (L 3/16), παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή σε όλες τις γλώσσες της ΕΕ, ενώ πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 ν. 4412/2016 και την οικεία διακήρυξη. Για τη σύνταξη ή/και τη συμπλήρωση του απαιτούμενου ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιούν το αναρτημένο από της αναθέτουσες αρχές επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία ΘΕΕΕΣ της ΕΕ και να παράξουν την απάντησή τους σε μορφή αρχείου PDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. Σε κάθε περίπτωση ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στη διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf, προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλουν στο σχετικό διαγωνισμό.

Τα ανωτέρω προβλέπονται στον όρο 2.2.9.1. της υπ' αρ. ... διακήρυξης, ενώ στο Παράρτημα ΙΙ αυτής αναφέρεται ότι σε συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο της διακήρυξης περιλαμβάνεται 1. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Συμβάσεων (ΕΕΕΣ) της διακήρυξης σε μορφή αρχείου pdf, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της και 2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

της διακήρυξης, σε μορφή αρχείου .xml, το οποίο θα μπορούν να το χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να συντάξουν μέσω της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr>) του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) τη σχετική απάντησή τους. Στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.», σύμφωνα με την υπ' αρ. 3/24.1.2018 απόφασή της, με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» (σελ. 8) αναφέρεται ότι ως προς το ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς δύνανται, μέσω της πλατφόρμας της Ε.Ε., να το συμπληρώσουν είτε μέσω της λειτουργικότητας «Εισαγωγή ΕΕΕΠ», μέσω της οποίας τηλεφορτώνουν (upload) το ήδη διαμορφωμένο από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ και, εν συνεχεία, το συμπληρώνουν, είτε μέσω της λειτουργικότητας «Δημιουργία Απάντησης», μέσω της οποίας διαμορφώνουν εξ αρχής το ΕΕΕΣ, επιλέγοντας και συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για την εκάστοτε διαδικασία πεδία, με βάση τους όρους των εγγράφων της σύμβασης.

Σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για την

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

αναθέτουσα αρχή αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

Στην προκειμένη περίπτωση, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπίστωσε ότι στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης που συμπληρώθηκε από την εταιρία «...» δεν περιλαμβάνονταν συγκεκριμένα πεδία με τη μορφή που διατυπώνονταν στο υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που υπήρχε στο συνημμένο pdf της υπ' αρ. ... διακήρυξης, ήτοι ότι υπήρχε διαφοροποίηση της δομής του ΕΕΕΣ που συμπλήρωσε η ανωτέρω εταιρία, γι' αυτό και με το υπ' αρ. 13574/15.6.2020 έγγραφό της αιτήθηκε τη συμπλήρωση των πεδίων που δεν περιλαμβάνονταν στο υποβληθέν, καθώς και την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ με στοιχεία που είχε επισυνάψει σε αυτό. Κατόπιν τούτου, με το υπ' αρ. 13574/16.6.2020 έγγραφο του ... μας, που δημοσιεύθηκε νομίμως, ζητήσαμε από την ανωτέρω εταιρία τη συμπλήρωση του δικαιολογητικού συμμετοχής Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης που υποβλήθηκε στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση των υπηρεσιών «Καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων & του περιβάλλοντος χώρου του ...» με αρ. διακήρυξης ... και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα σε αυτό, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών. Η εταιρία «...» ανταποκρίθηκε στο αίτημά μας και ανήρτησε εμπροθέσμως και προσηκόντως στο ΕΣΗΔΗΣ το διαμορφωμένο από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ που περιελάμβανε τις ζητούμενες συμπληρώσεις. Εκ των εγγράφων που υπέβαλε η ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρία προέκυψε ότι τούτη προκαταρκτικά και σύμφωνα με της παράγραφο 2.2.9.1. της διακήρυξης: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης. Άλλωστε, με βάση την κανονιστική πρόβλεψη δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο η αναγωγή ορισμένης (εκ των δύο) μορφής αρχείου σε στοιχείο συστατικό αυτού, ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται να θεωρηθεί ανυπόστατο ή μη υποβληθέν έντυπο που δεν φέρει τη μορφή αυτή [ΑΕΠΠ277/2018].

Η νομιμότητα υποβολής του ΕΕΕΣ από την ανωτέρω εταιρία, όπως τούτο συμπληρώθηκε σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, επιβεβαιώνεται και από την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «ΕΑΑ.ΔΗ.ΣΥ.», σύμφωνα με την υπ' αρ.

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

3/24.1.2018 απόφασή της, με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» στην οποία αναφέρεται ότι στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΕΕΕΣ εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ τον οποίο έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας. Στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, όπως στην προκειμένη περίπτωση, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

B.2.2. Επί του λόγου προσφυγής περί δήθεν εσφαλμένου υπολογισμού του κόστους μισθοδοσίας του επόπτη

Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι η εταιρία με την επωνυμία «...» δήθεν υπολόγισε εσφαλμένα το κόστος μισθοδοσίας του επόπτη στο ποσό των 1.228,00 €. Ωστόσο, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους, ήτοι:

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τους οικείους όρους της υπ' αρ. ... διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να υποβάλουν την οικονομική προσφορά τους, εφαρμόζοντας τις διατάξεις τις ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Η εταιρία «...» νομίμως και ορθώς δεν έχει υπολογίσει τον επόπτη στον καθοριζόμενο ελάχιστο αριθμό εργαζομένων, σύμφωνα με τον πίνακα κατανομής προσωπικού καθαριότητας, και δεν έχει υπολογίσει την αμοιβή του επόπτη στο εργατικό κόστος, η οποία δεν

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

περιλαμβάνεται και στα απαιτούμενα ελάχιστα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 σχετικά με τους εργαζομένους. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην υπ' αρ. ... διακήρυξη (κεφάλαιο 9 παρ. 14 και 15, σελ. 61επ.) και στις υπ'αρ. πρωτ. 10479/11.5.2020 διευκρινίσεις του ... μας επί της διακήρυξης, που δημοσιεύθηκαν νομίμως, η αμοιβή του επόπτη συμπεριλαμβάνεται και αποτυπώνεται στον πίνακα της σελίδας 29 της διακήρυξης, στο κελί με α/α 11 λοιπά έξοδα- αμοιβή επόπτη και δεν απαιτείται ανάλυση του εργατικού κόστους. Ως εκ τούτου, καθ' όλα νόμιμα έχει η ανωτέρω εταιρία έχει περιλάβει το ποσό των 1.228,00 Ευρώ ως αμοιβή επόπτη στο ανωτέρω κελί. Ο αυθαίρετος υπολογισμός της αμοιβής του επόπτη στον οποίο προβαίνει η προσφεύγουσα εταιρία στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, ήτοι αφενός της μισθοδοσίας και αφετέρου της ιδιότητας του επόπτη ως εργαζόμενου καθαριστή. Ωστόσο, ουδόλως αποκλείεται ο επόπτης να είναι διοικητικός υπάλληλος ή στέλεχος της αναδόχου εταιρίας και δεν είναι απαραίτητο ο ίδιος να συνδέεται με την εταιρία αποκλειστικά με τη μορφή εξαρτημένης εργασίας, γι' αυτό και η αμοιβή του περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος και όχι στο εργατικό κόστος.

Επομένως, ο λόγος αυτός προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

B.2.3. Επί του λόγου προσφυγής περί δήθεν μη αναφοράς στην οικονομική προσφορά των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο

Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι από τον πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 που έχει περιλάβει η εταιρία με την επωνυμία «...» δήθεν δεν προκύπτει ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν πράγματι στο έργο και με βάση τον οποίο η ανωτέρω εταιρία έχει συντάξει την οικονομική προσφορά της. Ωστόσο, από τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι ο αριθμός εργαζομένων του άρθρου 68 ν. 3863/2010, σύμφωνα με τον πίνακα κατάταξης του προσωπικού της υπ' αρ. ... διακήρυξης σε συνδυασμό με τον πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους που κατέθεσε η εταιρία και το σύνολο το στοιχείων που αναγράφει στον πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, ανέρχεται σε 34,095 άτομα με φυσική παρουσία σύμφωνα με τις βάρδιες. Τούτο προκύπτει με σαφήνεια από τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς και αυτά του άρθρου 68 ν. 3863/2010.

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Επομένως, ο λόγος αυτός προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί [...].».

15. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...ε] ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...].».

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας,

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά [...]

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς [...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...]

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής :

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]»

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους (άρθρο 18 παρ.2 του ν.4412/16).

Στην προσφορά τους αναφέρουν εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, εκτός των άλλων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/10, όπως εκάστοτε ισχύει, τα εξής:

i. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

ii. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

iii. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

iv. Το ύψος τους προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

v. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. νκ Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Στην προσφορά τους πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους, και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Εφαρμόζουν της διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου.

Η αναθέτουσα αρχή αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, υποβάλλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος έκαστου των υποψήφιων εργολάβων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (Α'115), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν.

γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες [...]

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται η δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, από τα οποία θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών και του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

1/2 της προϋπολογισθείσας (ετήσιας) δαπάνης της διακήρυξης. Αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας θα υποβάλει Δήλωση για όσο χρόνο λειτουργεί.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

Κατάλογος των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας που εκτελέσθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη[...]**2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής**

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7, μέσω της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Promitheus ESPDint (<https://esp dint.eprocurement.gov.gr>) και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο <http://www.eprocurement.gov.gr> και στα αναρτημένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1-της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Υποβάλλονται από τον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση «προσωρινό ανάδοχο», σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως 2.2.8 αυτής.

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ. 2.2.5., οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- Οικονομικές καταστάσεις (ισολογισμούς) ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων των τριών τελευταίων ετών, όπως αυτά έχουν αρμοδίως δημοσιευθεί, εφόσον η εταιρεία είναι υπόχρεη στην σύνταξη αυτών, για τα οποία ισχύουν τα ανωτέρω κριτήρια, δηλαδή ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της προϋπολογισθείσας (ετήσιας) δαπάνης της διακήρυξης.

- Εναλλακτικά σε περίπτωση που η εταιρεία δεν είναι υπόχρεη σύνταξης ισολογισμού, δηλώσεις E3 από τις οποίες να προκύπτει το ολικό ύψος του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, από τα οποία θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της προϋπολογισθείσας (ετήσιας) δαπάνης της διακήρυξης. Αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας θα υποβάλει Δήλωση για όσο χρόνο λειτουργεί.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Κατάλογος των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...] 2.4.3

Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II).

Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7, μέσω της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr>) και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο <http://www.eprocurement.gov.gr> και στα αναρτημένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.

Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σε μορφή pdf .

Στην προσφορά του να εξειδικεύει σε χωριστό κεφάλαιο όσα ορίζονται στην παρ.1, άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α'/15-07-2010) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, επί ποινή αποκλεισμού τα εξής:

- i. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- ii. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- iii. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- iv. Το ύψος τους προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- v. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- vi. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Στην προσφορά πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους, και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποτυπωμένα στον χωριστό αναλυτικό πίνακα που ακολουθεί .

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Επιπροσθέτως, υποχρεούστε να επισυνάψετε στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [ακολουθεί πίνακας] TIMEΣ

1. Με την προσφορά, η τιμή των προς παροχή υπηρεσιών δίνεται για παράδοση του συνόλου των υπηρεσιών, που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης. Οι τιμές θα εκφράζονται σε ευρώ € συμπεριλαμβανομένων και των τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον Φ.Π.Α., για παροχή-παράδοση των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στην παρούσα διακήρυξη.

2. Προσφορές θα γίνονται δεκτές για παράδοση του συνόλου των παρεχόμενων υπηρεσιών.

3. Η σύγκριση των προσφορών θα γίνει στη συνολική τιμή της οικονομικής προσφοράς χωρίς ΦΠΑ.

4. Κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερη από την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών. (Ν. 3918/2011 άρθρο 13, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 4052/2012 άρθρο 14).

5. Σε περίπτωση που η τιμή της ζητούμενης παρεχόμενης υπηρεσίας δεν είναι καταχωρημένη στο Παρατηρητήριο Τιμών, τότε η τιμή δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερη από την αντίστοιχη προϋπολογιζόμενη τιμή της διακήρυξης.

6. Προσφορές που δε δίνουν τις τιμές σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

7. Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.

8. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

9. Η τιμή της προσφοράς δεν υπόκεινται σε μεταβολή κατά τη διάρκεια του χρόνου ισχύος της. Σε περίπτωση που ζητηθεί παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς, οι διαγωνιζόμενοι δε δικαιούνται, κατά την γνωστοποίηση της συγκατάθεσής τους, να υποβάλλουν νέο πίνακα με την τιμή προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

10. Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η Προσφορά θα απορρίπτεται.

11. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τη διακήρυξη, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

12. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών καθώς και συμβάσεις ή/και τιμολόγια πώλησης προς άλλες δημόσιες υπηρεσίες, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στο κεφάλαιο 1.3 της διακήρυξης [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

30. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

33. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

34. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

35. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 απόφαση 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, η παραπάνω σκέψη περί ελέγχου της αληθείας, και περί μαχητού τεκμηρίου της ακρίβειας των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, δεν μπορεί να κατισχύσει των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου περί της κατά στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και της σχετικής *ad hoc* παγίας νομολογίας ότι ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή δεν προσκόμισε ή προσκόμισε έγγραφα με διαφορετικό περιεχόμενο από όσα απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ συγχρόνως η ακρίβεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ελέγχεται μόνο

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

κατά το μεταγενέστερο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ρητώς και σαφώς άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όροι της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης). Ωστόσο έλεγχος αληθείας θα μπορούσε να χωρήσει στο προηγούμενο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις όπου από το προσκομιζόμενο έγγραφο αποδεικνύονται κατά τρόπο τελεσίδικο, αμάχητο, μη δυνάμενο να ανατραπεί μελλοντικά, με παραδεκτή προσκόμιση άλλων εγγράφων, οριστικά αμετάκλητα με σαφήνεια και πληρότητα, τυχόν ανακριβείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.

36. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, επομένως, κατ' αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

37. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο από τους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής οι οποίοι αφορούν στον αποκλεισμό της δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρείας με την επωνυμία «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί διότι υπέβαλε ΕΕΕΣ με διαφορετικά πεδία και λιγότερες πληροφορίες από το ΕΕΕΣ που είχε αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να αιτηθεί διευκρινίσεις προκειμένου να αναπληρώσει το υποβληθέν ΕΕΕΣ με νέο έντυπο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρεται στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια καθώς και στην τεχνική ικανότητα και τις ζητούμενες πληροφορίες οι οποίες έπρεπε να έχουν συμπληρωθεί στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας, έλλειψη η οποία ήταν ουσιώδης και έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό του.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η ως άνω εταιρεία δεν συμπεριέλαβε τα στοιχεία που διατυπώνονταν στο υπόδειγμα του ΕΕΕΣ και ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ παρουσίαζε

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

διαφοροποίηση στη δομή του και για τον λόγο αυτό αιτήθηκε τις απαιτούμενες συμπληρώσεις, εφόσον υπήρχε ασάφεια στα έγγραφα και δικαιολογητικά της προσφοράς.

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.1 προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες υποβάλλουν το ΕΕΕΣ το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ του οποίου έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και παραπέμπει στο Παράρτημα II το οποίο αναφέρει ότι περιλαμβάνεται σε συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο της Διακήρυξης. Στο δε άρθρο 2.2.9.1 προβλέπεται ότι το ΕΕΕΣ υποβάλλεται προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, στο 2.2.5 ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων απαιτείται η δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, από τα οποία θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών και του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της προϋπολογισθείσας (ετήσιας) δαπάνης της διακήρυξης και στο άρθρο 2.2.6, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατάλογος των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας που εκτελέσθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2, στην μεν παρ. Β3 ως αποδεικτικό μέσο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν οικονομικές καταστάσεις (ισολογισμούς) ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων των τριών τελευταίων ετών, όπως

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

αυτά έχουν αρμοδίως δημοσιευθεί, εφόσον η εταιρεία είναι υπόχρεη στην σύνταξη αυτών, από τις οποίες να προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/2 της προϋπολογισθείσας (ετήσιας) δαπάνης της διακήρυξης. Εναλλακτικά σε περίπτωση που η εταιρεία δεν είναι υπόχρεη σύνταξης ισολογισμού, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δηλώσεις Ε3, στη δε παρ. Β4 ως αποδεικτικό μέσο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων υπηρεσιών καθαριότητας που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης (περ. θ).

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η ως άνω εταιρεία προσκόμισε ΕΕΕΣ με διαφορετική δομή από αυτή που έχει αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού. Ωστόσο, με την προσφορά της υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο οποίο, εκτός από το ΕΕΕΣ επισυνάπτει και τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2. Ειδικότερα, ως προς τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στα οποία αναφέρεται ειδικώς η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία έχει επισυνάψει με το ΕΕΕΣ της, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν υποχρεούται στην έκδοση ισολογισμών, τους ετήσιους ειδικούς κύκλους εργασιών της για τα έτη 2018, 2017 και 2016 και τις φορολογικές της δηλώσεις για τα έτη αυτά. Στο δε ΕΕΕΣ δηλώνει τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της για τα έτη 2018,

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

2017 και 2016. Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα είναι 768.777,93 ευρώ, ήτοι υπερκαλύπτει το ½ της προϋπολογισθείσας ετήσιας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης που ανέρχεται στο ποσό των 643.450 ευρώ. Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ της παραπέμπει στον επισυναπτόμενο πίνακα κυριότερων υπηρεσιών καθαρισμού δημοσίων συμβάσεων, συμβάσεων και βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης εργασιών που επίσης επισυνάπτει.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η ως άνω εταιρεία ναι μεν δεν προσκόμισε το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, ωστόσο, με την προσφορά της επισύναψε όλα τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν προαπέδειξε μεν την πλήρωσή τους συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα πεδία του ΕΕΕΣ αλλά, εντέλει την απέδειξε προσκομίζοντάς τα ήδη από το παρόν στάδιο, δοθέντος ότι τα δικαιολογητικά είναι έγγραφα μείζονος αποδεικτικής ισχύος σε σχέση με το ΕΕΕΣ το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και η υποβολή του είναι μεν υποχρεωτική, πλην όμως παρέχει προκαταρκτική απόδειξη (Ελ.Συν ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI, βλ. και ΑΕΠΠ 836/2018, σκ.58-59). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της καθώς η ως άνω εταιρεία απέδειξε την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής προσκομίζοντας τα δικαιολογητικά έγγραφα που απαιτούσε η Διακήρυξη ενώ οι ισχυρισμοί της ότι είναι δυνατή η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ με τα στοιχεία που ελλείπουν καθώς και ότι δεν συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς η ορθή επανυποβολή του τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς γίνει δεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

επόμε. και ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής που αφορά στον αποκλεισμό της δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρείας με την επωνυμία «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι το ποσό που έχει υπολογίσει ως κόστος επόπτη με 0-3 έτη προϋπηρεσίας υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, το οποίο είναι 1.691,34 ευρώ και όχι 1.228 ευρώ και παραθέτει έναν πίνακα με αναφορά σε επιμέρους κόστη των οποίων το άθροισμα καταλήγει στο ποσό αυτό.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η ως άνω εταιρεία νομίμως και ορθώς δεν έχει υπολογίσει τον επόπτη στον καθοριζόμενο ελάχιστο αριθμό εργαζομένων ούτε στο εργατικό κόστος καθώς, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που έδωσε, η αμοιβή του επόπτη συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα 29 της Διακήρυξης, στο κελί με α/α 11 λοιπά έξοδα-αμοιβή επόπτη και δεν απαιτείται ανάλυση εργατικού κόστους, ο οποίος ουδόλως αποκλείεται να είναι διοικητικός υπάλληλος ή στέλεχος της αναδόχου εταιρείας ούτε είναι απαραίτητο να συνδέεται με την εταιρεία αποκλειστικά με τη μορφή εξαρτημένης εργασίας και γι' αυτό η αμοιβή του περιλαμβάνεται στο διοικητικό και όχι στο εργατικό κόστος.

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.7 αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις, μεταξύ άλλων, και της εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Επίσης,, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. οι διαγωνιζόμενοι στην οικονομική προσφορά τους εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, εκτός των άλλων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/10, όπως εκάστοτε ισχύει, τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

εργαζόμενοι, το ύψος τους προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Στο δε άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) (περ. α), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ). Περαιτέρω, με τις από 11-05-2020 και με αριθμ. πρωτ. 10479 διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα αρχή επισήμανε στους συμμετέχοντες ότι η αμοιβή του επόπτη υπολογίζεται ξεχωριστά στο πεδίο υπό α/α 11 του πίνακα της οικονομικής προσφοράς και ο επόπτης δεν θα υπολογίζεται στον ελάχιστο αριθμό ατόμων του πίνακα κατανομής του προσωπικού καθαριότητα.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία με την επωνυμία «...», υπολόγισε στην προσφορά της ξεχωριστά την αμοιβή του επόπτη στο πεδίο υπό α/α 11 του πίνακα της οικονομικής προσφοράς την οποία υπολόγισε σε 1.228 ευρώ, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως ότι η αμοιβή του επόπτη που αναφέρει η ως άνω εταιρεία στην προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει έναν πίνακα με δικούς της υπολογισμούς στον οποίο αθροίζονται επιμέρους ποσά χωρίς ουδόλως να αναφέρει με ποιον τρόπο προκύπτουν τα εν λόγω ποσά, βάσει ποίων διατάξεων και με ποιους υπολογισμούς αλλά και για ποιον λόγο τα ποσά αυτά είναι ορθά σε αντίθεση με το ποσό που αναφέρει η ως άνω εταιρεία στην προσφορά της. Βασίμως δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει ορθώς και με βάση τις

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

διευκρινίσεις της διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά, αναφέροντας ξεχωριστά την αμοιβή του επόπτη και μη περιλαμβάνοντας αυτόν στο προσωπικό καθαριότητας. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

45. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν αναφέρει τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο αλλά αντιγράφει την κατανομή του προσωπικού της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της ως άνωσυνδιαγωνιζόμενης εταιρείας προκύπτει ο αριθμός των εργαζομένων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 σύμφωνα με τον πίνακα κατάταξης προσωπικού της Διακήρυξης και τον πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους και ο οποίος ανέρχεται σε 34,095 άτομα με φυσική παρουσία σύμφωνα με τις βάρδιες.

46. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.7 προβλέπεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 πρέπει να αναφέρεται επί ποινή αποκλεισμού και ο αριθμός των εργαζομένων ενώ στο άρθρο 2.4.4 σχετικά με το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς επαναλαμβάνεται η ίδια απαίτηση καθώς και παρατίθεται πίνακας τον οποίο πρέπει να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες, όπου περιλαμβάνεται ο αριθμός των ατόμων και το εργατικό κόστος ανά άτομο.

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία με την επωνυμία «...», υπέβαλε με την οικονομική της προσφορά τον απαιτούμενο πίνακα στον οποίο αναφέρει ως αριθμό εργαζομένων με φυσική παρουσία τα 34,096 άτομα, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή καθώς και πίνακα με τον αριθμό των ατόμων που απαιτούνται ανά βάρδια.

48. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν αναφέρει τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχολήσει στην οικονομική της προσφορά πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

εταιρείας και, συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό σκέψη 6, και δεδομένου ότι κρίθηκε απορριπτέα η προσφυγή στο μέτρο που αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης καταταγείσας εταιρείας στην υπό ανάθεση σύμβαση, η προσφεύγουσα που έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά μειοδοσίας στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της πρώτης σε σειρά κατάταξης εταιρείας και παρεμβαίνουσας. Συνεπώς η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη στο μέτρο που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά το μέτρο που ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε δεκτή την προσφορά της.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή η παρέμβαση κατά το μέρος που αφορά στους ισχυρισμούς επί της αποδοχής της προσφοράς της ίδιας καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους του Κλιμακίου Ι. Θεμελή, παρέλκει η εξέταση επί της ουσίας της παρέμβασης κατά το μέρος που αφορά στους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεδομένου ότι η προσφυγή -ελλείπει εννόμου συμφέροντος- δεν εξετάζεται επί της ουσίας κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ζητά την ακύρωση του σχετικού τμήματος της προσβαλλόμενης απόφασης.

53. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 51, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατά το ποσό των 3.217,25 ευρώ (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Αριθμός απόφασης: 1625/2020

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κατά το ποσό των τριών χιλιάδων διακοσίων δεκαεπτά ευρώ και εικοσιπέντε λεπτών (3.217,25€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**