

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 11 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 9-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1627/11-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 10-11-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης υπ’ αριθμ. πρωτ. “...”της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «“...”», «“...”», «“...”» και «“...”», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης πλαισίου διετούς διάρκειας για την “...”, που προκηρύχθηκε με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης “...”, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 420.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-7-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...”την 20-7-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α “...”.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. "...”και ποσού 2.100,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων με την από 9-11-2020 προσφυγή του στρέφεται κατά της από 29-10-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των αποδεκτών μετεχόντων, μεταξύ των οποίων οι εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 16-11-2020 και από 18-11-2020, κατόπιν της από 10-11-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-11-2020+ Απόψεις της, ο δε προσφεύγων υποβάλλει το από 4-12-2020 υπόμνημα του. στην ΟΜΑΔΑ Β της διαδικασίας, όπου και ο ίδιος κρίθηκε αποδεκτός. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, κατά τον πρώτο σχετικό λόγο, που επαναλαμβάνεται αυτούσιος και κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και κατά των οικονομικών φορέων "...”και "...”, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ορίζεται ότι «1.3 Οι προμηθευτές υποχρεούνται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» να: .. 1.3.3. Καταθέσουν «Έντυπο Συμμόρφωσης» σύμφωνα με το υπόδειγμα που βρίσκεται αναρτημένο στο φάκελο «ΕΝΤΥΠΑ» αφού πρώτα επιλεγεί «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» της διαδικτυακής τοποθεσίας της ηλεκτρονικής εφαρμογής διαχείρισης ΠΕΔ, στη διαδικτυακή τοποθεσία «...» , ενώ στις Οδηγίες Συμπλήρωσης του ανωτέρου Εντύπου Συμμόρφωσης, όπως αυτές εμφανίζονται στο σχετικό αρχείο word που βρίσκεται στην ως άνω

διαδικτυακή τοποθεσία ορίζεται στην υπ' αριθμ. 6 Οδηγία Συμπλήρωσης ότι «Αναγράφεται παρατήρηση, ως προς την συμφωνία ή την υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης, της παραγράφου ή υποπαραγράφου της προδιαγραφής, που αντιστοιχεί στον αριθμό που συμπληρώθηκε στην ίδια γραμμή της πρώτης στήλης του πίνακα (Παράδειγμα: Συμφωνώ). .....Για τις παραγράφους ή υποπαραγράφους, που δεν αφορούν την συγκεκριμένη προμήθεια, αναφέρεται στην τρίτη στήλη του πίνακα η παρατήρηση, «Μη σχετική», ή άλλη παρόμοια». Τούτο όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν σημαίνει ότι εφόσον προσφέρων αφήσει στο έντυπο συμμόρφωσης του μια μη σχετική προδιαγραφή, τούτο συνιστά λόγο αποκλεισμού, αφού ουδόλως επηρεάζει ούτε τη συμμόρφωση του προσφέροντος με τις μόνες έχουσες έννομη σημασία, προδιαγραφές της νυν διακήρυξης ούτε την απόδειξη αυτών, ήτοι των προδιαγραφών που έχουν όντως έννομη σημασία, δια του ως άνω εντύπου, που είναι αξιολογητέο αποκλειστικά καθ' ο μέρος αφορά το ζητούμενο κατά τη διακήρυξη αγαθό, ενώ κάθε άλλη επ' αυτού μνεία δεν έχει έννομη σημασία ούτε προς υποστήριξη της προσφοράς ούτε προς απόρριψη της. Ουδόλως δε το ως άνω καθοδηγητικό έγγραφο έχει την έννοια ότι θεσπίζει επί ποινή αποκλεισμού τη δήλωση ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΗ στις άσχετες με το επίδικο αγαθό προδιαγραφές. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποβολής απαράδεκτου ως άνω εντύπου ειδικώς λόγω μη απάντησης ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΗ επί ασχέτων με τον επίδικο διαγωνισμό προδιαγραφών, αλλά απάντησης ΣΥΜΦΩΝΩ (δήλωση, η οποία είναι προδήλως άσχετη, εκ περισσού δηλούμενη και σε κάθε περίπτωση δεν αφορά το επίδικο αντικείμενο) όσον αφορά τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και των οικονομικών φορέων "...”και "...”, είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο του προσφεύγοντος, ο πρώτος παρεμβαίνων έχει υποβάλει την 7-8-2020 την προσφορά του και μαζί με αυτήν και το από 7-8-2020 υποβληθέν, ήτοι αυθημερόν με την προσφορά του, από 6-8-2020 υπογραφέν ΕΕΕΣ του, ήτοι ΕΕΕΣ υπογραφέν την προηγούμενη πριν από την υποβολή της προσφοράς του και 15 ημέρες πριν την από 21-8-2020 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ενώ η ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ήταν η 23-7-

2020 και άρα, η διαδικασία υποβολής προσφορών διανυόταν ήδη επί 15 ημέρες όταν ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε το ΕΕΕΣ του και 14 ημέρες όταν το υπέγραψε. Ο δε όρος 8.2 ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ διακήρυξης ορίζει ότι «Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.», όπως ορίζει και το άρ. 79Α παρ. 4 Ν. 4412/2016, που προστέθηκε με το άρ. 43 παρ. 6 Ν. 4605/2019,, επί σκοπώ, κατά την οικεία Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4605/2019 «να μη δημιουργούνται τεχνητά εμπόδια στην υποβολή των προσφορών και να διευκολύνεται η ανάπτυξη του ανταγωνισμού», αιτιολογία αναφερόμενη στο συχνά έως τότε προκύπτον πρόβλημα να απορρίπτονται προσφορές λόγω μη αυθημερόν με την υποβολή τους υπογραφή του ΕΕΕΣ. Επομένως, η ratio της ως άνω εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενης διάταξης ήταν να διευκολυνθεί η σταδιακή σύνταξη των προσφορών με τη δυνατότητα ολοκλήρωσης και υπογραφής του ΕΕΕΣ, σε χρόνο προγενέστερο προ της ημέρας υποβολής της προσφοράς και όχι αναγκαία την ίδια ακριβώς ημέρα, ώστε να καλύπτεται η δια του ΕΕΕΣ προκαταρκτική απόδειξη όσον αφορά την κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 συνδρομή των προσόντων συμμετοχής ήδη κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Δια της ως άνω διάταξης του άρ. 79<sup>Α</sup> παρ. 4 Ν. 4412/2016, δημιουργείται ούτως κατά πλάσμα δικαίου εξίσωση των δηλώσεων έως και 10 ημέρες πριν την υποβολή προσφοράς, με τον χρόνο της υποβολής της, ακριβώς ώστε η υποβολή ΕΕΕΣ υπογεγραμμένου σε διάφορη της υποβολής της προσφοράς ημέρα, να μην προσκρούει στο άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Ουδόλως όμως η ως άνω διάταξη σκοπούσε να περιορίσει εκ του αποτελέσματος και δη, σε αντίθεση με τις περί προθεσμιών υποβολής προσφορών διατάξεις του εθνικού και ενωσιακού δικαίου, τον χρόνο υποβολής προσφορών σε ένα δεκαήμερο πριν την καταληκτική της υποβολής των προσφορών ημέρα, όπως προκύπτει αν γίνει δεκτό ότι το ΕΕΕΣ δεν θα πρέπει παρά να έχει υπογραφεί εντός δεκαημέρου όχι από την υποβολή προσφοράς, αλλά από την καταληκτική ημέρα υποβολής προσφορών, κατά τρόπο ώστε εν τέλει να εμποδίζεται η υποβολή και της ίδιας της προσφοράς (μετά από την οποία δεν είναι δυνατόν να προστεθεί νέο ΕΕΕΣ) στο ίδιο διάστημα του

δεκαήμερου πριν την καταληκτική για την υποβολή της προθεσμία. Άλλωστε, αν γίνει δεκτή η κυριολεκτική εφαρμογή του εσφαλμένα διατυπωμένου γράμματος του άρ. 79 παρ. 4 Ν. 4412/2016, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, τότε καταργούνται οι κατ' άρ. 27-31 Ν. 4412/2016, που μάλιστα συνιστούν αυτούσια μεταφορά ίδιων διατάξεων του ενωσιακού δικαίου, ρυθμίσεις περί ελαχίστων προθεσμιών που αναφέρονται σε «προθεσμίες παραλαβής» προσφορών και όχι απλά σε προθεσμίες δημοσίευσης διακηρύξεων, με συνέπεια να περιορίζονται και δη, κατά πολύ, όλες οι προθεσμίες όλων των διαδικασιών σε 10 ημέρες αναγκαστικά (και ενώ στις ηλεκτρονικώς διενεργούμενες ανοικτές διαδικασίες, άνω των ορίων, όπως η προκείμενη, η ελάχιστη προθεσμία ανέρχεται σε 30 ημέρες). Είναι πρόδηλο πως τέτοια ερμηνεία όχι μόνο θα προσέκρουε σε θεμελιώδεις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, ήτοι τις αυτούσιως μεταφερόμενες στο εθνικό δίκαιο δια των ως άνω διατάξεων, αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου και δη των άρ. 27-31 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αλλά δεν συνιστά και το αντικείμενο στο οποίο κατέτεινε η ως άνω διάταξη του άρ. 79<sup>Α</sup> παρ. 4 Ν. 4412/2016, αφού ουδόλως σκοπός του νομοθέτη ήταν να παραβιάσει το ενωσιακό δίκαιο, θεσπίζοντας εθνικές διατάξεις αντίθετες στις αντίστοιχες ενωσιακές, αλλά και επιπλέον εθνικές διατάξεις που μετέφεραν τις τελευταίες στην εθνική έννομη τάξη, αλλά να προωθήσει τον ανταγωνισμό, διευκολύνοντας κατά τη σαφή αιτιολογική έκθεση, την υποβολή των προσφορών, η οποία αντίθετα, κατά την εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενη ερμηνεία, περιορίζεται και υπονομεύεται υπέρμετρα. Εξάλλου, ακόμη και για κάτω των ορίων διαδικασίες, μια τέτοια ερμηνεία θα αναιρούσε τις οικείες προθεσμίες του άρ. 121 Ν. 4412/2016 και ισχύουν ανάλογα όσα παρατηρήθηκαν ανωτέρω. Επιπλέον, εφόσον όχι απλά ο νόμος επιβάλλει πολύ μεγαλύτερη προθεσμία υποβολής και παραλαβής προσφορών, αλλά και η νυν διακήρυξη όρισε μια προθεσμία για την υποβολή προσφορών, 29 ημερών, η εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενη ερμηνεία δημιουργεί μια πλήρη αντίθεση αφενός επιτρεπτής υποβολής προσφορών για το πλήρες διάστημα των 29 αυτών ημερών, αφετέρου αποκλεισμού προσφορών που υποβλήθηκαν ακριβώς εντός αυτού του διαστήματος, με χρήση της ευχέρειας οποτεδήποτε

εντός του διαστήματος υποβολής τους, η οποία άλλωστε υποβολή αναγκαία συνεπάγεται για το παραδεκτό της προσφοράς, υποβολή και ΕΕΕΣ νομίμως υπογεγραμμένου. Συνεπώς είναι αδύνατον συγχρόνως να επιτρέπεται υποβολή προσφορών από 23-7-2020 έως 21-8-2020, ενώ αποκλείονται προσφορές με ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο πριν την 11-8-2020, δηλαδή δεν συμβιβάζεται συγχρόνως να είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς από 23-7-2020 έως 21-8-2020, αλλά να υποχρεούνται οι μετέχοντες να έχουν υπογράψει το μετά της προσφοράς υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ από 11-8-2020 έως 21-8-2020. Επομένως, ο όρος 8.2 της διακήρυξης, ασχέτως και όσων περαιτέρω ήδη αναφέρθηκαν, θα δημιουργούσε κρίσιμη αντίφαση και ασάφεια, ουδόλως δυνάμενη να προβληθεί προς αποκλεισμό μετέχοντος, εφόσον ερμηνευόταν ως θεσπίζων απαίτηση υπογραφής του ΕΕΕΣ και άρα, αναγκαία και υποβολής προσφοράς, αποκλειστικά μεταξύ 11-8-2020 έως και την 21-8-2020, που είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Άλλωστε, δεν είναι δυνατόν να θεωρείται ως παραδεκτός υποβαλλόμενη από 7-8-2020 προσφορά, αλλά συγχρόνως να απορρίπτεται ως απαράδεκτη αυτή, λόγω απαραδέκτου ΕΕΕΣ επειδή συντάχθηκε και υπογράφηκε την 6-8-202, ενώ εξάλλου, ακόμη και την 7-8-2020 να υπογραφόταν, ήτοι την ίδια ημέρα με την υποβολή της προσφοράς, πάλι η ερμηνεία του προσφεύγοντος θα οδηγούσε στον αποκλεισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος. Κατ' αποτέλεσμα, η μόνη εύλογη και σύννομη έννοια του ως άνω όρου 8.2, όπως και του άρ. 79<sup>Α</sup> παρ. 4 Ν. 4412/2016 είναι ότι το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογραφεί έως και 10 ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς και άρα, εφόσον η προσφορά υποβλήθηκε εμπροθέσμως μεν, νωρίτερα δε από το τελευταίο πριν την καταληκτική ημερομηνία, δεκαήμερο, παραδεκτός υποβάλλεται ΕΕΕΣ υπογραφέν εντός δεκαημέρου πριν την υποβολή της προσφοράς και εν προκειμένω, την προηγούμενη πριν την υποβολή της. Εξάλλου, το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 που αναφέρεται στον χρόνο συνδρομής των προσόντων συμμετοχής, αναφέρεται στην ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και όχι στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Προς τούτο άλλωστε και δη, εκ προδήλου σφάλματος στη διατύπωση του άρ. 79<sup>Α</sup> παρ. 4 Ν. 4412/2016, που μεταφέρθηκε και στη νυν

διακήρυξη, δημιουργώντας πρόδηλη ασάφεια και αντίφαση, όπως προαναφέρθηκε, και στο νυν ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟ, ΤΗΝ ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, προτείνεται η τροποποίηση του άρ. 79<sup>Α</sup> παρ. 4 Ν. 4412/2016 με την εξής διατύπωση «Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής. Αν στο διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής του ΕΕΕΣ και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής έχουν επέλθει μεταβολές στα δηλωθέντα στοιχεία, εκ μέρους του, στο ΕΕΕΣ, ο οικονομικός 73 φορέας αποσύρει την προσφορά του, χωρίς να απαιτείται απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια μπορεί να την υποβάλει εκ νέου με επίκαιρο ΕΕΕΣ.», που είναι και η μόνη εύλογη και σύμφωνη με την εξαρχής τελολογία του άρ. 79<sup>Α</sup> παρ. 4 Ν. 4412/2016, ως και με τις ενωσιακές και εθνικές περί προθεσμιών υποβολής προσφορών, διατάξεις, αλλά και την ως εκ τούτου συστηματική συνέπεια του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, αν μη τι άλλο, δεδομένου ότι η διακήρυξη επιτρέπει την υποβολή προσφοράς την 7-8-2020, τουλάχιστον προκύπτει μείζων αμφισημία της διακήρυξης, αν συγχρόνως προσφορά που υποβλήθηκε συμφώνως με την ίδια, την 7-8-2020, επιβαλλόταν να πληροί το αδύνατον, ήτοι να φέρει ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο από την 11-8-2020 και μετά. Άρα, ασχέτως των ανωτέρω, αν μη τι άλλο λόγω της ανωτέρω αμφισημίας, δεν δύναται να συγκροτηθεί λόγος αποκλεισμού προσφοράς επί τη βάση του εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενου όρου 8.2 της διακήρυξης. Επομένως, δεδομένου ότι ο πρώτος παρεμβαίνων εμπροθέσμως υπέβαλε την από 7-8-2020 προσφορά του και μαζί με αυτήν το από 6-8-2020 υπογεγραμμένο, ήτοι 1 ημέρα πριν την προσφορά, ΕΕΕΣ του, για όλους του σωρευτικούς ανωτέρω λόγους προκύπτει ότι παραδεκτώς υπέβαλε την προσφορά, ως και το ως άνω μετ' αυτής ΕΕΕΣ, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως και στο σύνολο του, του οικείου κατά της αποδοχής του σκέλους της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος ισχυρισμούς της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε τη συμμόρφωση του στο έντυπο συμμόρφωσης για τις υποπαρ. 5.2.2.3.3., 5.2.2.3.4, 5.2.2.4.1 και 7.1. Οι δε πρώτες 4 προδιαγραφές «5.2.2.3 Χημείο Στρατού (ΧΗΣ). Ελέγχει τα χαρακτηριστικά του υλικού ύφανσης της συσκευασίας όπως καθορίζεται στην παράγραφο 4.6.1 έως και 4.6.4, ως εξής: 5.2.2.3.1 Βάρος με τη μέθοδο Y-384 του ΧΗΣ. 5.2.2.3.2 Πυκνότητα στήμονα και κρόκης με τη μέθοδο Y-382 του ΧΗΣ. 5.2.2.3.3 Δυναμομετρική αντοχή με τη μέθοδο Y-353 του ΧΗΣ. Δ-10 ./. 5.2.2.3.4 Ύφανση, οπτικά. 5.2.2.4 Στρατιωτικά Κτηνιατρικά Εργαστήρια. 5.2.2.4.1 Ελέγχουν για την ύπαρξη βαρέων μετάλλων, με την μέθοδο X02.22 και X02.21 ή άλλη κατάλληλη μέθοδο (Τεχνικές εργαστηριακών εξετάσεων τροφίμων-ποτών-νερού ΓΕΣ/ΔΥΓ), της παραγράφου 4.5.7.2. και σύμφωνα με την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία.» , ενώ η 7.1 αναφέρει «7.1 Υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνονται τα παρακάτω:». Πέραν του ότι στο έντυπο συμμόρφωσης του δεύτερου παρεμβαίνοντος υφίστανται όλες οι ανωτέρω προδιαγραφές, που κατ' ακριβολογία δεν συνιστούν προδιαγραφές, αλλά αριθμούς παραγράφων του οικείου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ της διακήρυξης και ότι η παρ. 5.2.2.4.1, όντως περιλαμβάνεται στο έντυπο συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος με ένδειξη ΣΥΜΦΩΝΩ, χωρίς να επηρεάζεται τούτο από τη διακοπή της μακροσκελούς σχετικής φράσης «λέγχουν για την ύπαρξη βαρέων μετάλλων, με την μέθοδο X02.22 και X02.21 ή άλλη κατάλληλη μέθοδο (Τεχνικές εργαστηριακών εξετάσεων τροφίμων-ποτών-νερού «...»», της παραγράφου 4.5.7.2. και σύμφωνα με την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία.» με αποσιωπητικά στο σημείο «βαρέων μετάλλων...» προδήλως επειδή δεν χωρούσε στο έντυπο, ενώ τα αποσιωπητικά δηλώνουν κατά παραπομπή στη διακήρυξη συμπερίληψη στο πλήρες περιεχόμενο της 5.2.2.4.1, σε κάθε περίπτωση ουδόλως οιαδήποτε εκ των ως άνω «προδιαγραφών», ήτοι παραγράφων, ενέχει οιαδήποτε αληθή προδιαγραφή και απαίτηση που επιβάλλεται επί του προσφέροντος/αναδόχου, αλλά αφορά αποκλειστικά, όσον αφορά τις 3 πρώτες, μνείες για ελέγχους που συγκεκριμένα όργανα της αναθέτουσας, διενεργούν, ήτοι περιέχουν όλως

άσχετο περιεχόμενο με απαιτήσεις που πρέπει να πληροί ο προσφέρων, η δε 7.1 αποτελεί απλώς εισαγωγική φράση για το ζητούμενο περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης που περιγράφεται στα σημ. 7.1.1-7.1.5 που περιελήφθησαν με ειδική ένδειξη ΣΥΜΦΩΝΩ στο έντυπο του δεύτερου παρεμβαίνοντος («7.1.1 Το προσφερόμενο εφόδιο βρίσκεται σε συμφωνία με την παρούσα προδιαγραφή για χρονικό διάστημα 24 μηνών τουλάχιστον (όριο εγγυήσεως), από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του. Σε περίπτωση που ποσότητα του εφοδίου (μέρος ή το σύνολό της) κριθεί μη σύμφωνη με την προδιαγραφή, μέσα στο ανωτέρω διάστημα της προσφερόμενης εγγύησης (24 μήνες από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής) και εφόσον η αλλοίωση δεν οφείλεται στην Υπηρεσία, η υπόψη ποσότητα αντικαθίσταται με ευθύνη του προμηθευτή, χωρίς καμία επιβάρυνση της Υπηρεσίας. 7.1.2 Η παραγωγική διαδικασία είναι σύμφωνη με την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία, σε ότι αφορά την εφαρμογή των κανόνων υγιεινής. 7.1.3 Κατά την παραγωγή του εφοδίου δεν χρησιμοποιήθηκε διαδικασία που απαγορεύεται από την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία. 7.1.4 Αποδοχή επιθεώρησης των εγκαταστάσεων παραγωγής, διαλογής, συσκευασίας του εφοδίου από αρμόδια επιτροπή της Στρατιωτικής Υπηρεσίας. 7.1.5 Η επιχείρηση παραγωγής του εφοδίου διαθέτει, εν ισχύ, άδεια λειτουργίας και τόσο αυτή όσο και ο προμηθευτής έχει αναπτύξει και εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων, σύμφωνα με τις αρχές του HACCP (ISO: 22000, CODEX ALIMENTARIUS, κ.α.) και την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία.») και άρα, πάλι μόνο του το σημ. 7.1 δεν έχει κανένα κανονιστικό και ουσιαστικό περιεχόμενο και δη, ενώ ούτως ή άλλως υπεβλήθη η οικεία υπεύθυνη δήλωση με αυτό το περιεχόμενο (άρα, στο έντυπο συμμόρφωσης δηλώνεται η συμμόρφωση με την απαίτηση να υποβληθεί μια υπεύθυνη δήλωση με συγκεκριμένο περιεχόμενο, η οποία υπεβλήθη), χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να προβάλλει το αντίθετο. Επομένως, η όποια μη σημείωση «ΣΥΜΦΩΝΩ» στα ως άνω τέσσερα σημεία, παρά τη συμπερίληψη τους στο έντυπο του παρεμβαίνοντος, εκ των οποίων πάντως στην 5.2.2.4.1 σημειώθηκε «ΣΥΜΦΩΝΩ» ουδεμία σχέση έχει με μη δήλωση συμμόρφωσης του με τις

οικείες προδιαγραφές και ενώ άλλωστε, όσον αφορά τις 5.2.2.3.3., 5.2.2.3.4 αυτές συνιστούν επιμέρους σημεία της 5.2.2.3 που συμπεριελήφθη με «ΣΥΜΦΩΝΩ» στο έντυπο του παρεμβαίνοντος, η δε 5.2.2.4.1 πέραν του ότι συμπεριελήφθη αποτελεί την περαιτέρω εξήγηση της 5.2.2.4 που ομοίως συμπεριελήφθη με ΣΥΜΦΩΝΩ στο ίδιο έντυπο, όσον αδε αφορά την 7.1 η μη σημείωση «ΣΥΜΦΩΝΩ» και πάλι δεν έχει έννομη σημασία αφού συνιστά τίτλο και εισαγωγή της 7.1.1 για την οποία συμπληρώθηκε «ΣΥΜΦΩΝΩ», πέραν του ότι υπεβλήθη και η ίδια η υπεύθυνη δήλωση. Συνεπώς, όλοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως και στο σύνολο του το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς προβαλλόμενους ισχυρισμούς κατά των οικονομικών φορέων "...”και "...”, ο προσφεύγων επικαλείται ότι παραβίασαν την υποπαράγραφο 1.3. των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «1.3 Οι προμηθευτές υποχρεούνται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» να:» και την υποπαράγραφο 1.3.2 ότι «1.3.2 Περιλαμβάνουν ακριβή και λεπτομερή περιγραφή του προσφερόμενου εφοδίου....». Το πλήρες γράμμα του ως άνω όρου 1.3.2, περί του απαιτηθέντος με την τεχνική προσφορά (όπως όλα τα οριζόμενα στον όρο 1..3) δικαιολογητικού είχε ως εξής «1.3.2 Περιλαμβάνουν ακριβή και λεπτομερή περιγραφή του προσφερόμενου εφοδίου, να καταθέσουν τα έντυπα, πιστοποιητικά και υπεύθυνες δηλώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 7 της Τεχνικής Προδιαγραφής της Υπηρεσίας [Παράρτημα «Δ» (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)] και ειδικότερα υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνονται τα παρακάτω: 1.3.2.1 Το προσφερόμενο εφόδιο βρίσκεται σε συμφωνία με την παρούσα προδιαγραφή για χρονικό διάστημα 24 μηνών τουλάχιστον (όριο εγγυήσεως), από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του. Σε περίπτωση που ποσότητα του εφοδίου (μέρος ή το σύνολό της) κριθεί μη σύμφωνη με την προδιαγραφή, μέσα στο ανωτέρω διάστημα της προσφερόμενης εγγύησης (24 μήνες από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής) και εφόσον η αλλοίωση δεν οφείλεται στην Υπηρεσία, η υπόψη ποσότητα αντικαθίσταται με ευθύνη του προμηθευτή, χωρίς καμία επιβάρυνση

της Υπηρεσίας. 1.3.2.2 Η παραγωγική διαδικασία είναι σύμφωνη με την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία, σε ότι αφορά την εφαρμογή των κανόνων υγιεινής. 1.3.2.3 Κατά την παραγωγή του εφοδίου δεν χρησιμοποιήθηκε διαδικασία που απαγορεύεται από την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία 1.3.2.4 Αποδοχή επιθεώρησης των εγκαταστάσεων παραγωγής, διαλογής, συσκευασίας του εφοδίου από αρμόδια επιτροπή της Στρατιωτικής Υπηρεσίας. 1.3.2.5 Η επιχείρηση παραγωγής του εφοδίου διαθέτει, εν ισχύ, άδεια λειτουργίας και τόσο αυτή όσο και ο προμηθευτής έχει αναπτύξει και εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων, σύμφωνα με τις αρχές του HACCP (ISO: 22000, CODEX ALIMENTARIUS, κ.α.) και την ισχύουσα Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία.». Συνεπώς, ο ως άνω όρος ορίζει μεν 5 ειδικά σημεία που συγκεκριμένα έπρεπε να δηλωθούν υπευθύνως, πλην όμως, αυτά ορίζονται ως επεξήγηση επί των κατά τον όρο 1.3.2 εν γένει ζητούμενων δηλώσεων, που όμως είχαν τεθεί παρατακτικά και σωρευτικά μετά της απαιτούμενης περιγραφής προσφερόμενου εφοδίου, αλλά και των οικείων εντύπων και πιστοποιητικών («περιγραφή του προσφερόμενου εφοδίου, να καταθέσουν τα έντυπα, πιστοποιητικά και υπεύθυνες δηλώσεις ... και ειδικότερα υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνονται τα παρακάτω:»), η οποία πάντως «ακριβής και λεπτομερής περιγραφή» εν όλω ελλείπει και από τις δύο ως άνω προσφορές, που ως εκ τούτου είναι αμφοτέρως αποκλειστές, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας, η οποία πάντως ουδόλως αντικρούει την ανωτέρω έλλειψη και από τις 2 ως άνω προσφορές.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των δύο έτερων, πλην των δύο παρεμβαινόντων, οικονομικών φορέων. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «“...”» και «“...”»,.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. “...” και ποσού 2.100,00 ευρώ.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ “...”της Αναθέτουσας Αρχής, καθ’ ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «“...”» και «“...”».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. “...”και ποσού 2.100,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**