

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και
Αικατερίνη Ζερβού Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ.
487/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί
της ΑΚ276/16-06-2022 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, την από 8.04.2022 με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 521/11.04.2022 Προδικαστική
Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η
«προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται
νόμιμα., κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται
νόμιμα και κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και
τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ...,
οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου
Θεσσαλονίκης αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ «*προκειμένου να
ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της*».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος
ορίζεται ότι: «*Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις
δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για
κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για
τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης*». Περαιτέρω, σύμφωνα με την
παρ. 12 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «*[...] 12. Με μέριμνα
του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων*

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας».

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. 8164/21.2.2022 και 14018/29.3.2022 αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, όσον αφορά τις υγειονομικές μονάδες: α), β) ..., γ), δ..., ε) ..., στ) ..., ζ) ..., η) ..., θ) ... και ι) Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 7/04/2022 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης των δρομολογίων στις υγειονομικές μονάδες για τις οποίες ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή: α), β) ..., γ), δ), ε), στ), ζ), η), θ) ... και ι), ήτοι 27.650,50

(245+1.320+490+1.320+630+13.200+700+1.320+700+1.320+700+1.320+700 +1.320+10,50+220+560+1.320+35+220) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../2021 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την Παροχή υπηρεσιών μεταφοράς και διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων των ... με τα ... και των ..., αρμοδιότητας της 4ης Υ.Πε. ... και ... (CPV: ...-...,

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

Υπηρεσίες σχετιζόμενες με απορρίμματα και απόβλητα), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 128.343,62 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για ένα (1) έτος, με δικαίωμα προαίρεσης μονομερούς παράτασης έξι (6) μηνών ποσού έως εξήντα τεσσάρων χιλιάδων εκατόν εβδομήντα ενός ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (64.171,81€) με ΦΠΑ.

5. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 14-12-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ίδιου νόμου.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29-03-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή στις 11.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 21-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2214/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 11-04-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 752/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 2149/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 487/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 20-04-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή η προσφεύγουσα στις 26.04.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος 258679 και 258967 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την υπ'αριθμ. 14018/29.3.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ'αριθμ. 8164/21.2.2022 απόφαση και η οποία είναι και η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς, κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τις ως άνω υγειονομικές μονάδες.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι: α) στο από 9.1.2022 «Διάγραμμα λειτουργίας» της συνεργαζόμενης με αυτήν μονάδας αποστείρωσης «... ...» που υπέβαλε δεν αναφέρει τους αποδεκτούς τύπους συσκευασίας των αποβλήτων (χαρτοκιβώτια Hospital box, πλαστικές σακούλες) που μπορεί να τοποθετηθούν εντός των κλιβάνων της, προκειμένου να διενεργηθεί ο τεμαχισμός και η αποστείρωση, όπως σχετικώς προβλέπεται από τις διατάξεις των Κεφαλαίων 1 και 4 του Παραρτήματος Ι της υπ'αριθ. 14163/8.5.2012 ΚΥΑ, β) δεν έχει προσκομίσει τις σχετικές με τους συμβούλους της συνεργαζόμενης με αυτήν μονάδας αποστείρωσης «... ...» συμβάσεις και παραστατικά των υπηρεσιών των συμβούλων της κατά το τελευταίο τρίμηνο, ούτε σύμβαση με τον ιατρό εργασίας για την παροχή των ως άνω συμβουλευτικών υπηρεσιών του, ούτε αντίστοιχο παραστατικό παροχής υπηρεσιών του εν λόγω ιατρού του τελευταίου προ του διαγωνισμού τριμήνου παρά μόνο υπέβαλε τον από 28.11.2021 Πίνακα Προσωπικού της συνεργαζόμενης με αυτή μονάδας αποστείρωσης «... ...» καθώς και το από 14.12.2021 Ενιαίο Έντυπο Αναγγελίας Πρόσληψης και γ) ενώ στο από 2.1.2020 υπεργολαβικό συμφωνητικό που υπέβαλε για τη μονάδα «... ...» που έχει αναλάβει να παρέχει με δικά της, κατάλληλα, μέσα και προσωπικό τις υπηρεσίες επεξεργασίας, αποστείρωσης και τελικής διάθεσης σε νόμιμο ΧΥΤΑ των ΕΑΑΜ των υγειονομικών μονάδων - πελατών της παρεμβαίνουσας, μεταξύ των οποίων και αυτά του παρόντος διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

προκύπτει ότι η μεταφορά των αποστειρωμένων ... προς τον ΧΥΤΑ ... με τον οποίο συνεργάζεται θα γίνεται με μισθωμένο όχημα της εταιρείας «... ..» με το προσωπικό της και τα μέσα που διαθέτει η εταιρεία «... ..», δεν υπέβαλε πλήρη κατάσταση με τις απαιτούμενες για τη διεκπεραίωση των εργασιών της μονάδας επεξεργασίας ειδικότητες, αλλ' ούτε και τα σχετικά δικαιολογητικά (σύμβαση και αντίστοιχο παραστατικό), από τα οποία να προκύπτει η πρόσληψη ή καθ' οιοδήποτε τρόπο απασχολούμενου με βάση την αναγκαιότητα για την παράδοση των αποστειρωμένων από αυτήν αποβλήτων ειδικότητα του οδηγού. Κατά την προσφεύγουσα, εφόσον η «... ..», έχει αναθέσει την εκτέλεση ολόκληρου του τμήματος του έργου της τελικής διάθεσης των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στην εταιρεία «...», θα έπρεπε να αναφέρεται στην εν λόγω σύμβαση ότι η φερόμενη ως εκμισθώτρια αναλαμβάνει το σύνολο του έργου της μεταφοράς και παράδοσης στο ΧΥΤΑ των αποστειρωμένων αποβλήτων και όχι απλώς ότι παραχωρεί τη χρήση (μίσθωση) του συγκεκριμένου οχήματος, και επιπλέον, θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί στο φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας τόσο το Ασφαλιστήριο Μεταφοράς Μη Επικινδύνων Αποβλήτων στο όνομά της όσο και η Βεβαίωση Εγγραφής στο ... της εταιρείας «...» για την εκτέλεση της εν λόγω δραστηριότητας.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα: α) υπέβαλε το από 9-1-2022 Διάγραμμα λειτουργίας της συνεργαζόμενης με αυτήν μονάδας αποστείρωσης “... ..” και ως εκ τούτου η εν λόγω συμμετοχή της εταιρείας δεν εμφάνισε πλημμέλεια και ορθώς έγινε αποδεκτή, β) έχει υποβάλλει τα δικαιολογητικά μετά των συνημμένων πινάκων Νο 31 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ..., Νο ... ΑΠΔ και αποδεικτικά τρίμηνου ,... Υ.Δ αποδοχής και προσωπικού , ... εγγραφή και καταχώρηση ΗΜΑ, ... εγγραφή και καταχώρηση ΗΜΑ , ... εγγραφή και καταχώρηση ΧΥΤΑ Νο 46 Ετήσιες Εκθέσεις ΗΜΑ 2 ετών και Νο 68 Αναγγελία πρόσληψης και πιστοποίησης ΣΑΜΕΕ. Από το εν λόγω έντυπο που προσκομίσθηκε Ε4της Υπηρεσίας ΣΕΠΕ Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης ... και οι ετήσιες εκθέσεις ΗΜΑ προκύπτει το συν όλο των εργαζομένων στην εν λόγω εταιρεία και συνεπώς καλύπτεται ο αντίστοιχος Όρος 11 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι και γ) η εκμισθώτρια εταιρεία μίσθωσε ένα φορτηγό με

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

πινακίδες ... στην εταιρεία ... προκειμένου να χρησιμοποιηθεί από τη δεύτερη οσάκις υπάρχει φορτίο αποστειρωμένων αποβλήτων για μεταφορά στον ..., η ίδια εταιρεία ανέλαβε και την ασφαλιστική κάλυψη, επομένως, η εταιρεία ... δεν έχει αναλάβει το σύνολο του έργου της μεταφοράς και παράδοσης στον ΧΥΤΑ, η δε παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει τα απαραίτητα έγγραφα που αφορούν τους οδηγούς ADR καθώς και τις αναγγελίες πρόσληψης και πιστοποίησης ΣΑΜΕΕ από όπου προκύπτει ότι οι οδηγοί είναι τρεις όσα και τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν, τα οποία αξιολογήθηκαν από την επιτροπή και έγιναν αποδεκτά.

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: α) κατέθεσε διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας στο οποίο αναγράφεται ότι παραλαμβάνονται «ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΑ ΣΕ ΕΙΔΙΚΟ ΠΕΡΙΕΚΤΗ ΚΙΤΡΙΝΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΕΝΤΟΣ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΚΑΔΟΥ» και ότι ο ειδικός περιέκτης κίτρινου χρώματος που αναφέρεται στο διάγραμμα είναι μοναδικός για τα απόβλητα ΕΑΑΜ και δεν μπορεί να είναι άλλος από τον Hospital box κίτρινου χρώματος που περιλαμβάνει στο εσωτερικό του πλαστική σακούλα αντίστοιχου χρώματος όπως ορίζει η ΚΥΑ 146163/2012, ήτοι αναφέρει σαφώς τον αποδεκτό τύπο συσκευασίας, χρησιμοποιώντας την ελληνική ονομασία και αντίστοιχη περιγραφή του συγκεκριμένου τύπου συσκευασίας, χωρίς να καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία περί του είδους του περιέκτη που θα χρησιμοποιηθεί, που άλλωστε αποτελεί τον μοναδικό τύπο περιέκτη προς συλλογή των ΕΑΑΜ. Κατά την παρεμβαίνουσα, το διάγραμμα, ως εκ της φύσεώς του, αποτελεί μία συνοπτική απεικόνιση της εν λόγω λειτουργίας, η οποία με βάση την διατύπωση του όρου πρέπει να περιλαμβάνει (συνοπτικά) τα εκεί ζητούμενα στοιχεία και ότι και η προσφεύγουσα εταιρεία, επιγραμματικά αναφέρει, και μάλιστα εκτός του διαγράμματος λειτουργίας σε ξεχωριστή σελίδα, ότι αποδεκτοί τύποι είναι χαρτοκιβώτια τύπου Hospital box και απλές πλαστικές σακούλες, χωρίς να διευκρινίζει τις περαιτέρω προδιαγραφές τους. Ως δε επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, πλήρης ανάλυση των προδιαγραφών που απαιτείται από τη νομοθεσία να έχουν οι ανωτέρω συσκευασίες υπάρχει στις σελ. 8-11 της ΑΕΠΟ της μονάδας που κατατίθεται με την προσφορά της, β) όταν ζητείται από τη Διακήρυξη η υποβολή δικαιολογητικών προς απόδειξη

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

της διάθεσης όλων των «απαραίτητων ειδικοτήτων», εύλογα εκλαμβάνεται από τον επιμελή υποψήφιο ότι ζητείται η απόδειξη της διάθεσης του απαραίτητου προσωπικού για την εκτέλεση του προκυρησσόμενου έργου της επεξεργασίας νοσοκομειακών αποβλήτων και όχι γενικώς του απαραίτητου προσωπικού που διαθέτει η εταιρεία σε συμμόρφωση με την πάσης φύσεως νομοθεσία που διέπει την λειτουργία της, ήτοι, η μόνη σύμφωνη με το πνεύμα και το γράμμα της εν λόγω απαίτησης ερμηνεία του επίμαχου όρου 11 της Διακήρυξης, είναι πως ο ιατρός εργασίας δεν εντάσσεται στο σύνολο των απαραίτητων ειδικοτήτων, και ουδόλως είχε την υποχρέωση να προσκομίσει οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο. Όπως επικουρικώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, για την απόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρου όρου, η Διακήρυξη απαιτεί ουσιαστικά να κατατεθούν έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι η μονάδα αποστείρωσης διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό είτε ως μισθωτούς εργαζόμενους είτε ως παρέχοντες ανεξάρτητες υπηρεσίες και αναφέρει ενδεικτικά τα έγγραφα με τα οποία θα αποδειχθεί η πλήρωση του όρου («όπως συμβάσεις και παραστατικά τελευταίου τριμήνου»). Η παρατακτική διατύπωση «λίστα προσωπικού...και συμβούλων» δεν θεμελιώνει υποχρέωση του υποψήφιου αναδόχου να προσκομίσει οπωσδήποτε και επί ποινή αποκλεισμού και τα δύο αυτά είδη εγγράφων (ήτοι πίνακα προσωπικού και σύμβαση έργου) προς απόδειξη της ύπαρξης του κατάλληλου προσωπικού. Επομένως, ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (έγγραφα 31α και 31β) της εταιρείας «... ...» που υπέβαλε και από τον οποίο προκύπτει πως ο ιατρός εργασίας Δημήτρης Πατούχας παρέχει τις υπηρεσίες του ως ιατρός εργασίας στην μονάδα αποστείρωσης της ανωτέρω εταιρείας, αρκεί ως δικαιολογητικό για την απόδειξη της πλήρωσης του ως άνω όρου και καθιστά περιττή την κατάθεση της σύμβασης έργου που έχει υπογραφεί ανάμεσα στην μονάδα αποστείρωσης και στον συγκεκριμένο ιατρό. Σε αντίθετη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει την συμπλήρωση της σχετικής έλλειψης με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, όπως ισχύει, και επικαλείται την προσκομιζόμενη με την παρέμβαση σύμβαση σε ισχύ της εταιρείας «... ...» με τον εν λόγω ιατρό εργασίας και το σχετικό παραστατικό για την αμοιβή του που αφορά το β΄

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

εξάμηνο του 2021, προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς της σχετικά με τον αντικειμενικά εξακριβώσιμο προγενέστερο χαρακτήρα της συνεργασίας με τον ως άνω ιατρό εργασίας, γ) για την μεταφορά των αποστειρωμένων αποβλήτων η εταιρεία μισθώνει από την εταιρεία ... το ειδικό φορτηγό όχημα ... του οποίου τα έγγραφα (έγγραφο 26) ως και το οικείο συμφωνητικό μεταξύ των δύο εταιρειών (έγγραφο 27) έχει υποβληθεί με την προσφορά της, ενώ την μεταφορά των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ την εκτελεί ο υπάλληλος της εταιρείας, που έχει κατάλληλη άδεια οδήγησης φορτηγών οχημάτων την οποία επισυνάπτει με την παρέμβασή της και η οποία δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη. Ως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω οδηγός εκτελεί την υπηρεσία αυτή ως μερική απασχόληση λίγων ωρών εβδομαδιαίως δεδομένου ότι αυτή εκτελείται με συχνότητα 2 φορές την εβδομάδα (έγγραφα 19α και 19β) και ότι τα κύρια καθήκοντά του είναι εργάτης-συλλέκτης απορριμμάτων όπως αναγράφεται και στον επίσημο πίνακα προσωπικού της μονάδας (έγγραφο 31α). Ο δε Κωδικός Δραστηριότητας «... Διάθεση λυμάτων και απορριμμάτων – υγιεινή – και παρόμοιες δραστηριότητες» που αποδόθηκε από το ΙΚΑ έχει στο μεταξύ καταργηθεί στο σύστημα του ΙΚΑ (ήδη ΕΦΚΑ) και, συνεπώς, επιλέγεται ο αμέσως επόμενος που ταυτίζεται με αυτόν ήτοι ο «... Διάθεση λυμάτων - απορριμμάτων και συναφείς δραστηριότητες που ασκούν ιδιωτικές επιχειρήσεις» με επιμέρους κωδικούς ως ο κωδικός «... Οδηγοί-Εργάτες αποκομιδής, διαλογής και καταστροφής απορριμμάτων» που καταχωρήθηκε για τον υπάλληλο αυτόν ώστε να καλύψει και τα δύο σκέλη απασχόλησης-ειδικότητας του ως άνω υπαλλήλου και τούτο, παρ'όλο που η λεκτική περιγραφή που περιλαμβάνεται στον πίνακα προσωπικού και καταχωρείται αυτόματα από το σύστημα με την πληκτρολόγηση του εκάστοτε κωδικού (εν προκειμένω του 916110) είναι «ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ» με αποτέλεσμα να μην απεικονίζεται ρητώς, χωρίς δική της ευθύνη, στον πίνακα προσωπικού ότι ο εν λόγω υπάλληλος εκτελεί και τις μεταφορές των αποστειρωμένων αποβλήτων προς το ΧΥΤΑ και ότι, σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε υποτεθεί ότι από το εν λόγω έγγραφο προέκυπτε ασάφεια, τούτη μπορούσε να θεραπευθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ισχυρίζεται ότι το γεγονός και μόνο ότι η κατά τα πιο πάνω μονάδα επεξεργασίας «... ...» υπέβαλε το από 9.1.2022 διάγραμμα λειτουργίας της δεν καθιστά την προσφορά της σύμφωνη με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, καθόσον σε αυτό δεν περιλαμβάνονται οι ως άνω επί ποινή απαραδέκτου απαιτούμενοι αποδεκτοί τύποι συσκευασίας των αποβλήτων. Κατά την προσφεύγουσα, στη Διακήρυξη, τους όρους της οποίας αποδέχθηκε η επιφύλαξη η παρεμβαίνουσα, σαφώς ορίζεται ότι στο διάγραμμα πρέπει επί ποινή απόρριψης να αναφέρονται οι αποδεκτοί τύποι συσκευασίας των αποβλήτων που μπορεί να δεχτεί η μονάδα επεξεργασίας προς τεμαχισμό και αποστείρωση, ενώ η αναφορά και μόνο στο χρώμα του περιέκτη («περιέκτης κίτρινου χρώματος») ουδόλως προσδιορίζει τον τύπο του αποδέκτη που μπορεί να χρησιμοποιηθεί λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υπάρχει μόνο ένας τύπος, στον οποίο μπορούν, παραδεκτώς, να συσκευασθούν τα απόβλητα, αλλά πολλοί περισσότεροι του ενός αποδεκτοί τύποι συσκευασίας.

Περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη κάνει ειδική αναφορά στα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τους συμβούλους τα οποία δεν προσκομίστηκαν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ότι για την ασφάλεια των εργαζομένων από κινδύνους που διατρέχουν λόγω της έκθεσής τους σε βιολογικούς παράγοντες κατά την εργασία τους, απαιτείται η μονάδα επεξεργασίας αποβλήτων να χρησιμοποιεί υπηρεσίες ιατρού. Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι στο έντυπο Ε4, πέραν από το προσωπικό της εταιρείας, αναφέρεται ως ιατρός εργασίας της μονάδας ο εν λόγω ιατρός, ουδεμία εν προκειμένω έχει επιρροή, καθόσον σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ειδικώς όσον αφορά τους συμβούλους, η απασχόλησή τους αποδεικνύεται με την προσκόμιση της σχετικής σύμβασης με αυτούς καθώς και τα αντίστοιχα παραστατικά παροχής υπηρεσιών τους κατά το τελευταίο τρίμηνο, από τα οποία και μόνο πιστοποιείται ότι όντως απασχολούνται σε αυτή οι εν λόγω ειδικότητες. Ως επισημαίνει η προσφεύγουσα, ο διαχωρισμός της παρεμβαίνουσας σε ειδικότητες που δήθεν αφορούν αποκλειστικά την εκτέλεση της επεξεργασίας των αποβλήτων και ειδικότητες που αφορούν τη

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

λειτουργία της μονάδας είναι τελείως αυθαίρετος, δεδομένου ότι, πέραν του ότι οι εν λόγω ειδικότητες προβλέπονται ως αναγκαίες, χωρίς διάκριση, για τη λειτουργία της, η ειδικότητα εν προκειμένω του ιατρού εργασίας καθορίζεται από την ΚΥΑ 146163/2012 και συνδέεται σαφώς με τη φύση και το αντικείμενο της μονάδας επεξεργασίας, καθώς και τους όρους που έχουν τεθεί χάριν της δημόσιας υγείας και της προστασίας των εργαζομένων της. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε δικαιολογητικά το πρώτον με την παρέμβασή της προκειμένου να καλύψει εκ των υστέρων τις ελλείψεις της προσφοράς της, ενώ σε περίπτωση που της ζητούνταν διευκρινίσεις θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη υποβληθέντος δικαιολογητικού.

Εξάλλου, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η μεταφορά των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ δεν έχει ανατεθεί στην παρεμβαίνουσα αλλά στην εταιρεία «... ..» η οποία έχει την υποχρέωση, μετά την αποστείρωση των ΕΑΑΜ, να τα μεταφέρει με τα δικά της μέσα και προσωπικό στο ΧΥΤΑ, με το οποίο άλλωστε αυτή έχει συμβληθεί, προς το σκοπό αυτό εξάλλου μίσθωσε και το πιο πάνω αναφερόμενο φορτηγό. Κατά την προσφεύγουσα, η εν λόγω εταιρεία πρέπει να περιλαμβάνει στην κατάσταση προσωπικού της και οδηγό, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει για τον εργαζόμενο που αναφέρει η παρεμβαίνουσα ο οποίος σαφώς αναφέρεται στο Ενιαίο Έντυπο Αναγγελίας Πρόσληψής του ότι έχει προσληφθεί από τις 24.6.2019 ως συλλέκτης απορριμμάτων και όχι ως οδηγός, όπως εκ των υστέρων επικαλείται προκειμένου να καλύψει την έλλειψη της εν λόγω ειδικότητας. Σε κάθε περίπτωση, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, ο συγκεκριμένος υπάλληλος δεν έχει τα απαιτούμενα προσόντα για τη διενέργεια της επίμαχης μεταφοράς με το συγκεκριμένο υπ' αριθ. κυκλοφορίας ... όχημα των αποστειρωμένων αποβλήτων στο ΧΥΤΑ ... διότι απαραίτητη προϋπόθεση για την οδήγηση φορτηγού οχήματος μετά ρυμουλκούμενου, όπως εν προκειμένω το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ... όχημα, σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας του αλλά και το ζυγολόγιο του ΧΥΤΑ που έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα, είναι η κατοχή

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

διπλώματος κατηγορίας Ε΄, ο κατά τα πιο πάνω εργαζόμενος, όπως προκύπτει από την άδεια που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα, είναι κάτοχος άδειας οδήγησης κατηγορίας Γ΄.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...],ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,[...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...].»

23. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].»

24. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

26. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 3..., ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28. Επειδή στο ΠΔ 51/2012 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία 2006/126/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Δεκεμβρίου 2006, όπως τροποποιήθηκε με τις Οδηγίες 2008/65/EK της Επιτροπής της 27ης Ιουνίου 2008, 2009/113/EK της Επιτροπής της 25ης Αυγούστου 2009 και 2011/94/EE της Επιτροπής της 28ης Νοεμβρίου 2011» (ΦΕΚ Α 101/2012) ορίζεται ότι: «Άρθρο 3 (άρθρο 4 της Οδηγίας 2006/126/EK)

Κατηγορίες αδειών οδήγησης μοτοποδηλάτων, μοτοσικλετών, μηχανοκίνητων τρίκυκλων, τετρακύκλων και αυτοκινήτων

1. Οι άδειες οδήγησης διακρίνονται στις παρακάτω κατηγορίες και παρέχουν, στους κατόχους τους, το δικαίωμα να οδηγούν μηχανοκίνητα οχήματα των αντίστοιχων κατηγοριών: [...]. Κατηγορία C:

Αυτοκίνητα (πλην εκείνων των κατηγοριών D1 και D) η μέγιστη επιτρεπόμενη μάζα των οποίων υπερβαίνει τα 3.500 χιλιόγραμμα (kg) και τα

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

οποία σχεδιάζονται και κατασκευάζονται για τη μεταφορά οκτώ (8) το πολύ επιβατών, εκτός του οδηγού.

Τα αυτοκίνητα της κατηγορίας αυτής επιτρέπεται να συνδυάζονται με ρυμουλκούμενο, του οποίου η μέγιστη επιτρεπόμενη μάζα δεν υπερβαίνει τα 750 χιλιόγραμμα (kg).

ια. Κατηγορία CE:

Σύνολα συζευγμένων οχημάτων που αποτελούνται από έλκον όχημα, το οποίο υπάγεται στην κατηγορία C και από ρυμουλκούμενο ή ημιρυμουλκούμενο, του οποίου η μέγιστη επιτρεπόμενη μάζα υπερβαίνει τα 750 χιλιόγραμμα (kg) [...].».

29. Επειδή στο Παράρτημα I της υπ'αριθμ. οικ.146163 ΚΥΑ «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» (ΦΕΚ Β'1537/08/05/2012) ορίζεται ότι: «[...]1.1.2 Χωριστή Συλλογή Επικινδύνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΑΥΜ)

Γενικά:

Η ξεχωριστή συλλογή των ΕΑΥΜ πραγματοποιείται από το ιατρικό και παραϊατρικό προσωπικό στο σημείο παραγωγής τους την στιγμή που παράγονται. Τα απόβλητα τοποθετούνται ξεχωριστά σε διακριτούς περιέκτες ανάλογα με τα ποιοτικά τους χαρακτηριστικά και τη μέθοδο επεξεργασίας τους, λαμβάνοντας υπόψη τις δυνατότητες για ανακύκλωση, επαναχρησιμοποίηση ή ανάκτηση τους. Τα διαχωρισμένα απόβλητα τοποθετούνται σε κατάλληλους υποδοχείς συγκεκριμένου χρώματος και χαρακτηριστικών ανάλογα με τη φύση τους και την επεξεργασία στην οποία πρόκειται να υποβληθούν.

1.1.2.1 Χωριστή Συλλογή Επικινδύνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ)

Τα ΕΑΑΜ) συλλέγονται χωριστά. Για τη συσκευασία των ΕΑΑΜ εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου που ισχύουν για τα επικίνδυνα εμπορεύματα και οι οποίες βασίζονται στις εξής απαιτήσεις: της Ευρωπαϊκής Συμφωνίας για τις Οδικές Μεταφορές (Accord European relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route - ADR), του Διεθνούς Κώδικα Θαλασσίων Μεταφορών (International Maritime Organization/International Maritime Dangerous Goods code - IMO/IMDG), του Κανονισμού για τις διεθνείς σιδηροδρομικές μεταφορές επικινδύνων

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

εμπορευμάτων (RID), της Διεθνούς Ένωσης Αερομεταφορών (International Air Transport Association - IATA) και του Διεθνούς Οργανισμού Πολιτικής Αεροπορίας (International Civil Aviation Organization - ICAO). Προϋπόθεση της ασφαλούς συσκευασίας αποτελεί η ταξινόμηση των αποβλήτων, ως προς την επικινδυνότητά τους, σε κλάση και αριθμό UN. Οι συσκευασίες φέρουν κατάλληλη σήμανση του επικίνδυνου για την εύκολη αναγνώριση της επικινδυνότητάς τους.

Ενδεικτικά δύνανται να συλλέγονται σε σακούλες κατάλληλου πάχους, που δε σχίζονται εύκολα. Στην περίπτωση που η διαχείριση των αποβλήτων γίνεται με τη μέθοδο της αποστείρωσης αυτά τοποθετούνται σε σακούλες κίτρινου χρώματος, ενώ σε περίπτωση διαχείρισης με τη μέθοδο της αποτέφρωσης, αυτά τοποθετούνται σε σακούλες κόκκινου χρώματος, και στη συνέχεια σε ειδικούς περιέκτες (ενδεικτικά τύπου Hospital box), ίδιου χρώματος, χωρητικότητας 40-60 l. Σε περίπτωση που η επεξεργασία των ΕΑΑΜ γίνεται εντός της ΥΜ, τα απόβλητα συλλέγονται σε σακούλες κατάλληλου πάχους και υλικού (σύμφωνα με την Παράγραφο 1.2.2 του παρόντος). Οι παραπάνω σακούλες μπορούν να τοποθετηθούν σε πλαστικό υποδοχέα (πλην PVC), του ίδιου χρώματος, ο οποίος να μπορεί να επαναχρησιμοποιηθεί, αφού υποστεί τη δέουσα απολύμανση σε κάθε κύκλο χρήσης. [...]1.2 ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΕΑΥΜ [...] Τα πιο κατάλληλα και ευρέως χρησιμοποιούμενα μέσα συσκευασίας τα οποία πρέπει να χρησιμοποιούνται είναι τα εξής:

- Βαρέλια
- Κάδοι
- Σακούλες
- Δοχεία
- Άλλα είδη (συνδυασμένες συσκευασίες)[...]

4.5 ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μια εγκατάσταση επεξεργασίας ΕΑΥΜ στελεχώνεται με το αναγκαίο και εξειδικευμένο επιστημονικό, διοικητικό, τεχνικό, βοηθητικό προσωπικό, ώστε να λειτουργεί με τους πλέον σύγχρονους κανόνες της επιστήμης και τεχνολογίας. Στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας θα πρέπει να διαφυλάσσεται η

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

υγιεινή και ασφάλεια των εργαζομένων σύμφωνα με την ισχύουσα σχετική εθνική και κοινοτική νομοθεσία [...]».

.30. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: [...] 11. Σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012 άρθρο 4 παράγραφος 4.5 η εγκατάσταση επεξεργασίας θα πρέπει να στελεχώνεται με το αναγκαίο και εξειδικευμένο προσωπικό. Να κατατεθεί αναλυτική λίστα προσωπικού (Πίνακας προσωπικού και ΑΠΔ ΙΚΑ τελευταίου τριμήνου) και συμβούλων της εταιρίας (όπως συμβάσεις και παραστατικά υπηρεσιών απασχόλησης τελευταίου τρίμηνου), που να αποδεικνύει ότι η εταιρία διαθέτει τις απαραίτητες ειδικότητες. Να κατατεθούν πιστοποιητικά ή έγγραφα εκπαίδευσης των χειριστών του μηχανολογικού εξοπλισμού αποστείρωσης από τον κατασκευαστή του αποστειρωτικού εξοπλισμού, όπου θα δηλώνεται και θα

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

πιστοποιείται ότι οι χειριστές του αποστειρωτή/ων έχουν εκπαιδευτεί καταλλήλως και είναι ικανοί να χειριστούν αποτελεσματικά και επαρκώς τους αποστειρωτές [...]16. Διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας στο οποίο να αναφέρεται η θερμοκρασία, η πίεση, οι αποδεκτοί τύποι συσκευασίας, ο χρόνος παραμονής των αποβλήτων στη θερμοκρασία επεξεργασίας, η αποδεκτή περιεκτικότητα των αποβλήτων σε υγρασία και το μέγιστο φορτίο ανά κύκλο επεξεργασίας [...]».

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:1..., σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:1..., σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

39. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση*

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorghna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ.34). Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης,

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

40. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής και το περιεχόμενο του απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού διαγράμματος, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε το από 9-01-2022 «ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ...» (έγγραφο υπ'αριθμ. 37), στο οποίο αναφέρεται σχετικά αυτολεξεί: «ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΑ ΣΕ ΕΙΔΙΚΟ ΠΕΡΙΕΚΤΗ ΚΙΤΡΙΝΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΕΝΤΟΣ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΚΑΔΟΥ» και «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΣΕ ΚΙΤΡΙΝΟ ΠΕΡΙΕΚΤΗ». Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε αρχείο με τον τίτλο «19. ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ...» στο οποίο περιλαμβάνεται διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας (πίνακας ροής) στο οποίο ουδεμία αναφορά γίνεται στους αποδεκτούς τύπους συσκευασίας, οι οποίοι αναφέρονται σε συμπληρωματική-επεξηγηματική του διαγράμματος σελίδα, και πάντως, εκτός διαγράμματος το οποίο συνιστά μια απλοποιημένη και δομημένη οπτική παρουσίαση δεδομένων.

41. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

42. Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης

μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με τα ίδια χαρακτηριστικά (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπλήρωσε στο υποβληθέν διάγραμμα τους αποδεκτούς τύπους συσκευασίας.

43. Επειδή, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται παραδεκτως, στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, ενώ στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α) ή περιέχει ατελείς, ελλιπίεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι). Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, προβλέπεται ότι για την μέθοδο αποστείρωσης πρέπει να υποβληθούν επί ποινή απόρριψης, μεταξύ άλλων, διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας στο οποίο να αναφέρεται η θερμοκρασία, η πίεση, οι αποδεκτοί τύποι συσκευασίας, ο χρόνος παραμονής των αποβλήτων στη θερμοκρασία επεξεργασίας, η αποδεκτή περιεκτικότητα των αποβλήτων σε υγρασία και το μέγιστο φορτίο ανά κύκλο επεξεργασίας.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι υπέβαλε με την προσφορά της το διάγραμμα της εταιρείας ... που απαιτούσε η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Σε ό,τι αφορά το περιεχόμενο του διαγράμματος, η αναφορά σε «ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΜΙΓΩΣ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΑ ΣΕ ΕΙΔΙΚΟ ΠΕΡΙΕΚΤΗ ΚΙΤΡΙΝΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΕΝΤΟΣ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΚΑΔΟΥ» και σε «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΣΕ ΚΙΤΡΙΝΟ ΠΕΡΙΕΚΤΗ» αποτελούν στοιχεία των αποδεκτών τύπων συσκευασίας ως αυτοί περιγράφονται στην ΚΥΑ 146163, που περιλαμβάνεται στο θεσμικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, δοθέντος ότι η ως άνω ΚΥΑ χρησιμοποιεί την ορολογία του «ειδικού περιέκτη», και σε παρένθεση διευκρινίζει ότι είναι τύπου hospital box, καθώς και του κάδου και ορίζει ότι τα μέσα συσκευασίας έχουν κίτρινο χρώμα στην περίπτωση που η διαχείριση των αποβλήτων ΕΑΑΜ γίνεται με τη μέθοδο της αποστείρωσης, ως εν προκειμένω, ήτοι στο διάγραμμα υφίστανται αναφορές σχετικές με τους αποδεκτούς τύπους συσκευασίας. Ωστόσο, στο επίμαχο διάγραμμα δεν προσδιορίζονται ρητώς όλα τα μέσα συσκευασίας που αναφέρονται ως αποδεκτά στην ως άνω ΚΥΑ, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Αναλυτική αναφορά σε αυτά και στις προδιαγραφές τους γίνεται στην ΑΕΠΟ της μονάδας (σελ. 8-11), η οποία έχει υποβληθεί με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βασίμως αυτή υποστηρίζει. Αλυτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ότι δεν υπάρχει μόνο ένας αλλά πολλοί περισσότεροι του ενός αποδεκτοί τύποι συσκευασίας καθώς δεν επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα ανέφερε έναν αποδεκτό τύπο συσκευασίας στο διάγραμμά της, αλλά ότι ουδόλως ανέφερε τους αποδεκτούς τύπους συσκευασίας. Εκ τούτων παρέπεται ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αφενός μεν προκύπτει ευχερώς η πλήρωση των όρων της ΚΥΑ 146163 σχετικά με τα μέσα συσκευασίας που χρησιμοποιεί η ... στο πλαίσιο της λειτουργίας της, γεγονός που ούτε η προσφεύγουσα αμφισβητεί, αφετέρου, έχει υποβληθεί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού διάγραμμα το οποίο περιλαμβάνει στοιχεία σχετικά με τα αποδεκτά μέσα συσκευασίας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Στην περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι το υποβληθέν διάγραμμα έχρηζε σχετικής συμπλήρωσης από την παρεμβαίνουσα, είχε δυνατότητα να την αιτηθεί

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς από την οποία προκύπτει ήδη η συμμόρφωση με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο σχετικά με τα μέσα αποθήκευσης των ΕΑΑΜ. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτικός και ως αβάσιμος.

45. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής και τη μη προσκόμιση δικαιολογητικών για την απόδειξη απασχόλησης ιατρού εργασίας της εταιρείας «... ...», από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε τον από 28.11.2021 Πίνακα Προσωπικού της συνεργαζόμενης με αυτή μονάδας αποστείρωσης «... ...», περιόδου 1.1.2021 έως 31.10.2021, προς το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης ...) καθώς και το από 14.12.2021 Ενιαίο Έντυπο Αναγγελίας Πρόσληψης που έχει υποβληθεί στην ίδια Υπηρεσία, από τα οποία προκύπτει ότι η εν λόγω μονάδα διαθέτει υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης εξαρτημένης εργασίας δέκα (10) μισθωτούς, ήτοι επτά εργάτες, δύο υπάλληλους γραφείου και έναν μηχανολόγο μηχανικό (... ...), ο οποίος αρχικά απασχολήθηκε υπό την ειδικότητα αυτή ως σύμβουλος και εν συνεχεία από 14.12.2021 ως μέλος του προσωπικού της καθώς και έναν ιατρό εργασίας, τον κ. Δημήτριο Πατούχα για τον οποίο προκύπτει 25ωρη ετήσια απασχόληση (έγγραφα 31 α και 31β της προσφοράς).

46. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, αρ. 11 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι, σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012 άρθ. 4 παρ. 4.5 η εγκατάσταση επεξεργασίας θα πρέπει να στελεχώνεται με το αναγκαίο και εξειδικευμένο προσωπικό και απαιτείται να κατατεθεί αναλυτική λίστα προσωπικού (Πίνακας προσωπικού και ΑΠΔ ΙΚΑ τελευταίου τριμήνου) και συμβούλων της εταιρίας (όπως συμβάσεις και παραστατικά υπηρεσιών απασχόλησης τελευταίου τρίμηνου), που να αποδεικνύει ότι η εταιρία διαθέτει τις απαραίτητες ειδικότητες.

47. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, ουδεμία διάκριση γίνεται μεταξύ των ειδικοτήτων του προσωπικού που είναι αναγκαίο για τη στελέχωση της εγκατάστασης επεξεργασίας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενώ στην ως άνω ΚΥΑ στην οποία παραπέμπει η επίμαχη Διακήρυξη, γίνεται ρητή

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

μνεία στην υγιεινή και την ασφάλεια των εργαζομένων σύμφωνα με την ισχύουσα σχετική εθνική και κοινοτική νομοθεσία. Επομένως, ο ιατρός εργασίας περιλαμβάνεται, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο στις ειδικότητες που πρέπει να απασχολούνται στην μονάδα επεξεργασίας. Περαιτέρω, η Διακήρυξη αναφέρεται στην κατάθεση αναλυτικής λίστας προσωπικού και συμβούλων και θέτει εντός παρενθέσεως ως αποδεικτικά για τον μεν προσωπικό τον Πίνακα προσωπικού και ΑΠΔ ΙΚΑ τελευταίου τριμήνου, για τους δε συμβούλους, συμβάσεις και παραστατικά υπηρεσιών απασχόλησης τελευταίου τρίμηνου ως αποδεικτικά έγγραφα. Η δε χρήση του «όπως» πριν από τα αναφερόμενα δικαιολογητικά ως προς τους συμβούλους εισάγει, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ενδεικτική αναφορά, η οποία δεν αποκλείει και την προσκόμιση έτερων εγγράφων για την απόδειξη απασχόλησης συμβούλων, συμπεριλαμβανομένου και του ιατρού εργασίας. Ο δε από 28.11.2021 Πίνακας Προσωπικού της συνεργαζόμενης με αυτήν μονάδας αποστείρωσης «... ...», περιόδου 1.1.2021 έως 31.10.2021, προς το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας αποτελεί ρητώς, κατά τη Διακήρυξη, έγγραφο με το οποίο δύναται να αποδειχθεί το απασχολούμενο προσωπικό, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα. Εφόσον υπάρχει ρητή αναφορά στον ως άνω Πίνακα σε ιατρό εργασίας, αποδεικνύεται η απασχόληση και του εν λόγω ατόμου, ήτοι έχει την ίδια αποδεικτική αξία με αυτή ως προς το απασχολούμενο λοιπό προσωπικό δοθέντος ότι, ως προς τους συμβούλους, οι συμβάσεις και τα παραστατικά υπηρεσιών απασχόλησης τελευταίου τρίμηνου αναφέρονται στη Διακήρυξη ενδεικτικώς και δεν αποκλείουν την απόδειξη με έτερα πρόσφορα έγγραφα ως, εν προκειμένω, τον πίνακα που υπέβαλε η «... ...» στην Επιθεώρηση Εργασίας, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Για τον ίδιο λόγο, δεν θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς η ενδεχόμενη συμπλήρωση των υποβληθέντων εγγράφων και με έτερα έγγραφα κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Αντίθετα, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα υποβάλλει με την παρέμβασή της το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ σύμβαση και τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών του ιατρού εργασίας καθώς τα έγγραφα αυτά δεν είχαν

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

υποβληθεί με την τεχνική της προσφορά και, άρα, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικό το οποίο προσκομίσθηκε το πρώτον με την παρέμβαση και δεν είχε υποβληθεί με την προσφορά (πρβλ. ΣΤΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28). Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

48. Επειδή, σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής σχετικά με τη μεταφορά των αποστειρωμένων αποβλήτων προς το ΧΥΤΑ από οδηγό της εταιρείας «... ...», ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει το από 28-02-2021 ιδιωτικό συμφωνητικό σύμφωνα με το οποίο η μονάδα επεξεργασίας «... ...» έχει μισθώσει, για το χρονικό διάστημα από 28.2.2021 έως 31.12.2022, από την εταιρεία «... ..» με σκοπό τη μεταφορά των αποστειρωμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τον ΧΥΤΑ ... με τον οποίο συνεργάζεται, το υπ' αριθ. κυκλοφορίας φορτηγό Ι.Χ. ιδιοκτησίας της, η χρήση του οποίου, όπως προβλέπεται, θα γίνεται, κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες από 7:00 έως 13:00, όταν και εφόσον υπάρχει φορτίο αποστειρωμένων αποβλήτων για μεταφορά στον εν λόγω ΧΥΤΑ, και ότι η μεταφορά θα γίνει με το προσωπικό της και τα μέσα που διαθέτει η ίδια. Περαιτέρω, έχει υποβάλει και πίνακα προσωπικού που κατατίθεται στον ΕΦΚΑ (έγγραφα 31α και 31β), ΑΠΔ ΙΚΑ και αποδεικτικά υποβολής τελευταίου τριμήνου (έγγραφα 32α-32ζ) της εταιρείας «... ...» όπου περιλαμβάνεται ως υπάλληλος και ο κ. με τον κωδικό ειδικότητας ... ο οποίος συνοδεύεται από το λεκτικό «ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ». Επιπλέον, έχει υποβληθεί η από 2-03-2021 άδεια κυκλοφορίας του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας από την οποία προκύπτει ότι πρόκειται για φορτηγό μετά ρυμουλκουμένου.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, ως προκύπτει από το 28-02-2021 ιδιωτικό συμφωνητικό, η μονάδα επεξεργασίας «... ...» έχει μισθώσει, το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ... φορτηγό Ι.Χ. ιδιοκτησίας της «... ...» και ότι η μεταφορά θα γίνει με το προσωπικό της και τα μέσα που διαθέτει η ίδια. Για τον λόγο αυτό οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τα δικαιολογητικά έγγραφα των οδηγών της παρεμβαίνουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

εσφαλμένης προϋπόθεσης. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από τον υποβληθέντα Πίνακα προσωπικού δεν προέκυπτε ρητώς η ειδικότητα του οδηγού για τον κ. ... ενώ, κατ'απαίτηση της Διακήρυξης, η εταιρεία «... ...» πρέπει να στελεχώνεται με το αναγκαίο και εξειδικευμένο προσωπικό, στο οποίο έπρεπε να περιλαμβάνεται, ως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα και δη το ως άνω συμφωνητικό, και ο οδηγός για τη μεταφορά των αποστειρωμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τον ΧΥΤΑ ..., πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Ομοίως, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι ο κ. διαθέτει και την ειδικότητα του οδηγού καθώς, ως αποδεικνύει με την παρέμβασή της προσκομίζοντας έγγραφο με τους ΚΑΔ από τον επίσημο ιστότοπο του e-ΕΦΚΑ, αφενός μεν ο παλιός κωδικός 916110 του ΕΦΚΑ που αναγράφεται στην αναγγελία πρόσληψης του ως άνω υπαλλήλου, αν και στην περιγραφή αναφέρεται μόνο «ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», αφορά στη δραστηριότητα «Οδηγοί-Εργάτες αποκομιδής, διαλογής και καταστροφής απορριμμάτων. Εργάτες αφοδευτηρίων και επιστάτες καθαριότητας (ΠΑΛΑΙΟΙ)», παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Αφετέρου δε, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε και την άδεια οδήγησης του εν λόγω υπαλλήλου έως και Γ' κατηγορίας, ήτοι αποδεικνύεται ότι δύναται να οδηγεί οχήματα των οποίων η μέγιστη επιτρεπόμενη μάζα υπερβαίνει τα 3.500 χιλιόγραμμα (kg). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε, κατ'αρχήν, αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εφόσον είχε δηλωθεί στο προσωπικό της «... ΙΚΕ» υπάλληλος ο οποίος θα μπορούσε να εκτελέσει τις απαραίτητες μεταφορές και όχι, ως εσφαλμένα υπέλαβε η ίδια, διότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τους δικούς της οδηγούς. Ωστόσο, ως προκύπτει από την υποβληθείσα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας άδεια κυκλοφορίας του οχήματος, πρόκειται για φορτηγό όχημα μετά ρυμουλκωμένου, το οποίο απαιτεί άδεια οδήγησης κατηγορίας Ε', όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, το ως άνω μισθωτήριο κάνει ρητώς λόγο για μίσθωση φορτηγού και όχι ρυμουλκωμένου, για το οποίο θα αρκούσε η άδεια οδήγησης κατηγορίας Γ'. Ειδικότερα, στο πεδίο F2 της άδειας κυκλοφορίας του επίμαχου οχήματος που αφορά, σύμφωνα με την επεξήγηση, τη «ΜΕΓΙΣΤΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΜΑΖΑ ΦΟΡΤΩΜΕΝΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΕΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ ΣΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΜΕΛΟΣ

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΚΔΩΣΕΙ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ» αναγράφει 26000 και σύμφωνα με το ΠΔ 51/2012, χρειάζεται άδεια οδήγησης κατηγορίας Γ', η οποία καλύπτει οχήματα μέγιστης επιτρεπόμενης μάζας άνω των 3.500 χιλιογράμμων (kg), ως εν προκειμένω. Επομένως, οι διαφορετικές αναφορές στα υποβληθέντα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας έγγραφα σχετικά με το εάν πρόκειται για φορτηγό ή φορτηγό μετά ρυμουλκούμενου ως προς το όχημα που θα χρησιμοποιηθεί τελικώς για τη μεταφορά των αποστειρωμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τον ΧΥΤΑ ... σε συνδυασμό με την υποβληθείσα με την παρέμβαση άδεια οδήγησης του ως άνω υπαλλήλου, δημιουργούν ασάφεια η οποία δεν επιτρέπει να αξιολογηθεί εντέλει το εάν χρειάζεται η εταιρεία «... ...» να διαθέτει ως εξειδικευμένο προσωπικό οδηγό με άδεια οδήγησης κατηγορίας Γ' ή κατηγορίας Ε'. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς προηγουμένως να διαπιστώσει εάν η εν λόγω εταιρεία διαθέτει το κατάλληλα εξειδικευμένο προσωπικό, ήτοι να γνωρίζει σε ποια κατηγορία ακριβώς κατατάσσεται το δηλωθέν όχημα. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι δεν απαιτούνταν να υποβάλει άδεια οδήγησης του οδηγού του οχήματος μεταφοράς των αποστειρωμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τον ΧΥΤΑ ... διότι δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη καθώς η προσφεύγουσα στην προσφυγή της δεν προβάλλει τη μη υποβολή άδειας οδήγησης του οδηγού αλλά τη μη διάθεση οδηγού στο δηλωθέν προσωπικό της εταιρείας «... ...» που έχει μισθώσει το υπ' αριθ. ... όχημα για την εκτέλεση της μεταφοράς. Ωστόσο, παραδεκτώς η προσφεύγουσα προβάλλει με το υπόμνημά της νέους ισχυρισμούς σχετικά με την καταλληλότητα του οδηγού της εταιρείας «... ...» καθώς αυτοί προβάλλονται προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας η οποία αναφέρει ρητά συγκεκριμένο υπάλληλο που θα εκτελέσει τις μεταφορές των αποστειρωμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τον ΧΥΤΑ ... του οποίου την άδεια οδήγησης προσκομίζει με την παρέμβασή της. Εξάλλου, ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί ρητώς την υποβολή άδειας οδήγησης του οδηγού που θα εκτελεί τις μεταφορές των αποστειρωμένων Ε.Α.Α.Μ. προς τον ΧΥΤΑ ..., η προσκόμιση με την παρέμβαση της άδειας οδήγησης κατηγορίας Γ' του δηλωθέντος ως οδηγού στο προσωπικό της εταιρείας «... ...» είναι, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό

Αριθμός απόφασης: Σ 1627/2022

πλαίσιο, κατάλληλη για την εκτέλεση της μεταφοράς από φορτηγό και όχι ρυμουλκούμενο μέγιστης επιτρεπόμενης μάζας που υπερβαίνει τα 750 χιλιόγραμμα (kg), το οποίο δεν προκύπτει με σαφήνεια από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνοντας ως κατάλληλο το δηλωθέν προσωπικό της εταιρείας «... ...» προτού ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 σχετικά με το όχημα ... και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να ασκήσει την αρμοδιότητά της.

50. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

52. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

53. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 14018/29.3.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ