

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1686/31.08.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 4135/9.08.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 29.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η προσβαλλόμενη) και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στην ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 30.08.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ...και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 9.540.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των σταθών του συστήματος των ..... και ... της ...», για δύο έτη, με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της τιμής, συνολικής αξίας 14.770.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10.02.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 4.03.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ

στις 19.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 31.08.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2235/2021 και 2271/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την προσφυγή και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 10.09.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ. 5585/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στις 15.09.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες αυθημερόν.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 20.09.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δέκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ...και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 29.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος με την αιτιολογία «...Ο τρόπος υπολογισμού στην ανάλυση του εργατικού κόστους στα πλαίσια παροχής διευκρινιστικών στοιχείων, τα οποία ζητήθηκαν από την εταιρεία και συγκεκριμένα ο τρόπος υπολογισμού της κάλυψης αντικαταστάτη, η προσφέρουσα εταιρεία έχει υπολογίσει 24 ασφαλιστικά ημερομίσθια που αντιστοιχούν για το 1ο έτος. Επειδή η διάρκεια της σύμβασης είναι 2 έτη, ο τρόπος υπολογισμού των ανωτέρω προκύπτει:

για το 1ο έτος 20 αναλογούσες ημέρες  $\times 1,2 = 24$  ημερομίσθια, όπου 1,2 ο υπολογισμός και της 6<sup>ης</sup> ημέρας επί πενθημέρου (6/5).

για το 2ο έτος 20 αναλογούσες ημέρες  $\times 1,2 = 25,2$  ημερομίσθια, όπου 1,2 ο υπολογισμός και της 6<sup>ης</sup> ημέρας επί πενθημέρου (6/5).

Άρα ΜΟ ασφαλιστικών ημερομισθίων 24,6  $((24+25,2)/2)$  , αντί του 24 που έχει εσφαλμένα υπολογίσει η συμμετέχουσα εταιρεία.

Το εσφαλμένο αυτό αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της προσφέρουσας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του εργοδοτικού κόστους καθώς και το ύψος του κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες. Αυτό συμβαίνει, γιατί διαφοροποιείται και το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών και κατ' ακολουθίαν το συνολικό εργατικό κόστος. Ο ανόμοιος και εσφαλμένος αυτός τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, δεν μπορεί να θεραπευθεί, γιατί τυχόν επαναυπολογισμός των επιμέρους ποσών εκ των υστέρων με την ίδια και ορθή μέθοδο, θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του.

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «ΣΤΟ υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω διαγωνισμού, όπως αναρτήθηκε μαζί με το υπόλοιπα έγγραφα στην Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και πλέον συγκεκριμένα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης (επί της σελίδας 65 αυτής), αναφέρεται ως οδηγία προς τους συμμετέχοντες : [...] «Ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε ετήσια διάρκεια άρα και ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς ΣΤ5 θα συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες».

Εκ της ως άνω αναφοράς, λοιπόν, η εταιρεία μας δεν είχε καμία απολύτως άλλη επιλογή από το να υπολογίσει το κόστος των αντικαταστατών εργαζομένων της σε Βάση ετήσια, ήτοι για τις αποδοχές ενός και μόνο έτους και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου και αποκλεισμού.

[...]για τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης εργαζομένων κατά τη διάρκεια της κανονικής τους μετ' αποδοχών αδείας, υπολογίζεται για κάθε εργαζόμενο η λήψη αναλογίας κανονικής αδείας 20 ημερών για το πρώτο έτος, σύμφωνα με την σχέση (20/12) Χ μήνες απασχόλησης και 21 ημερών κατά το δεύτερο έτος απασχόλησης και 22 ημερών κατά το τρίτο έτος απασχόλησης.

Επειδή εν προκειμένω απαιτείται εκ της Διακηρύξεως σύστημα εξαήμερης εργασίας και όχι πενθήμερης, ορθώς η εταιρεία μας, αλλά και η Αναθέτουσα Αρχή, υπολόγισαν ότι σε ετήσια βάση (η Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφασή της κάνει λόγο για το 1<sup>ο</sup> έτος) οι 20 ημέρες που δικαιούται να λάβει ο εργαζόμενος ως άδεια πολλαπλασιάζονται με το 1,2, καθώς πρόκειται για 6 και όχι 5 ημέρες την εβδομάδα.

Για κάθε ημέρα δικαιολογημένης απουσίας λόγω λήψης κανονικής αδείας, το μισθολογικό κόστος του αντικαταστάτη κάθε εργαζόμενου υπολογίζεται, σύμφωνα με το ημερομίσθιο μερικής απασχόλησης των 26,16 ευρώ. Υπολογίζονται οι εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές, και τα επιδόματα εορτών και αδείας με τις αναλογούσες εισφορές τους. Για τον υπολογισμό λαμβάνεται

υπ' όψιν επιπλέον κόστος αντικατάστασης του αντικαταστάτη μίας ημέρας εργασίας.

Σύμφωνα με το σύνολο των προαναφερθέντων, ο υπολογισμός των ημερών κανονικής αδείας εκάστου εργαζομένου, ώστε κατόπιν να υπολογιστεί το κόστος αντικατάστασης, υπάγεται στο παραπάνω κανόνα, ήτοι επί εξαήμερης απασχόλησης, αναλογία ημερών κανονικής αδείας για το πρώτο έτος απασχόλησης επί των 20 δικαιούμενων ημερών  $\times 1,2 = 24$  ημερομίσθια κανονικής άδειας των εργαζομένων, ποσό που ισοδυναμεί με κόστος 24 ημερομισθίων για την αμοιβή των εργαζομένων που θα αντικαταστήσουν τους ως άνω.

Η εταιρεία μας συνέταξε την οικονομική της προσφορά υποβάλλοντας τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι συμπλήρωσε τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του Υποδείγματος της διακήρυξης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπολογίζοντας κατά τη ρητή και ευκρινή διατύπωση της Διακήρυξης [...]επομένως, εφόσον η Διακήρυξη απαιτεί ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς να αναφέρεται σε ετήσια διάρκεια, αυτό σημαίνει ότι το αυτό απαιτείται και για τις μέρες κλπ.

Δεν δύναται δηλαδή ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά με αναγωγή στα δύο (2) έτη, που είναι και η διάρκεια της εν θέματι δημοπρατούμενης σύμβασης, καθώς η κανονιστικής ισχύος διακήρυξη στη ρητή διατύπωσή της στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II απαιτεί να υπολογιστούν οι τιμές της προσφοράς μας με αναγωγή ενός (1) έτους. Ήτοι το Κόστος Αντικατάστασης που αντιστοιχεί στα άτομα που θα καλύψουν τους εργαζόμενους του έργου κατά τη λήψη της νόμιμης αδείας τους, θα υπολογιστεί ΓΙΑ ΕΝΑ ΜΟΝΟ ΕΤΟΣ. Άλλως, το Κόστος Αντικατάστασης των εργαζομένων με ό,τι αυτό συνεπάγεται (επιδομάτων και δώρων συμπεριλαμβανομένων) θα υπολογιστεί μόνο για τα 24 ημερομίσθια, που θα λάβουν ως άδεια οι εργαζόμενοι που θα εργαστούν στην εταιρεία μας για έναν και μόνο χρόνο αφού η Διακήρυξη απαιτεί ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς να αναφέρεται σε ετήσια διάρκεια, ανεξαρτήτως δηλαδή της πραγματικής διάρκειας της δημοπρατούμενης σύμβασης, άρα και ο πίνακας

ανάλυσης του τιμολογίου προσφοράς ΣΤ5 απαιτείται να συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες.

Εξάλλου, εκ των στοιχείων της προσφοράς μας παρέπεται ότι η οικονομική μας προσφορά περιλαμβάνει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος αντικατάστασης για τον συνολικό απαιτούμενο αριθμό ωρών εκτέλεσης, όπως αυτός αποτυπώνεται και στον ως άνω πίνακα με την ανάλυση της εργατοώρας, που αποστείλαμε ως Διευκρινίσεις στην Αναθέτουσα Αρχή (οράτε ανωτέρω υπό σελίδα 9 της παρούσης), ο οποίος αντιστοιχεί σε κάθε βάρδια για τις καθημερινές και Κυριακές και Αργίες, όπως αυτές επίσης αναλυτικά αποτυπώνονται στον ως άνω πίνακα, ενώ εν συνόλω το κόστος αντικατάστασης ανέρχεται στο ποσό των 227.610,88 ευρώ, το οποίο επιμερίζεται για μεν τις 8ωρες βάρδιες στο ποσό των 157.738,35 ευρώ, ενώ για τις 5ωρες στο ποσό των 69.872,53 ευρώ για το ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΩΡΩΝ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο κελί Β του ανωτέρω πίνακα.

Από την γραμματική διατύπωση των προδιαληφθέντων όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, η οποία θα ακολουθεί το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, ήτοι θα πρέπει να υπολογιστεί και να δηλωθεί στο Κόστος Αντικατάστασης (όπως και όλα τα εν γένει τα εργατικά κόστη, που συνιστούν το σύνολο του εργατικού κόστους της οικονομικής μας προσφοράς) σε ετήσια βάση, ήτοι για ένα έτος, ανεξάρτητα από τη συμβατική διάρκεια της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, ενώ οποιαδήποτε ασάφεια στους όρους αυτής, επ' ουδενί δύναται να αποβεί σε βάρος της εταιρείας μας ως διαγωνιζομένης κατά τα ανωτέρω διαληφθέντα.

Ορθώς, λοιπόν, η Διακήρυξη ζητά να δίνονται οι τιμές της οικονομικής προσφοράς σε ετήσια βάση, κατά τα διαλαμβανόμενα άλλωστε στις διατάξεις της του άρθρου 95 του Ν.4412/2016 (ανά τιμή μονάδος, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης).

Τέλος, εάν οι συντάκτες της εν θέματι Διακήρυξης ήθελαν πράγματι να υπολογίσουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς τον μέσο όρο (Μ.Ο.) των ημερομισθίων για τα δύο (2) έτη της συμβατικής διάρκειας του κόστους αντικατάστασης, θα έπρεπε η Διακήρυξη να αναφέρει ρητώς αυτό ακριβώς: ότι οι προσφερόμενες τιμές θα έπρεπε να λαμβάνονται υπόψιν όχι σε ετήσια βάση, αλλά στο ΜΕΣΟ ΟΡΟ των δύο συμβατικών ετών, κάτι που ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω και εξ αυτού του λόγου μη νομίμως και παρά τα όσα ορίζονται στη Διακήρυξη και στις διατάξεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας ως μη νόμιμη και αντικείμενη στις διατάξεις της Διακήρυξης.

Επομένως όλως εσφαλμένως η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφασή της απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας, διότι κατά τη σύνταξη της εν θέματι Διακήρυξης, προέβη ρητώς σε απαίτηση οι τιμές της προσφοράς να διατυπώνονται σε ετήσια βάση, ήτοι σε διάρκεια ενός έτους και όχι στον μέσο όρο της διετούς συμβατικής διάρκειας της υπό δημοπράτηση σύμβασης. Άλλωστε και η ίδια η Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών έχει δεχτεί σε συναφείς υποθέσεις (οράτε 593 & 714/2021 ΑΕΠΠ) ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται αυστηρώς και επί ποινή αποκλεισμού όπως ρητώς ορίζει η Διακήρυξη, ενώ, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη».

15. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του επαναλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

16. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα κάτωθι : «... Στην προκειμένη περίπτωση η Διακήρυξη δεν απαιτούσε εξαήμερη απασχόληση του προσωπικού καθαρισμού, αλλά πενθήμερη, όπως συνάγεται από την απαίτησή της για εργαζομένους πλήρους απασχόλησης (8ωρο), με αποτέλεσμα για τους εργαζόμενους αυτούς να προστίθεται 1 ημέρα ασφαλίσεως (6 ημέρες ασφαλίσεως) κατά τα ανωτέρω.

Επομένως, όπως ορθά αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, οι μικτές αποδοχές που αντιστοιχούν στους αντικαταστάτες των εργαζομένων σε κανονική άδεια υπολογίζονται ως εξής:

- Για το 1ο έτος: 20 ημέρες κανονικής άδειας x 1,2 (= 5/6 για την 6η ημέρα ασφάλισης σε πενθήμερη εργασία)= 24 ημερομίσθια
- Για το 2ο έτος: 21 ημέρες κανονικής άδειας x 1,2 (= 5/6 για την 6η ημέρα ασφάλισης σε πενθήμερη εργασία)= 25,2 ημερομίσθια

Δεδομένου, επομένως, ότι η υπό ανάθεση σύμβαση έχει διετή διάρκεια και το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια στο 2ο έτος της σύμβασης είναι πραγματικό κόστος, με το οποίο θα επιβαρυνθεί ο ανάδοχος του έργου, προσφορά που δεν έχει συμπεριλάβει στο ετήσιο τίμημα την αναλογία του επίμαχου κόστους για το 2ο έτος της σύμβασης είναι μη νόμιμη και απορριπτέα.

Ο μέσος όρος των ημερομισθίων που έπρεπε, επομένως, να έχει λάβει ως βάση η προσφεύγουσα για τον υπολογισμό του κόστους μικτών αποδοχών για την αντικατάσταση των υπαλλήλων σε άδεια ανέρχεται σε 24,6 ημερομίσθια (=  $24 + 25,2/2$ ).

Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη απαιτούσε την αναφορά στο τιμολόγιο προσφοράς των ωρών απασχόλησης σε ετήσια διάρκεια και ότι ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς ΣΤ5 έπρεπε να συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες δεν ασκεί επιρροή στην υπό κρίση περίπτωση διότι το ανωτέρω περιεχόμενο της Διακήρυξης δεν έχει την έννοια ότι για τον υπολογισμό του ετήσιου τιμήματος που θα δηλώσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψιν κόστη που από το νόμο θα επιβαρύνουν τον ανάδοχο για τα επόμενα μετά το πρώτο έτη εκτέλεσης της σύμβασης.

Εξάλλου, η φράση «ετήσιες τιμές» ως προς το εργατικό κόστος δεν σημαίνει «τιμές πρώτου μόνο έτους», ούτε υπάρχει όρος στη Διακήρυξη που να επιτρέπει σε οποιονδήποτε συμμετέχοντα να παραλείψει να συνυπολογίσει στην οικονομική του προσφορά οποιοδήποτε πραγματικό εργατικό κόστος της σύμβασης. Με δεδομένο ότι η προσφορά υποβάλλεται για συγκεκριμένη σύμβαση, δεν μπορεί παρά υποχρεωτικά να λαμβάνει υπόψη της την διάρκεια της σύμβασης αυτής, για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και να

καταλήγει – υποχρεωτικά - σε ετήσιο ποσό το οποίο, πολλαπλασιαζόμενο επί τα έτη της σύμβασης, δεν θα υπολείπεται του συνολικού εργατικού κόστους της σύμβασης. Διαφορετικά η «ετήσια τιμή» είναι ποσό κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου και οδηγεί σε απαράδεκτη προσφορά.

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, όπως συνομολογεί στην υπό κρίση προσφυγή της, συνέταξε την οικονομική της προσφορά χωρίς να λάβει υπόψιν της το πώς θα διαμορφωθεί το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε άδεια κατά το δεύτερο έτος εκτέλεσης της σύμβασης και δεν υπολόγισε στο ετήσιο τίμημά της τη σχετική αναλογία[...].

17. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο υπόμνημά του τα ακόλουθα: «...Θα πρέπει εν προκειμένω να σημειώσουμε στις με αριθμ. πρωτ. 13297/2021 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, η τελευταία ουδόλως ουσιαστικά απήντησε στις αιτιάσεις της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1686/31-08-2021 προδικαστικής προσφυγής μας, αλλά απλώς και μόνο επανέλαβε ό,τι διέλαβε και στην ως άνω αναφερόμενη και προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή μας απόφασή της.

[...] Η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν απάντησε περί του ισχυρισμού της εταιρείας μας ως προς τη ρητή διατύπωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ότι «Ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε ετήσια διάρκεια άρα και ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς ΣΤ5 θα συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες» και στο ότι η εταιρεία μας δεν είχε καμία απολύτως άλλη επιλογή από το να υπολογίσει το κόστος των αντικαταστατών εργαζομένων της σε βάση ετήσια, ήτοι για τις αποδοχές ενός και μόνο έτους και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου και αποκλεισμού.

[...] Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας υπολόγισε δήθεν την προσφοράς της όχι σε ετήσια βάση, αλλά σε τιμή «πρώτου έτους», γεγονός το οποίο δεν είναι αληθές, αλλά παραπλανητικά δίδεται δια της ως άνω παρεμβάσεώς της, καθώς ουδόλως δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο.

Η εταιρεία μας υπολόγισε και παρουσίασε την τιμή προσφοράς της όπως ακριβώς τάσσει η επίμαχη Διακήρυξη, ήτοι σε ετήσια βάση και όχι σε τιμή πρώτου μόνο έτους. Υπολόγισε το κόστος της αντικατάστασης για ένα έτος, ενώ εξυπακούεται ότι το δεύτερο συμβατικό έτος το τελευταίο θα είναι όσο

ορίζεται σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία και με την ανάλυση που έγινε στην προσφυγή μας.

Εκ των ανωτέρω λοιπόν, καθίσταται πρόδηλο ότι οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να μην ληφθούν υπόψη γιατί προσκρούουν στην αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και υπονομεύουν την νομιμότητα της διενέργειας του διαγωνισμού εις βάρος όλων και προς όφελος ενός».

18. Επειδή το άρθρο 222 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 7. Οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314)».

19. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. 2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου. [...] 5. Η υποχρέωση της παρ. 2 επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης και αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης κατά το άρθρο 335.».

20. Επειδή το άρθρο 313 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το

κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: [...] δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253[...] 3[...] 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253».

21. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

[...] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Στην προσφορά τους, οι οικονομικοί φορείς, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Οι οικονομικοί φορείς με την οικονομική τους προσφορά όπως γνωστοποιήσουν την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών αναφορικά με το διοικητικό κόστος παρεχόμενων υπηρεσιών, το ύψος αναλωσίμων και το εργολαβικό κόστος. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν υπηρεσίες καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επι ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους

#### **2.4.5 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, και ενδεικτικώς προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)[...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...]

#### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**

[...] Οι οικονομικοί φορείς θα συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού στον υποφάκελο οικονομική προσφορά την οικονομική προσφορά του συστήματος ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και το σχετικό αρχείο Τιμολόγιο προσφοράς του Παραρτήματος II

Ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε ετήσια διάρκεια άρα και ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς θα συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες [...].».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011).

28. Επειδή στον όρο 1.3.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι η χρονική διάρκεια της σύμβασης είναι διετής από την υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων συντάσσεται κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα II της διακήρυξης απαιτείται η συμπλήρωση πίνακα ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς με την επισήμανση ότι ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς θα αναφέρεται σε ετήσια διάρκεια και ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς θα συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες. Ως εκ τούτου,

δοθέντος ότι αφενός μεν η διάρκεια της σύμβασης είναι διετής, αφετέρου ότι δεν προβλέπεται στη διακήρυξη η υποβολή δυο διακριτών πινάκων ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς για έκαστο έτος της σύμβασης αλλά ενός ενιαίου, προδήλως συνάγεται ότι για το υπολογισμό του ετήσιου τιμήματος που θα δηλωθεί στον πίνακα ανάλυσης τιμολογίου θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και τα κόστη που επιβαρύνουν τον ανάδοχο μετά το πρώτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Η δε μνεία της διακήρυξης σε συμπλήρωση του πίνακα ανάλυσης τιμολογίου με *ετήσιες τιμές* δεν δύναται λογικώς να ερμηνευθεί σε υποχρέωση δήλωσης μόνον του τιμήματος για ένα έτος της σύμβασης, καθώς τυχόν τέτοια ερμηνεία έρχεται σε αντίθεση με την ρητή πρόβλεψη περί διετούς διάρκειας της σύμβασης, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ασάφειας της διακήρυξης προβάλλονται καταρχάς ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως κατά το παρόν στάδιο και σε κάθε περίπτωση αβασίμως.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων δήλωσε στην ανάλυση του εργατικού κόστους που έχει επισυνάψει με την οικονομική του προσφορά ότι υπολογίζει το κόστος αντικατάστασης με συντελεστές 1/12 και 24/26 ημερομίσθια. Κατόπιν δε της από 21.04.2021 κλήσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για παροχή διευκρινίσεων, ο προσφεύγων απέστειλε την 29.04.2021 ανάλυση του εργατοώρας για το προσωπικό πλήρους και μειωμένης απασχόλησης. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, ο προσφεύγων έχει εσφαλμένως υπολογίσει το κόστος αντικαταστάσης καθώς, με βάση τη διετή συμβατική διάρκεια, το σχετικό κόστος υπολογίζεται με 24,6 ημερομίσθια. Ειδικότερα, οι μικτές αποδοχές που αντιστοιχούν στους αντικαταστάτες των εργαζομένων σε κανονική άδεια υπολογίζονται ως εξής :

- Για το 1ο έτος: 20 ημέρες κανονικής άδειας x 1,2 (= 5/6 για την 6η ημέρα ασφάλισης σε πενθήμερη εργασία)= 24 ημερομίσθια
- Για το 2ο έτος: 21 ημέρες κανονικής άδειας x 1,2 (= 5/6 για την 6η ημέρα ασφάλισης σε πενθήμερη εργασία)= 25,2 ημερομίσθια.

Άρα ο ορθός, εν προκειμένω, μέσος όρος ασφαλιστικών ημερομισθίων για τον υπολογισμό της κάλυψης κανονικής αδείας είναι 24,6  $((24+25,2)/2)$ .

Αβασίμως δε, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων προβάλλει ότι βάσει των αναφερόμενων στο Παράρτημα II της διακήρυξης το κόστος αντικατάστασης που αντιστοιχεί στα άτομα που θα καλύψουν τους εργαζόμενους κατά τη λήψη της νόμιμης άδειάς τους, θα πρέπει να υπολογιστεί μόνον για ένα έτος και δεν αποτελεί απαίτηση της διακήρυξης ο υπολογισμός του σχετικού κονδυλίου σε διετή βάση. Επομένως, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και η προσφυγή τυγχάνει απορριπτή ως αβάσιμη.

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 31, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Οκτωβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**