

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αφοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09-12-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 2281/10.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην Αθήνα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά των με αρ. 41η/21-10-2021 και 47η/25-11-2021 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής,

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της 41ης/21-10-2021 (απόσπασμα πρακτικού, 6ο θέμα, ΑΔΑ ...) και 47ης/25-11-2021 (απόσπασμα πρακτικού, 1ο θέμα, ΑΔΑ ...) συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών, οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ΑΔΑ ...) και με τις οποίες αναδεικνύεται οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...», καθώς επίσης αιτείται και την ακύρωση και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 708,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την με κωδικό ... πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 141.592,92 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια δυο έτοιμων γευμάτων σίτισης την ημέρα (μεσημεριανό -βραδινό) των Ξενώνων του ... για ένα (1) έτος, με δικαίωμα παράτασης τριών (3) μηνών, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη (αρ. πρωτ. ...) της αναθέτουσας αρχής, με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, με συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στο ποσό των 141.592,92 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% (προϋπολογισμού με ΦΠΑ: 160.000,00 €), ο οποίος έχει λάβει αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .... Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια δυο έτοιμων γευμάτων σίτισης την ημέρα (μεσημεριανό -βραδινό) των Ξενώνων του ... για ένα (1) έτος. Η παρεχόμενη υπηρεσία κατατάσσεται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): .... στον ως άνω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι κάτωθι πέντε (5) υποψήφιοι: 1. Η προσφεύγουσα, 2. «...», με διακριτικό τίτλο "...", 3. «...» με διακριτικό τίτλο "...", 4. η παρεμβαίνουσα «...» με διακριτικό τίτλο "...” και τέλος, 5. «...» με διακριτικό τίτλο “ ... ”. Στις 22.09.2021 κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ η απόφαση της 36ης/16-9-2021 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (απόσπασμα πρακτικού, Θέμα 5ο, ΑΔΑ: ...) με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή του με Αρ. Πρωτ. 7823/14-9-2021 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, με τα αποτελέσματα του ανοίγματος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, ο αποκλεισμός των εταιρειών: 1) ... και 2) ... από τη διαγωνιστική διαδικασία καθώς δεν κατέθεσαν ορθώς τις εγγυητικές επιστολές σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.2 ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και το άρθρο 2.4 ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ – ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της διακήρυξης. Κατά της

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

ανωτέρω απόφασης δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή. Στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας κοινοποιήθηκαν στις 29/11/2021 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ οι αποφάσεις της 41ης/21-10-2021 (απόσπασμα πρακτικού, 6ο θέμα, ΑΔΑ ...) και 47ης/25-11-2021 (απόσπασμα πρακτικού, 1ο θέμα, ΑΔΑ ...) συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών, οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ΑΔΑ ...). Συγκεκριμένα, με το 6ο θέμα της 41ης από 21-10-2021 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η αποδοχή των με Αρ. Πρωτ. 9031 και 9032/14-10-21 πρακτικών της Επιτροπής με τα αποτελέσματα του ανοίγματος των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προδιαγραφών & των οικονομικών προσφορών και η Επιτροπή διενέργειας: Προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προδιαγραφών των εταιρειών «...», «...» και «...», οι οποίες κατατέθηκαν και κρίθηκαν επαρκείς για όλες τις εταιρείες. Με το υπ' αρ. 2 Πρακτικό (αρ. πρωτ. 9032/14-10-21) εισηγήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιρειών και προέβη στην αποσφράγιση και τον ηλεκτρονικό έλεγχο των οικονομικών προσφορών των προαναφερθέντων τριών εταιρειών, με σειρά κατάταξης πρώτη την παρεμβαίνουσα «...», δεύτερη την εταιρεία «...» και τρίτη την προσφεύγουσα και εισηγήθηκε με το υπ' αρ. 3 πρακτικό της (αρ. πρωτ. 9031/14-10-21) την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Εν συνεχεία με το 1ο θέμα της 47ης από 25-11-2021 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του με αρ. Πρωτ. 10110/17-11-21 πρακτικού της Επιτροπής με τα αποτελέσματα του ανοίγματος των δικαιολογητικών κατακύρωσης και με το υπ' αρ. 4 πρακτικό (αρ. πρωτ. 10110/17-11-21) η Επιτροπή διενέργειας εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17-08-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 09-12-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 29-11-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθόσον έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά και έχει προσδοκία ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης. Τούτο δε δεν αίρεται από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τρίτη στην σειρά μειοδοσίας, καθόσον αυτή διατηρεί το έννομο συμφέρον της να βάλει κατά της μειοδότης, προκειμένου να μειωθεί ο κύκλος των δυνάμενων να αναλάβουν τη σύμβαση, ενώ ο δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας δεν έχει ακόμη χρειαστεί να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, ώστε να υποχρεούται η προσφεύγουσα να στραφεί και κατ' αυτού.

7. Επειδή στις 13-12-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως στις 23-12-2021 την από 23-12-2021 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 13-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων με τις οποίες έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3169/2021 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, αν και εκλήθη νομίμως να το πράξει.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι «[...] Α. Ως προς τον λόγο απόρριψης της εταιρείας «...» στο στάδιο υποβολής οικονομικής προσφοράς [...] 2. *Εν προκειμένω, στην παράγραφο 2.4.4 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι: [...] Επίσης, στην παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι [...] Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν να υποβάλλουν στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς τους, επί ποινή αποκλεισμού, (α) την οικονομική προσφορά του συστήματος και (β) ηλεκτρονικό αρχείο (ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα), μορφής pdf στο οποίο θα αναγράφονται υποχρεωτικά και ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ πρώτον η συνολική προσφερόμενη τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με ΦΠΑ και δεύτερον η συνολική τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) για ένα έτος (365 ημέρες) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με το ΦΠΑ σύμφωνα με τις συνημμένες τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, στην οποία θα γίνει και η κατακύρωση του διαγωνισμού. 3. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία «...» δεν συνέταξε την οικονομική της προσφορά σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, από το αρχείο της οικονομικής προσφοράς του (αρχ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει αναγράψει*

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

μόνο (α) την συνολική προσφερόμενη τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με ΦΠΑ και (β) την συνολική προσφερόμενη τιμή για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) για το σύνολο των σιτιζομένων για χρονικό διάστημα 365 ημερών χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με ΦΠΑ. Δεν έχει αναγράψει την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, συνολική τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) για ένα έτος (365 ημέρες) χωρίς το ΦΠΑ και τη συνολική τιμή με το ΦΠΑ, όπως για παράδειγμα έχει αναγραφεί στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας .... (αρχ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) και της εταιρείας «...» (αρχ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.sd). Συνεπεία των ανωτέρω προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και κατά πρόδηλη παράβαση των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης δέχθηκε ως παραδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και προέβη στη μεταξύ τους σύγκριση επί τη βάση του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Συναφώς δε με όσα προελέχθησαν, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα για τον επιπλέον λόγο ότι παραβίασε την αρχή της ισότητας, εις βάρος της εταιρείας μας, καθόσον συνέκρινε τη δική μας παραδεκτή οικονομική προσφορά με την απαράδεκτη και ως εκ τούτου μη συγκρίσιμη οικονομική προσφορά της εταιρείας «...». Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποκλείσει την εταιρεία «...» ήδη από το στάδιο υποβολής της οικονομικής προσφοράς, ώστε να μην αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και κατακυρωθεί σε αυτήν το αποτέλεσμα της υπ' αρ. 3/2021 διακήρυξης του ΕΚΚΑ. 4. Επομένως, η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που κρίνει την προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνη με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης. [...].».

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στην άνω παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι «[...] II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Από την επισκόπηση της κρινόμενης Προσφυγής, διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσφοράς μας προβάλλοντας δύο (2) λόγους, συνοπτικά αποδιδόμενους ως ακολούθως: [...] II.1. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής παρατηρούμε τα εξής : [...] Η εταιρία μας εν προκειμένω, έχει υποβάλλει οικονομική προσφορά παραδεκτά και σύμφωνα με τους όρους της σχετικής διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, υποβάλλαμε ένα αρχείο οικονομικής

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

προσφοράς συστήματος (Σχετικό 1) με την προκαθορισμένη τιμή για τις απαραίτητες ποσότητες από την Αναθέτουσα, ήτοι 29.200, αναγράφεται σαφώς και ευκρινώς η τιμή μονάδας, δηλαδή η προσφερόμενη τιμή της εταιρίας μας, ήτοι, 3.46 χωρίς ΦΠΑ, έναντι 4.80 προσφερόμενης τιμής της εταιρίας «...», και το σύνολο της αξίας με και χωρίς ΦΠΑ σύμφωνα με τα ζητούμενα από την διακήρυξη, με μόνη απόκλιση στον μη ορθό υπολογισμό της τιμής με ΦΠΑ 24% καθότι αυτό αποτελεί αδυναμία του συστήματος για ορθό υπολογισμό στο συγκεκριμένο πεδίο. Επιπλέον, η εταιρία μας προσκόμισε οικονομική προσφορά αναλυτικώς συνταχθείσα σύμφωνα με τους προκρινόμενους όρους από την διακήρυξη: Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» θα περιλαμβάνονται: 27 Α. η Οικονομική προσφορά του Συστήματος και Β. επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα στο οποίο θα αναφέρονται: 1. η συνολική προσφερόμενη τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με ΦΠΑ 2. η συνολική τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο (...)γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) για ένα έτος (365 ημέρες) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με το ΦΠΑ». Ειδικότερα, από το εν λόγω αρχείο προκύπτει ο προβλεπόμενος αριθμός γευμάτων -80-, ο οποίος σύμφωνα με ειδική μνεία στην διακήρυξη είναι ενδεικτικός μέσος όρος και σε κάθε περίπτωση μπορεί να υπάρξει αυξομείωση του συγκεκριμένου αριθμού και θα πρέπει ο ανάδοχος να είναι έτοιμος να ανταποκριθεί στα μεταβαλλόμενα δεδομένα σύμφωνα με τα περιγραφόμενα στην προσφορά του. «...Για τους παραπάνω υπολογισμούς να θεωρηθεί ως δεδομένο ότι οι Ξενώνες φιλοξενούν 80 άτομα (κατά μέσο όρο) το μήνα, όλες τις ημέρες του μήνα, 365 ημέρες το χρόνο (29.200 γεύματα).- Πρέπει να τονιστεί ότι ο αριθμός των 80 ατόμων αποτελεί έναν ενδεικτικό μέσο όρο, ενώ αυτός ο μέσος όρος μπορεί να κυμαίνεται. Σε κάθε περίπτωση αύξησης ή μείωσης του αριθμού των φιλοξενούμενων, ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει τις υπηρεσίες του με τους ίδιους όρους που περιγράφονται στην προσφορά του...» Περιέχει,

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

προσφερόμενη τιμή μονάδας κατ' άτομο με και χωρίς ΦΠΑ, 3,46 ευρώ / 3,91 ευρώ, αντίστοιχα, προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ για 365 ημέρες και προσφερόμενη τιμή με ΦΠΑ για 365 ημέρες (Σχετικό 2). Η προσφορά μας είναι απόλυτα συμβατή με τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την αναφορά σε πεδίο ξεχωριστό της προσφερόμενης τιμής μονάδας τόσο σε ετήσια όσο και σε ημερήσια βάση και ουδόλως διαφοροποιείται ως προς την ελάχιστη απαίτηση αυτή. Από τα ανωτέρω εκτιθέμενα προκύπτει ότι αφενός και τα δύο έγγραφα οικονομικής προσφοράς (συστήματος και μη) που έχει υποβάλλει η εταιρία μας είναι σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και περιγράφουν αναλυτικά τα όσα ζητούμενα προκύπτουν από αυτήν και αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, η οικονομική προσφορά συστήματος έχει παραδεκτώς υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους περί σύνταξης οικονομικής προσφοράς από τον παρόντα διαγωνισμό, δεν υπερβαίνουμε τον σχετικό προϋπολογισμό που διαθέτει η Αναθέτουσα και η οικονομική μας προσφορά έχει υποβληθεί ορθώς και σύμφωνα με τους σχετικούς όρους, αποδεικτικό του οποίου αποτελεί απλώς και μόνο η ορθή και παραδεκτή υποβολή της εντός του συστήματος αφού είναι σύμφωνη με τον σχετικό προϋπολογισμό και τα δοθέντα οικονομικά στοιχεία από την Αναθέτουσα. Η οικονομική μας προσφορά συντάχθηκε σε απόλυτη συνάρτηση με τα ζητούμενα από την Διακήρυξη, δεν έχουμε παραβεί κάποιο ποσοτικό όριο, λαμβάνοντας υπόψιν και τα δεδομένα από την ίδια την Αναθέτουσα, οπότε ουδεμία αμφιβολία προκύπτει περί ορθής σύνταξης αυτής, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα υποβαλλόμενα σχετικά αρχεία από εμάς. Το συμπέρασμά μας αυτό περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού της εταιρείας μας, ενισχύεται έτι περαιτέρω και από το γεγονός ότι ρητώς προβλέπεται ότι «ο αριθμός των 80 ατόμων αποτελεί έναν ενδεικτικό μέσο όρο» και συνεπώς ο υπολογισμός του σε κάθε περίπτωση είναι μη δεσμευτικός για τους συμμετέχοντες, δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης και ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής περί της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής. Επιπλέον, δεν προκύπτει κάποιο ακόμη διευκρινιστικό σημείωμα ή υπόδειξη συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς με αναλυτικώς δοθέντα στοιχεία από το παράρτημα της παρούσας Διακήρυξης. Η συμπλήρωση οικονομικής προσφοράς επομένως είναι απότοκο των δοθέντων δεδομένων



## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

από τη διακήρυξη αλλά και της διακριτικής ευχέρειας του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Εφόσον συμφωνεί με τις τιμές και τα οικονομικά στοιχεία που δίδει η Αναθέτουσα δεν μπορεί παρά να είναι παραδεκτή. [...] Στα πλαίσια αυτά, αν δημιουργούνται αμφισημίες ή σε κάθε περίπτωση προκύπτει διττό νόημα από κάποιο όρο και τυχόν αμφισβητήσεις περί του ζητούμενου σε κάθε στάδιο της διαδικασίας και υποβολής των σχετικών φακέλων, η Αναθέτουσα αρχικά, δίνει την δυνατότητα υποβολής διασαφηνιστικών ερωτημάτων στους οικονομικούς φορείς αλλά και από τον ίδιο τον Ν. 4412/2016 με το άρθρο 102 προβλέπεται ότι «..Άρθρο 102 Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (Άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) [...] Εξ' αυτού καθίσταται σαφές ότι σε κάθε περίπτωση αν η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας περιείχε πλημμέλεια/ ασάφεια, ακόμα και μη ορθή συμπλήρωση σε κάποιο στοιχείο της προσφοράς μας, η Αναθέτουσα Αρχή, θα προχωρούσε, ως όφειλε, με απεύθυνση προς την εταιρία σε διευκρινίσεις σχετικά με την σύνταξη της οικονομικής μας προσφοράς και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016, τηρώντας παράλληλα και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας [...] Είναι εμφανές λοιπόν ότι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά είναι της δικής μας εταιρίας και συνάδει απόλυτα με τον σκοπό και τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης προμήθειας αλλά και την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, αφού έχει χαρακτήρα κοινωνικό και τα γεύματα προορίζονται για ευάλωτα κοινωνικές ομάδες. Η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος απαντάται ωστόσο, πέραν του σκοπού της εν λόγω προμήθειας, στην επιλογή οικονομικού φορέα με την πλέον συμφέρουσα προσφερόμενη τιμή τόσο για την ίδια την Αναθέτουσα όσο και για την όσο το δυνατόν καλύτερη εξυπηρέτηση του σκοπού του παρόντος Διαγωνισμού. [...]».

14. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

16. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

17. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.4 της άνω Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» θα περιλαμβάνονται:

A. η Οικονομική προσφορά του Συστήματος και

B. επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα στο οποίο θα αναφέρονται:

1. η συνολική προσφερόμενη τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με ΦΠΑ

2. η συνολική τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) για ένα έτος (365 ημέρες) χωρίς το ΦΠΑ και η συνολική τιμή με το ΦΠΑ. ».

Επίσης, στην παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραβάτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και

## Αριθμός Απόφασης: 163/2022

απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση

## **Αριθμός Απόφασης: 163/2022**

προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

25. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα στο αρχείο της οικονομικής της προσφοράς έχει καταθέσει ηλεκτρονικό αρχείο στο οποίο αναγράφει τη συνολική προσφερόμενη τιμή που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) χωρίς το ΦΠΑ (3,46 ευρώ) και τη συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ και με ΦΠΑ για το σύνολο των τεμαχίων, όπως ορίζει το άρθρο 2.4.4 Β. 1 της Διακήρυξης. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του αρχείου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή δεν έχει αναγράψει τη συνολική τιμή, που απαιτείται κατ' άτομο την ημέρα και για τα δύο γεύματα της ημέρας (μεσημεριανό και βραδινό) για ένα έτος (365 ημέρες) χωρίς το ΦΠΑ και τη συνολική τιμή με το ΦΠΑ, αλλά αντιθέτως έχει αναγράψει απλώς τον αριθμό των γευμάτων (80 στο σύνολο) και ξανά την προσφερόμενη τιμή κατά άτομο την ημέρα με και χωρίς ΦΠΑ και τη συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ και με ΦΠΑ για το σύνολο των τεμαχίων. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι η με τον άνω αναφερόμενο τρόπο συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν πληρούται η προϋπόθεση της περίπτωσης Β.2 του

## **Αριθμός Απόφασης: 163/2022**

άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης αφού η παρεμβαίνουσα δεν έχει αναγράψει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού συνολική τιμή κατά άτομο για ένα έτος. Η εν λόγω πλημμέλεια, η οποία είναι επί ποινή απορρίψεως σύμφωνα με την άνω Διακήρυξη, δεν θα μπορούσε να καλυφθεί με παροχή διευκρινήσεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 διότι κάτι τέτοιο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών της. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εξαιτίας των ως άνω ελλείψεων επί ποινή αποκλεισμού, που καθιστούν την οικονομική της προσφορά μη σύμφωνη με τους όρους της άνω Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα στην σκέψη 26 σχετικά με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεδομένου ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής και ως εκ τούτου παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και, για τους λόγους αυτούς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

28. Επειδή γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 163/2022**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**