

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Νοεμβρίου 2020 με τον Χρήστο Σώκο, Πρόεδρο και Εισηγητή, Αγγελική Πουλοπούλου και Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 19.10.2020 με ΓΑΚ 1515/20.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...» (διακριτικός τίτλος: «“...”», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νομίμως,

κατά του «“...”», [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», η οποία εδρεύει στον «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 08.10.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (32η Συνεδρίαση- Θέμα 24ο) της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία, αφού εγκρίθηκαν τα από 12.06.2020 και 02.10.2020 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και η εν λόγω εταιρία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό “...”).

2. Επειδή, με τη με αρ. “...” Διακήρυξη (στο εξής: «Διακήρυξη») της ανα-

θέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την προμήθεια «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής στο σύνολο των εξετάσεων. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 95.501,50 €, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 5η Ιουνίου 2020 και ώρα 15:00. Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, με Α/Α Συστήματος “...”.

3. Επειδή, στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, ενώ με το από 12.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών προτάθηκε, αφενός, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και, αφετέρου, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Επίσης, με το από 02.10.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών προτάθηκε ομοίως η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ακολουθώντας, εκδόθηκε η από 08.10.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (32η Συνεδρίαση- Θέμα 24ο) της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των ως άνω Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η ανακήρυξη της “...” ως προσωρινού αναδόχου. Η εν λόγω δε απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09.10.2020.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε γνώση στις 09.10.2020 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 19.10.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 21.10.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ’ αριθμ. πρωτ. 17837/27.10.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύ-

γούσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 13.11.2020 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 21.10.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.11.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «...στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή: [...] Γ) . Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 όπου να δηλώνεται η χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν [...] Στην περίπτωση που δε θα κατασκευάσει ο προσφέρων το τελικό προϊόν σε*

δική του επιχειρηματική μονάδα, να δηλώνει στην προσφορά την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και ο τόπος εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή προς το Νοσοκομείο, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι του προσφέροντα την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης σ' αυτόν. Προσφορά, στην οποία δε θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη...». Από την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει ότι με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς απαιτείται, μεταξύ άλλων, και η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με την οποία να δηλώνεται, αφενός, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και, αφετέρου, ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι του διαγωνιζόμενου που πρόκειται να υποβάλει προσφορά την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, εφόσον ο τελευταίος ανακηρυχθεί ανάδοχος. Ωστόσο, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, η μη υποβολή της εν λόγω δήλωσης δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, εφόσον το περιεχόμενο της δήλωσης προκύπτει από άλλα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν με την τεχνική του προσφορά. Η ερμηνεία δε αυτή ουδόλως προσκρούει στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν αποκτά οιοδήποτε αθέμιτο πλεονέκτημα εις βάρος των λοιπών διαγωνιζόμενων, αφού απλώς λαμβάνονται υπόψη τα δικαιολογητικά που έχει ήδη υποβάλει με την προσφορά του. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 56, παρ. 3, της Οδηγίας 2014/24/EK, η οποία ναι μεν δεν εφαρμόζεται ευθέως, εν προκειμένω, λόγω του ύψους της αξίας του Διαγωνισμού, ωστόσο, επικαθορίζει το περιεχόμενο και την ερμηνεία των διατάξεων του Ν. 4412/2016, οι οποίες εφαρμόζονται κοινά σε όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, ανεξαρτήτως του ύψους της αξίας τους, «...[ό]ταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι

ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν —εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία— να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας...». Το δε άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι «...». Συναφώς, έχει κριθεί ότι «...η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις...» [βλ. τη σκέψη 29 της από 11.05.2017 απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), στην υπόθεση C-131/16, Archus και Gama]. Εξάλλου, πράγματι το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι «...αίτηση διευκρινίσεως δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει...» (βλ. τη σκέψη 51 της από 28.02.2018 απόφασης του ΔΕΕ, στις υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD). Ωστόσο, στην ίδια απόφαση το ΔΕΕ τόνισε ότι «...[π]ράγματι, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, καθώς και της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 31). Τρίτον, πρέπει να υπομνησθεί ότι, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία συνιστά γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης και πρέπει να τηρείται κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτονται στα κράτη μέλη, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική σκέψη 9 της οδηγίας 2004/17 όσο και από την αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2004/18, τα μέτρα που λαμβάνουν τα κράτη μέλη δεν πρέπει να υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο (βλ.,

υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψεις 48 και 61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 33, καθώς και της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, σκέψη 29). Υπό το πρίσμα αυτών των εκτιμήσεων, στο αιτούν δικαστήριο, το οποίο είναι το μόνο αρμόδιο να διαπιστώσει και να αξιολογήσει τα πραγματικά περιστατικά των διαφορών των κύριων δικών, εναπόκειται να εξετάσει αν, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων των δύο υποθέσεων των κύριων δικών, οι τακτοποιήσεις που ζήτησαν οι αναθέτουσες αρχές αφορούσαν την κοινοποίηση εγγράφων των οποίων η έλλειψη θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό των προσφερόντων ή αν, αντιθέτως, επρόκειτο καταφανώς για απλές αιτήσεις διευκρινίσεως προσφορών που έπρεπε να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν ως προς επιμέρους μόνον σημεία ή αιτήσεις για να διορθωθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα...» (βλ. τις σκέψεις 52, 53 και 54 της από 28.02.2018 απόφασης του ΔΕΕ, στις υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD- η έμφαση δική μας). Ενόψει όλων των παραπάνω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παράλειψη υποβολής ορισμένου δικαιολογητικού το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει από τα λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά, δεν συνεπάγεται από μόνη της τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου φορέα. Αντιθέτως, εφόσον από τα εν λόγω λοιπά δικαιολογητικά προκύπτει ότι πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, τυχόν αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου θα προσέκρουε στην αρχή της αναλογικότητας και, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή θα όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Τούτο είναι προδήλως επιτρεπτό, εφόσον μία τέτοια αποκατάσταση, κατ' ουσίαν, δεν συνεπάγεται την υποβολή νέας προσφοράς, αλλά απλώς την επιβεβαίωση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Εν προκειμένω, με την προσφορά της, η εταιρία μας υπέβαλε, μεταξύ άλλων, την από 01.06.2020 υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία «...[ω]ς νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας με την επωνυμία «...» », η οποία συμμετέχει στον διαγωνισμό, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη του «...» για την «Προμήθεια αντι-

δραστηρίων και αναλωσίμων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του "...", υποβάλλοντας νομιμοπρόθεσμα προσφορά για τα είδη, δηλώνουμε ρητά και υπεύθυνα ότι: 1) Η κατασκευή των προσφερόμενων αναλυτών τύπου "..." θα γίνει από την εταιρία με την επωνυμία «"..."» (με έδρα στο "..."), η οποία εκμεταλλεύεται μερικά τις μονάδες κατασκευής (εργοστάσια) των συγκεκριμένων τύπων αναλυτών. Τη μονάδα κατασκευής (εργοστάσιο) των αναλυτικών μονάδων τύπου "..." έχει η εταιρία με την επωνυμία «"..."». Ο τόπος εγκατάστασης του εργοστασίου για τις εν λόγω αναλυτικές μονάδες είναι στην "...", "..." ενώ τα κεντρικά γραφεία (έδρα) της βρίσκονται στο "...". Αντίστοιχα τις μονάδες κατασκευής (εργοστάσια) των "..." core units έχουν οι εταιρίες: "..." ("...", "...") και "..." ("...") Συνέχεια από την 1η σελίδα: Η επιχείρηση, στην οποία ανήκει η μονάδα κατασκευής των προσφερομένων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων (τελικών προϊόντων), η χώρα προέλευσης αναλυτών και αντιδραστηρίων - αναλωσίμων (τελικών προϊόντων) καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της είναι η: "...", «...». Συναφώς, η εταιρία μας υπέβαλε επιπλέον δύο βεβαιώσεις των εταιριών «"..."» και «"..."», με τις οποίες βεβαιώνεται, αφενός, ότι η «"..."» κατασκευάζει, μεταξύ άλλων, τους προσφερόμενους αναλυτές τύπου "..." αποκλειστικά για τη "...", η οποία τους διαθέτει στην αγορά, και, αφετέρου, ότι η «"..."» μαζί με την εταιρία μας εγγυώνται την προμήθεια των προϊόντων της πρώτης καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της αντίστοιχης σύμβασης. Από τη συνδυαστική, λοιπόν, ανάγνωση όλων των παραπάνω υποβληθέντων δικαιολογητικών συνάγεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας πληροί καθόλα τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τούτο δε, διότι η ως άνω εταιρία «"..."», η οποία εκμεταλλεύεται μερικά τις μονάδες κατασκευής (εργοστάσια) των προσφερόμενων αναλυτών, έχει εγγυηθεί πλήρως και ανεπιφύλακτα την προμήθεια των προϊόντων της καθ' όλη τη διάρκεια της οικείας σύμβασης. Με άλλα λόγια, το περιεχόμενο της σχετικής βεβαίωσης καλύπτει άνευ ετέρου τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, εφόσον δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς την προμήθεια των απαιτούμενων προϊόντων εκ μέρους της «"..."» προς την εταιρία μας και, συνεπώς, την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνεία θα προσέκρουε προδήλως στην αρχή της αναλογικότητας, ιδίως ενό-

ψει του γεγονότος ότι, όπως προκύπτει από το από 12.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από την εταιρία μας αναλυτών και των αντιδραστηρίων πληρούν καθόλα τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, εσφαλμένα και κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δικαιολογητικά -τα οποία ουδόλως αξιολόγησε η Επιτροπή του Διαγωνισμού- δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, δεδομένης, ιδίως, της υποβολής της ως άνω βεβαίωσης της εταιρίας «...»», εάν υπήρχε η οποιαδήποτε αμφιβολία, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ενόψει των παραπάνω, στο μέτρο κατά το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά μας είναι παράνομη και ακυρωτέα.».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας καθώς και του υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο όρος 2.4.3.2.Γ της διακήρυξης απαιτεί με την τεχνική προσφορά «Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 όπου να δηλώνεται η χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Εφόσον ο προσφέρων κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά, στην οποία δε θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στην περίπτωση που δε θα κατασκευάσει ο προσφέρων το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα, να δηλώνει στην προσφορά την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και ο τόπος εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή προς το Νοσοκομείο, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της

επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι του προσφέροντα την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης σ' αυτόν. Προσφορά, στην οποία δε θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Ο προσφεύγων προσέφερε αγαθό του κατασκευαστή “...” και του κατασκευαστή “...”, ανέφερε δε στην από 1-6-2020 υπεύθυνη δήλωση του ότι «1) Η κατασκευή των προσφερόμενων αναλυτών τύπου “...” θα γίνει από την εταιρία με την επωνυμία «“...” » (με έδρα στο “...”), η οποία εκμεταλλεύεται μερικά τις μονάδες κατασκευής (εργοστάσια) των συγκεκριμένων τύπων αναλυτών. Τη μονάδα κατασκευής (εργοστάσιο) των αναλυτικών μονάδων τύπου “...” έχει η εταιρία με την επωνυμία «“...” ». Ο τόπος εγκατάστασης του εργοστασίου για τις εν λόγω αναλυτικές μονάδες είναι στην “...” , “...” ενώ τα κεντρικά γραφεία (έδρα) της βρίσκονται στο “...” “...” . Αντίστοιχα τις μονάδες κατασκευής (εργοστάσια) των “...” core units έχουν οι εταιρίες: “...” (“...” , “...”) και “...” (“...”) (4): Η επιχείρηση, στην οποία ανήκει η μονάδα κατασκευής των προσφερομένων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων (τελικών προϊόντων), η χώρα προέλευσης αναλυτών και αντιδραστηρίων - αναλωσίμων (τελικών προϊόντων) καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της είναι η: “...” , “...” . Όμως, ο προσφεύγων όφειλε να υποβάλει δική του (του προσφεύγοντος) υπεύθυνη δήλωση, επί ρητή ποινή αποκλεισμού, περί του ότι η κατασκευή θα γίνει από τον ως άνω κατασκευαστή που του ανήκει η μονάδα κατασκευής και περί του ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος του κατασκευαστή αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας, αν ο προσφεύγων αναδειχθεί ανάδοχος. Ο προσφεύγων δεν υπέβαλε την ως άνω υπεύθυνη δήλωση και δη, όσον αφορά την ως άνω δέσμευση του κατασκευαστή, συνομολογεί δε τούτο στην προσφυγή του, αλυσιτελώς δε προβάλλει την αρχή της αναλογικότητας, αφού όλες οι διατάξεις της διακήρυξης έχουν ίση τυπική ισχύ, ανεπιφύλακτα δε αποδέχθηκε αυτές με τη συμμετοχή του και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος και ανεπικαίρως βάλλει κατά της δεσμευτικότητας του ως άνω όρου, η αποδοχή δε των ισχυρισμών του προεχόντως, άλλωστε, προσκρούει στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και θίγει την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια εντός της διαδικασίας, ομοίως δε αλυσιτελώς επικαλείται ευθέως το άρ. 56 παρ. 3 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που έχει ενσωματω-

θεί στην εθνική έννομη τάξη με το άρ. 102 Ν. 4412/2016, το οποίο όμως σε κάθε περίπτωση ουδόλως είναι εφαρμοστέο, αφού δια διευκρινίσεων είναι δυνατή η διόρθωση πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων ή σσονος σημασίας και η αποσαφήνιση ήδη κατατεθέντων εγγράφων και όχι η το πρώτον υποβολή εν όλω παραλειφθέντος εγγράφου που ζητείτο επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά,. Αβασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει την επί της ουσίας συναγωγή κάλυψης της απαίτησης δια άλλων εγγράφων της προσφοράς του και δη, όχι μόνο διότι η διακήρυξη ζήτησε υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με συγκεκριμένο περιεχόμενο και όχι απλώς να προκύπτει το περιεχόμενο αυτής μέσω υποθέσεων και συναγωγών εξ άλλων εγγράφων της προσφοράς, αλλά διότι προεχόντως, ουδόλως υφίσταται στην προσφορά του προσφεύγοντος οιαδήποτε δήλωση του και δη υπεύθυνη, περί του ότι η “...” ή η “...” αναλαμβάνουν δέσμευση προμήθειας του σε περίπτωση ανάδειξης του ως αναδόχου. Συνεπώς, ορθώς απεκλείσθη υπό την ως άνω αιτιολογία ο προσφεύγων, απορριπτομένου του οικείου κατά του αποκλεισμού του σκέλους της προσφυγής.

10. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, με τη με αρ. 7 Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης απαιτείται «...[η] επεξεργασία των επειγόντων δειγμάτων (“...”) να ξεκινά αμέσως μετά την ολοκλήρωση των εξετάσεων του δείγματος που αναλύεται την στιγμή της φόρτωσης στον αναλυτή...», ο δε παρεμβαίνων απάντησε ως προς την προδιαγραφή αυτή στο φύλλο συμμόρφωσης του ότι «ΝΑΙ: Η επεξεργασία των επειγόντων δειγμάτων (“...”) ξεκινά αμέσως μετά την ολοκλήρωση της αναρρόφησης των εξετάσεων του δείγματος που αναλύεται την στιγμή της φόρτωσης στον αναλυτή και αναγνωρίζονται με αναγνώστες barcode. Υπάρχει η δυνατότητα εκτέλεσης επειγόντων δειγμάτων (“...”) τα οποία εισάγονται μέσω φορέα συνεχούς φόρτωσης. Οι αναλυτές διαθέτουν αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς φορτώσεως, δυναμικότητας εφάπαξ φόρτωσης 35 θέσεων προτεραιότητας “...” με ανάγνωση γραμμωτού κώδικα (barcode). Επιπρόσθετα υπάρχει και ένας περιστρεφόμενος δειγματοφορέας (καρουσέλα) ο οποίος είναι ένας τοπικός φορτωτής δειγμάτων με 30 θέσεις ψύξης έτσι ώστε η συνολική δυναμικότητα εφάπαξ φόρτωσης του αναλυτή σε επείγοντα δείγματα να ανέρχεται

σε τουλάχιστον 65 δείγματα». Περαιτέρω στη σελίδα 1-164 του επισυναπτόμενου στην προσφορά εγγράφου «33. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» στο Κεφάλαιο με τίτλο «“...” - μηχανικός φορτωτής δειγμάτων (“...”)» αναφέρεται ότι: «...Ο σχεδιασμός του “...” καθιστά δυνατή την τυχαία και συνεχή πρόσβαση και την τοποθέτηση των δειγμάτων σε θέση αυτόματη επανεξέτασης. Τα δείγματα τοποθετούνται σε δύο χώρους φόρτωσης, είτε για συνήθη επεξεργασία, είτε για επεξεργασία κατά προτεραιότητα», στη σελίδα 1-165 και στη σελίδα 1-166 του ως άνω εγγράφου «33. 17 ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», στο Κεφάλαιο με τίτλο «Χώρος φόρτωσης δειγμάτων προτεραιότητας (“...” - “...”)» αναφέρεται ότι: «Ο χώρος φόρτωσης δειγμάτων αποτελεί χώρο παραμονής, όπου τα δείγματα τοποθετούνται για επεξεργασία κατά προτεραιότητα. Τοποθετείτε τα δείγματα σε δειματοφορείς και τα φορτώνετε στο χώρο φόρτωσης δειγμάτων προτεραιότητας. Ο μηχανισμός μεταφοράς φορέων ανασηκώνει κάθε φορέα και τον περνά μπροστά από τη συσκευή ανάγνωσης γραμμοκώδικα. Η συσκευή ανάγνωσης γραμμοκώδικα αναγνωρίζει τα δείγματα, ο μηχανισμός μεταφοράς φορέων μετακινεί τους φορείς πίσω στους χώρους φόρτωσης δειγμάτων προτεραιότητας και στη συνέχεια μετακινεί τους φορείς στην κατάλληλη μονάδα επεξεργασίας για αναρρόφηση δειγμάτων», στη σελίδα 5-282 του εγγράφου «37. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ARCHITECT», στο Κεφάλαιο με τίτλο «Τοποθέτηση δειγμάτων για επεξεργασία κατά προτεραιότητα (“...” - εκτός από “...”)», αναφέρεται ότι: «Διεξάγετε αυτήν τη διαδικασία για να φορτώσετε δείγματα στο χώρο φόρτωσης δειγμάτων προτεραιότητας του μηχανικού φορτωτή δειγμάτων (“...”). Τα δείγματα που φορτώνονται στο χώρο φόρτωσης δειγμάτων προτεραιότητας αναρροφώνται πριν από τα δείγματα που φορτώνονται στους χώρους φόρτωσης δειγμάτων συνήθους εξέτασης», στη δε σελίδα 5-295 του εγγράφου «37. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ARCHITECT», και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο με τίτλο «Τοποθέτηση δειγμάτων (περιστρεφόμενος δειματοφορέας - “...”)», αναφέρεται ότι: «Μπορείτε να φορτώσετε δείγματα στον περιστρεφόμενο δειματοφορέα για επεξεργασία κατά προτεραιότητα ή όταν ο μηχανικός φορτωτής δειγμάτων (“...”) δεν είναι διαθέσιμος», ενώ συνεχίζοντας κατωτέρω αναφέρεται ότι: «Τα δείγματα που φορτώνονται στον περιστρεφόμενο δειματοφορέα έχουν προτεραιότητα σε σχέση με τα δείγματα στο μηχανικό

φορτωτή δειγμάτων (“...”)». Εκ των ως άνω αναφορών προκύπτει ότι τα δείγματα που φορτώνονται στον χώρο φόρτωσης διεγμάτων προτεραιότητας και δη, τον περιστρεφόμενο δειματοφορέα, εξετάζονται κατά προτεραιότητα έναντι των δειγμάτων που φορτώνονται στον μηχανικό φορτωτή που αφορά τα συνηθισμένα δείγματα και άρα, εκ της φόρτωσης επείγοντος δείγματος στον φορτωτή προτεραιότητας εξασφαλίζεται η άμεση, μετά φυσικά την ολοκλήρωση εξέτασης του νυν εξεταζόμενου δείγματος, εξέταση δείγματος κρινόμενου ως επείγοντος, πριν από κάθε ήδη τυχόν φορτωμένο σύνηθες δείγμα και άρα διατίθεται τεχνική δυνατότητα για εκτέλεση της ζητούμενης λειτουργίας, απορριπτομένου του πρώτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 13 του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II απαιτεί οι αναλυτές «...[ν]α δίνουν την δυνατότητα φόρτωσης back up αντιδραστηρίων διαφορετικής παρτίδας (lot number) μεταξύ τους...», δηλαδή να μπορεί ο αναλυτής να κρατά εφεδρικά αντιδραστήρια διαφορετικών παρτίδων μεταξύ τους, ο δε παρεμβαίνων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης του ότι «ΝΑΙ: Ο βιοχημικός αναλυτής “...” “...” επιτρέπει βαθμονόμηση αντιδραστηρίων από διαφορετικές παρτίδες. Από την οθόνη Calibration “...” us (Κατάσταση βαθμονόμησης) μπορείτε να εμφανίσετε ένα συνοπτικό κατάλογο των τρεχόντων καταστάσεων βαθμονόμησης για κάθε εξέταση και παρτίδα αντιδραστηρίων που βρίσκεται στον αναλυτή. Ο αναλυτής αποθηκεύει μια ενεργή καμπύλη για μία έως τέσσερις διαφορετικές παρτίδες αντιδραστηρίων για κάθε εξέταση σε μία μονάδα επεξεργασίας». Στη σελίδα 6-10 του εγγράφου «33. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», αναφέρεται ότι: «Ο αναλυτής αποθηκεύει τις ενεργές καμπύλες ως εξής...Αποθηκεύει μια ενεργή καμπύλη για μία έως τέσσερις διαφορετικές παρτίδες αντιδραστηρίων για κάθε εξέταση σε μια μονάδα επεξεργασίας», στη σελίδα 6-18 του εγγράφου «33. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», αναφέρεται ότι: «Από την οθόνη Calibration “...” us (Κατάσταση βαθμονόμησης) μπορείτε να εμφανίσετε ένα συνοπτικό κατάλογο των τρεχόντων καταστάσεων βαθμονόμησης για κάθε εξέταση και παρτίδα αντιδραστηρίων που βρίσκεται στον αναλυτή» και στη σελίδα 6-4 του αρχείου «37. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ARCHITECT», στην παράγραφο υπό τον τίτλο «Κανόνες δειγματοληψίας βαθμονόμησης», αναφέρε-

ται ότι: «Όταν στον αναλυτή έχουν τοποθετηθεί πολλές παρτίδες αντιδραστηρίων για μια εξέταση ...». Σε κάθε περίπτωση επομένως διατίθεται η δυνατότητα διατήρησης αντιδραστηρίων εκ περισσοτέρων διαφορετικών παρτίδων στον αναλυτή, απορριπτομένου και του δεύτερου ως άνω κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά τον τρίτο κατ' αυτού λόγο, η προδιαγραφή 24 ορίζει ότι πρέπει «Ο αναλυτής να δύναται να λειτουργεί αυτόματα και να ολοκληρώνει την καθημερινή συντήρηση πριν την έναρξη της ρουτίνας», άρα θα πρέπει ο αναλυτής να προβαίνει σε καθημερινή συντήρηση μόνος του και αυτόματα πριν την έναρξη λειτουργίας, ο δε παρεμβαίνων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά, ότι «...NAI: Ο αναλυτής εκτελεί αυτόματα και ολοκληρώνει την καθημερινή συντήρησή του πριν την έναρξη της εργασίας. Στο εργαστήριο του Νοσοκομείου σας ο αναλυτής θα παραμένει ανοικτός καθ' όλο το 24ωρο, χωρίς να χρειάζεται να κλείνει, (δεν έρχεται σε φάση προθέρμανσης), έτσι παραμένει σε κατάσταση ετοιμότητας διαρκώς σε λειτουργία για την εκτέλεση όλων των εξετάσεων (ρουτίνας και επείγουσες) ανά πάσα στιγμή, δηλαδή ο αναλυτής δεν χρειάζεται να βρίσκεται σε κατάσταση Stopped (Διακοπή) ή Warming (Προθέρμανση). Στην οθόνη Maintenance (συντήρηση) μπορεί ο χειριστής να δει πληροφορίες σχετικά με τις διαδικασίες συντήρησης και να ξεκινήσει μια διαδικασία. Οι διαδικασίες εμφανίζονται κατά μονάδα και κατά κατηγορία συντήρησης. Στην καρτέλα to Do (εργασίες), εμφανίζονται οι διαδικασίες που έχουν προγραμματιστεί προς διεξαγωγή σε μία μονάδα, από τις κατηγορίες συντήρησης Daily (ημερήσια), Weekly (εβδομαδιαία), Monthly (μηνιαία) και Quarterly (τριμηνιαία). Καθημερινή συντήρηση απαιτείται μόνο για τη μονάδα επεξεργασίας, η οποία δύναται να προγραμματιστεί και γίνεται σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα πριν την έναρξη της ρουτίνας. Ο αναλυτής "... "..." διαθέτει εύκολο πρόγραμμα λειτουργίας με ιδιαίτερα φιλικό προς το χειριστή και διαισθητικό πρόγραμμα. Η βοήθεια, η οποία αποτελεί μέρος του λογισμικού του αναλυτή, παρέχει άμεση πρόσβαση στις πληροφορίες σχετικά με την εκάστοτε προβαλλόμενη οθόνη, παράθυρο ή μήνυμα σφάλματος. Η εκκίνηση λειτουργίας πραγματοποιείται άμεσα, μέσα από την οθόνη Snapshot. Για την εκκίνηση της μονάδας επεξεργασίας ή/και του φορτωτή δειγμάτων επιλέγουμε το αντίστοιχο

γραφικό σύμβολο στην οθόνη Snapshot. Το λογισμικό επιτρέπει τον πλήρη έλεγχο του οργάνου, που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τις εξής διαδικασίες και λειτουργίες: Διαχείριση δειγμάτων και ασθενών, Έλεγχος αντιδραστηρίων, Δοκιμές προγράμματος και αναλυτή, Βαθμονόμηση των μεθόδων, Έλεγχο ποιότητας και στατιστικά αποτελεσμάτων. Η κύρια οθόνη έχει σχεδιαστεί ώστε να συνδυάζει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για τη λειτουργία του οργάνου και ταυτόχρονα να επιτρέπει στον χειριστή να ελέγχει την κατάσταση του οργάνου ανά πάσα στιγμή και να επεμβαίνει σε περίπτωση ανάγκης. Ο αναλυτής ελέγχει διαρκώς κάθε λειτουργία του και κάθε ηλεκτρονική ή μηχανική μονάδα, ώστε να εντοπίσει άμεσα οποιοδήποτε πρόβλημα, που θα έθετε σε κίνδυνο τον χρήστη ή την αξιοπιστία των αποτελεσμάτων. Σε τέτοια περίπτωση στην οθόνη εμφανίζονται μία σειρά από προειδοποιητικά μηνύματα...». Στη σελίδα 9-3 του εγγράφου του παρεμβαίνοντος «33. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», αναφέρεται ότι: «Οι διαδικασίες εμφανίζονται κατά μονάδα και κατά κατηγορία συντήρησης: Στην καρτέλα To Do (εργασίες), εμφανίζονται οι διαδικασίες που έχουν προγραμματιστεί προς διεξαγωγή σε μία μονάδα, από τις κατηγορίες συντήρησης Daily (ημερήσια), Weekly (εβδομαδιαία), Monthly (μηνιαία) και Quarterly (τριμηνιαία). Οι κύκλοι που βρίσκονται πριν από το όνομα της διαδικασίας είναι κωδικοποιημένοι με χρώματα, ώστε να αντιστοιχούν στη σχετική κατηγορία συντήρησης. Στις καρτέλες Ημερήσια, 22 Εβδομαδιαία, Μηνιαία, Τριμηνιαία και Asneeded (Κατά περίπτωση) εμφανίζονται οι μη προγραμματισμένες διαδικασίες για μια μονάδα...», στη σελίδα 9-5 του εγγράφου «33. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», αναφέρεται ότι: «Οι προγραμματισμένες διαδικασίες συντήρησης της επιλεγμένης μονάδας εμφανίζονται στην καρτέλα To do (Εργασίες)», ενώ στη σελίδα 9-6 του γγράφου: «33. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», αναφέρεται ότι: ««...Για να διεξάγετε μια διαδικασία συντήρησης: 1. Διαλέξτε την επιλογή Module (Μονάδα) που θέλετε από την οθόνη Maintenance (Συντήρηση). Οι προγραμματισμένες διαδικασίες συντήρησης της επιλεγμένης μονάδας εμφανίζονται στην καρτέλα To do (Εργασίες). 2. Επιλέξτε μία από τις καρτέλες Daily (Ημερήσια), Weekly (Εβδομαδιαία), Monthly (Μηνιαία), Quarterly (Τριμηνιαία) ή As needed (Κατά περίπτωση). (προαιρετικά) Θα εμφανιστούν οι μη προγραμματισμένες διαδικασίες συντήρησης της επιλεγμέ-

νης κατηγορίας. 3. Επιλέξτε τη διαδικασία που θέλετε από το πλαίσιο MAINTENANCE PROCEDURES (Διαδικασίες συντήρησης) και στη συνέχεια επιλέξτε F5 Perform (Διεξαγωγή). Εμφανίζεται ένα μήνυμα επιβεβαίωσης. 4. Επιλέξτε OK , για να διεξάγετε τη διαδικασία. Θα εμφανιστεί το παράθυρο Maintenance Perform (Διεξαγωγή συντήρησης). Στο πλαίσιο INSTRUCTIONS (Οδηγίες) εμφανίζεται μια περιγραφή της διαδικασίας...». Συνεπώς, εκ των τεχνικών φυλλαδίων του παρεμβαίνοντος να μην προκύπτει η δυνατότητα προγραμματισμού μιας διαδικασίας συντήρησης, ουδόλως όμως τελικά προκύπτει το ζητούμενο, ήτοι η έναρξη και ολοκλήρωση της αυτομάτων, χωρίς καμία ανάμιξη χρήστη και χωρίς καμία απαίτηση εντολών αυτού, τα ανωτέρω δε καθώς και όσα ο παρεμβαίνων επικαλείται δεν δείχνουν παρά ότι το αγαθό δύναται να παρακολουθεί και να διατηρεί αρχείο για προγραμματιζόμενες εργασίες, πλην όμως η εκτέλεση τους απαιτεί την επιλογή εκ του χρήστη «ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ» αυτών και δεν προκύπτει η εκ του ιδίου του αναλυτή αυτόματη, απλώς εκ του προγραμματισμού, έναρξη και ολοκλήρωση τους. Άλλωστε η παραπάνω σελ. 9-6, ρητά αναφέρει και τις προγραμματισμένες συντηρήσεις σε αυτές που κατωτέρω αναφέρεται ότι εκτελούνται με εντολή «ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ», ενώ επίσης αναφέρει ρητά στις εργασίες χρήστη την επιλογή προγραμματισμένης εργασίας από την επιλογή «MODULE», στοιχείο εκ του οποίου όχι μόνο αυτόματη συντήρηση δεν προκύπτει, αλλά επιρρωνύει τη χρεία εκτέλεσης ενεργειών χρήστη για τη διενέργεια των προγραμματισμένων εργασιών συντήρησης, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Άρα, πρέπει να γίνει ούτως δεκτός ο ως άνω τρίτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής, κατ' αποδοχή του οποίου ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον τέταρτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, η προδιαγραφή 8 απαιτήσε «...[ν]α προσδιοριστούν τα χαρακτηριστικά των αντιδραστηρίων, σύμφωνα με τα ζητούμενα...» και το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι «...στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή: Α) Προσφερόμενα είδη και Τεχνικά χαρακτηριστικά (αναλυτές, αντιδραστήρια, λοιπά αναλώσιμα). Αναλυτική περιγραφή των προσφερομένων ειδών και οι τεχνικές προδιαγραφές τους.

στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) των ειδών. Επίσης πρέπει να περιλαμβάνεται υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης...», ο δε παρεμβαίνων απάντησε σχετικά στο φύλλο συμμόρφωσης του ότι «ΝΑΙ: Επισυνάπτουμε τις οδηγίες χρήσεως των αντιδραστηρίων...», παραπέμποντας στο αρχείο «ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» και όχι στο έγγραφο PROSPECTUS "...", όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται και ενώ στο αρχείο ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ, όντως υπάρχει στις σελ. 90-97, αναλυτική παράθεση χαρακτηριστικών, οδηγιών χρήσης, περιορισμών διαδικασίας ελέγχου, αναμενόμενων τιμών, χαρακτηριστικών απόδοσης, εύρους αναφερόμενων τιμών, μελετών παρεμπόδισης, ακριβείας, βαθμονόμησης, τρόπου και χρόνου αποθήκευσης δειγμάτων, αποθήκευσης και χρόνου ζωής αναλωσίμων, ερμηνείας αποτελεσμάτων, τρόπου ελέγχου δειγμάτων και κάθε εν γένει σχετικού με τη λειτουργία του αντιδραστηρίου χαρακτηριστικού, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να επικαλείται κάποια συγκεκριμένη απαίτηση για τα αντιδραστήρια που δεν προκύπτει εκ των ανωτέρω, ενώ άλλωστε όσον αφορά τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα και δη το εύρος τιμών και τη σταθερότητα σε συνθήκες αποθήκευσης, ως και ως προς τους περιορισμούς του αντιδραστηρίου, κατά τα ως άνω, πάντως, προκύπτουν τα οικεία χαρακτηριστικά εκ των ως άνω σελίδων του ορθώς εκ του φύλλου συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος, παραπεμπόμενου εγγράφου. Συνεπώς, ο ως άνω τέταρτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Άρα, κατ' αποδοχή του τρίτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος, αφού και μόνη της η κατά τον τρίτο αυτόν λόγο, βάση αποκλεισμού του, αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο ποσού € 600,00 με ηλεκτρονικό κωδικό “...” που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 08.10.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (32η Συνεδρίαση- Θέμα 24ο) της Αναθέτουσας Αρχής, καθ’ ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού € 600,00 με ηλεκτρονικό κωδικό “...” .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ