

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 30.08.2021 με ΓΑΚ 1679/31.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών με τις επωνυμίες 1. ... 2. ...3. ... 4. ... 5. ...», η οποία εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.,

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...-... - ...- ...- ...- ...» (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 09.09.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 66/2021 (αριθμ. συνεδρίασης 10/2021) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος, με το οποίο κρίθηκαν παραδεκτοί οι Υποφάκελοι «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...ποσού €2.970,11.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ: ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, με αντικείμενο την επιλογή Αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Οριστικές Μελέτες Έργων Λιμένων Νήσου ...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 594.022,35 € πλέον ΦΠΑ 24%, ποσού 142.565,364, ήτοι συνολικά 736.587,71 Ευρώ και ο χρόνος ολοκλήρωσής της ορίσθηκε σε 11 μήνες από την υπογραφή της. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 1.3.2021, κατόπιν αναβολής και ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίσθηκε η 8η Μαρτίου 2021, κατόπιν παρατάσεως. Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επιτροπή διαγωνισμού συγκλήθηκε κατά την ως άνω ορισθείσα ημέρα και ώρα και προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών. Η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών δεν ολοκληρώθηκε σε μία συνεδρίαση, αλλά ακολούθησαν περισσότερες από μία και εν τέλει συντάχθηκε το πρακτικό της επιτροπής που γνωμοδότησε προς την αναθέτουσα αρχή την αποδοχή της συμμετοχής της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και παράλληλα τη βαθμολόγηση της προσφοράς παρεμβαίνουσας με βαθμολογία 99,81 και της προσφεύγουσας με 97,93. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 66/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας αρχική γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 16.08.2021, αλλά λόγω μη δυνατότητας πρόσβασης των συμμετεχόντων στις προσφορές με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 24.08.2021 και η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 30.08.2021 απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 31.08.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό απόφασης 83/2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 14.09.2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 20.09.2021 υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 31.08.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 09.09.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού είναι ανυπόστατο διότι δεν φέρει την υπογραφή του προέδρου της επιτροπής και ότι η προσβαλλόμενη πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιωδών τύπων της διαδικασίας διότι σχετικά με τις συνεδριάσεις της επιτροπής δεν αναφέρεται «...πότε έλαβαν χώρα αυτές πότε ολοκληρώθηκαν, πότε δηλαδή σε ποία συνεδρίαση και πώς «ολοκληρώθηκαν» αφού δεν αναφέρεται ότι η απόφαση αποδοχής των προφορών ως παραδεκτών και η αξιολόγηση και βαθμολόγηση προέκυψε μετά από «μετά τη συζήτηση και ανταλλαγή γνώμων μεταξύ των μελών» αν έγινε ψηφοφορία, ο τύπος αυτής (μυστική ή φανερή), αν ήταν ομόφωνη ή υπήρξε μειοψηφία και γιατί δεν καταχωρήθηκε, και το συντεταγμένο Πρακτικό, το οποίο προέκυψε από τηλεδιάσκεψη υπεγράφη και από τα τρία (3) μέλη της Επιτροπής, ενώ το ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, αντίγραφο του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι σε μορφή αρχείου PortableDocumentFormat (PDF) και όφειλε, σύμφωνα με τον Νόμο την ΥΑ με αρ. ΔΝΣ/61034/ΦΝ 466 in ΦΕΚ Β' με αρ4841/2017, να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τους υπόχρεους κατά τα ανωτέρω ή έστω από τον Πρόεδρο της Επιτροπής σε περίπτωση αρνήσεως ή αποχής των λοιπών μελών ή από τον Γραμματέα το αντίγραφο αυτού με την βεβαίωση ότι αυτό συνιστά «ακριβές αντίγραφο» του υπογεγραμμένου πρωτοτύπου, υπηρεσιακή βεβαίωση που όπως αποδεικνύεται θα ήταν ψευδής».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής : Σχετικά με το πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, προκύπτει ότι σε αυτό έχει τεθεί η ψηφιακή υπογραφή του προέδρου αυτής στις 29.07.2021. Στην προσβαλλόμενη απόφαση έχει περιληφθεί το κείμενο του πρακτικού χωρίς την υπογραφή του προέδρου της επιτροπής, αλλά αυτό δεν άγει σε ακυρότητα της πράξης διότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το αρχικό έγγραφο φέρει την απαιτούμενη υπογραφή, χωρίς μάλιστα να απαιτείται η υπογραφή του πρακτικού από όλα τα συμμετέχοντα μέλη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης εξαιτίας της μη αναφοράς του αριθμού των επιμέρους

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

συνεδριάσεων της Επιτροπής, του τόπου και του χρόνου αυτών είναι αβάσιμος, διότι η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που συμμετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση χωρίς να απαιτείται η έκδοση αναβλητικού πρακτικού. Επίσης, οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών, σε φανερή ψηφοφορία, ακριβώς δηλαδή όπως ορίζεται εκ του νόμου και χωρίς να χρειάζεται περαιτέρω αναφορά στον τρόπο αυτής. Σε κάθε περίπτωση ο υπό κρίσης λόγος προβάλλεται και αλυσιτελώς. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό είναι νόμιμο και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στο σύνολό του.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι το μέλος της ένωσης αυτής, ..., στο ΕΕΕΣ δήλωσε μόνο εμπειρία σε εκπόνηση στατικής μελέτης κτιρίου υπηρεσιών διοίκησης λιμένα και εξυπηρέτησης χρηστών) και δεν δηλώνει, εμπειρία επίσης ενός (1) έργου σε εκπόνηση μελέτης στήριξης πλωτών προβλητών που απαιτεί η Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3. Επίσης, ισχυρίζεται ότι το μέλος της ένωσης «...» δήλωσε στο ΕΕΕΣ για τη κάλυψη των απαιτήσεων εμπειρίας της παρ.β.1., ως μελέτη λιμενικού έργου βαρύτητας (κρηπιδότοιχο) μία σειρά από έργα, που δεν μπορούν να καλύψουν τα κριτήρια που ορίζει η διακήρυξη. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της δεν δηλώνει τίποτα σχετικά με την απόδειξη της εμπειρίας της σχετικά με την απαίτηση β.1. της κατηγορίας 11 (Μελέτες Λιμενικών Έργων) με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εάν κατέχει μόνιμη άδεια νόμιμης χρήσης ή έχει εξασφαλίσει δεσμευτική παραχώρηση περιορισμένου χρόνου της νόμιμης χρήσης του ανάλογου εξειδικευμένου λογισμικού.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της κρινόμενης προσφυγής: Όσον αφορά την πρώτη αιτίαση λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 19 παρ. 3 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης και στην υποπαράγραφο «β» με τίτλο «Απαιτήσεις εμπειρίας» στο εδάφιο «β4» ορίζει ότι «β.4. Στην κατηγορία 08 (Στατικές Μελέτες), ο προσφέρων πρέπει τα

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

τελευταία πέντε (5) έτη να έχει: - εμπειρία ενός (1) έργου σε εκπόνηση στατικής μελέτης κτιρίου υπηρεσιών διοίκησης λιμένα και εξυπηρέτησης χρηστών - εμπειρία ενός (1) έργου σε εκπόνηση μελέτης στήριξης πλωτών προβλητών». Η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης σχετικά με την εμπειρία σε μελέτη στήριξης πλωτών προβλητών, πληρούται από την προσφορά του μέλους της ένωσης της παρεμβαίνουσας ..., αφού στην σελίδα 16 του ΕΕΕΣ της αναφέρει ότι έχει ολοκληρώσει την Μελέτη του Αλιευτικού Καταφυγίου ...σχετικά με την στήριξη και αγκύστρωση στον πυθμένα της θάλασσας δύο πλωτών προβλητών συνολικού μήκους 120μ. Επομένως πρέπει να απορριφθεί η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας ως αβάσιμη.

Όσον αφορά την δεύτερη αιτίαση λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 19.3.β1 της διακήρυξης ορίζει τα εξής: «β.1. Στην κατηγορία 11 (Μελέτες Λιμενικών Έργων), ο προσφέρων πρέπει τα τελευταία πέντε (5) έτη να έχει: - εμπειρία σε εκπόνηση μελέτης ή παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου σε ένα (1) λιμενικό έργο βαρύτητας (κρηπιδότοιχο) ο οποίος εξυπηρετεί οχηματαγωγά πλοία. Η μελέτη ή οι υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου μπορεί να έχουν ολοκληρωθεί ή να είναι υπό εκπόνηση». Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση αυτού του όρου υπέβαλε το έργο «Πλαίσιο Έργων Ανάπτυξης Λιμένα (ΠΕΑΛ) ...», για το οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αποτελεί μελέτη έργου βαρύτητας και η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της δεν αντικρούει τον ισχυρισμό αυτό, συνομολογώντας με αυτό τον τρόπο το περιεχόμενο του. Επομένως το σχετικό υποβληθέν έργο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως μελέτη έργου βαρύτητας. Εν συνεχεία η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την υπό εκπόνηση μελέτη «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου Κατασκευής Λιμένα ...», για την οποία αναγράφεται ως ημερομηνία έναρξης η 21.01.2021 και την "Μελέτη Διαμόρφωσης Λιμένος στις ...Νήσου ...", για την οποία αναγράφεται ως ημερομηνία έναρξης η 11.01.2021. Η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε την 01.03.2021, επομένως οι ανωτέρω μελέτες βρίσκονταν ήδη υπό εκπόνηση όπως ορίζεται από την Διακήρυξη και ως εκ τούτου η αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά την τρίτη αιτίαση λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 19.3.β «Απαιτήσεις εμπειρίας» της Διακήρυξης, στην υποπαράγραφο 1, τελευταίο εδάφιο, της ορίζει τα εξής: β.1. Στην κατηγορία 11 (Μελέτες Λιμενικών Έργων): «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος α) να κατέχει μόνιμη άδεια νόμιμης χρήσης ή β) να έχει

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

εξασφαλίσει δεσμευτική παραχώρηση περιορισμένου χρόνου της νόμιμης χρήσης του ανάλογου εξειδικευμένου λογισμικού για την εκπόνηση της μελέτης κυματικής διείσδυσης/διαταραχής και της ακτομηχανικής μελέτης». Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της (παρ. 6.2 Γενικά προβλήματα/ελλείψεις φακέλου, υποπαράγραφος 6.2.5 Παράλειψη ακτομηχανικής μελέτης λιμένα ... (...)) αναφέρει ότι: «Στο κεφάλαιο 1.4. του ΦΔΣ (Ποσοτικά στοιχεία) αναφέρεται ονομαστικά ότι απαιτείται εκπόνηση Ακτομηχανικής και Μελέτης κυματικής διείσδυσης/διαταραχής. Επιπλέον, στο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ του ΦΔΣ αναφέρεται χαρακτηριστικά «Η επιλογή του τύπου του πρίσματος προστασίας θα πραγματοποιηθεί κατά την εκπόνηση της μελέτης λιμενικών έργων, επί τη βάση των αποτελεσμάτων της κυματικής ανάλυσης.» Ωστόσο, πουθενά αλλού στο ΦΔΣ δεν γίνεται αναφορά στην πρόβλεψη εκπόνησης των παραπάνω μελετών για κανένα από τους δύο λιμένες, ούτε γίνεται προεκτίμηση αμοιβής για αυτές και κατά συνέπεια δεν εκπονούνται».

Επομένως από την στιγμή που από τα τεύχη δημοπράτησης προκύπτει ότι δεν θα εκπονηθεί μελέτη κυματικής διείσδυσης / διαταραχής, ούτε ακτομηχανική μελέτη, δεν απαιτείται η κατοχή και χρήση εξειδικευμένου λογισμικού, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση από την στιγμή που η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι κατέχει λογισμικό τύπου Open Telemac System (<http://opentelemac.org>) το οποίο είναι «ανοιχτού κώδικα» και έχει Γενική Άδεια Δημόσιας Χρήσης GNU v3 (GNU General Public License v3, ή GNU GPLv3), αν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι χρειάζεται, θα μπορούσε να την καλέσει για παροχή διευκρινήσεων σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης και . Κατόπιν των ανωτέρω οι αντίθετοι ισχυρισμοί και η αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχει πλημμέλειες και ότι περαιτέρω ενώ στη βαθμολόγηση κάνει χρήση της ίδιας επ' ακριβώς λεκτικής διατύπωσης και για τους δύο συμμετέχοντες, ωστόσο βαθμολογεί διαφορετικώς, άνευ αιτιολογίας.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ισχυρισμούς που

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

προβάλλονται στον κρινόμενο λόγο της προσφυγής: Τα κριτήρια Κ1 έως και Κ4 βαθμολογούνται με βαθμό από το 1 έως το 100. Η επιτροπή του διαγωνισμού χαρακτήρισε ως «εξαιρετικά» τα κριτήρια Κ1 έως και Κ3 διότι η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας κυμαινόταν μεταξύ 98 και 100. Η μικρή διαφορά στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας όσον αφορά συγκεκριμένα κριτήρια, είναι εντός του πλαισίου της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Σχετικά με το κριτήριο 1 για το οποίο η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα προέβη «σε ανεπίτρεπτο υπερτονισμό και διόγκωση ζητημάτων ελάσσοнос σημασίας, ανύπαρκτων ή διαδικαστικής φύσης», ο ισχυρισμός της αυτός είναι απαράδεκτος διότι τα συγκεκριμένα ζητήματα είναι τεχνικής φύσεως και η κρίση της διοίκησης ως προς αυτά είναι ανέλεγκτη. Περαιτέρω, στα κριτήρια Κ1α, Κ2β, Κ2γ και Κ4β τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έλαβαν την ίδια βαθμολογία. Στα κριτήρια Κ1β και Κ1γ η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 100 και η προσφεύγουσα 98. Η αναθέτουσα αρχή με την παραδεκτώως ασκηθείσα συμπληρωματική αιτιολογία της αναφέρει βάσιμα ότι η μεγαλύτερη βαθμολογία κατά δύο μονάδες που έλαβε η παρεμβαίνουσα, οφείλεται στην πληρέστερη ανάλυση της τεχνικής της προσφοράς (σελ. 14-19) σε σύγκριση με αυτήν της προσφεύγουσας όπου προτείνει την εκπόνηση δύο σταδίων αντί ενός και την ενίσχυση της θωράκισης του προσήνεμου μώλου του λιμένα ... ως τρόπο αντιμετώπισης για τις λιμενικές μελέτες. Περαιτέρω, στο κριτήριο Κ2α η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 100 διότι αναλύει όλα τα αντικείμενα του διαγωνισμού με λεπτομέρεια, αναφέρεται στις φάσεις και στον τρόπο εκπόνησης των μελετών και επιπλέον στις συμβάσεις που εφαρμόσθηκε η μεθοδολογία σε παρόμοιες μελέτες, ενώ η προσφεύγουσα δεν ταξινόμησε τις μελέτες σε φάσεις λειτουργικού και κατασκευαστικού σχεδιασμού. Στο κριτήριο Κ3 η βαθμολογία 98 της προσφεύγουσας οφείλεται στο ότι στο χρονοδιάγραμμα που κατέθεσε απουσιάζει η κρίσιμη διαδρομή κατά μήκος των ράβδων δραστηριότητας. Τέλος, στο κριτήριο Κ4α η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 100 διότι περιγράφει αναλυτικά και με λεπτομέρεια τα καθήκοντα όλων των μελών της ομάδας μελέτης στην εκπόνηση των ζητούμενων μελετών, ενώ η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 90 διότι περιορίσθηκε στην αναφορά στις σπουδές των μελών της ομάδας μελέτης και στην εμπειρία τους σε παρόμοιες μελέτες. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι οι λόγοι της προσφεύγουσας που

Αριθμός απόφασης: 1631/2021

στρέφονται κατά της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Οκτωβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ