

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 22-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1775/21-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Την από 20-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1779/21-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Και την από 20-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1778/21-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (τρίτη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτη παρέμβαση).

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και τρίτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 10-9-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αριθ. 200/2021 Απόφασης Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη

προσφυγή παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως προς τη δεύτερη προσφυγή καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και ως προς την τρίτη προσφυγή, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο τρίτος προσφεύγων, κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος προσφεύγων και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού για τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τον δεύτερο προσφεύγοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΩΝ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαίρεσης αξίας ευρώ 1.071.313,30 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-5-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 28-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 30-9-2021 Απόψεις της και ο πρώτος προσφεύγων υποβάλλει το από 14-10-2021 Υπόμνημα του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 5.357 ευρώ, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής παράβολο με αρ. ...και ποσού 5.360 ευρώ και για την άσκηση της τρίτης παράβολο με αρ. ...και ποσού 5.356,60 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως ασκούνται οι από 20-9-2021 προσφυγές κατά της από 10-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως προς τη δεύτερη προσφυγή καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και ως προς την τρίτη προσφυγή, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο τρίτος προσφεύγων,

κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος προσφεύγων και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού για τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τον δεύτερο προσφεύγοντα. Άνευ εννόμου συμφέροντος ο πρώτος και ο τρίτος προσφεύγων προβάλλουν ισχυρισμούς κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος που οριστικώς απεκλείσθη δια της προσβαλλομένης, την οποία ουδόλως αμφισβήτησε. Απορριπτέα αντιστοίχως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος είναι η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά της πρώτης προσφυγής. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 21-9-2021 κοινοποίησης των προσφυγών ασκούνται οι από 28-9-2021 και από 30-9-2021 παρεμβάσεις του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, η από 30-9-2021 και η από 1-10-2021 παρεμβάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα κατά, αντιστοίχως, της τρίτης και πρώτης προσφυγής και οι από 1-10-2021 παρεμβάσεις του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης και δεύτερης προσφυγής. Άρα, οι προσφυγές, πλην του μέρους της πρώτης και τρίτης προσφυγής που στρέφονται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και οι παρεμβάσεις, πλην αυτής του πρώτου παρεμβαίνοντος, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την δεύτερη προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία, κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό 1 «β) Σύμφωνα με τον όρο 2.2.7.1.ειδικά για τη Σύμβαση φύλαξης «για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το Μητρώο Παραβατών Εταιρειών παροχής υπηρεσιών φύλαξης και καθαρισμού, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης ή και καθαρισμού προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον Συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας» Η Επιτροπή σε επικοινωνία μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ απέστειλε διευκρινιστική επιστολή με αρ.πρωτ:8233 / 27-7-2021, προκειμένου να γνωστοποιηθεί στη εταιρεία η μηκατάθεση από πλευράς της ένορκης βεβαίωσης που να αναφέρονται τα ανωτέρω, για την ορθή τήρηση των όρων της διακήρυξης. Σε απάντησή της η εταιρεία στις 29-7-2021 προσκόμισε υπόψη της

επιτροπής εκ νέου, την υπ' αριθ. 9453/2021 Ένορκη Βεβαίωση η οποία συμπεριλαμβανόταν στα δικαιολογητικά της προσφοράς της μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και όχι ένορκη βεβαίωση για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το Μητρώο Παραβατών εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και φύλαξης . Στην εν λόγω απάντηση η εταιρεία ισχυρίζεται ότι "η φράση της διακήρυξης «για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το Μητρώο Παραβατών εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και φύλαξης» αναφέρεται στο ότι κατά το διάστημα αυτό ,θα προσκομίζεται η ένορκη βεβαίωση, εφόσον δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό από τη αρμόδια αρχή." Ωστόσο στο 2.2.7.1. Ειδικά για τη σύμβαση φύλαξης αναφέρει ρητά ότι: ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό από το ΣΕΠΕ, από το οποίο θα προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων. Για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το Μητρώο παραβατών εταιρειών παροχής υπηρεσιών φύλαξης ή καθαρισμού προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον Συμβολαιογράφου, περίμη επιβολής σε βάρος τους προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας. Επίσης δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι «δεν γνωρίζει εάν η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη εις χείρας της και το σχετικό πιστοποιητικό ΣΕΠΕ από το Μητρώο Παραβατών....» καθώς ήδη με την υπ' αριθ. 7544/16-7-2021 Διευκρινιστική επιστολή της επιτροπής προς την εταιρεία είχαμε γνωστοποιήσει ότι παραλάβαμε την παροχή στοιχείων από το ΣΕΠΕ (241823/9-7-2021) όπου το Μητρώο Παραβατών περιελάμβανε το διάστημα από 1-1-2019 έως και 8-7-2021.». Εξάλλου, ο όρος 2.2.7.1, που κατέστη ανεπιφύλακτα αποδεκτός και άρα, ως μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας δεσμεύει απόλυτα τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα, κατισχύει δε ακόμη και αντίθετης ή διαφορετικής ρύθμισης διάταξης νόμου, ορίζει τα εξής, ειδικώς ως προς την προκείμενη διαδικασία «2.2.7.1 Ειδικά για τη σύμβαση Φύλαξης Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό από το ΣΕΠΕ, από το οποίο θα προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων

εργολάβων. Για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το Μητρώο Παραβατών εταιρειών παροχής υπηρεσιών φύλαξης ή καθαρισμού προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. Επισημαίνεται ότι τα πρότυπα είναι προαιρετικά, ήτοι τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. και πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης (Πρβλ. άρθρο 82 ν. 4412/2016) Οι πράξεις επιβολής προστίμου που επιβάλλονται σε βάρος εταιρειών παροχής φύλαξης ή καθαρισμού καταχωρούνται στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης ή και καθαρισμού» που τηρείται στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, αμέσως μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, να υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο θα προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης ή καθαρισμού λόγω διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοείται ιδίως: αα) Η επιβολή σε βάρος της υποψήφιας εταιρείας μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, τουλάχιστον δύο πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας συνολικού ύψους τουλάχιστον δέκα (10) χιλιάδων ευρώ, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας καθεμιά από τις οποίες χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατά εφαρμογή

της Υ.Α 2063/Δ1 632/2011 ή οποιασδήποτε διάταξης ρυθμίσει μελλοντικά το περιεχόμενο των παραβάσεων «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, ββ) η κήρυξη ως έκπτωτης της υποψήφιας εταιρείας κατά εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος, μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς γγ) η επιβολή της κύρωσης της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατά εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011, μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης ή και καθαρισμού» οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης ή η και καθαρισμού προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας.». Άρα, ο κρίσιμος συνολικός χρόνος αναζήτησης και λήψης υπόψη επιβολής προστίμων ήταν τα 3 έτη πριν τη λήξη προθεσμίας υποβολής προσφορών και οι μετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν ένορκη βεβαίωση για το εκ της ως άνω τριετίας, χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το μητρώο παραβατών. Όπως απεδείχθη κατά την αξιολόγηση, το μητρώο παραβατών περιλαμβάνει διάστημα (επιστολή ΣΕΠΕ 241823/9-7-2021) από 1-1-2019 έως και 8-7-2021, ενώ η λήξη υποβολής προσφορών έλαβε χώρα την 25-6-2021. Άρα, η κρίσιμη τριετία ανάγεται στο διάστημα από 25-6-2018 έως 25-6-2021, ήτοι 3 έτη πριν την 25-6-2021, το μητρώο παραβατών καταλαμβάνει το διάστημα από 1-1-2019 έως 8-7-2021 και άρα, υπολείπεται προς σχετική ένορκη βεβαίωση το διάστημα από 25-6-2018 έως 31-12-2018. Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε τη με αρ. 9453/7-6-2021 ένορκη βεβαίωση του, που δηλώνει πως μέσα σε χρονικό διάστημα 2 ετών ως και «σήμερα», ήτοι 2 ετών έως και την 7-6-2021 δεν του έχουν επιβληθεί 3 πράξεις προστίμου για υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας παραβάσεις εκ 3 ελέγχων ή 2 πράξεις προστίμου για αδήλωτη εργασία εκ 2 ελέγχων. Επομένως, σε κάθε

περίπτωση, η ως άνω ένορκη βεβαίωση δεν ανέτρεχε σε χρόνο πριν την 7-6-2019, ήτοι 2 έτη πριν τη σύνταξη της και επομένως, δεν κάλυπτε το διάστημα που ακριβώς δεν καλύπτει ούτε το μητρώο παραβατών ΣΕΠΕ, ήτοι από 25-6-2018 έως 31-12-2018, με συνέπεια να μην έχει υποβληθεί το εκ της διακήρυξης απαιτηθέν. Εξάλλου, η αναθέτουσα με την από 27-7-2021 κλήση της προς διευκρινίσεις, δεν κάλεσε τον προσφεύγοντα απλώς να διευκρινίσει την ήδη υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση του, ως υπεβλήθη, αλλά ρητά τον κάλεσε και του επέτρεψε άλλωστε, να υποβάλει το πρώτον νέα δήλωση του σε ένορκη βεβαίωση για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτει το μητρώο παραβατών, ήτοι δίνοντας του τη δυνατότητα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ισχύει επί της διαδικασίας και ασχέτως μάλιστα, αν η ως άνω έλλειψη της προσφοράς του τύγχανε παραδεκτής διόρθωσης δια της το πρώτον υποβολής του εξαρχής απαιτηθέντος δικαιολογητικού, να υποβάλει το πρώτον ένορκη βεβαίωση με το ζητούμενο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο και ούτως να διασώσει την προσφορά του. Επισημαίνεται ότι κατά την γνώμη του μέλους Ε. Μιχολίτση, δεδομένου ότι η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού, δεν χωρεί υποβολή το πρώτον εγγράφου κατ' εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, παρά ταύτα, ο προσφεύγων, μη συμμορφούμενος με την ως άνω κλήση, στην απάντηση του επανυπέβαλε ακριβώς την ίδια ως άνω 9453/7-6-2021 ελλιπή ένορκη βεβαίωση της προσφοράς του, περαιτέρω αιτιώμενος δια συνοδευτικής επιστολής του τη διάταξη του άρ. 68 Ν. 3863/2010, η οποία όμως αποκλίνει από τα ρητά εκ της διακήρυξης οριζόμενα. Συνεπώς, καίτοι ανεπιφύλακτα απεδέχθη τον ως άνω όρο και τις ειδικές απαιτήσεις του, επικλήθηκε δια των διευκρινίσεων του πως συμμορφώθηκε το περιεχόμενου της ένορκης βεβαίωσης του με την ως άνω, διαφορετικού περιεχομένου διάταξη νόμου και όχι με τον όρο αυτό, εμμέσως άλλωστε, αμφισβητώντας και επικαλούμενος τη μη δεσμευτικότητα και ισχύ του όρου 2.2.7.1 της διακήρυξης, καθ' ο μέρος διαφοροποιείται το περιεχόμενο του, από το περιεχόμενο της ως άνω διάταξης, καίτοι ουδόλως επικαίρως αμφισβήτησε τον οικείο όρο, προσφεύγοντας κατά της διακήρυξης και μετείχε άνευ επιφύλαξης, αποδεχόμενος ούτως τον όρο αυτόν. Ομοίως άλλωστε,

απαραδέκτως προβάλλει τους όμοιους δια της προσφυγής ισχυρισμούς του, που αμφισβητώντας ανεπιπικαίρως τον όρο 2.2.7.1 της διακήρυξης και τον ειδικό λόγο αποκλεισμού που ιδρύει για τη νυν διαδικασία, ως και το ειδικό προς τούτο αποδεικτικό στοιχείο που ορίζει, επικαλείται τις ως άνω οικείες διατάξεις νόμου, το περιεχόμενο των οποίων ενσωμάτωσε στην ένορκη βεβαίωση του, πλην όμως, δεν καλύπτουν τα εκ της διακήρυξης ζητούμενα και υπολείπονται αυτών. Άρα, όχι μόνο η προσφορά του ήταν απορριπτή κατά τον όρο 2.4.6.θ της διακήρυξης, αλλά επιπλέον και ασχέτως τούτου και κατά τον όρο 2.4.6.β-γ, αφού ρητά του ζητήθηκε να υποβάλει νέα διορθωτική ένορκη βεβαίωση που δεν υπέβαλε και άρα, δεν αποκατέστησε την έλλειψη της προσφοράς του κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης («Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 όπως ισχύουν.») ούτε οι εξηγήσεις του (καίτοι δεν του ζητήθηκε εξήγηση, αλλά συμπλήρωση) είναι αποδεκτές και δη, ορθώς δεν είναι αποδεκτές κατά τα ανωτέρω. Άρα, ορθώς απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων, απορριπτομένης ούτως της δεύτερης προσφυγής. Επιπλέον και ασχέτως των ανωτέρω, όπως βάσιμα επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων, ο όρος 2.2.3.4 της διακήρυξης θέσπισε στο σημ. θ' αυτού το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ως λόγο αποκλεισμού, ενώ ο ειδικός ως άνω όρος 2.2.7.1, με σαφήνεια όρισε ως υπαγόμενες στην έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εντός της νυν διαδικασίας, τις εξής περιπτώσεις «α) Η επιβολή σε βάρος της υποψήφιας εταιρείας μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, τουλάχιστον δύο πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας συνολικού ύψους τουλάχιστον δέκα (10) χιλιάδων ευρώ, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας καθεμιά από τις οποίες χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατά εφαρμογή της Υ.Α 2063/Δ1 632/2011 ή οποιασδήποτε διάταξης ρυθμίσει μελλοντικά το

περιεχόμενο των παραβάσεων «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, ββ) η κήρυξη ως έκπτωτης της υποψήφιας εταιρείας κατά εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος, μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς γγ) η επιβολή της κύρωσης της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατά εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011, μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς.», όρος ανεπίδεκτος αμφισβήτησης, λόγω της ανεπιφύλακτης εκ του δεύτερου προσφεύγοντος αποδοχής του, κατ' απόρριψη των απαραδέκτως περί του αντιθέτου προβαλλόμενων ισχυρισμών του, δια των οποίων αποπειράται να μεταβάλει τη ρητή έννοια του παραπτώματος κατά τον ως άνω όρο και να την αντικαταστήσει με την αντίστοιχη έννοια που ορίζει ο Ν. 3863/2010. Τούτο ενώ σημειωτέον, η διακήρυξη ουδόλως περιέχει αντίθετο όρο που παραπέμπει τυχόν στο άρ. 68 Ν. 3863/2010, ως προς τον ορισμό του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος ή αναφέρει το περιεχόμενο του τελευταίου και επομένως, ήταν όλως σαφές πως στη νυν διαδικασία δεν αρκεί να μην υπάρχουν οι οικείες 3 παραβάσεις υψηλής/πολύ υψηλής σοβαρότητας ή εναλλακτικά, οι 2 περί αδήλωτης εργασίας, εντός διετίας πριν τη λήξη υποβολής προσφορών, αλλά για να μην συντρέχει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, θα έπρεπε να μην συντρέχουν 2 παραβάσεις υψηλής/πολύ υψηλής σοβαρότητας αθροιστικού ποσού 10.000 ευρώ, εντός 3 ετών πριν τη λήξη υποβολής προσφορών και δη, χωρίς περαιτέρω ανάγκη επιβολής τους δια διακριτών ανά παράβαση, ελέγχων. Όπως και ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων συνομολόγησε ενώπιον της αναθέτουσας με την από 21-7-2021 διευκρίνιση του, κατόπιν της από 16-7-2021 κλήσης του για διευκρινίσεις, έχει επιβληθεί εις βάρος του Πρόστιμο με ένδειξη ΥΨΗΛΗ ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ επιβληθέν την 20.12.2018, Πρόστιμο με ένδειξη ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ επιβληθέν την 20.12.2019, Πρόστιμο με ένδειξη ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ επιβληθέν την 16.1.2019, Πρόστιμο με ένδειξη ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ επιβληθέν την

24.1.2019, Πρόστιμο με ένδειξη ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ επιβληθέν την 9.4.2019 και Πρόστιμο με ένδειξη ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ΣΠΟΥΔΑΙΟΤΗΤΑ επιβληθέν την 18.7.2019, αθροιστικού ποσού 57.002,30 ευρώ και όλα εντός της τριετίας πριν τη νυν λήξη υποβολής προσφορών, ήτοι από 25-6-2018 έως 25-6-2021. Άλλωστε, ουδόλως ο όρος 2.2.7.1, που κατά τα ανωτέρω είναι όλως ειδικός και σαφής, έθεσε πρόσθετη προϋπόθεση, για τη στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, περί τελεσιδικίας και δεσμευτικότητας των προστίμων ούτε παρέπεμψε σε οιαδήποτε διάταξη νόμου ή άλλο όρο της διακήρυξης, που θέτουν σχετική πρόσθετη προϋπόθεση, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, ως και την αβάσιμη σχετική αιτιολογία της αναθέτουσας περί μη κατάγνωσης και του παραπάνω πρόσθετου λόγου αποκλεισμού του. Επιπλέον, κατά τον όρο 2.2.7.1 αρκούσε η παράβαση να είναι χαρακτηρισμένη ως υψηλής/πολύ υψηλής σοβαρότητας κατά την επιβολή της, άρα, είτε κατά την ΥΑ 2063/Δ1632/2011 είτε, εναλλακτικά και διαζευκτικά, κατά μεταγενέστερη διάταξη και άρα, δια μόνης της επιβολής του προστίμου δια κατατάξεως της παράβασης σε τέτοια κατηγορία, κατά την ισχύουσα κατά τον χρόνο επιβολής της διάταξη, προσμετράτο για τη συγκρότηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, χωρίς να απαιτείται προς τούτο, η παράβαση να έχει παραμείνει ως υψηλής/πολύ υψηλής σοβαρότητας και κατά μεταγενέστερη της επιβολής του προστίμου, διάταξη. Εξάλλου, ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.θ της διακήρυξης περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, έλαβε το σύνολο του περιεχομένου του εκ του όρου 2.2.7.1 και άρα, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας νοείται ότι όρισε ο όρος 2.2.7.1 και επομένως, οι οικείες δια του ΕΕΕΣ δηλώσεις περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, έπρεπε να αναφέρονται και να λαμβάνουν υπόψη το περιεχόμενο του λόγου αποκλεισμού στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας και οι οικείες απαντήσεις, στο σχετικό ερώτημα περί του ως άνω λόγου αποκλεισμού (ερώτημα που δεν παρέπεμπε άλλωστε, σε διαφορετική έννοια του παραπτώματος), έπρεπε να καλύπτουν το πραγματικό, που ορίστηκε ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, ούτως δε

κρίνεται και η ακρίβεια, ορθότητα και αλήθεια των σχετικών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ. Ο δε δεύτερος προσφεύγων στο οικείο ερώτημα περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, αναφέρθηκε σε διάστημα 2 ετών πριν τη λήξη υποβολής προσφορών και σε μία πράξη επιβολής προστίμου που του έχει επιβληθεί στο ως άνω διάστημα, περαιτέρω, δηλώνοντας πως δεν εμπίπτει ούτε στον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.θ της διακήρυξης, καίτοι ο τελευταίος προσλαμβάνει το περιεχόμενο του από το ορίζον την οικεία έννοια και ειδικές περί αυτής προϋποθέσεις, άρ. 2.2.7.1 της διακήρυξης. Όμως, ούτως, ο δεύτερος προσφεύγων εν τέλει δεν παρέθεσε κρίσιμο περί της στοιχειοθέτησης και έρευνας περί διακρίβωσης συνδρομής του ως άνω λόγου αποκλεισμού, όπως με σαφήνεια τον όρισε η διακήρυξη, πραγματικό, καίτοι άλλωστε, συντρέχει κατά τα ανωτέρω, με επιπλέον άλλωστε, συνέπεια να μην είναι ληπτέα υπόψη τα σχετικά επανορθωτικά μέτρα που δήλωσε, σε συνάρτηση πάντα με το πραγματικό που δήλωσε περί του σχετικού λόγου αποκλεισμού, το οποίο όμως είναι ελλιπές. Επομένως, κατ' αποδοχή του ανωτέρω λόγου της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων είναι αποκλειστέος και για την ως άνω πρόσθετη βάση απόρριψης της προσφοράς του. Επιπλέον και ασχέτως των ανωτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ περί ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, σημ. 7, απαιτούνται τα ακόλουθα «7. Στην ανάλυση του Πίνακα του κεφαλαίου Δ περιλαμβάνονται υποχρεωτικά κατ' ελάχιστον τα εξής: Αναλύονται και επεξηγούνται επαρκώς διεξοδικά και με σαφήνεια ο τρόπος/μέθοδος υπολογισμού προσδιορισμού των στοιχείων των Πινάκων των κεφαλαίων Α, Β & Γ και ιδίως των νόμιμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών (εργατικό κόστος). Αναλύονται, επεξηγούνται επαρκώς διεξοδικά και με σαφήνεια ο τρόπος/μέθοδος υπολογισμού προσδιορισμού του Κόστους αναλωσίμων (αριθμητικώς και σε ποσοστό επί του συνολικού κόστους] και του Διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (αριθμητικώς και σε ποσοστό επί του συνολικού κόστους] του Πίνακα του Κεφαλαίου Α και των επιμέρους στοιχείων που να δικαιολογούν το συγκεκριμένο ύψος τους Στον Πίνακα του κεφαλαίου Δ, ο οποίος δεν έχει συγκεκριμένη μορφή οι οικονομικοί φορείς μπορούν να αναλύσουν ελεύθερα

κάθε άλλο στοιχείο της προσφοράς τους.» Αρα, δεν ζητήθηκε απλά να παρατεθεί διοικητικό κόστος ούτε να παρατεθούν πηγές τέτοιου κόστους και η αξία αυτών, αλλά ζητήθηκε να επεξηγηθεί και να αναλυθεί το πώς εξάγεται τέτοιο κόστος και με ποιον τρόπο υπολογίστηκε για την κάλυψη των επιμέρους δαπανών της σύμβασης. Τα αυτά προβλέφθηκαν και για τα αναλώσιμα. Αντ' αυτού και όπως βάσιμα ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει, ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στην οικεία ανάλυση της προσφοράς του αποκλειστικά τα εξής «Κόστος διοικητικής υποστήριξης (4.920,00€)(0,57013 %) :Περιλαμβάνεται το κόστος έκδοσης και διατήρησης των εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης ,η έκδοση της πιστοληπτικής ικανότητας(470,00 €), τα έξοδα δημοσίευσης της διακήρυξης(684,00 €) η αναλογία επιβάρυνσης του υπάρχοντος εν ισχύ ασφαλιστηρίου(200,00 €), το αναλογικό κόστος λογιστικής και νομικής υποστήριξης και λειτουργίας του Κέντρου Λήψης Σημάτων(120,00 €) , η αναλογία επιβάρυνσης του τεχνικού ασφαλείας και του ιατρού εργασίας (174,00 €) και το κόστος της εισφοράς υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) για 52 άτομα φυσική παρουσία (1.040,00 €) . Επίσης περιλαμβάνεται ο εξοπλισμός των φυλάκων (2.160,00€)(ήτοι αλεξίσφαιρα γιλέκα, ασύρματοι επικοινωνίας , φακοί , σφυρίχτρες , κινητά τηλέφωνα, τα ειδικά δελτία ταυτότητας , τα ειδικά διακριτικά σήματα , το βιβλίο συμβάντων , οι φακοί , οι σφυρίχτρες κ.α.καθώς και ό,τι απαιτείται από τη διακήρυξη , τα συστήματα καταγραφής περιπολιών συμπεριλαμβανομένου το κατόπτρων ελέγχου και των κουμπιών πανικού για όλα τα πόστα καθώς και ότι προβλέπεται από τη διακήρυξη .Ακόμη έχει προβλεφθεί και περιλαμβάνεται ένα κόστος λοιπών –απρόβλεπτων εξόδων(72,00 €).•Κόστος αναλωσίμων υλικών (1.092,00€)(0,12363 %) :Περιλαμβάνεται το κόστος των στολών προσωπικού (900,00 €), των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ)(80,00 €), των μπαταριών του παραπάνω εξοπλισμού των φυλάκων και ό,τι χρειαστεί για την εκτέλεση της σύμβασης (64,00€) , καθώς και ένα κόστος λοιπών –απρόβλεπτων εξόδων(48,00 €).».

Δηλαδή, αποκλειστικά αναφέρει πηγές κόστους/κατηγορίες δαπανών και το ύψος αυτών, ως και το ποσοστό τους επί του ύψους της προσφοράς,, χωρίς να

εξηγεί πώς προκύπτει το ύψος, πώς υπολόγισε τα παραπάνω κονδύλια και δεν αναλύει και αιτιολογεί, σε αντίθεση με τα απαιτηθέντα, την εξαγωγή των οικείων δαπανών, με αποτέλεσμα να μην εκτίθεται, ως απαιτήθηκε «ο τρόπος/μέθοδος υπολογισμού προσδιορισμού», διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, αλλά απλώς να παρατίθεται τι περιλαμβάνουν και η αυθαιρέτως συναγόμενη και πάντως μη αποδεικνυόμενη και με υπολογιζόμενη, αξία των πηγών του οικείου κόστους. Εξάλλου, η ως άνω έλλειψη δεν δύναται να τύχει διόρθωσης, αφενός γιατί η ως άνω απαίτηση τέθηκε ειδικώς και ως υποχρεωτική από τη διακήρυξη, αφετέρου διότι η το πρώτον υποβολή της θα επέτρεπε, εις βάρος της αρχής ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, χρήση των στοιχείων που ήδη υπέβαλαν οι συνδιαγωνιζόμενοι και τελούν σε γνώση του προσφεύγοντος, προκειμένου ετεροχρονισμένα να εξηγηθεί το σχετικό κόστος, επιτρέποντας ούτως και την το πρώτον κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, μεταβολή και δη, ολοκλήρωση της τελευταίας, ως προς ουσιώδη στοιχεία της που έπρεπε να έχουν τύχει υπολογισμού, ο οποίος όμως ελλείπει κατά την υποβολή της. Συνεπώς, κατ' αποδοχή και του ανωτέρω λόγου της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων είναι αποκλειστέος και για τον ανωτέρω πρόσθετο λόγο και άρα, τυγχάνει αποκλειστέος τόσο κατά την αιτιολογία αποκλεισμού του κατά την προσβαλλομένη, απορριπτομένης της προσφυγής του, ως και για τις 2 ανωτέρω πρόσθετες και αυτοτελείς βάσεις, κατ' αποδοχή των αντίστοιχων ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος, σκέλος της τρίτης προσφυγής, ο τρίτος προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία «Η επιτροπή παρατήρησε ότι η εταιρεία στην προσφορά της στοΚεφάλαιο Δ' στο 1. Νόμιμες αποδοχές και ασφαλιστικές εισφορές (εργατικό κόστος)χρησιμοποιεί σαν δείκτη υπολογισμού τις 254 ημέρες κατ' έτος ,αριθμόςωστόσο που δεν είναι σταθερός ανά έτος, αλλά κυμαινόμενος. Ως εκ τούτου ο τρόπος υπολογισμού έχει λανθασμένη βάση.». Η παραπάνω αιτιολογία είναι ατελής και ελλιπής, αφού δεν καταλήγει σε κατάγνωση ότι το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος του τρίτου προσφεύγοντα είναι μικρότερο του νομίμου ούτε εξάλλου, υποδεικνύει κατά ποιον τρόπο η

χρήση 254 ημερών στο πλαίσιο πενθημέρου 8ώρου στο ΚΕΦ. Δ της προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος, άγει σε ελλιπές ως προς το νόμιμο κόστος αποτέλεσμα, όσον αφορά το κόστος ώρας, που υπολογίστηκε σε 6,10 ευρώ, πηλίκο των 12.391,87 ευρώ που υπολογίστηκε ως κόστος μετά εισφορών απασχόλησης 1 πλήρως απασχολούμενου δια των 2.032 ωρών εργασίας εντός του έτους, που αντιστοιχούν στο γινόμενο των 254 ημερών εργασίμων πενθημέρου επί των 8 ωρών ημερησίως. Εξάλλου, ασχέτως χρόνου εκκίνησης της εκτέλεσης, το ετήσιο διάστημα διάρκειας της αντιστοιχεί σε $365/7 = 52,14285714$ εβδομάδες (εν προκειμένω δεν υφίσταται ενδεχόμενο δίσεκτου έτους, το εγγύτερο δε είναι το 2024), που με τη σειρά τους, ασχέτως αν η εργασία παρέχεται ως 5ημερο με 8ωρο ημερησίως ή με 6ημερη εργασία με 6,67 ώρες ημερησίως, αντιστοιχούν σε 40 ώρες πλήρους απασχόλησης ανά εβδομάδα και άρα, συνολικά $52,14285714 \times 40 = 2.085,714286$ ώρες απασχόλησης ετησίως, ήτοι περισσότερες από τις 2.032 ώρες που χρησιμοποίησε ο τρίτος προσφεύγων ως διαιρέτη του ετήσιου κόστους του προς εξαγωγή του κόστους ώρας. Εξάλλου, το προκείμενο ζητούμενο, προς χρήση άλλωστε και στο ΚΕΦ. Γ οικονομικής προσφοράς, όπου η διακήρυξη παρέχει ως δεδομένες τις ώρες εργασίας, είναι οι αληθώς αντιστοιχούσες στην πλήρη απασχόληση ενός αμειβόμενου με μηνιαίο μισθό μισθωτού, δαπάνες ανά πραγματικές ώρες εργασίας ετησίως και όχι οι τεχνικά χρησιμοποιούμενες 166,67 ώρες μηνιαίως ή 2.000 ετησίως, που χρησιμοποιεί η νομοθεσία απλώς και μόνο για τον υπολογισμό του ωρομισθίου (ως γινόμενο 25 ασφαλιστικών ημερομισθίων \times 6,67 ώρες που αντιστοιχούν σε 6ημερη πλήρη απασχόληση ανά ημέρα), προς τον σκοπό περαιτέρω εξαγωγής του κόστους προσαυξήσεων λόγω νυκτερινής εργασίας ή εργασίας σε αργίες ή υπερωρίες, ήτοι των αποδοχών που οφείλονται στον εργαζόμενο πέραν του μηνιαίου μισθού του, ακριβώς λόγω της απασχόλησης του σε προσαυξανόμενη αμοιβής ώρες. Κατά τα δεδομένα της διακήρυξης, σε ετήσιο επίπεδο οφείλονται $(42446+9920+43384+9096=)$ 104.846 ώρες εργασίας, που αντιστοιχούν σε $104.846/2085,714286 = 50,26863014$ μισθωτούς πλήρους απασχόλησης. Σε καθένα εξ αυτών αντιστοιχούν $(9.920/12)/50,26863014 = 16,44498098$ ώρες

ημερήσιας εργασίας με προσαύξηση 75% μηνιαία, $(43.384/12)/ 50,26863014= 71,92026764$ ώρες νυκτερινών καθημερινών με 25% προσαύξηση μηνιαία και $(9096/12)/ 50,26863014= 15,0789866$ ώρες νυκτερινών αργιών με 100% προσαύξηση μηνιαία (και 42.446 ώρες ημερήσιας εργασίας καθημερινών ετησίως και άρα, ανά μήνα ανά ισοδύναμο εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης $42.446/12/50,26863014=70,36528859$ ώρες μηνιαία μη προσαυξανόμενη εργασίας και όλες οι 4 ως άνω κατηγορίες ωρών, αθροίζουν 173,8095238 ώρες μηνιαία και άρα, ακριβώς το πηλίκο των $2085,714286/12= 173,8095238$ ώρες πραγματικής αντιστοιχούσας ανά μήνα εργασίας κατά μέσο όρο εντός του έτους, ανά μισθωτό μηνιαίας αμοιβής, με μισθό, πλήρους απασχόλησης και συνεπώς, οι ανωτέρω υπολογισμοί επιβεβαιώνονται). Άρα, το κόστος προσαυξήσεων αποδοχών ανέρχεται σε $(16,44498098 \times 75\% + 71,92026764 \times 25\% + 15,0789866 \times 100\%) \times (650/166,67) = 45,39278924 \times 3,90 = 177,031878$ προσαύξηση αμοιβής μηνιαία πλέον των 650 ευρώ μηνιαίου μισθού και άρα, μηνιαίες τακτικές αποδοχές 827,01878 ευρώ, προσαυξανόμενες και με το κόστος αντικαταστατών (κόστος αντικατάστασης αδειούχων $(1/12 \times (24/25)) = 1,12 \times 0,96 = 0,08$ επί των τακτικών αποδοχών μήνα και τούτο, με βάση μισθωτού στο πρώτο πλήρες έτος εργασίας του με 24 ημέρες άδειας αντιστοιχούσες στο εξαήμερο, που ανάγονται στις κατ' ελάχιστον 25 εργάσιμες ημέρες εξαήμερου ανά μήνα), ως και κόστος αντικατάστασης αδείας αντικαταστατών $(0,08 \times 0,08 = 0,0064$ επί των τακτικών αποδοχών μήνα και άρα, άθροισμα κόστους κάλυψης αδείας $0,08 + 0,0064 = 0,0864$ αναλογία επί τακτικών μηνιαίων αποδοχών και ο συντελεστής εφαρμόζεται επί του κόστους αμοιβών μετά προσαυξήσεων και άρα, $827,01878 \times 0,0864 = 71,45442259$ ευρώ) και κατ' αποτέλεσμα, τακτικές μηνιαίες αποδοχές 898,4732026 ευρώ, που συνιστούν βάση υπολογισμού για δώρα Χριστουγέννων-Πάσχα και επίδομα αδείας. Άρα, το άθροισμα αποδοχών έτους ανέρχεται σε $[12 + (1,5 \times 1,041666) + 0,5] \times 898,4732026 = 14,062499 \times 898,4732026 = 12.634,77851$ ευρώ και κόστος εισφορών 22,54% (σύμφωνα με τις από 18-6-2021 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, που ορίζουν ότι «Οι προσφορές οφείλουν να υπολογιστούν με τις τρέχουσες ασφαλιστικές

εισφορές για όλο το διάστημα της σύμβασης που ισχύουν κατά την ημερομηνία υποβολής τους σύμφωνα με το αρ.31 του Ν. 4756/2020») και άρα, 2.847,879077 ευρώ και αθροιστικά κόστος απασχόλησης μετά εισφορών 15.482,65759 ευρώ ετησίως ανά ισοδύναμο εργαζόμενο και άρα, για τους αντιστοιχούντες 50,26863014 ισοδύναμους εργαζομένους 778.291,988 ευρώ για όλο το έτος, ποσό πολύ μικρότερο από το υπολογισθέν εκ του τρίτου προσφεύγοντος και ποσό που αναλύεται σε 635.133,008 ευρώ κόστος αποδοχών και 143158,98 ευρώ κόστος εισφορών. Από τις 635.133,008 ευρώ, το κόστος των προσαυξήσεων προσαυξανόμενης εργασίας ανέρχεται σε $(9920 \cdot 0,75 + 43384 \cdot 0,25 + 9096 \cdot 1) \cdot 3,90 = 27.382$ ώρες βασικής αμοιβής στις οποίες αντιστοιχεί η προσαυξανόμενη εργασία $\cdot 3,90$ ευρώ κόστος βασικής αμοιβής = 106.789,80 ευρώ, ποσό που ενσωματώνεται ακριβώς σε $(12 \cdot 50,26863014 =) 603,2235617$ μήνες πλήρους απασχόλησης ως $(10.789,80 / 603,2235617 =) 177,031878$ ευρώ ανά μήνα (ακριβώς όπως υπολογίστηκε ανωτέρω, για την εύρεση τακτικών μηνιαίων αποδοχών). Άρα, το άνευ προσαυξήσεων κόστος αποδοχών ανέρχεται σε $(635.133,008 - 106789,80 =) 528.343,208$ ευρώ. Αυτό είναι το προ προσαυξήσεων κόστος που ανά ώρα, εκ των 104.846 ωρών εργασίας αθροιστικά, βλ. ανωτέρω, ανέρχεται σε 5,039230948 ευρώ προ εισφορών και με εισφορές 6,175073604 ευρώ. Η δε προσαύξηση προσαυξανόμενων ωρών, ήτοι οι ανωτέρω 106.789,80 ευρώ άνευ εισφορών και μετά εισφορών 22,54% 130.860,2209 ευρώ, καταμερίζεται στις 27.382 ώρες (που συνιστούν την αντιστοίχιση κατά τα ανωτέρω, των προσαυξανόμενων ωρών επί των συντελεστών προσαύξησης, σε ώρες βασικής αμοιβής) ως 4,77906 ευρώ και άρα, όσον αφορά την προσαυξανόμενη με 0,75 ημερήσια εργασία αργίας 3,584295 ευρώ και επομένως, με συνάθροιση της βασικής αμοιβής $(3,584295 + 6,175073604 =) 9,759368604$ ευρώ και αντίστοιχα, για νυκτερινά καθημερινών $[(0,25 \cdot X) + 6,175073604 =] 7,369838604$ ευρώ και για νυκτερινά αργιών $[(1 \cdot X + 4,77906) + 6,175073604 =] 10,9541336$ ευρώ. Εξάλλου,

$$(42.446 \cdot 6,175073604) + (9920 \cdot 9,759368604) + (43384 \cdot 7,369838604) + (9096 \cdot 6,175073604) = 778.291,988$$
 ευρώ, ήτοι ακριβώς όπως υπολογίστηκε ανωτέρω.

Αυτή ήταν η ορθή απόδοση κόστους ανά κατηγορία ώρας εργασίας, που καταλήγει στο ορθό κόστος απασχόλησης, σε κάθε όμως περίπτωση, ουδόλως η αναθέτουσα αποσαφήνισε τον ως άνω, όντως περίπλοκο υπολογισμό, ζητώντας συγχρόνως επί της ουσίας, από τους προσφέροντες να υπολογίσουν αντίστροφα την προσφορά τους, ήτοι από το κόστος ώρας εργασίας προς το συνολικό κόστος, παρότι κατά τα ανωτέρω, αυτό για να εξαχθεί, προϋπέθετε την εξαγωγή συνολικού κόστους και μετά την αναγωγή του ανά ώρα, περαιτέρω, περιπλέκοντας, με την αναφορά σε διακριτό κόστος προσαυξανόμενης αμοιβής ωρών, παρότι τούτο δεν εξάγεται με απλή εφαρμογή του συντελεστή προσαύξησης επί του αναλογικού κόστους ώρας προ προσαύξησης, αλλά προϋποθέτει πρώτα υπολογισμό των προσαυξήσεων για την εύρεση των τακτικών αποδοχών, εν συνεχεία τον υπολογισμό συνολικού κόστους βάσει των τακτικών αποδοχών, εν συνεχεία αφαίρεση και διάκριση του επιμέρους κόστους που αφορά αυτές καθαυτές τις προσαυξήσεις, εν συνεχεία την κατανομή του άνευ προσαυξήσεων κόστους στο σύνολο των ωρών εργασίας, προς εξαγωγή βασικού αναλογικού κόστους ώρας άνευ προσαυξήσεων και εν συνεχεία την αναλογική, ανά κατηγορία προσαύξησης, κατανομή ειδικώς των κονδυλίων προσαύξησης στο βασικό κόστος ώρας, για την κατάληξη στο επιμέρους αναλογικό κόστος ώρας, ανά κατηγορία προσαυξανόμενης αμοιβής. Η δε αναθέτουσα περαιτέρω, δεν διέκρινε αν οι ώρες θα υπολογίζονταν με τη βάση της αναλογίας ανά μήνα ωρών, επί τη βάση του τρόπου υπολογισμού ωρομίσθιας αμοιβής ή με τη βάση της αναλογίας ωρών πραγματικής ζητούμενης απασχόλησης σε ισοδύναμους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης. Δια των ανωτέρω, αναγκαία και εύλογα οδήγησε τόσο τον πρώτο, τον δεύτερο, όσο και τον τρίτο προσφεύγοντα, σε διαφορετικούς υπολογισμούς τον καθένα και εν τέλει, αμφοτέρους σε εν τέλει αθροιστική υπερκοστολόγηση της προσφοράς τους, ως προς το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος και χωρίς προφανώς, ο τρόπος υπολογισμού και κατ' αποτέλεσμα και ενόψει των ανωτέρω, που προδήλως συγκροτούν ασάφεια ως προς κάποιον τυχόν ζητούμενο επιμέρους τρόπο εξαγωγής κόστους ώρας εργασίας, να δύνανται να αποτελέσουν έρεισμα απόρριψης προσφοράς, που καλύπτει το

εργατικό και ασφαλιστικό κόστος σε επίπεδο έτους. Προς τούτο, η ήδη βάση αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος είναι ακυρωτέα, αφού όχι μόνο η αιτιολογία της είναι ελλιπής και ατελής, αλλά και εν τέλει δεν καταλήγει και επί της ουσίας, το στοιχείο επί του οποίου ερείδεται, ήτοι ο αριθμός ημερών Δευτέρα-Παρασκευή εντός του έτους εκτέλεσης, όπως τις ανέφερε στην ανάλυση του ο τρίτος προσφεύγων, σε υποκοστολόγηση του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους στην προσφορά του τρίτου προσφεύγοντα, αλλά ούτε συνέχεια με τυχόν εσφαλμένη εξαγωγή κάποιου κατά τη διακήρυξη κρίσιμου επιμέρους κόστους, όπως το κόστος ώρας εργασίας, το οποίο δύνατο, κατά τη διακήρυξη όντως να εξαχθεί με κάποιον εξ αυτής προβλεπόμενο συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού, ώστε να καταλήξει σε ένα μετ' ασφαλείας, συγκεκριμένο και απορρέον από τους όρους της διακήρυξης αποτέλεσμα. Ομοίως όμως, απορριπτέοι για τους ανωτέρω λόγους, τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος ως προς το κόστος ώρας σχετικά με τον δεύτερο και τον τρίτο προσφεύγοντα.

5. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, όμως, και όσον αφορά την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος, όπως ήδη προαναφέρθηκε, βλ. σκ. 3, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, σημ. 7 επέβαλε υποχρεωτικά να αναλυθεί και να εξηγηθεί ο τρόπος υπολογισμού και η μέθοδος κατάρτισης και του κόστους αναλωσίμων, χωρίς να αρκείται σε απλή μνεία του τι περιλαμβάνει και του ύψους του. Ο τρίτος προσφεύγων αντιστοίχως παρέθεσε μόνο ότι «Συμπεριλαμβάνουμε κόστη χρήση και αποσβέσεων εξοπλισμού που θα διαθέσει η εταιρεία (ασύρματοι kenwood, tetra, αλεξίσφαιρων, κλπ) συνολικού ύψους 300,00€ για 12 μήνες. Η εταιρεία μας διαθέτει στην αποθήκη της εξοπλισμό, αλεξίσφαιρα και στολές προσωπικού τα οποία προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης.», χωρίς να εκθέσει ποιο είναι το κόστος χρήσης εντός του ως άνω ποσού και ποιο των αποσβέσεων, που συνιστά διαφορετική πηγή κόστους, πώς υπολόγισε το κόστος χρήσης και πώς υπολόγισε τις αποσβέσεις και μάλιστα για ποιον επιμέρους εξοπλισμό και κατά ποιο ποσό, παρά παραθέτει αορίστως τα ανωτέρω, συγχέοντας διαφορετικές κατά φύση, ήτοι αναλώσιμο-εξοπλισμό και κατά αιτία, ήτοι αποσβέσεις-κόστος χρήσης, πηγές

κόστους, με συνέπεια να ελλείπει το εκ του σημ. 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ ζητούμενο, έλλειψη, βλ. σκ. 3, μη διορθωτέα, αφού πρώτον, η ως άνω ανάλυση ζητήθηκε ως υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς κατ' ειδικό όρο της διακήρυξης και δεύτερον, τέτοια διόρθωση θα επέτρεπε την το πρώτον κατά την αξιολόγηση και εν γνώσει των συγκριτικών στοιχείων που ήδη παρέθεσαν συνδιαγωνιζόμενοι, κατάρτιση μεθόδου υπολογισμού, με τρόπο που θα επιβεβαίωνε το ως άνω αορίστως υπολογισθέν ποσό. Άρα, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της πρώτης προσφυγής, ο τρίτος προσφεύγων είναι αποκλειστέος για τον ανωτέρω λόγο. Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.6.θ-ι της διακήρυξης ορίζεται ότι ««θ) Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να χρησιμοποιούν κέντρο ασφάλειας Κ.Λ.Σ.Ι) Να χρησιμοποιούν σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών ασφαλείας το οποίο θα επιτρέπει σε πραγματικό χρόνο την παρακολούθηση της θέσης του φύλακα» και άρα, θα πρέπει για την εκτέλεση της σύμβασης να υφίσταται τρόπος επικοινωνίας του κάθε φύλακα με το κέντρο ασφαλείας και την εποπτεία του αναδόχου, πράγμα που προϋποθέτει είτε χρήση υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας είτε διαδικτύου είτε ασυρμάτου TETRA. Ασχέτως του ιδίου του εξοπλισμού, τα ανωτέρω απαιτούν οπωσδήποτε και κόστος χρήσης εντός της ετήσιας διάρκειας της σύμβασης και ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης προβλέπει 15 διακριτές και σωρευτικές θέσεις φύλαξης. Το χαμηλότερο κόστος χρήσης για τα ανωτέρω, αφορά λύση κινητής τηλεφωνίας και ανέρχεται σε 3 ευρώ (κατά την τρέχουσα αγορά πακέτο κάρτας «frog» με λήξη εντός 30 ημερών), ήτοι $15 \times 3 = 45$ ευρώ ανά μήνα για τις 15 θέσεις εργασίας ή 540 ευρώ συνολικά και τούτο απλά για να διατηρείται η τηλεφωνική σύνδεση σε λειτουργία για λήψη κλήσης, ασχέτως και πέραν κόστους τηλεφωνημάτων/μηνυμάτων/δεδομένων, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1568/2021), ποσό που μόνο του υπερβαίνει το κόστος αναλωσίμων 300 ευρώ για όλη τη σύμβαση του τρίτου προσφεύγοντος. Τούτο, ενώ στην ανάλυση διοικητικού κόστους δεν αναφέρει τίποτα για χρήση τέτοιων μέσων και ενώ στην ως άνω όλως αόριστη και ελλιπή έκθεση αναλωσίμων δεν αναφέρει τίποτα ειδικότερο, περί υπολογισμού χρήσης τέτοιου εξοπλισμού και ενώ, όμως αναφέρει έστω ονομαστικά πως με τα 300 ευρώ σκοπεί να καλύψει και εν γένει

«χρήση... εξοπλισμού που θα διαθέσει», περαιτέρω δε, οι ως άνω απαιτήσεις θ-ι' του όρου 2.2.6 είναι από την απαίτηση του όρου 2.2.6.κ («κ) Να διαθέτουν σε κάθε φυλασσόμενο σημείο Button πανικού συνδεδεμένο με την αστυνομία και τον ανάδοχο»), για την οποία αναφέρεται και τούτο το πρώτον στη σχετική κατά της πρώτης προσφυγής παρέμβαση του. Άλλωστε, με το ανωτέρω κονδύλι θα πρέπει να καλύψει κάθε είδους εν γένει εξοπλισμό, ακόμη και ιματισμό και χρήση ή αντικατάσταση αυτού και τούτο, ενώ μόνο του το παραπάνω κονδύλι διατήρησης επικοινωνίας-επίβλεψης θέσης φυλάκων-επικοινωνίας αυτών με το κέντρο λήψης σημάτων, υπερβαίνει κατά τον πλέον χαμηλό υπολογισμό του και την πλέον φθηνή λύση, το σύνολο του ποσού που υπολόγισε για χρήση και απόσβεση κάθε εν γένει εξοπλισμού. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της πρώτης προσφυγής, η προσφορά του τρίτου προσφεύγοντα είναι και δι' αυτού του πρόσθετου, σε σχέση με την προσβαλλομένη, λόγου απορριπτέα, αφού προκύπτει όχι απλά ιδιαίτερα χαμηλός υπολογισμός του οικείου κόστους αναλωσίμων, αλλά υπολογισμός σε ύψος άνευ ετέρου ανεπαρκές για την κάλυψη και μόνης μίας εκ των υποχρεώσεων εκτέλεσης και άρα, η προσφορά του προκύπτει άνευ ετέρου ως ζημιογόνος, τούτο δε πέραν του ότι, σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ουδόλως εξέθεσε τρόπο υπολογισμού για το κόστος αναλωσίμων, παρά παρέθεσε αορίστως και χωρίς μέθοδο υπολογισμού επιμέρους πηγών κόστους, το συνολικό κόστος και τι σκοπεύει δι' αυτού εν γένει και χωρίς ανάλυση, να καλύψει. Επομένως, κατ' αποδοχή των ανωτέρω λόγων της πρώτης προσφυγής και για τις δύο αυτοτελείς πρόσθετες της αιτιολογίας αποκλεισμού του βάσεις, ο τρίτος προσφεύγων είναι αποκλειστέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής.

6. Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της τρίτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, ο όρος 2.2.5 απαίτησε μεταξύ άλλων και «Ασφαλιστήριο συμβόλαιοεπαγγελματικής και αστικής ευθύνης έναντι επαγγελματικών κινδύνων με ποσό ασφάλισης αθροιστικού ορίου τουλάχιστον ίσο με δύο εκατομμύρια (2.000.000,00€) ευρώ, με όριο ανά ζημία τουλάχιστον ίσο με ένα εκατομμύριο (1.000.000,00€) ευρώ οποίο θα παρατείνεται

σύμφωνα με την παραταση-προαίρεση και με την υποχρέωση να το διατηρούν σε ισχύ για χρονικό διάστημα αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης που θα υπογραφεί. Με το συμβόλαιο θα καλύπτονται ζημίες ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτηριακό συγκρότημα, στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από υπαιτιότητα του αναδόχου ή των υπαλλήλων του ή των προστηθέντων του, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων, οι οποίοι τυχόν θα εγείρουν αξίωση αποζημίωσης κατά τη διάρκεια της ασφαλιστικής περιόδου». Στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, για 883.283,04 ευρώ άνευ ΦΠΑ συνολικά και παρά την κατά τη σκ. 3 ανωτέρω αοριστία της απαιτηθείσας ανάλυσης τρόπου υπολογισμού διοικητικού κόστους, σε κάθε περίπτωση αναφέρει για το ασφαλιστήριο και δη, του «υπάρχοντος εν ισχύ», όπως αναφέρει, αναλογία επιβάρυνσης 200 ευρώ, άνευ έκθεσης τρόπου εξαγωγής του αποτελέσματος αυτού. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως βάσιμα ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει το ίδιο το εν ισχύ ασφαλιστήριο, που ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων επικλήθηκε ρητά ως τη βάση για τη δήλωση των 200 ανωτέρω ευρώ, αναφέρει, σελ. 30 οικείου αρχείου, ότι το κόστος του εξάγεται με συγκεκριμένο τρόπο επί του κύκλου εργασιών κατά τη λήξη του, που αναφέρεται ως η 30-6-2021, μετά πάντως τη νυν υποβολή της προσφοράς, και με ειδικό συντελεστή 0,185% επί αυτού του κύκλου εργασιών. Μάλιστα, ακριβώς υπολογίστηκε από το ασφαλιστήριο κόστος 27.300 ως το αντιστοιχούν σε κύκλο εργασιών 14.500 ευρώ. Αφού το κόστος προσφοράς και άρα και το διοικητικό κόστος, υπολογίζονται με βάση τα δεδομένα κατά τον χρόνο προσφοράς και εν προκειμένω το ισχύον και επικαλούμενο και εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, κατά την προσφορά του ασφαλιστήριου, το οικείο κόστος ασφαλιστηρίου, ενόψει ακριβώς ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση υπολογίζεται εκ των όρων του, με βάση ακριβώς τον κύκλο εργασιών λήξης, ο κύκλος αυτός εργασιών λαμβάνεται υπόψη επί τη βάσει, μεταξύ άλλων και της νυν προσφοράς, ήτοι του αναμενόμενου τιμήματος της υπό ανάθεση σύμβασης. Ακόμη δε, και αν ο δεύτερος προσφεύγων έχει μηδενικό κύκλο εργασιών όσον αφορά κάθε άλλη δραστηριότητα του, μόνη της η προκείμενη σύμβαση θα

επιφέρει κύκλο εργασιών 883.283,04 ευρώ, στον οποίο αναλογεί 0,185% ή 1.634,07 ευρώ, κατά τους ανωτέρω όρους του ίδιου του ασφαλιστηρίου. Και προφανώς, όποιος και αν είναι ο κύκλος εργασιών του, εν τέλει η διαφορική (δηλαδή αυτή που επέρχεται δια μόνης της συγκεκριμένης σύμβασης, σε σχέση με τον κύκλο που θα υπήρχε άνευ αυτής και ανεξαρτήτως του αγνώστου όντως ύψους του) αύξηση δια του τιμήματος της νυν σύμβασης, αναγκαία θα επιφέρει διαφορική αύξηση και στο ασφάλιστρο κατά το ως άνω ποσοστό και τούτο όχι λόγω κοστολογικής απλώς εκτίμησης επιμερισμού δαπανών ασφάλισης στον κύκλο εργασιών, αλλά ευθέως εκ των όρων του ασφαλιστηρίου, που συναρτά το ύψος του με τον κύκλο εργασιών κατά ρητό και σαφή συντελεστή. Ούτε προβλέπει το ασφαλιστήριο τυχόν όρια, η υπέρβαση των οποίων επιφέρει μεταβολή του τρόπου υπολογισμού του ασφαλιστηρίου, αλλά προκύπτει ευθεία αναλογία κύκλου εργασιών και κόστους ασφαλιστηρίου ακριβώς κατά τον ανωτέρω συντελεστή, που οδηγεί σε κόστος, όχι τυχόν απλώς υψηλότερο, αλλά υπεροκταπλάσιο του δηλωθέντος εκ του δεύτερου προσφεύγοντος και ενώ έλαβε υπόψη του εργολαβικό κέρδος της όλης προσφοράς του 160,73 ευρώ, ήτοι ανεπαρκές για την κάλυψη της τόσο ευρείας ανωτέρω προσφοράς. Άλλωστε, η οικεία αναλογία δεν προκύπτει ως κάποια υπόθεση ή εκ του τρίτου προσφεύγοντος υπολογισμός, αλλά ως ρητός όρος του ίδιου του ασφαλιστηρίου. Επομένως, όπως ο τρίτος, αλλά και ο πρώτος προσφεύγων άλλωστε, βάσιμα ισχυρίζονται, το κόστος των 200 ευρώ όχι απλά δεν εξηγείται πώς προκύπτει, αλλά προκύπτει και ως προδήλως ανεπαρκές ήδη και ευθέως εκ των όρων του ίδιου του ασφαλιστηρίου, που ουδόλως καταλείπει προς περαιτέρω προσδιορισμό την οικεία αναλογία κύκλου εργασιών και ασφαλίστρου. Και τούτο δεν συνιστά ζήτημα επιδεχόμενο εξήγησης, αλλά ευθέως προκύπτει εκ της προσφοράς του πρόδηλη ανεπάρκεια του υπολογισθέντος εκ του δεύτερου προσφεύγοντος οικείου ποσού διοικητικού κόστους, δεδομένων και των λοιπών δαπανών που αυτό περιλαμβάνει, με αποτέλεσμα το άνευ ετέρου ζημιόγνοο της προσφοράς του υπό τα ως άνω δεδομένα. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της τρίτης και της πρώτης προσφυγής, και προς τούτο, ήτοι και ως προς την κατά την παρούσα

σκέψη πρόσθετη βάση αποκλεισμού του, είναι αποκλειστέος ο δεύτερος προσφεύγων και δη, αυτοτελώς και σωρευτικά με τις λοιπές αυτοτελείς βάσεις αποκλεισμού του, κατά τη σκ. 3 ανωτέρω, ήτοι ως ήδη νομίμως κρίθηκε κατά την αιτιολογία αποκλεισμού του από την αναθέτουσα και κατά τις περαιτέρω δύο πρόσθετες βάσεις απόρριψης του, κατ' αποδοχή των (λοιπών) ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος, όπως εκτίθενται οι πρόσθετες αυτές βάσεις στην ανωτέρω σκ. 3. Προς τούτο άλλωστε, παρέλκει η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής.

7. Επειδή, αντιθέτως ως προς τα κριθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, απορριπτέος τυγχάνει ο αντίστοιχος ισχυρισμός της τρίτης προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί κόστους ασφαλιστηρίου, που ο τρίτος προσφεύγων υπολόγισε σε 832,58 ευρώ, αφού το οικείο ασφαλιστήριο του πρώτου προσφεύγοντα, δεν προβλέπει κανένα όρο περί τρόπου υπολογισμού ασφαλίστρου ούτε κάποια αναλογία επί του κύκλου εργασιών ούτε κάποιον συντελεστή ευθείας εφαρμογής επί του κύκλου εργασιών, αλλά απλώς αναφέρει συνολικό κόστος 44.000 ευρώ και κύκλο εργασιών που λήφθηκε υπόψη 7.000.000 ευρώ. Τούτο όμως, σε αντίθεση με το ρητά ορίζον συντελεστή σταθερό επί του κύκλου εργασιών, ασφαλιστήριο του δεύτερου προσφεύγοντος, δεν συνεπάγεται την υπόνοια ή τον ορισμό αντίστοιχου συντελεστή, η εφαρμογή του οποίου ευθέως δύναται να καταλήξει στο σχετικό κόστος ασφαλίστρου ούτε προκύπτει ο αποκλεισμός λοιπών παραμέτρων, που τυχόν δεν έλαβε υπόψη η ασφαλιστική επιχείρηση για τη συμφωνία του συγκεκριμένου συνολικού ασφαλίστρου ούτε προκύπτει ότι το ασφάλιστρο αυτό είναι μεταβαλλόμενο ή ευθέως ανάλογο με τον κύκλο εργασιών, αλλά όλα τα ανωτέρω είναι άνευ ερείσματος υποθέσεις του τρίτου προσφεύγοντος επί τη βάσει απλώς και μόνο του ποσού ασφαλίστρου και του κύκλου εργασιών του πρώτου προσφεύγοντος και χωρίς το ασφαλιστήριο το ίδιο να αναφέρει ή να περιλαμβάνει όρο, κατά τον οποίο να προκύπτει ευθεία και δη, αποκλειστική σύνδεση και αναλογία κύκλου εργασιών και ασφαλίστρου. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο ανωτέρω λόγος της τρίτης προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Επιπλέον, ομοίως απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του τρίτου προσφεύγοντος ότι ο πρώτος

προσφεύγων στο ΚΕΦ. Γ ανάλυση οικονομικής προσφοράς του, όπου παραθέτει τιμή ώρας (ανά κατηγορία ωρών εργασίας, βλ. ανωτέρω) εργασίας, προς πολλαπλασιασμό με τους δεδομένους από τη διακήρυξη αριθμούς ωρών ανά κατηγορία ωρών, καταλήγει σε εσφαλμένα γινόμενα και εν τέλει σε εσφαλμένο άθροισμα κόστους προ ΦΠΑ (ισχυριζόμενος ο τρίτος προσφεύγων επί λέξει ότι «Α) Το γινόμενο των 42446 Ωρών Καθημερινών επί 6,71 € (τιμή ανά ώρα) δεν δίδει 284.958,44 € αλλά αντίθετα 284.812,66 €. Β) Αντίστοιχα, το γινόμενο των 9920 Ωρών Κυριακών και αργιών επί 11,75 € (τιμή ανά ώρα) δεν δίδει 116.545,22 € αλλά αντίθετα 116.560,00 €. Γ) Αντίστοιχα, το γινόμενο των 43384 Ωρών Καθημερινών -νυχτερινών επί 8,39 € (τιμή ανά ώρα) δεν δίδει 364.069,55 € αλλά αντίθετα 363.991,76 €. Δ) Τέλος, το γινόμενο των 9096 Ωρών Κυριακών -νυχτερινών επί 13,43€ (τιμή ανά ώρα) δεν δίδει 122.130,80 € αλλά αντίθετα 122.130,80 €.»). Και τούτο αφού, όπως ακριβώς ο τρίτος προσφεύγων αναφέρει και επιβεβαιώνεται και εξ υπολογισμών εκ του Κλιμακίου, ο πρώτος προσφεύγων δεν υποκοστολόγησε, αλλά υπερκοστολόγησε το οικείο κόστος, καταλήγοντας σε 180,31 ευρώ υψηλότερο αθροιστικό προ ΦΠΑ και αναγκαία και μετά ΦΠΑ, κόστος, από αυτό που προκύπτει ως άθροισμα των οικείων γινομένων, ήτοι προέβη σε εις βάρος του αναγραφή ποσού που υπερβαίνει το αναλογούν κατά τους υπολογισμούς του και πάντως, δεν προκύπτει συνεπεία τούτου, λόγος απόρριψης της προσφοράς. Εξάλλου, όπως ήδη απάντησε στο από 6-9-2021 οικείο σχετικό ερώτημα της αναθέτουσας, ο πρώτος προσφεύγων, η παραπάνω απόκλιση ανάγεται στη στρογγυλοποίηση των ποσών κόστους ωρών, ανά κατηγορία ωρών και συνολικού κόστους, στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο κατά τον οικείο όρο της σελ. 69 της διακήρυξης («5. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Το ποσό στα πεδία χωρίς ΦΠΑ και στα πεδία με ΦΠΑ στρογγυλοποιούνται σε δυο (2) δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο (3ο) δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε (5) και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε (5).»), ενώ αποδεικνύει άλλωστε, πως λαμβανομένων υπόψη όλων των δεκαδικών ψηφίων στο κόστος ώρας, καταλήγει σε γινόμενα που όντως συμφωνούν με όσα δήλωσε, αν

στρογγυλοποιηθούν στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο, ως και με το ομοίως στρογγυλοποιημένο άθροισμα κόστους. Συνεπώς, απορριπτέο τυγχάνει στο σύνολο του, ελλείπει άλλων ισχυρισμών, το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της τρίτης προσφυγής.

8. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντα, να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή και να γίνει εν μέρει δεκτή η τρίτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αιτιολογίας αποκλεισμού του δια της προσβαλλομένης και κατά του δεύτερου προσφεύγοντος. Να απορριφθούν οι παρεμβάσεις του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής, να απορριφθεί ως απαράδεκτη, βλ. σκ. 2, η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης προσφυγής, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις του πρώτου και του τρίτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής, να απορριφθεί η παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής και να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον τρίτο προσφεύγοντα με την εξ αυτής αιτιολογία και καθ' ο μέρος, παρέλειψε τις ανωτέρω πρόσθετες της αιτιολογίας της, βάσεις αποκλεισμού κατά του δεύτερου και του τρίτου προσφεύγοντος.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολο της πρώτης και τρίτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης προσφυγής κατά το αντιστοιχούν στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσό 5.356,57 ευρώ (1.071.313,30X0,5%) και να επιστραφεί στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολό του, κατά το υπολειπόμενο μέρος των 3,43 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Δέχεται την παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος κατά της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος κατά της τρίτης προσφυγής.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης και τρίτης προσφυγής.

Απορρίπτει την παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 200/2021 Απόφαση Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον τρίτο προσφεύγοντα με την εξ αυτής αιτιολογία και καθ' ο μέρος, παρέλειψε τις ανωτέρω πρόσθετες, ως προς την αιτιολογία της, βάσεις αποκλεισμού κατά του δεύτερου και του τρίτου προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης και τρίτης προσφυγής και την κατάπτωση το παραβόλου της δεύτερης προσφυγής κατά το αντιστοιχούν στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσό 5.356,57 ευρώ και την επιστροφή στον δεύτερο προσφεύγοντα κατά το υπολειπόμενο μέρος των 3,43 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-10-2021 και εκδόθηκε στις 26-10-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ