Αριθμός απόφασης: 1637 / 2020

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23.11.2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.10.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1496/19.10.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 29-10-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...», αποτελούμενη από τις εταιρίες μέλη της με τις επωνυμίες «…» και «…», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 1315/1-10-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής «...» (...) κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας «...» και έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού υποδομών με τεχνολογίες Cloud Computing και συναφείς υπηρεσίες».

2. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ..., ποσού 13.953,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64). Ο δε περί απαραδέκτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ως προς το ότι η προσφεύγουσα δεν προέβη στην έκδοση παραβόλου αυτόματης δέσμευσης και δεν προσκόμισε βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης είναι αβάσιμος. Ουδόλως η πανηγυρική επί του παραβόλου ένδειξη δέσμευσης συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής, ενώ η δέσμευση επέρχεται ούτως ή άλλως αυτομάτως δια της πληρωμής του παραβόλου και καθίσταται γνωστή ούτως ή άλλως στην ΑΕΠΠ. Συνεπώς, η μνεία ή μη της δέσμευσης επί του παραβόλου δεν επάγεται κάποια αυτοτελή έννομη συνέπεια και συντελεί μόνο στη διευκόλυνση του εξετάζοντος Κλιμακίου. Η δε Ανακοίνωση της ΑΕΠΠ περί αυτόματης δέσμευσης παραβόλου και η «παράκληση» προς τους προσφεύγοντες περί εκτύπωσης του παραβόλου με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», λαμβάνει χώρα απλώς και μόνο για διευκόλυνση ελέγχου των υπηρεσιών της Αρχής και των μετεχόντων και ουδόλως συνιστά όρο του παραδεκτού της προσφυγής (εξάλλου ούτε από την παραπάνω Ανακοίνωση της ΑΕΠΠ προκύπτει κάτι τέτοιο). Τούτο, εξάλλου, ουδέν έρεισμα θα είχε στις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 363 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017, οι προϋποθέσεις των οποίων ικανοποιούνται με μόνη την ολοσχερή εξόφληση του παραβόλου ήδη προ της υποβολής της προσφυγής (εξάλλου, ακόμη και η επισύναψη του αποδεικτικού πληρωμής δεν συνιστά όρο του παραδεκτού, αλλά διαδικαστική διάταξη που πάντως δεν είναι δυνατόν εξ αυτής και μόνο και εφόσον, πάντως το παράβολο πληρώθηκε, να εξαρτάται η αποδοχή της προσφυγής, πράγμα που θα προσέκρουε στον αιτιολογικό σκοπό του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), ενώ μάλιστα η ΑΕΠΠ ουδεμία εκ του θεσμικού της πλαισίου, ίδια κανονιστική αρμοδιότητα έχει προς τροποποίηση των προϋποθέσεων που θέτουν οι παραπάνω διατάξεις, η δε περί του αντιθέτου ερμηνεία θα σήμαινε δυνατότητά της να θεσπίζει κανόνες δικαίου άνευ νομοθετικής εξουσιοδότησης. Αντιστοίχως, ναι μεν κατ' άρθρο 5 παρ. 4 ΠΔ

39/2017, το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προσφυγής, αλλά η διάταξη αυτή ερμηνευόμενη υπό το φώς των άρθρων 20 παρ. 1 και 25 παρ. 1 Συντ. και δεδομένου ότι η για το παραδεκτό προσφυγής υποβολή παραβόλου προβλέπεται ως μέσο αποθάρρυνσης άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών, προκύπτει ότι δεν επάγεται την απόρριψη της προσφυγής λόγω είτε μη καταβολής του προσήκοντος κατά το ακριβές ποσό του ή κατά τον απαιτούμενο τύπο του παραβόλου είτε λόγω τυπικών ελλείψεων αυτού. Επομένως, αφενός παράβολο (που πάντως συνυπεβλήθη καταρχήν με την προσφυγή) ατελές ως προς τα στοιχεία του και τον τρόπο έκδοσής του ή ελλιπές κατά το ποσό του, δύναται να διορθωθεί ή συμπληρωθεί εντός ευλόγου χρόνου μετά την άσκηση της προσφυγής, αφετέρου και κατά μείζονα λόγο αρκεί η πληρωμή και δέσμευσή του (παραβόλου που πάντως συνυπεβλήθη με την προσφυγή) να αποδεικνύεται με έγγραφα και αποδεικτικά ομοίως προσκομιζόμενα εντός ευλόγου χρόνου ή και να προκύπτει αυτεπαγγέλτως και υπηρεσιακά (πρβλ. ΔΕφΚομ Ν39/2017, σκ. 6, με παραπομπές σε ΟλΣτΕ 601/2012, 3087/2011, 1583/2010, 1852/2009, 647/2004, Επταμελής Σύνθεση ΑΕΠΠ 3/2018 σκ.1). Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι εκτός των άλλων και νόμω αβάσιμος. Κατά την ειδικότερη σκέψη του Μέλους Ευαγγελίας Μιχολίτση, δεν σώζεται προσφυγή, εφόσον δεν έχει κατατεθεί μετά της προσφυγής το προσήκον κατά ποσό παράβολο (βλ. ενδεικτικά ΔΕφΛάρισας 46/2018, ΑΕΠΠ 637/2020, 977/2020, 1254/2020).

3. Επειδή, με την υπ' αρ. … διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού υποδομών με τεχνολογίες Cloud Computing και συναφείς υπηρεσίες», με CPV …, προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 2.790.600,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, διάρκειας 36 μηνών και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής. Το έργο έχει αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του απαραίτητου υλικού (hardware), καθώς και του λογισμικού συστήματός για τις ανάγκες των … . Το έργο περιλαμβάνει συνοπτικά το ακόλουθο αντικείμενο: • Προμήθεια, εγκατάσταση, ρύθμιση,

παραμετροποίηση και θέση σε πλήρη παραγωγική λειτουργία εξοπλισμού • Προμήθεια εξοπλισμού και θέση σε λειτουργία του Λογισμικού Συστήματος • Υπηρεσίες Εκπαίδευσης – Υποστήριξης • Υπηρεσίες Περιόδου Εγγύησης και Τήρηση εγγυημένου επιπέδου υπηρεσιών Επιπλέον, και πρόσθετος σκοπός του έργου είναι η προμήθεια υποδομών με τεχνολογίες υπολογιστικού νέφους (cloud computing) και συναφών υπηρεσιών για την υποστήριξη της ορθής λειτουργίας των εν λόγω υποδομών. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 21-2-2020 και καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ … 2020-102-28 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό … . Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 23-3-2020. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα «...», η ένωση εταιριών «...» και η ένωση εταιριών «…». Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αρ. 2/9-9-2020 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας «...» μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής εκ του λόγου ότι «*Στο υποβαλλόμενο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ – Ε.Ε.Ε.Π.), της εταιρείας «…» και συγκεκριμένα στο πεδίο «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας», ενώ ζητείται «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας», η εταιρεία δεν έχει συμπληρώσει το απαιτούμενο πεδίο αλλά παραπέμπει στο φάκελο Δικαιολογητικών (λόγω μη ικανοποιητικού χώρου στο συγκεκριμένο πεδίο), χωρίς να καταγράφει την απαίτηση. Συνεπώς, το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα της Διακήρυξης Γ.1.2.1.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ α) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ – Ε.Ε.Ε.Π.) και της κατευθυντήρια οδηγίας 23 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (ΑΔΑ: …)» 2. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη παρ. Γ.1.2.1.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» γ) Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, σημείο 3 ορίζεται: «…Ένας (1) Cloud Senior Engineer, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: ● Πτυχίο Πληροφορικής*

Τριτοβάθμιας εκπαίδευσης Ελληνικού ή Ευρωπαϊκού Πανεπιστημιακού Ιδρύματος ή ΙΕΚ ● Ελάχιστη εργασιακή εμπειρία 10 ετών στην Πληροφορική και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud ● Πιστοποίηση Microsoft Administrator Associate …». Η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση διαπίστωσε ότι, ο κύριος ... (στέλεχος της υπεργολάβου εταιρείας ...), που συμμετέχει στην Ομάδα Έργου ως Cloud Senior Engineer, δεν διαθέτει την Ελάχιστη εργασιακή εμπειρία 10 ετών στην Πληροφορική και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud. 3. Τα υποβληθέντα βιογραφικά της Ομάδας Έργου δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Βιογραφικού Σημειώματος του Παραρτήματος C2 της Διακήρυξης, ως αναφέρεται στο σημείο της Διακήρυξης Γ.1.2.1.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» γ) Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, παρ.3.4». Με το ίδιο Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο Γ.5 ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Διακήρυξης, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» ως μη αποδεκτή ως προς τα οριζόμενα της παρ. Α.8.2 Συντήρηση – Τεχνική Υποστήριξη της Διακήρυξης. Τέλος, με το ως άνω Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» ως αποδεκτής ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό και ακολούθως αξιολόγησε την τεχνική της προσφοράς με συνολική βαθμολογία 104,10. Στη συνέχεια, το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη με αρ. 1315/2020 απόφασή του ομόφωνα αποφάσισε «*Την αποδοχή των από 29-05-2020 και 2/9-9-2020 Πρακτικών της Επιτροπής Αποσφράγισης, Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης …… στα οποία προτείνουν: Α) Την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...», καθώς διαπιστώθηκε ότι κατέθεσε τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη … δικαιολογητικά συμμετοχής και την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, με συνολική βαθμολογία 104,10. Β) Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «…», καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε τα προβλεπόμενα από την εν λόγω διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής. Γ) Την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «…», καθώς η τεχνική της προσφορά δεν ήταν σύμφωνη με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Δ) Την ολοκλήρωση του σταδίου αξιολόγησης "Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική*

Προσφορά" και συνέχιση της διαδικασίας στο δεύτερο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης της Οικονομικής Προσφοράς.».

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 06.10.2020 και η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 16.10.2020.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση αφενός απέρριψε την προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αφετέρου δέχθηκε την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», την οποία και βαθμολόγησε. **Ι.** Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας: **1.** Από καμία διάταξη της διακήρυξης ή του κανονιστικού πλαισίου που διέπει το διαγωνισμό δεν απαγορεύεται η πραγματοποίηση παραπομπών από το υποβαλλόμενο Ε.Ε.Ε.Σ. σε άλλα έγγραφα της προσφοράς, που είναι και αυτά ψηφιακά υπογεγραμμένα από το ίδιο, όπως και το Ε.Ε.Ε.Σ., πρόσωπο (εκπρόσωπο του οικονομικό φορέα), χωρίς να απαιτείται το συμπληρωματικό έγγραφο να έχει και αυτό τον τύπο του Ε.Ε.Ε.Σ. Στην περίπτωση αυτή το Ε.Ε.Ε.Σ. και το συμπληρωματικό έγγραφο, στο οποίο το Ε.Ε.Ε.Σ. παραπέμπει, αποτελούν ένα

ενιαίο έγγραφο (πρβλ. για τις υπεύθυνες δηλώσεις του ν. 1599/1986, που υποβάλλονται στο πλαίσιο διαγωνισμών, ΣτΕ 993/1999 § 5). Εν προκειμένω στο Ε.Ε.Ε.Σ. του διαγωνισμού, όπως διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, και στο πεδίο «*Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος ΙΙ, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Παρακαλώ περιγράψτε*», η προσφεύγουσα συμπλήρωσε την εξής απάντηση «*ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ (ΛΟΓΩ ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΕΔΙΟ). ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ:ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΠΑΠΑΣ. ΕΠΙΣΗΣ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ*». Ανέφερε δηλαδή ονομαστικά τον υπεύθυνο διασφάλισης ποιότητας και κατά τα άλλα παρέπεμψε στα αντίστοιχα συγκεκριμένα αρχεία του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, με βάση τα οποία η αναθέτουσα αρχή όφειλε και μπορούσε να πραγματοποιήσει τον έλεγχο της ανταπόκρισής της στο συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, και δικαιολόγησε την παραπομπή αυτή με την επίκληση της έλλειψης του αναγκαίου χώρου στο Ε.Ε.Ε.Σ. Με το περιεχόμενο αυτό, κατά την προσφεύγουσα, το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αντιβαίνει σε καμία διάταξη της διακήρυξης ή του εν γένει κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση, που έκρινε αντίθετα, πρέπει να ακυρωθεί. Σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά την προσφεύγουσα, παραβιάζει το ίσο μέτρο κρίσης. Συγκεκριμένα, στην προσφορά της ενώσεως εταιριών «...» και στο ίδιο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβλήθηκε από το πρώτο από τα μέλη της υπάρχει ονομαστική αναφορά μόνο στην υπεύθυνη διασφάλισης ποιότητας και κατά τα άλλα δεν αναφέρεται απολύτως κανένα πρόσωπο, ως τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες. Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας,

έχοντας στο σημείο αυτό το ίδιο κατ' ουσία περιεχόμενο με την προσφορά της προσφεύγουσας, ως αυτή ισχυρίζεται, παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια, που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στη δική της προσφορά. Άρα, κατά την προσφεύγουσα, η απόρριψη μόνο της δικής της προσφοράς παραβιάζει το ίσο μέτρο κρίσης και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. **2.** Η διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπει ότι τα προτεινόμενα στελέχη της Ομάδας Έργου πρέπει να διαθέτουν ορισμένη ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία στην πληροφορική και επιπλέον ορισμένη ελάχιστη εμπειρία στο ειδικότερο αντικείμενο της θέσης, για την οποία προτείνονται. Κατ' εφαρμογή της πρόβλεψης αυτής με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της, διότι κρίθηκε ότι το στέλεχος ..., που προτάθηκε για τη θέση του Cloud Senior Engineer, δεν αποδεικνύει την ελάχιστη απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία των 10 ετών (στην πληροφορική) και των 5 ετών (στο αντικείμενό του). Η κρίση αυτή, κατά την προσφεύγουσα, παραβιάζει το ίσο μέτρο κρίσης. Διότι στην προσφορά της ενώσεως εταιριών «...» εμφανίζεται η ίδια έλλειψη, που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στην προσφορά της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, ενώ η απαίτηση της διακήρυξης για τη θέση του Υπευθύνου Έργου ήταν τουλάχιστον 20 έτη συνολική επαγγελματική εμπειρία στην πληροφορική και 15 έτη εμπειρία στο ειδικό αντικείμενο (της διεύθυνσης έργων πληροφορικής), στο βιογραφικό σημείωμα του στελέχους ..., που προτείνεται για τη θέση αυτή, δηλώνονται μόνο 232 μήνες συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας στην Πληροφορική (αντί των 20 Χ 12 = 240 που απαιτούνται) και μόνο 232 - 20 [1/2016 έως 1/2018 που εργάστηκε ως Portfolio & Program Manager] - 22 [5/2004 έως 9/2006 που εργάστηκε ως Αναλυτής Συστημάτων] - 22 [7/2001 έως 9/2003 που εργάστηκε και πάλι ως Αναλυτής Συστημάτων] = 1 68 μήνες απασχόλησης ως υπεύθυνος έργου (αντί 1 5 έτη Χ 1 2 μήνες = 1 80 που απαιτούνται). Ομοίως, στο βιογραφικό σημείωμα του στελέχους ..., που προτείνεται ως αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου, δηλώνονται μόνο 122 μήνες συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας, και άρα παραβιάζεται και η απαίτηση για 20 έτη Χ 1 2 μήνες = 240 μήνες συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας και η απαίτηση για 15 Χ 12 = 180 μήνες ειδικής εμπειρίας στη θέση του Υπεύθυνου

Έργου. Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια, που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στη δική της προσφορά, και μάλιστα μεγαλύτερης ακόμα σημασίας, διότι αφορά τον επικεφαλής της Ομάδας Έργου και όχι απλό στέλεχος αυτής. Άρα η απόρριψη μόνο της προσφοράς της προσφεύγουσας παραβιάζει, κατ' αυτήν, το ίσο μέτρο κρίσης και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. **3.** Η διακήρυξη του διαγωνισμού περιέχει υπόδειγμα των ζητούμενων βιογραφικών σημειωμάτων, το οποίο, παραδόξως, δεν περιέχει οδηγίες για τη συμπλήρωση του μοναδικού κρίσιμου προσόντος των προτεινόμενων στελεχών, δηλαδή της επαγγελματικής τους εμπειρίας, αλλά μόνο οδηγίες για την παράθεση προσωπικών στοιχείων και τίτλων σπουδών (βλέπε σελ.75 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C2: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ). Για το λόγο αυτό η συμπλήρωση των στοιχείων επαγγελματικής εμπειρίας των προτεινόμενων στελεχών έγινε από όλους τους υποψηφίους ελεύθερα και χωρίς καθοδήγηση από τη διακήρυξη. Οι δε αποκλίσεις των υποβληθέντων με την προσφορά της βιογραφικών σημειωμάτων σε σχέση με το υπόδειγμα της διακήρυξης είναι σποραδικές και όλως επουσιώδεις. Συγκεκριμένα, δεν υπάρχουν άλλες αποκλίσεις, παρά μόνο: i. Στο βιογραφικό του … δεν αναφέρονται το πατρώνυμο, το μητρώνυμο, ο τόπος γέννησης και η διεύθυνση κατοικίας, ii. στο βιογραφικό του ... δεν αναφέρονται το πατρώνυμο και το μητρώνυμο, και iii. στο βιογραφικό του ... δεν αναφέρονται το πατρώνυμο, το μητρώνυμο και ο τόπος γέννησης. Οι ελλείψεις αυτές είναι όλως επουσιώδεις, καθώς δεν εμποδίζουν την ταυτοποίηση των προσώπων για τα οποία πρόκειται ούτε την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών προσόντων και της επαγγελματικής τους πείρας για τον σκοπό της αξιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ενώ δεν υπάρχει διάταξη στη διακήρυξη, που να προβλέπει την απόρριψη μίας προσφοράς, λόγω αποκλίσεων από το υπόδειγμα βιογραφικού σημειώματος που υπάρχει στη διακήρυξη. Άρα, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως κρίθηκε η προσφορά της απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Όλως επικουρικώς, επειδή οι ως άνω αποκλίσεις συνιστούν «*επουσιώδεις πλημμέλειες*» που επιδέχονται συμπλήρωση, και «*διαφοροποίηση της δομής εγγράφων της προσφοράς από*

τα υποδείγματα» η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν απορρίψει την προσφορά της, να την καλέσει σε διευκρίνιση και συμπλήρωση των ελλειπόντων στοιχείων, αφού τέτοια διευκρίνιση και συμπλήρωση δεν συνιστά εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς (άρθρο 102 παρ. 1, 2, 3 και 5 ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει, κατά την προσφεύγουσα, το ίσο μέτρο κρίσης. Διότι στην προσφορά της ενώσεως εταιριών «...» εμφανίζεται η ίδια έλλειψη, που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στην προσφορά της προσφεύγουσας, ως αυτή ισχυρίζεται. Συγκεκριμένα, στα βιογραφικά σημειώματα των προτεινόμενων στελεχών ..., ... και ... δεν υπάρχει ημερομηνία και τόπος γέννησης ούτε διεύθυνση κατοικίας και στο βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου στελέχους ... δεν υπάρχει μητρώνυμο και τόπος γέννησης. Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας της παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια, που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στην προσφορά της προσφεύγουσας. Άρα, κατά την προσφεύγουσα, η απόρριψη μόνο της δικής της προσφοράς παραβιάζει το ίσο μέτρο κρίσης και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. **ΙΙ.** Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας ενώσεως. **1.** Σύμφωνα με τη διακήρυξη (όρος Γ .1.2.1.1 .γ.3.4) μαζί με την προσφορά υποβάλλονται τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών, που προτείνονται ως μέλη της Ομάδας Έργου. Τα βιογραφικά αυτά σημειώματα αποτελούν αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση της αντίστοιχης ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής (εκπαίδευσης και γενικής και ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας των στελεχών, όπως προβλέπεται στον όρο Γ.1.2.1.1 .γ.3 της διακήρυξης). Ως τέτοια, λοιπόν, τα βιογραφικά σημειώματα δεν μπορεί να υπογράφονται από τον ίδιο τον προσφέροντα, διότι, κατά γενική αρχή του δικαίου της αποδείξεως, που εκφράζεται και στα άρθρα 447 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και 171 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και εφαρμόζεται και στους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, τα ιδιωτικά έγγραφα δεν αποτελούν απόδειξη υπέρ του εκδότη τους, όταν τα επικαλείται ο ίδιος (ΣτΕ 1896/2020 σκ. 4). Στην προκειμένη περίπτωση τα υποβληθέντα με την προσφορά της ανταγωνίστριας ένωσης βιογραφικά σημειώματα των προτεινόμενων στελεχών φέρουν ψηφιακή

υπογραφή του ..., ο οποίος εκπροσωπεί την ανταγωνίστρια ένωση και όχι από τα ίδια τα στελέχη, τα οποία δεν έχουν υπογράψει ούτε ψηφιακά ούτε ιδιοχείρως. Συνεπώς, τα βιογραφικά αυτά σημειώματα δεν προσφέρουν απόδειξη υπέρ της ανταγωνίστριας ένωσης και άρα απομένει αναπόδεικτη η εκ μέρους της κάλυψη της απαίτησης που αφορά την εκπαίδευση και τη γενική και την ειδική επαγγελματική εμπειρία των στελεχών, όπως προβλέπεται στον όρο Γ.1.2.1.1.γ.3 της διακήρυξης. Συνακολούθως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη πράξη, που την έκανε δεκτή, πρέπει να ακυρωθεί. **2.** Στην Τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», σελίδα 340 στον πίνακα «C4.3 Υπηρεσίες» αναφέρονται οι ανθρωπομήνες υλοποίησης του έργου με σύνολο 114, ενώ στον πίνακα της ομάδας έργου, όπου εμφανίζονται οι ανθρωπομήνες ανά φάση υλοποίησης, εμφανίζεται ως σύνολο 129 ανθρωπομήνες(στην σελίδα 235). Η ασυμφωνία αυτή, κατά την προσφεύγουσα, καθιστά τη προσφορά της ανταγωνίστριας ένωσης εταιρειών αόριστη και αντιφατική και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Σύμφωνα με την παρ. Γ.5 ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της διακήρυξης και τον λόγο 13 «*Προσφορά που παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των Πινάκων Συμμόρφωσης και των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές απορρίπτεται*». Άρα, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχθηκε την προσφορά της ανταγωνίστριας, πρέπει να ακυρωθεί. **3.** Στον Πίνακα για την Πανελλαδική Τεχνική Υποστήριξη ανά νομό σε όλη την επικράτεια αναφέρονται τεχνικά γραφεία του …, τα οποία παρέχουν υπηρεσίες για την τηλεφωνία και τους συνδρομητές του δικτύου του …, τα οποία όμως δεν έχουν ως αντικείμενο δραστηριότητας τη παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εξοπλισμού και λογισμικού πληροφορικής και φυσικά την απαιτούμενη τεχνογνωσία. Συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης (όρος Γ.1.2.1.1. γ.3 - τελευταίο bullet point) για τεχνική κάλυψη του έργου πανελλαδικά και άρα η προσφορά έπρεπε να έχει απορριφθεί, κατά την προσφεύγουσα. Άρα, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχθηκε την προσφορά της ανταγωνίστριας, πρέπει να ακυρωθεί. **4.** Σύμφωνα με την διακήρυξη στην παρ. C3.3 NETWORK SWITCHES ζητείται:

C3.3.2 Πιστοποίηση				
C3.3.2.3	Φιλικότητα προς το περιβάλλον και ταυτόχρονη εξοικονόμηση ενέργειας και ασφάλεια. Να αναφερθούν οι σχετικές πιστοποιήσεις.	ΝΑΙ		
C3.3.2.4	Να προσκομισθούν αντίγραφα των αντίστοιχων πιστοποιητικών	ΝΑΙ		

Η συνυποψήφια ένωση εταιρειών «...» δεν έχει προσκομίσει, ως όφειλε, το πιστοποιητικό για την εξοικονόμηση ενέργειας του εξοπλισμού που προσφέρει. Στην απαίτηση C.3.3.2.3 απαντά με ΝΑΙ και παραπέμπει στο πιστοποιητικό CE (Βλέπε Παράρτημα Α.3.5) της προηγούμενης προδιαγραφής (C.3.3.2.2). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής C.3.3.2.3. και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχθηκε την προσφορά της ανταγωνίστριας, πρέπει να ακυρωθεί.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ΔΑ5Β/100/66/27-10-2020 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προβάλει τα ακόλουθα: Καθώς η προσφεύγουσα εστιάζει στις ελλείψεις της Ένωσης …, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει το σκεπτικό της Επιτροπής: Υπεύθυνος Έργου/ Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου της ένωσης εταιρειών «…»: Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι ένας Διαχειριστής Προγράμματος (Program Manager), 1. συντονίζει, παρακολουθεί και διαχειρίζεται πολλαπλά έργα καθώς και πολλαπλές ομάδες μεταξύ των οποίων και η ομάδα των διαχειριστών έργων (Project Manager), 2. εκτελεί τις ίδιες εργασίες με έναν διαχειριστή έργου αλλά σε μεγαλύτερη κλίμακα, είναι προφανές ότι ο διαχειριστής προγράμματος υπερέχει σε σχέση με έναν Υπεύθυνο Έργου (Project Manager) ως προς τα προσόντα, εμπειρία και γνώσεις. Άρα το χρονικό διάστημα απασχόλησης του ... ως Program Manager από 1/2016 - 1/2018 συνολικής ανθρωποπροσπάθειας 20ΑΜ συνυπολογίζεται στην εμπειρία με αντικείμενο «Υπεύθυνος Έργου». Επομένως είναι ξεκάθαρο, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Συγκεκριμένα η εμπειρία του ... στο συγκεκριμένο

αντικείμενο ανέρχεται σε 188ΑΜ ήτοι 15,66 έτη. Κατά την αναθέτουσα αρχή, ως προς την επαγγελματική εμπειρία των 20 ετών στην Πληροφορική ο … υπερκαλύπτει την απαίτηση των 20 ετών, συγκεκριμένα 26,66 έτη όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

ΑΠΌ	ΕΩΣ	ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ	ΑΜ	ΕΤΗ
Ιαν-13	Μαϊ-20	…	89	7,41
Ιουλ-01	Δεκ-12	…	138	11,50
Φεβ-99	Ιουν-01	…	29	2,41
Μαϊ-94	Ιαν-99	…	57	4,75
Σύνολο			313	26,07

Αναφορικά με τον αναπληρωτή υπεύθυνο έργου (…) αναφέρει ότι, σύμφωνα με την § γ) Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής της Διακήρυξης το On/Off κριτήριο είναι ο υποψήφιος ανάδοχος να διατεθεί ένας Υπεύθυνος Έργου, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: • Πτυχίο Πληροφορικής Τριτοβάθμιας εκπαίδευσης Ελληνικού ή Ευρωπαϊκού Πανεπιστημιακού Ιδρύματος • Πιστοποίηση Risk Management • 20 χρόνια εμπειρία σε θέσεις Πληροφορικής και 15 χρόνια σε διαχείριση έργων Πληροφορικής. Στις προϋποθέσεις συμμετοχής δεν απαιτείται αναπληρωτής υπεύθυνος έργου με προσόντα αντίστοιχα του υπεύθυνου έργου. Σχετικά με τα βιογραφικά σημειώματα της εταιρείας …, τα υποβληθέντα βιογραφικά της Ομάδας Έργου των στελεχών των Υπεργολάβων (στήριξη τρίτων), καθώς και των εξωτερικών συνεργατών (Πανελλαδικό Δίκτυο) που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Βιογραφικού Σημειώματος του Παραρτήματος C2 της Διακήρυξης, ως αναφέρεται στο σημείο της Διακήρυξης Γ.1.2.1.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» γ) Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, παρ.3.4. Σχετικά με τα βιογραφικά σημειώματα της ένωσης εταιρειών «…» τα βιογραφικά σημειώματα τόσο των στελεχών της ένωσης όσο και των υπεργολάβων είναι σύμφωνα με το υπόδειγμα. Ως προς την υπογραφή - απόδειξη των βιογραφικών, στο σημείο Γ.1.2.1.1 της εν λόγω διακήρυξης αναφέρεται: «*Τα στοιχεία τεκμηρίωσης θα δοθούν στο στάδιο της κατάθεσης δικαιολογητικών κατακύρωσης*», κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι δεν υπάρχει

υποχρέωση κάποιας υπογραφής αυτών ούτε υπάρχει κάποια τέτοια αναφορά σε κάποιο σημείο της διακήρυξης. Περαιτέρω, η Επιτροπή έκρινε ότι το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ της Ένωσης Εταιρειών … είναι επαρκώς συμπληρωμένο, ως ορίζεται με την περιγραφή του πεδίου συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ. Γίνεται περιγραφή της Διαχείρισης & Βελτιστοποίησης Διαδικασιών για την διασφάλιση της ποιότητας στην παροχή υπηρεσιών και αναφορά στις πιστοποιήσεις Διαχείρισης Ποιότητας (ISO 9001), Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ISO 14001), Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία (OHSAS 18001), Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας (ISO 22301), Διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων ISO 27001:2013. Μέσω του εν λόγω πεδίου συμπλήρωσης αναφέρεται και η κάλυψη σημείων της από παρ. 1.2 της Διακήρυξης. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Τα στοιχεία τεκμηρίωσης θα δοθούν στο στάδιο της κατάθεσης δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Γ.4. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του παρόντος άρθρου, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το ΕΕΕΣ/ΕΕΕΠ, στο οποίο θα πρέπει να συμπληρωθούν τα απαιτούμενα πεδία. Περιγραφή των μέτρων, ή/και πρωτοβουλιών ή/και επαγγελματικών πιστοποιήσεων ποιότητας και διοικητικών μέτρων που έχει λάβει ο υποψήφιος Ανάδοχος για την διασφάλιση της ποιότητας των παραπάνω, παρεχόμενων υπηρεσιών διαχείρισης, μεταφοράς και εγκατάστασης υπολογιστικών συστημάτων (εξοπλισμού/ συστημικού λογισμικού), συντήρησης υπολογιστικών συστημάτων καθώς και σχεδιασμού και εγκατάστασης υποδομών υπολογιστικού νέφους. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει, στα δικαιολογητικά του, να συμπεριλάβει τα ακόλουθα: • Πιστοποιητικό ISO 9001, εν ισχύ, για τη διαχείριση ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών ή ισοδύναμο πιστοποιητικό/ά ή άλλο/α αποδεικτικό στοιχείο για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, • Πιστοποιητικό ISO 27001, εν ισχύ, για τη διαχείριση ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων ή ισοδύναμο πιστοποιητικό/ά ή άλλο/α αποδεικτικό στοιχείο για

ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις • Πιστοποιητικό Microsoft Gold Cloud Platform • Πιστοποιητικό Microsoft Gold Cloud Productivity. Ως προς τους δηλωμένους ανθρωπομήνες από την Ένωση ..., θα είναι δεσμευτικοί και τιμολογήσιμοι οι αναφερόμενοι στην οικονομική προσφορά και δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση στη Διακήρυξη για ελάχιστο ή μέγιστο αριθμό αυτών. Ως προς την Πανελλαδική Τεχνική Υποστήριξη από τα Τεχνικά Γραφεία του … ανά την Επικράτεια, στην Ένωση συμμετέχει και άλλη εταιρεία πέραν του …, ενώ δεν τεκμαίρεται από κάποιο σημείο της προσφοράς η έλλειψη τεχνογνωσίας. Ως προς την προσκόμιση πιστοποιητικού για την εξοικονόμηση ενέργειας, απαντάται από την Ένωση ... με ΝΑΙ η συγκεκριμένη απαίτηση, ενώ το προσκομιζόμενο σχετικό πιστοποιητικό δεν παραπέμπει μόνο στο CE, όπως εσφαλμένα, κατά την αναθέτουσα αρχή, αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά αναφέρει και όρια τάσεως, ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα κλπ., την ορθότητα του οποίου, όπως και όλων των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών έκρινε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν παραλείψεις από τις προσφορές των υποψηφίων αναδόχων, κρίνονται από τις Επιτροπές διενέργειας αν συνιστούν λόγο αποκλεισμού και αποτυπώνονται στη βαθμολογία των Τεχνικών τους προσφορών σε σχέση με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, χωρίς να αποτελεί αυτοσκοπό ο αποκλεισμός των προσφορών για οποιαδήποτε παράλειψη ή αβλεψία.

9. Επειδή, η ένωση εταιριών «...» με την από 29-10-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 19-10-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού μόνον η δική της προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής τα ακόλουθα: **Α.** ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ. **1.** Απαράδεκτο προδικαστικής προσφυγής λόγω μη νόμιμης καταβολής του προβλεπόμενου παραβόλου. Η παρεμβαίνουσα ένωση, επικαλούμενη το άρθρο 363 Ν 4412/2016, το άρθρο 5 ΠΔ 39/2017, την ΠΟΛ 1163/2013 και την ανηρτημένη

στην ιστοσελίδα της ΑΕΠΠ «ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ», προβάλει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε την από 16.10.2020 προσφυγή υποβάλλοντας με αυτήν α) το με κωδικό ... e-Παράβολο, το οποίο δεν είναι παράβολο αυτόματης δέσμευσης και β) την από 16.10.2020 απόδειξη της … περί πληρωμής του, με τίτλο «Πληρωμή e- Παράβολο (μόνο πληρωμή)». Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα ασκεί απαραδέκτως την κρινόμενη προσφυγή, καθότι αφενός δεν προέβη στην έκδοση παραβόλου αυτόματης δέσμευσης σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της, δια του οποίου διασφαλίζεται η αυτόματη δέσμευση του παραβόλου κατά την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε δε περίπτωση, δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη στο άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου. Η σχετική παράλειψη δεν θεραπεύεται με την εκ των υστέρων συμπλήρωση των στοιχείων που η προσφεύγουσα υπέβαλε κατά την άσκηση της προσφυγής, η οποία σηματοδοτεί τον κρίσιμο χρόνο για τον έλεγχο της συνδρομής των σχετικών με το παράβολο προϋποθέσεων παραδεκτού της άσκησης προδικαστικής προσφυγής, ούτε περαιτέρω με την υποκατάσταση της ΑΕΠΠ στη θέση του προσφεύγοντος και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού. Ως εκ τούτου η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτη καθότι δεν καταβλήθηκε νομίμως το παράβολο για την άσκησή της, που προϋποθέτει έκδοση και πληρωμή παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ώστε να διασφαλίζεται ο έλεγχος και η δέσμευση του παραβόλου κατά τον κρίσιμο χρόνο της άσκησης της προσφυγής, διαδικασία που αντικαθιστά την υποχρέωση επισύναψης σε αυτήν βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης του παραβόλου. **2.** Απαράδεκτο προδικαστικής προσφυγής ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (λόγοι ΙΙ.1, ΙΙ.2, ΙΙ.3, ΙΙ.4 προσφυγής) ελλείψει εννόμου συμφέροντος της αποκλεισθείσης από τον διαγωνισμό προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, κατά την παρεμβαίνουσα, καθ' ο μέτρο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για λόγους μη ερειδόμενους

στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, δεδομένου αφενός του αποκλεισμού της προσφεύγουσας δυνάμει της προσβαλλόμενης πράξης αφετέρου της παντελούς έλλειψης επίκλησης εννόμου συμφέροντος και πολλώ μάλλον απόδειξης από την ίδια, η οποία φέρει το σχετικό βάρος, εννόμου συμφέροντος προς επιδίωξη απόρριψης της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας νομίμως απορρίφθηκε, στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή λόγων κατά της προσφοράς της, ακόμη και υπό το πρίσμα των πλέον επιεικών αποφάσεων της πρόσφατης νομολογίας, για τους ακόλουθους λόγους: Η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε σε πρώιμο στάδιο της διαδικασίας και ειδικότερα κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και όχι κατά το στάδιο ανάθεσης, οπότε και μόνον κατά τη νομολογία του ΔΕΕ αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα να προσβάλλει την απόφαση με την οποία uno actu αφ' ενός απορρίπτεται η προσφορά του και αφ' ετέρου η σύμβαση ανατίθεται σε άλλον προσφέροντα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ και της ΑΕΠΠ «σύμφωνα με την απόφαση Archus, η σύγχρονη έκδοση δύο αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής αποτελεί αποφασιστικό κριτήριο που αποκλείει τον χαρακτηρισμό του αποκλεισθέντος προσφέροντος ως "οριστικώς αποκλεισθέντος" στην περίπτωση ειδικώς που με τη δεύτερη απόφαση ανατίθεται η σύμβαση στον έτερο διαγωνιζόμενο, ο δε αποκλεισθείς πρέπει να έχει στην περίπτωση αυτή έννομο συμφέρον να προσβάλει αμφότερες τις συγχρόνως εκδοθείσες αποφάσεις, εφόσον δεν θα υπάρξει άλλο, επόμενο στάδιο διαγωνισμού να προβάλει επικαίρως τις δικές του αιτιάσεις κατά της προσφοράς του ετέρου διαγωνιζομένου. Επιπλέον, από όλες τις προμνησθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ συνάγεται ότι δεν αναγνωρίζεται, κατά το ενωσιακό δίκαιο, άμεσο έννομο συμφέρον "προσφέροντος" σε διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης που αντιστοιχεί, ευθέως και ανεξαρτήτως των περιστάσεων, σε επιδίωξή του να επιτύχει ματαίωση του διαγωνισμού, στον οποίο συμμετέχει. Τέτοιο έννομο συμφέρον (ματαιώσεως) γίνεται δεκτό, κατά το ενωσιακό δίκαιο, μόνον ως έμμεσο, ήτοι ως ενδεχόμενη συνέπεια και αποκλειστικώς όταν, λόγω των συντρεχουσών περιστάσεων, επιβάλλεται να

προκριθεί η αποτελεσματική εφαρμογή των πρωτογενών δικαιωμάτων των προσφερόντων (να έχει ο καθένας δυνατότητα να επιτύχει τον αποκλεισμό των άλλων ανταγωνιστών του ανεξαρτήτως αριθμού αυτών) έναντι της ενδεχόμενης και αποδεκτής στην περίπτωση αυτή πιθανότητας η έκβαση να μην επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να αναθέσει τη σύμβαση αυτή σε κάποιον από τους συμμετασχόντες στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της δικονομικής Οδηγίας και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκληρώσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Επομένως, δεδομένου ότι ο επίδικος διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενου, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος της αιτούσας να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της αποκλεισθείσας προσφοράς της στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) της παρεμβαίνουσας, επιτυγχάνοντας τη ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθία, η εν προκειμένω uno actu αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου, δεν καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ΕΑ 349/2017). Συνεπώς, εφόσον η απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας εχώρησε σε στάδιο προγενέστερο της ανάθεσης της σύμβασης, δεν συντρέχει η εξαιρετική περίπτωση αναγνώρισης του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος να επιδιώξει τον αποκλεισμό της

παρεμβαίνουσας, ώστε να επακολουθήσει ματαίωση του διαγωνισμού· ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις που κατατείνουν στον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες.» (ΣτΕ ΕΑ 40/2020, 180/2019, 349/2017 και ΕΑ 102/2020. Βλ και ΑΕΠΠ 1403/2019). Επομένως, δεδομένου ότι εν προκειμένω η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε ήδη κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης - τεχνικών προσφορών, δεν έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει ήδη σε αυτήν τη φάση την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ομόφωνα αναγνωρίζεται στη νομολογία ως προϋπόθεση θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος, η επιδίωξη απόρριψης απάντων ανεξαιρέτως των προσφορών των οικονομικών φορέων που μετείχαν στο διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2020, 112/2020, 235/2019, 30/2019, 130/2018, 22/2018), ώστε τυχόν αποδοχή της προσφυγής του να άγει στη ματαίωση του διαγωνισμού. Το γεγονός δε ότι μαζί με την προσφορά του μη οριστικώς αποκλεισθέντος-προσφεύγοντος απερρίφθησαν και άλλες προσφορές, δεν απαλλάσσει τον προσφεύγοντα από την υποχρέωση να στραφεί με την προσφυγή του έναντι όλων, ήτοι ακόμη και των λοιπών μη οριστικώς αποκλεισθέντων διαγωνιζομένων. Και τούτο διότι μέχρι την πάροδο της προθεσμίας προσβολής της απόφασης με την οποία απορρίπτονται πλείονες προσφορές, όλοι οι απορριφθέντες είναι μη εισέτι οριστικά αποκλεισθέντες. Δεδομένου δε ότι το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος εξαρτάται από την επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού που προϋποθέτει οριστική απόρριψη όλων των προσφορών και κυρίως του γεγονότος ότι η συνδρομή του εννόμου συμφέροντος κρίνεται και κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής, για την παραδεκτή προβολή λόγων κατά της απόρριψης του προκριθέντος οικονομικού φορέα απαιτείται η ενεργός επιδίωξη οριστικού αποκλεισμού απάντων των προσφερόντων φορέων ήτοι και των λοιπών μη οριστικώς αποκλεισθέντων, δια της άσκησης προσφυγής. Τούτο δε διότι μόνο με τον τρόπο αυτό (παθητική νομιμοποίηση και των λοιπών προσωρινώς αποκλεισθέντων) διασφαλίζεται ότι ο προσφεύγων - μη οριστικώς αποκλεισθείς θα έχει την δικονομική δυνατότητα να επιδιώξει και σε κάθε περίπτωση να επιχειρηματολογήσει υπέρ της οριστικής απόρριψης και των

λοιπών απορριφθέντων σε περίπτωση άσκησης και από αυτούς προδικαστικής προσφυγής. Συναφώς έχει ήδη κριθεί ότι: «*Εν κατακλείδι, δεδομένης της καταρχήν κρίσης του εννόμου συμφέροντος κατά την άσκηση της προσφυγής, επισημαίνεται ότι κατά τον χρόνο άσκησης αυτής, αν και είχαν αποκλεισθεί πέραν της προσφεύγουσας και άλλοι τρεις (3) οικονομικοί φορείς, δε είχαν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες, λόγω μη παρέλευσης της προθεσμίας προσβολής της σχετικής απόφασης και επομένως ακόμη και η τυχόν επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού - η οποία δεν διατυπώθηκε στο κείμενο της προσφυγής - θα ήταν υπό την αίρεση μη κατάθεσης προσφυγής από άλλον αποκλεισθέντα υποψήφιο (βλ σχετικώς την ΕΑ ΣτΕ 180/2019). Επομένως, στερείται εν πάση περιπτώσει εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας*.» (ΑΕΠΠ 1403/2019, ΕΑ ΣτΕ 40/2020). Επομένως, κατά τον κρίσιμο χρόνο άσκησης της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν επιδίωξε την οριστική απόρριψη απασών ανεξαιρέτως των προσφορών πλην της δικής της, ήτοι τόσο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όσο και της προσφοράς της μη οριστικώς αποκλεισθείσης κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής προσφοράς της ένωσης «...». Ώστε η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι και για τον λόγο αυτό απορριπτέα, κατά την παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως του πρώιμου σταδίου της διαδικασίας και της παράλειψης της προσφεύγουσας να επιδιώξει τον οριστικό αποκλεισμό και της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...», η έλλειψη έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας προς απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, κατ' αυτήν, εκ του ότι ούτε επικαλείται παραδεκτώς ούτε πολύ περισσότερο αποδεικνύει ότι επιδιώκει την ματαίωση του τρέχοντος διαγωνισμού προκειμένου να της ανατεθεί η ίδια σύμβαση κατόπιν επαναπροκήρυξης και προσήκουσας συμμετοχής της στον νέο διαγωνισμό. Ειδικότερα, κατά πάγια και ομόφωνη νομολογία, για τη θεμελίωση εννόμου συμφέροντος μη οριστικώς αποκλεισθέντος να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς του προκριθέντος στα επόμενα στάδια της διαδικασίας διαγωνιζομένου, απαιτείται αυτός να σκοπεί στην ματαίωση του τρέχοντος διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του επί τω τέλει της ανάληψης

της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΕπΑνΣτΕ, 124/2020, 30/2019, 235/2019, 106/2018, ΑΕΠΠ 87/2020, 1277/2019). Προς τούτο ο προσφεύγων οφείλει να αποδεικνύει ότι για την επιτυχή συμμετοχή του στον διαγωνισμό που θα επαναπροκηρυχθεί αφενός δεν απαιτείται η μεταβολή όρων της διακήρυξης αφετέρου δεν θα χρειασθεί να μεταβάλει το ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς του (ΑΕΠΠ 1277/2019, 87/2020, ΣτΕ ΕΑ 235/2019 ειδικότερη γνώμη). Η συγκεκριμένη απαίτηση, άλλωστε, επιβάλλεται καθότι κατά την εύστοχη παρατήρηση της ειδικότερης γνώμης της υπ' αριθμόν 235/2019 απόφασης ΕΑ ΣτΕ «*αν του παρείχετο και σε αυτές τις περιπτώσεις ευχέρεια (στον ανεπιτυχώς συμμετασχόντα) να προκαλέσει ματαίωση του διαγωνισμού, αυτό όχι μόνο θα χαλάρωνε την ανταγωνιστική πίεση να υποβάλει την καλύτερη δυνατή προσφορά αλλά επιπλέον θα άνοιγε τον δρόμο στην κακόπιστη και παρελκυστική συμμετοχή σε διαγωνισμούς προσώπων που γνωρίζουν ότι δεν είναι σε θέση να υποβάλουν προσήκουσα προσφορά και ενδεχομένως δεν είναι καν αυτό η επιδίωξή τους.*». Προς έλεγχο δε της συνδρομής της απαιτούμενης δυνατότητας του προσφεύγοντος - μη οριστικώς αποκλεισθέντος να συμμετάσχει επιτυχώς στη νέα και όμοια κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά της με την τρέχουσα διαδικασία, δυνατότητα πάντως που έχει το βάρος να επικαλείται και να αποδεικνύει ο προσφεύγων, συνεκτιμώνται οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς του. Ώστε αν η τελευταία δεν απορρίφθηκε για τυπικές πλημμέλειες ή παράλειψη προσήκουσας υποβολής δικαιολογητικών, κρίνεται ότι δεν θεμελιώνεται η απαιτούμενη δυνατότητα προσήκουσας συμμετοχής σε νέο διαγωνισμό όμοιο κατά τα ουσιώδη στοιχεία του (ΕΑ ΣτΕ 40/2020, 30/2019, 235/2019 ειδικότερη γνώμη, ΑΕΠΠ 87/2020, 1277/2019, 1403/2019). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παραλείπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει, ως είχε υποχρέωση προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος, ότι σκοπεί στη ματαίωση

του διαγωνισμού με περαιτέρω πρόθεση τη συμμετοχή σε νέα διαδικασία με όμοιο κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά της αντικείμενο και δη χωρίς να απαιτείται για τη λυσιτελή συμμετοχή της σε αυτήν να μεταβληθούν οι όροι της διακήρυξης ή το ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς της. Ώστε η προσφυγή της είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη πρωτίστως για τον λόγο αυτό. Έτι περαιτέρω, όμως, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η προσφεύγουσα δεν αποκλείσθηκε για αμιγώς τυπικές πλημμέλειες κατά την υποβολή των δικαιολογητικών. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, αποκλείσθηκε ως εκ του ότι «*ο κύριος ... (στέλεχος της υπεργολάβου εταιρείας ...), που συμμετέχει στην Ομάδα Έργου ως Cloud Senior Engineer, δεν διαθέτει την Ελάχιστη εργασιακή εμπειρία 10 ετών στην Πληροφορική και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud*.». Πράγματι, η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν απορριπτέα καθότι το πρόσωπο που πρότεινε για προβλεπόμενο εκ της διακήρυξης μέλος της ελάχιστης Ομάδας του Έργου και δη για το μέλος με την ιδιότητα του «Cloud Senior Engineer» δεν είχε την απαιτούμενη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς επαγγελματική εμπειρία (άρθρο Γ.1.2.1.1. περίπτωση γ' στοιχείο 3). Επομένως, σε περίπτωση ματαίωσης της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με όμοιο κατά τα ανωτέρω αντικείμενο, η προσφεύγουσα θα μπορέσει να συμμετάσχει παραδεκτά μόνον κατόπιν αντικατάστασης του προτεινόμενου με την προσφορά με την οποία μετείχε στον διαγωνισμό (και προδήλως μη πληρούντος την απαιτούμενη ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία κ. Κατάνα, ηλικίας μόλις 27 ετών) για την εκτέλεση των καθηκόντων του «Cloud Senior Engineer». Τούτο όμως συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή του ουσιαστικού περιεχομένου της προσφοράς της, η οποία δεν δικαιολογεί έννομο και άξιο προστασίας κατά τα ανωτέρω συμφέρον προς επιδίωξη απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και περαιτέρω ματαίωσης της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας. Από όλους τους ανωτέρω λόγους προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως αποκλείσθηκε από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, άνευ εννόμου συμφέροντος και όλως καταχρηστικώς βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για λόγους μη

σχετιζόμενους με το ίσο μέτρο κρίσεως, η δε προδικαστική της προσφυγή είναι για το λόγο αυτό απορριπτέα ως απαράδεκτη ως προς τους οικείους λόγους (λόγοι ΙΙ.1, ΙΙ.2, ΙΙ.3, ΙΙ.4 προσφυγής). **Β.** ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ: **Β1.** Ως προς τους λόγους κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: **1.** Επί του πρώτου λόγου αναφορικά με την παράλειψη της προσφεύγουσας να απαντήσει σε ερώτηση του ΕΕΕΣ: Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, λόγω παράλειψής της να απαντήσει στην ερώτηση του ΕΕΕΣ αναφορικά με το «*τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας*». Ως διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού «*η εταιρεία δεν έχει συμπληρώσει το απαιτούμενο πεδίο αλλά παραπέμπει στο φάκελο Δικαιολογητικών (λόγω μη ικανοποιητικού χώρου στο συγκεκριμένο πεδίο), χωρίς να καταγράφει την απαίτηση. Συνεπώς, το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα της Διακήρυξης Γ.1.2.1.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ α) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ - Ε.Ε.Ε.Π.) και της κατευθυντήρια οδηγίας 23 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (ΑΔΑ: …)*». Πράγματι, αντί η προσφεύγουσα να απαντήσει ως όφειλε σχετικά με τις τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας και το οικείο προσωπικό, επικαλείται έλλειψη χώρου και παρακάμπτει την υποχρέωση να δηλώσει υπευθύνως στο οικείο πεδίο την πλήρωση ή μη του οικείου κριτηρίου επιλογής, παραπέμποντας αορίστως σε στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της. Η ενέργεια αυτή συνιστά παράλειψη συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ και συνεπάγεται κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης και του νόμου την απόρριψη της προσφοράς της. Η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τον όρο Γ.1.2.1.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ της διακήρυξης και τις προβλέψεις της διακήρυξης για το σχετικό κριτήριο επιλογής, ως και την Κατευθυντήριο Οδηγία υπ' αριθμόν 30/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, προβάλει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να δηλώσουν υπευθύνως στο επίμαχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι πληρούν το οικείο κριτήριο επιλογής, όπως αυτό προσδιορίζεται στην διακήρυξη και ειδικότερα να δηλώσουν τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη πληροφορίες, περιγράφοντας

κατά ρητή πρόβλεψή της τα μέτρα ή/και τις πρωτοβουλίες ή/και τις επαγγελματικές πιστοποιήσεις ποιότητας και διοικητικά μέτρα που έχει λάβει ο υποψήφιος ανάδοχος για την διασφάλιση της ποιότητας των παραπάνω, παρεχόμενων υπηρεσιών διαχείρισης, μεταφοράς και εγκατάστασης υπολογιστικών συστημάτων (εξοπλισμού/συστημικού λογισμικού), συντήρησης υπολογιστικών συστημάτων καθώς και σχεδιασμού και εγκατάστασης υποδομών υπολογιστικού νέφους, μνημονεύοντας και τα προβλεπόμενα αυτόθι πιστοποιητικά ... . Εξάλλου, από τη δια του ΕΕΕΣ υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση, με την οποία περιγράφονται τα ανωτέρω, αντιδιαστέλλεται σαφώς η τεκμηρίωση των καταρχήν δηλούμενων υπευθύνως στο ΕΕΕΣ πληροφοριών, η οποία κατά τις ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης εξετάζεται σε δεύτερο χρόνο και δη μόνον ως προς το πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος θα κληθεί να προσκομίσει τα σχετικά στοιχεία («*Τα στοιχεία τεκμηρίωσης θα δοθούν στο στάδιο της κατάθεσης δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Γ.4*.»). Κατά την παρεμβαίνουσα, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για μη απαγορευόμενη παραπομπή, καθότι ακριβώς η παραπομπή προϋποθέτει την αποτύπωση της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, για την τεκμηρίωση της οποίας προσφέρονται κατ' επιτρεπτή παραπομπή τα οικεία στοιχεία. Η δε νομολογία περί υπευθύνων δηλώσεων που συνιστούν ενιαίο σώμα με το ΕΕΕΣ δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω καθότι προϋποθέτει ίσης αποδεικτικής ισχύος και αποδεικτικής σκοπιμότητος έγγραφα (υπεύθυνες δηλώσεις) και δεν καλύπτει την κατά παράβαση της διακήρυξης αναπλήρωση ελλείπουσας υπεύθυνης δήλωσης από παραπομπή σε διάφορο αποδεικτικό έγγραφο, το οποίο μάλιστα δεν επισυνάπτεται στο ΕΕΕΣ. Σημειώνεται, ως εκ περισσού, τέλος, ότι οι ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης περί προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ, μεταξύ άλλων, και του κριτηρίου της διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον που συνίσταται στην ομοιομορφία των ελεγχόμενων δικαιολογητικών και την εντεύθεν ταχεία διεξαγωγή της διαδικασίας: πράγματι, όλες οι προσφορές εξετάζονται κατ' αρχήν ως προς τη συμμόρφωσή τους στα κριτήρια επιλογής δια του ελέγχου

του ΕΕΕΣ, ενώ ο ουσιαστικός έλεγχος της πλήρωσης δια της εξέτασης των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων περιορίζεται στο πρόσωπο του αναδόχου. Σε κάθε περίπτωση, ως προβλέψεις που εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύουν απολύτως την αναθέτουσα και τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς που μετείχαν χωρίς επιφύλαξη στον διαγωνισμό, δυνάμει των αρχών της διαφάνειας της διαδικασίας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, οι οποίες αποκλείουν την οιαδήποτε απόκλιση από τις προβλέψεις της διακήρυξης κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων. Τούτων δοθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα, ορθώς η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη απάντησης στην ερώτηση του ΕΕΕΣ περί τεχνικού προσωπικού και υπηρεσιών διασφάλισης ποιότητας ήτοι λόγω παράλειψης νόμιμης προαπόδειξης του οικείου κριτηρίου επιλογής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, αντί να προβεί στην κατά τα ανωτέρω περιγραφή, αρκέσθηκε στην αόριστη παραπομπή με το εξής περιεχόμενο: «*ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ (ΛΟΓΩ ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΕΔΙΟ). ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ:ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΠΑΠΑΣ. ΕΠΙΣΗΣ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ*.». Κατά την παρεμβαίνουσα, πρόκειται για μη νόμιμη απάντηση στο οικείο πεδίο καθότι: α) Ελλείπει καταρχήν η κατά τα ανωτέρω αναγκαία υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας περί πλήρωσης του οικείου κριτηρίου επιλογής δια της περιγραφής υπηρεσιών, πιστοποιητικών ..., περιλαμβανομένης μόνον της μνείας του Υπεύθυνου Ποιότητας. Η παραπομπή στα στοιχεία τεκμηρίωσης δεν αναπληρώνει την υποχρέωση της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, καθότι δεν ανταποκρίνεται στο γράμμα της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω. Τυχόν δε αποδοχή της δυνατότητας προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ μέσω παραπομπής σε προσκομιζόμενα στοιχεία τεκμηρίωσης, αντίκειται ευθέως στην πρόβλεψη περί προαπόδειξης δια της υποβολής υπεύθυνης δήλωσης μέσω του ΕΕΕΣ, ματαιώνει το σκοπό της προαπόδειξης, επιβάλλοντας στην αναθέτουσα τη διακοπή του κανονικού ελέγχου των

δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων προκειμένου να ανατρέξει στο φάκελο ενός εξ αυτών και να ανεύρει τα δικαιολογητικά που επικαλείται και σε κάθε περίπτωση παραβιάζει ανεπίτρεπτα την αρχή της διαφάνειας της διαδικασίας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Το δε πρόσχημα της «*έλλειψης χώρου*» το οποίο είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, προδήλως αβάσιμο ως εκ της τεχνικής δυνατότητας συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ χωρίς περιορισμό λέξεων και το οποίο προτάσσει η προσφεύγουσα, προκειμένου να παρακάμψει τις απορρέουσες από τη διακήρυξη υποχρεώσεις της κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας της διαδικασίας, της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της ισότητας, προφανώς και δεν είναι ληπτέο υπόψη. β) Σε κάθε περίπτωση, η διαλαμβανόμενη στο ΕΕΕΣ παραπομπή είναι ελλιπής, ως εκ του ότι δεν γίνεται αναφορά στα προβλεπόμενα στο οικείο πεδίο της διακήρυξης πιστοποιητικά .... Επιπλέον είναι απρόσφορη να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής στην προαπόδειξη του οποίου σκοπεί το επίμαχο ερώτημα. Πράγματι, η προσφεύγουσα αναφέρεται εν γένει στο τεχνικό προσωπικό της εταιρείας, τον τεχνικό εξοπλισμό της και τις τεχνικές της υπηρεσίες, περιλαμβανομένου του καταλόγου πανελλαδικού δικτύου συνεργατών. Τα συγκεκριμένα στοιχεία αποσκοπούν στην απόδειξη άλλων απαιτήσεων (Γ.1.2.1.1γ' περ. 3, σελ. 49-50 διακήρυξης) και σε κάθε περίπτωση δεν προσφέρουν ειδική απόδειξη της κατοχής και εφαρμογής από την εταιρεία των απαιτούμενων συστημάτων διασφάλισης ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, στην οποία αποβλέπει η Αναθέτουσα με τη χρήση του ΕΕΕΣ και την θέση δι' αυτού συγκεκριμένων ερωτημάτων. Πρόκειται συν τοις άλλοις και για αόριστη παραπομπή, καθ' ο μέτρο η προσφεύγουσα δεν έλαβε καν την πρόνοια να κατευθύνει την Αναθέτουσα κατά τη διερεύνηση των υποβληθέντων υπ' αυτής δικαιολογητικών με συγκεκριμένες υποδείξεις ως προς την θέση των οικείων αρχείων, αρκούμενη στη γενική αναφορά εγγράφων, εκ των οποίων, μάλιστα, το τιτλοφορούμενο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ» δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών της. Σημειώνεται, μάλιστα, ότι δεδομένου ότι η προσφεύγουσα παρέλειψε να παραθέσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ την απαιτούμενη υπεύθυνη

δήλωση (περιγραφή των μέτρων/πρωτοβουλιών/ επαγγελματικών πιστοποιήσεων ποιότητας/διοικητικών μέτρων που έχει λάβει ο υποψήφιος Ανάδοχος για τη διασφάλιση της ποιότητας των παραπάνω παρεχόμενων υπηρεσιών διαχείρισης, μεταφοράς και εγκατάστασης υπολογιστικών συστημάτων (εξοπλισμού/ συστημικού λογισμικού), συντήρησης υπολογιστικών συστημάτων καθώς και σχεδιασμού και εγκατάστασης υποδομών υπολογιστικού νέφους και μνεία των προβλεπόμενων αυτόθι πιστοποιητικών ...), η Αναθέτουσα ορθώς δεν την κάλεσε σε διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, καθότι η εν λόγω ευχέρεια προϋποθέτει επουσιώδεις ασάφειες της προσφοράς. Εντούτοις, για την παραδεκτή υποβολή του ΕΕΕΣ η προσφεύγουσα θα έπρεπε να συμπληρώσει το πρώτον την ελλείπουσα υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλοντας νέο και διαφορετικό σε σχέση με το αρχικώς υποβληθέν ΕΕΕΣ, περίπτωση που αποκλείεται κατά το στάδιο παροχής διευκρινίσεων επί των στοιχείων της προσφοράς. Στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο, δηλαδή, για αναπλήρωση αρχικώς ελλείποντος εγγράφου. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι ορθώς η Αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, τα δε περί του αντιθέτου υπ' αυτής προβαλλόμενα είναι προδήλως απορριπτέα ως αβάσιμα. Επί των ισχυρισμών περί παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης: Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα όλως καταχρηστικώς και αβασίμως διατείνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει στο σημείο αυτό το ίδιο κατ' ουσίαν περιεχόμενο με την προσφορά της, καθότι κατά τους ισχυρισμούς της στο ΕΕΕΣ της «...» «υπάρχει ονομαστική αναφορά μόνο στην υπεύθυνη διασφάλισης ποιότητας και κατά τα άλλα δεν αναφέρεται κανένα απολύτως πρόσωπο, ως τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες». Πράγματι, στο ΕΕΕΣ αναφέρεται η Υπεύθυνη Διασφάλισης Ποιότητας …, ήτοι η υπάλληλος που είναι επιφορτισμένη με την διασφάλιση ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, κατά πλήρη συμμόρφωση - απόκριση στην απαίτηση της διακήρυξης και την ερώτηση του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους καταχρηστικούς και εντελώς αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οποία παρορά προκλητικά το χάσμα που διακρίνει την απάντηση στο συγκεκριμένο ερώτημα ενός επιμελούς διαγωνιζόμενου, όπως η παρεμβαίνουσα που έχει τη σοβαρή

πρόθεση να μετάσχει στον διαγωνισμό προς ανάληψη της σύμβασης, από την οιονεί «απάντησή» της, η παρεμβαίνουσα περιέγραψε κατά τρόπο πλήρη και εξαντλητικό στο πλαίσιο της προαπόδειξης δια της μέσω του ΕΕΕΣ υπεύθυνης δήλωσης την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου. Επομένως ουδόλως συντρέχει πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου του ΕΕΕΣ, απορριπτέων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου από την προσφεύγουσα. **2.** Επί του δεύτερου λόγου αναφορικά με την μη πλήρωση της ελάχιστης απαιτούμενης εμπειρίας από μέλος της Ομάδας Έργου («Cloud Senior Engmeer») της προσφεύγουσας. Καταρχάς η προσφεύγουσα ουδόλως αντικρούει επί της ουσίας ότι ο κ. ..., ηλικίας 27 ετών, τον οποίο πρότεινε με την προσφορά της ως «Cloud Senior Engineer» της Ομάδας Έργου της, προορίζοντάς τον δηλαδή για την ανάληψη καθηκόντων για τα οποία η διακήρυξη ρητώς και σαφώς προέβλεπε κατοχή πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (προϋποθέτουσα ολοκλήρωση του υποχρεωτικού κύκλου σπουδών, συν λυκειακή εκπαίδευση συν τριτοβάθμια) και ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία 10 ετών στην Πληροφορική (ήτοι στο αντικείμενο του τίτλου σπουδών του) και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud, στερείται της απαιτούμενης κατά τη διακήρυξη εμπειρίας, τους σχετικούς όρους της οποίας απεδέχθη ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Αντιθέτως, περιορίζεται στην προβολή αβάσιμων και καταχρηστικών ισχυρισμών περί ίδιας πλημμέλειας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκειμένου να αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα από το διαγωνισμό. Επ' αυτών λεκτέα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη διακήρυξη (Γ.1.2.1.1γ' περ. 3 σελ. 49), οι προσφέροντες θα πρέπει να διαθέσουν για την εκτέλεση της σύμβασης έναν «*Υπεύθυνο Έργου, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: Πτυχίο Πληροφορικής Τριτοβάθμιας εκπαίδευσης Ελληνικού ή Ευρωπαϊκού Πανεπιστημιακού Ιδρύματος - Πιστοποίηση Risk Management - 20χρόνια εμπειρία σε θέσεις Πληροφορικής και 15 χρόνια σε διαχείριση έργων Πληροφορικής*». Ο προτεινόμενος με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως Υπεύθυνος Έργου …, ηλικίας 50 ετών, διαθέτει τα κατά τα ανωτέρω απαιτούμενα προσόντα. Πράγματι, ιδίως όσον αφορά την αναγκαία

επαγγελματική εμπειρία, προκύπτει από το βιογραφικό του, το οποίο προσκομίσθηκε ενώπιον της Αναθέτουσας ότι έχει συνολική εμπειρία σε θέσεις Πληροφορικής πλέον των είκοσι ετών και συγκριμένα:

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΟ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ	**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΤΩΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ**
2/2018 έως σήμερα	2 έτη και 3 μήνες (μέχρι το Μάιο 2020 οπότε και υποβλήθηκε η προσφορά)
1/2016 - 1/2018	2 έτη
06/2014-12/2015	1 έτος και 6 μήνες
06/2013 -10/2014	1 έτος και 4 μήνες
01/2013 - 05/2013	4 μήνες
09/2006-12/2012	6 έτη και 3 μήνες
10/2008 - 07/2009	9 μήνες
5/2004 - 9/2006	2 έτη και 4 μήνες
10/2003 -04/2004	6 μήνες
7/2001 - 9/2003	2 έτη και 2 μήνες
02/1999 - 06/2001	2 έτη και 4 μήνες
05/1994 - 01/1999	4 έτη και 8 μήνες
ΣΥΝΟΛΟ:	**22 έτη και 53 μήνες ήτοι συνολικά 26 και πλέον έτη**

Περαιτέρω δε συνολική εμπειρία σε διαχείριση έργων πληροφορικής:

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΟ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ	**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΤΩΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ**
2/2018 έως σήμερα	2 έτη και 3 μήνες (μέχρι το Μάιο 2020 οπότε και υποβλήθηκε η προσφορά)
06/2014-12/2015	1 έτος και 6 μήνες
06/2013 -10/2014	1 έτος και 4 μήνες
01/2013 - 05/2013	4 μήνες
09/2006-12/2012	6 έτη και 3 μήνες
10/2008 - 07/2009	9 μήνες
10/2003 -04/2004	6 μήνες
02/1999 - 06/2001	2 έτη και 4 μήνες
05/1994 - 01/1999	4 έτη και 8 μήνες

ΣΥΝΟΛΟ:	**16 έτη και 47 μήνες ήτοι συνολικά 19 και πλέον έτη**

Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι ο Υπεύθυνος Έργου ... υπερπληροί το κριτήριο της απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας, διαθέτοντας 26 και πλέον έτη εμπειρίας σε θέσεις πληροφορικής (αντί της ελάχιστης εικοσαετούς απαιτούμενης κατά τη διακήρυξη) και 16 και πλέον έτη (αντί της δεκαπενταετούς) στη διαχείριση έργων πληροφορικής. Κα΄τα την παρεμβαίνουσα, όλως αβασίμως και καταχρηστικώς επιχειρεί η προσφεύγουσα να αποδείξει το αντίθετο, υπολογίζοντας αυθαίρετα και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης την απαιτούμενη εμπειρία όχι σε «χρόνια», ως απερίφραστα και σαφώς απαιτεί η διακήρυξη, αλλά σε ανθρωπομήνες, ήτοι με διάφορη από την προβλεπόμενη στην οικεία απαίτηση της διακήρυξης μονάδα μέτρησης του χρόνου. Ακόμη, όμως, και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η απαιτούμενη για τον Υπεύθυνο Έργου εμπειρία υπολογίζεται σε χρόνια αποτελούμενα από ανθρωπομήνες και όχι από ημερολογιακούς, κάτι που αρνείται η παρεμβαίνουσα, καθότι ουδέν σχετικό έρεισμα υφίσταται στη διακήρυξη και στην περίπτωση αυτή ο ... υπερπληροί το κριτήριο εμπειρίας των 20 ετών σε θέσεις πληροφορικής και 15 ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το οικείο βιογραφικό, ο ... συγκεντρώνει 232 ανθρωπομήνες σε θέσεις πληροφορικής, οι οποίοι ανάγονται σε (232/11=) 21,09 χρόνια, δεδομένου ότι ένα έτος αποτελείται από 11 ανθρωπομήνες (=12 ημερολογιακοί - 1 μήνας άδειας), υπερβαίνοντας και με αυτή τη μέθοδο υπολογισμού την ελάχιστη εμπειρία των 20 ετών. Ομοίως, έχοντας 168 ανθρωπομήνες εμπειρίας στη διαχείριση έργων πληροφορικής, συγκεντρώνει (168/11=) 15.27 χρόνια, υπερβαίνοντας ωσαύτως την ελάχιστη εμπειρία των 15 ετών. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, πρόκειται για προδήλως αβάσιμο ισχυρισμό, ο οποίος ουδέν έρεισμα ευρίσκει στην διακήρυξη, δεδομένου ότι ούτε καν στο υπόδειγμα των βιογραφικών δεν απαιτείται εκ της διακήρυξης η αναγωγή των ετών επαγγελματικής απασχόλησης σε ανθρωπομήνες, ήτοι σε αυστηρώς περιορισμένης χρήσης μονάδα μέτρησης και δη αποκλειστικά για τον υπολογισμό της αμοιβής

παρεχόμενων υπηρεσιών. Κατά την παρεμβαίνουσα, τα ίδια ισχύουν και αναφορικά με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με την εμπειρία της Αναπληρώτριας Υπεύθυνης της Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας, ... Κατά την παρεμβαίνουσα, αυθαίρετα η προσφεύγουσα συγκρίνει την εμπειρία της ..., Αναπληρώτριας Υπεύθυνης Έργου με την εμπειρία που απαιτείται να συντρέχει αποκλειστικά στο πρόσωπο του Υπεύθυνου της Ομάδας Έργου, καθότι η διακήρυξη δεν ορίζει ελάχιστη εμπειρία του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου ούτε πολύ περισσότερο απαιτεί να συντρέχει στο πρόσωπό του η αυξημένη εμπειρία που επιβάλλεται για τον Υπεύθυνο, όπως εντελώς εσφαλμένα και προφανώς αβάσιμα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Πράγματι, καίτοι η διακήρυξη ορίζει ρητά και δη ως κριτήριο επιλογής την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία για τον Υπεύθυνο Έργου, τον Solution Cloud Architect, τον Cloud Senior Engineer και τον Cloud Senior Security Engineer, ουδόλως θέτει ως κριτήριο επιλογής ελάχιστη εμπειρία του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου και δη επί ποινή απόρριψης των προσφορών. Παρόμοια πρόβλεψη περί ελάχιστης εμπειρίας δεν τίθεται ούτε στο κεφάλαιο της διακήρυξης όπου προβλέπεται η θέση του Αναπληρωτή. Αντιθέτως, μάλιστα, προκύπτει εκ της σχετικής διατύπωσης ότι η διακήρυξη διαχωρίζει τα προσόντα και την εν γένει μεταχείριση του Υπεύθυνου Έργου και του Αναπληρωτή του καθώς και το ότι η ελάχιστη εμπειρία απαιτείται ειδικά για τον Υπεύθυνο Έργου και όχι για τον Αναπληρωτή του: «*Α.6. Στην προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται τα εξής: Υπεύθυνος Έργου & Αναπληρωτής. Για τον Υπεύθυνο του Έργου θα πρέπει να γίνει ειδική αναφορά με λεπτομερή στοιχεία*» (σελ. 35 διακήρυξης). Επομένως η προσφεύγουσα όλως αυθαιρέτως και σε κάθε περίπτωση αορίστως και αναποδείκτως υποστηρίζει ότι η εμπειρία που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του Υπεύθυνου Έργου πρέπει να συντρέχει και στο πρόσωπο του Αναπληρωτή του. Πρόκειται για εντελώς αυθαίρετη παραδοχή, η οποία δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη σχετική πρακτική της αγοράς. Ειδικότερα, στις περιπτώσεις διακηρύξεων που προβλέπουν αναπληρωματικά μέλη των προβλεπόμενων μελών της Ομάδας Έργου,

ορίζοντας, μάλιστα, και για τα αναπληρωματικά ελάχιστη εμπειρία, αυτή είναι παγίως κατά πολύ μικρότερη από την απαιτούμενη για τα κύρια μέλη της Ομάδας. Πρόκειται για αυτονόητη παραδοχή στους επαγγελματίες του οικείου κλάδου, η οποία επιβάλλεται πρωτίστως από την αρχή της οικονομικότητας (ο Υπεύθυνος του Έργου είναι το πλέον ακριβό μέλος της ομάδας και ως εκ τούτου θα ήταν άσκοπη πολυτέλεια ο αναπληρωτής του για μικρές χρονικές περιόδους ασθένειας κλπ. να έχει τα ίδια προσόντα και αντίστοιχα το ίδιο κόστος επιβαρύνοντας δυσανάλογα τον προϋπολογισμό της σύμβασης). Αναφέρονται ενδεικτικά και προσκομίζεται η υπ' αριθμόν … διακήρυξη του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων για την Πολιτική και Ποινική Διαδικασία - Β' Φάση» με Κωδικό ΟΠΣ …»», στο πλαίσιο της οποίας για το μεν Διευθυντή Έργου απαιτείται να διαθέτει τουλάχιστον δεκαετή εμπειρία, για το δε Αναπληρωτή τουλάχιστον πενταετή ήτοι για τον αναπληρωτή απαιτείται ο μισός χρόνος εμπειρίας. Επομένως, η έλλειψη ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης περί τυχόν ελάχιστης εμπειρίας του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου καταλείπει την ευχέρεια στους οικονομικούς φορείς να επιλέξουν ελεύθερα Αναπληρωτή, ο οποίος κατά τα ειωθότα στους διαγωνισμούς έχει πάντοτε μικρότερη εμπειρία από τον ίδιο τον Υπεύθυνο Έργου, ακόμη και όταν η διακήρυξη προβλέπει ελάχιστη εμπειρία και για τον αναπληρωτή. Κατά συνέπεια οι αυθαίρετοι, αόριστοι και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, κατά την παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι δεν προκύπτει μετά βεβαιότητος από τη διακήρυξη η ελεύθερη επιλογή Αναπληρωτή ως προς την εμπειρία του, ερμηνεία που ουδέν απολύτως έρεισμα ευρίσκει στη διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση θα πρόκειται περί ασάφειας, η οποία δεν επιτρέπεται να αποβαίνει εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων όπως η παρεμβαίνουσα, ιδίως ενόψει του ότι δεν προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη λόγος απόρριψης της προσφοράς συναρτώμενος με τα προσόντα του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου. Σημειώνεται, συναφώς, ότι με την προσφορά της παρεμβαίνουσας προτείνεται ως Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου την ..., η οποία, ως η

παρεμβαίνουσα προβάλει, αποτελεί καταξιωμένη συνεργάτη της, συγκεντρώνοντας εργασιακή εμπειρία περί τα 14 έτη σε θέσεις πληροφορικής και διαχείρισης έργων πληροφορικής, ως προκύπτει από το προσκομισθέν βιογραφικό της και τον κατωτέρω πίνακα.

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΟ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ	**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΤΩΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ**
27/01/15 έως σήμερα	5 έτη και 4 μήνες (μέχρι το Μάιο 2020 οπότε και υποβλήθηκε η προσφορά)
12/5/2017 - 27/4/2018	9 μήνες
2/2/2015 - 21/9/2017	2 έτη και 7 μήνες
1/6/2013 - 30/11/2014	1 έτος και 5 μήνες
1/1/2011-30/11/2014	3 έτη και 10 μήνες
ΣΥΝΟΛΟ:	**11 έτη και 35 μήνες ήτοι σχεδόν 14 έτη**

Ισχύουν δε ομοίως και για την περίπτωση αυτή τα ανωτέρω λεχθέντα περί ετών και ανθρωπομηνών. Υπολογιζομένης δε της εμπειρίας της ... σε έτη αποτελούμενα από ανθρωπομήνες, διαπιστώνεται ότι ομοίως παρουσιάζει πολυετή εμπειρία και δη κατά πολύ υπερβαίνουσα την απαιτούμενη (στις περιπτώσεις που απαιτείται από τη διακήρυξη ελάχιστη εμπειρία και του αναπληρωτή) ελάχιστη εμπειρία, που ορίζεται συνήθως στη μισή εν σχέσει με την εμπειρία του κυρίου μέλους. Πράγματι, η ... διαθέτει εμπειρία (122/11=) 11,09 ετών σε θέσεις πληροφορικής και διαχείρισης έργων πληροφορικής, υπολογιζομένων επί τη βάσει ετών αποτελούμενων από ανθρωπομήνες. Επομένως, δεδομένης της κατά τα ανωτέρω πρακτικής των διαγωνισμών περί ορισμού αναπληρωματικών μελών με την μισή ή και λιγότερη εμπειρία από αυτή των κύριων μελών και της έλλειψης ρητής απαίτησης της διακήρυξης περί ελάχιστης εμπειρίας του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου και δη επί ποινή αποκλεισμού, καλή τη πίστει όρισε η παρεμβαίνουσα την ... ως Αναπληρώτρια Υπεύθυνη και δεν είναι επιτρεπτή η απόρριψη της προσφοράς της για το λόγο αυτό, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται. Εξάλλου, ακριβώς επειδή ελλείπει ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης σχετικά με ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία στο

πρόσωπο του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου, εν αντιθέσει προς τη ρητή και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς πρόβλεψη περί ελάχιστης εμπειρίας του μέλους «Cloud Senior Engineer» της Ομάδας Έργου, δεν συντρέχει περίπτωση διαφορετικής αξιολόγησης προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 40/2020, 1896/2020). Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης επί τη βάσει της εμπειρίας της Αναπληρώτριας Υπεύθυνης Έργου της Ομάδας της παρεμβαίνοσυας, είναι, κατά την τελευταία, απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι και για τον λόγο αυτό. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι απαράδεκτος και αβάσιμος ο προκείμενος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και πρέπει να απορριφθεί. **3.** Επί του τρίτου λόγου αναφορικά με την μη χρήση του Υποδείγματος Βιογραφικού Σημειώματος της διακήρυξης: Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη υποβολής των βιογραφικών σημειωμάτων σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, σημειώνεται καταρχάς ότι προσχηματικά και παραπλανητικά η προσφεύγουσα επιχειρεί να παρουσιάσει ότι αποκλείσθηκε από τη διαδικασία λόγω επουσιωδών ελλείψεων των κατά τα λοιπά εγκύρως προσκομισθέντων βιογραφικών της προσφοράς της. Αντιθέτως, η προσφορά της απορρίφθηκε όχι λόγω επουσιωδών ελλείψεων, αλλά κατά τη σαφή διαπίστωση της Επιτροπής (Πρακτικό 2) διότι «*Τα υποβληθέντα βιογραφικά της Ομάδας Έργου δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Βιογραφικού Σημειώματος του Παραρτήματος C2*». Ήτοι διότι τα βιογραφικά σημειώματα των ..., Κωνσταντίνου και Κανιά είναι παντελώς διαφορετικά από το προβλεπόμενο στη διακήρυξη υπόδειγμα, με συνέπεια να πρόκειται για ολωσδιόλου μη εγκύρως προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα, τα οποία επισύρουν κατά τη διακήρυξη την απόρριψη της προσφοράς της σύμφωνα και με τις αρχές της δεσμευτικότητας, της διαφάνειας της διαδικασίας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Πράγματι, για τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που αναφέρονται ανωτέρω σχετικά με την ταχύτητα της διαδικασίας και την απαραίτητη προς τούτο

ομοιομορφία των ελεγχόμενων από την Επιτροπή Διαγωνισμού δικαιολογητικών, προβλέπεται από τη διακήρυξη (κεφάλαιο «γ) Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» περίπτωση 3.4 της διακήρυξης), η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων αποκλειστικά σύμφωνα με το διαλαμβανόμενο στο Παράρτημα C2 της διακήρυξης υπόδειγμα. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με το κεφάλαιο Γ5 με τίτλο «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», «Η προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: ... 2. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/ και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ, Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής της παοούσας Διακήρυξης». Κατά συνέπεια κατά ρητή και σαφή πρόβλεψη της διακήρυξης η μη σύμφωνη με το υπόδειγμα υποβολή βιογραφικών, που προβλέπεται ως δικαιολογητικά της ενότητας Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, συνεπάγεται απόρριψη των προσφορών ως απαραδέκτων. Περαιτέρω, από το υπόδειγμα αυτό, καθώς και από το κεφάλαιο της διακήρυξης σχετικά με την ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου, προκύπτει ότι το περιεχόμενο του βιογραφικού σημειώματος πρέπει να περιέχει προσωπικές πληροφορίες του υποκειμένου του, στοιχεία σχετικά με την εκπαίδευσή του, την κατηγορία στελέχους του καθώς και την επαγγελματική του εμπειρία, σε συνάρτηση με τα ζητούμενα προσόντα. Εν προκειμένω, τα ως άνω βιογραφικά σημειώματα των ..., Κωνσταντίνου και ... αποτελούν κοινά βιογραφικά σημειώματα συντεταγμένα στο πρότυπο των CV που διατίθενται και στο διαδίκτυο προς διευκόλυνση εκάστου πολίτη που αναζητεί εργασία και προετοιμάζει το βιογραφικό του. Κατά συνέπεια συντρέχει η περίπτωση απόρριψης της προσφοράς λόγω μη υποβολής προβλεπόμενου από τη διακήρυξη δικαιολογητικού της ενότητας «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής». Πρόκειται για ένα ακόμη στοιχείο που καταδεικνύει την προχειρότητα της προσφοράς της και την έλλειψη σοβαρής πρόθεσης να συμμετάσχει κατά τρόπο έγκυρο στην τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία με σκοπό την ανάληψη της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, είναι καταφανές ότι τα εν λόγω βιογραφικά σημειώματα όχι μόνο δεν

έχουν συνταχθεί σύμφωνα με το ρητά προβλεπόμενο επί ποινή αποκλεισμού υπόδειγμα, αλλά επιπλέον δεν είναι προσανατολισμένα στην ανάδειξη των ελεγχόμενων από την Αναθέτουσα και απαιτούμενων από τη διακήρυξη στοιχείων προκειμένου να αξιολογηθεί και δη κατά τρόπο ομοιόμορφο για όλους τους διαγωνιζόμενους, ευχερή και σύντομο, η πλήρωση ή μη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Πολύ περισσότερο δεν συντάχθηκαν καν με αυτό το σκοπό, όπως προκύπτει από το βιογραφικό σημείωμα του ..., το οποίο αναφέρει ως «*επιθυμητή θέση εργασίας/τομέα απασχόλησης: Βοηθός Εκτυπωτή 4χρωμης OFFSET*». Εντούτοις, ακριβώς ως εκ του ότι τα προσκομισθέντα βιογραφικά δεν ανταποκρίνονται στους σκοπούς της διακήρυξης, είναι ανομοιόμορφα και περιλαμβάνουν πλήθος μη κρίσιμων πληροφοριών (ενδεικτικά -μεταξύ άλλων- για τον …, προτεινόμενο για την προβλεπόμενη στη διακήρυξη θέση του Solution Cloud Architect της Ομάδας Έργου, ότι αρέσκεται στο τρέξιμο σε μεγάλη απόσταση «μισό και πλήρες μαραθώνιοι», ασχολείται με την ποδηλασία και μαθαίνει τη βουλγαρική γλώσσα), με περαιτέρω συνέπεια να δυσχεραίνεται και να επιβραδύνεται ο έλεγχος των δικαιολογητικών, ώστε να ματαιώνεται κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης το δημόσιο συμφέρον στην ταχύτητα της διαδικασίας και περαιτέρω να παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, τυχόν αποδοχή της δυνατότητας εκάστου διαγωνιζομένου να παρακάμπτει τους όρους έγκυρης υποβολής των βιογραφικών σημειωμάτων υποθάλπει την ανεπίτρεπτη απαίτηση να προσαρμόζεται η διαδικασία του ελέγχου στις εξατομικευμένες ανάγκες που παρουσιάζει μία συγκεκριμένη προσφορά ως εκ του ότι σε αυτήν περιλαμβάνονται έγγραφα μη σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως συνταχθέντα κατά το δοκούν εκάστου αυθαιρέτως μη συμμορφούμενου με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού υποψηφίου. Εν ολίγοις, η διακήρυξη διαλαμβάνει ρητή και δεσμευτική πρόβλεψη περί προσκόμισης βιογραφικών σημειωμάτων σύμφωνα με το υπόδειγμα του οικείου παραρτήματος, παράβαση της οποίας συνεπάγεται κατά ρητή πρόβλεψη απόρριψη της προσφοράς, σε συμφωνία και με τις αρχές της διαφάνειας της διαδικασίας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Πρόκειται δε για

πρόβλεψη που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα όσο και τους διαγωνιζόμενους όπως η προσφεύγουσα που μετείχαν ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα δεν συμμορφώθηκε με την ανωτέρω πρόβλεψη, προσκομίζοντας βιογραφικά σημειώματα παντελώς διαφορετικά σε σχέση με το υπόδειγμα, κατά παράβαση των προβλέψεων της διακήρυξης και εις βάρος της κανονικής και ομαλής διεξαγωγής του ελέγχου των δικαιολογητικών. Πρόκειται για απαραδέκτως υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς, τα οποία η Αναθέτουσα υποχρεούτο να αναγνωρίσει ως τέτοια, δεσμευόμενη από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Σημειώνεται δε ότι δεν ετίθετο ζήτημα επιτρεπτής παροχής διευκρινίσεων/συμπληρώσεων ως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, διότι δεν πρόκειται για επουσιώδεις ασάφειες της προσφοράς, αλλά αντιθέτως για απαραδέκτως υποβληθέν αποδεικτικό μέσο, του οποίου η μετά την υποβολή της προσφοράς αντικατάσταση αποκλείεται σε κάθε περίπτωση, εφόσον στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αναπλήρωση αρχικώς ελλείποντος εγγράφου. Επί των ισχυρισμών περί παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης: Όσον αφορά άλλωστε τους ισχυρισμούς περί παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης: Κατά την παρεμβαίνουσα, καταρχάς το σύνολο των προσκομισθέντων από την παρεμβαίνουσα βιογραφικών σημειωμάτων έχουν συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, εν αντιθέσει με τα ανωτέρω τρία βιογραφικά της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας τα οποία ουδεμία απολύτως σχέση έχουν με αυτό. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση διαφορετικής αξιολόγησης προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 40/2020, 1896/2020). Σε κάθε περίπτωση τα βιογραφικά στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα αφορούν πρόσωπα τα οποία καταλαμβάνουν επιπρόσθετες σε σχέση με τις προβλεπόμενες στην διακήρυξη ελάχιστες θέσεις της Ομάδας Έργου. Κατά παγία δε νομολογία της ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 1196, 1270/2019), αναφορικά με τα πρόσωπα τα οποία οι προσφέροντες επικαλούνται επιπλέον των ελάχιστων απαιτούμενων στην

διακήρυξη, στο πλαίσιο της ελευθερίας τους να διαμορφώσουν την προσφορά τους, δεν είναι κρίσιμη η πλήρωση των όρων που τίθενται αποκλειστικά για τα ελάχιστα προβλεπόμενα στη διακήρυξη μέλη της ομάδας έργου. Κατά συνέπεια, αφ' ενός μεν δεν πρόκειται για πλημμέλεια επισύρουσα την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφ' ετέρου δε δεν συντρέχει επ' ουδενί περίπτωση διαφορετικής αξιολόγησης προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 40/2020, 1896/2020). Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι οι ελλείψεις στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα συνιστούν πράγματι επουσιώδεις ελλείψεις των εγκύρως προσκομισθέντων βιογραφικών σημειωμάτων των ..., ..., ... και ..., οι οποίες, εφόσον ήθελε κριθεί από την Αναθέτουσα ότι χρήζουν διευκρίνισης, νομίμως θα συμπληρώνονταν στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων κατόπιν αιτήματος της Αναθέτουσας. Η δε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω επουσιωδών ελλείψεων που νομίμως υπόκεινται σε παροχή διευκρινίσεων θα ήταν αντίθετη στη διακήρυξη και το νόμο που ιδρύει δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας προς κλήση σε παροχή διευκρινίσεων όταν επαπειλείται απόρριψη της προσφοράς για επουσιώδεις ελλείψεις/ασάφειες. Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι ορθώς η Αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, πρέπει δε να απορριφθούν τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ως αβάσιμα. **Β2.** Ως προς τους λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας: Οι υπό στοιχεία ΙΙ.1, ΙΙ.2, ΙΙ.3, ΙΙ.4 λόγοι της προσφυγής προβάλλονται κατά τα ανωτέρω απαραδέκτως και καταχρηστικώς, κατά την παρεμβαίνουσα. Όλως επικουρικώς επάγεται τα ακόλουθα για την απόρριψη και επί της ουσίας των λόγων αυτών, εφόσον ήθελε κριθεί ότι προβάλλονται παραδεκτώς: **1.** Επί του πρώτου λόγου αναφορικά με την υπογραφή των βιογραφικών σημειωμάτων από το νόμιμο εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παντελώς αβάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι τα βιογραφικά σημειώματα που οφείλουν να προσκομίζουν οι οικονομικοί φορείς πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από τα υποκείμενα των βιογραφικών και ότι η υπογραφή τους

από τον προσφέροντα κωλύει την ανάπτυξη αποδεικτικής δύναμης υπέρ του. Τούτο δε επί τη βάσει της γενικής αρχής του δικονομικού δικαίου της απόδειξης, σύμφωνα με την οποία τα έγγραφα δεν παρέχουν απόδειξη υπέρ του εκδότη τους. Πρόκειται για ισχυρισμό απαράδεκτο, άτοπο και σε κάθε περίπτωση αβάσιμο, ερειδόμενο επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Ειδικότερα, πρόκειται καταρχάς για ισχυρισμό που προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και για το λόγο ότι εκ των προσκομισθέντων με την προσφορά της προσφεύγουσας βιογραφικών α) τα βιογραφικά των συνεργατών του πανελλαδικού δικτύου συνεργατών της προσφεύγουσας αλλά και των τρίτων που δανείζουν εμπειρία σε αυτήν, είναι ανυπόγραφα και επομένως ολωσδιόλου απαράδεκτα αποδεικτικά μέσα και β) τα βιογραφικά των στελεχών που ανήκουν στην προσφεύγουσα εταιρεία και ειδικότερα των …, …, …, … και …, υπογράφονται ομοίως με τα βιογραφικά της παρεμβαίνουσας, από το νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας …. Επί της ουσίας, άλλωστε, εντελώς συνοπτικά σημειώνεται ότι εκδότης του εγγράφου θεωρείται ο υπογράφων αυτό. Επομένως, εάν τα βιογραφικά έφεραν υπογραφές των οικείων στελεχών και πάλι θα ανέκυπτε το κώλυμα της έλλειψης αποδεικτικής δύναμης υπέρ του εκδότη τους (στελέχους) και αναπόδραστα και υπέρ του επικαλούμενου τα βιογραφικά προσφέροντος, ο οποίος δεν θα μπορούσε να επικαλεσθεί πλήρωση των όρων της διακήρυξης δυνάμει των (απαιτούμενων πάντως από τη διακήρυξη ακριβώς για τον σκοπό αυτό) βιογραφικών, ακριβώς διότι δεν θα ήταν πρόσφορα -πάντοτε κατά την άποψη της προσφεύγουσας- να αποδείξουν την εμπειρία των υπογραφόντων αυτά στελεχών. Περαιτέρω δε συνέπεια της άποψης αυτής είναι το εξής συμπέρασμα: αφού τα βιογραφικά δεν μπορούν να υπογράφονται ούτε από τον προσφεύγοντα ούτε από τα στελέχη, θα πρέπει να υποβάλλονται ανυπόγραφα. Ποια όμως η αποδεικτική ισχύς ενός ανυπόγραφου εγγράφου, το οποίο άνευ υπογραφής αποτελεί απλό σχέδιο εγγράφου, για την ακρίβεια και αλήθεια του περιεχομένου του οποίου ουδείς αναλαμβάνει την ευθύνη; Καμία απολύτως. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, η άποψη της προσφεύγουσας, η οποία ουδέν έρεισμα ευρίσκει στην διακήρυξη, καταλήγει σε ανεπίτρεπτα άτοπα αποτελέσματα, παρορά δε την -εξ απόψεως δικονομικού δικαίου αποδείξεως-

εγγενώς περιορισμένη αποδεικτική δύναμη των βιογραφικών σημειωμάτων, τα οποία εξ ορισμού προσκομίζονται προς απόδειξη υπέρ του εκδότη τους και τα οποία καθ' ο μέτρο ορίζονται εκ της διακήρυξης ως αποδεικτικά μέσα γίνονται δεκτά ως τέτοια άνευ ετέρου. Εξάλλου, η υπογραφή των βιογραφικών σημειωμάτων από τον εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας, αφενός πληροί τις απαιτήσεις της νόμιμης υποβολής εγγράφων στο διαγωνισμό, οι οποίες επιβάλλουν τα υποβαλλόμενα ηλεκτρονικά έγγραφα να φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή του προσφέροντος που αναλαμβάνει δια της υπογραφής και τη σχετική ευθύνη. Πράγματι, η παρεμβαίνουσα δημιούργησε ένα αρχείο pdf 78 σελίδων στο οποίο εμπεριέχονται όλα τα βιογραφικά που ενσωματώνονται στην τεχνική προσφορά της. Το συγκεκριμένο αρχείο δε για την νόμιμη και σύμφωνη με τη διακήρυξη ηλεκτρονική υποβολή του στον διαγωνισμό, φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της. Αφετέρου δε ουδόλως επηρεάζει τη αποδεικτική δύναμη των βιογραφικών σημειωμάτων, ακριβώς διότι αυτά εξ ορισμού προσκομίζονται προς απόδειξη υπέρ του εκδότη τους και καθ' ο μέτρο ορίζονται εκ της διακήρυξης ως αποδεικτικά μέσα η Αναθέτουσα οφείλει να τα κάνει δεκτά ως τέτοια. Άλλωστε, είναι σαφές ότι δια της υπογραφής του κρίσιμων εν προκειμένω βιογραφικών, ο προσφέρων αναλαμβάνει πλήρως ο ίδιος την ευθύνη της ακρίβειας αυτών έναντι της αναθέτουσας αρχής. Η δε νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα όχι μόνο δεν επιρρωνύει, αλλά αντιθέτως κλονίζει τους ισχυρισμούς της, καθότι στην κριθείσα με την απόφαση αυτή υπόθεση (ΣτΕ 1896/2020), προσαπαιτείτο από τη διακήρυξη η προσκόμιση επιπλέον αποδεικτικών στοιχείων για την τεκμηρίωση των διαλαμβανόμενων στα βιογραφικά πληροφοριών, το δε πόρισμα της απόφασης περί μη παροχής απόδειξης υπέρ του εκδότη αφορούσε ακριβώς τα επιπλέον τεκμηριωτικά έγγραφα και όχι αυτά καθεαυτά τα βιογραφικά. Πρόκειται επομένως για περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθότι η διακήρυξη αρκείται στην υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων, χωρίς να θέτει ειδικούς όρους περί την υπογραφή τους και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Για όλους τους ανωτέρω λόγους ο προκείμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι, κατ' αυτήν, απορριπτέος ως

απαράδεκτος και αβάσιμος. **2.** Επί του δεύτερου λόγου αναφορικά με τη δήθεν ασάφεια της προσφοράς της παρεμβασίνουσας ως προς το σύνολο των ανθρωπομηνών: Η προσφεύγουσα όλως αβασίμως επικαλείται ασυμφωνία μεταξύ των πινάκων συμμόρφωσης αφενός και των πινάκων οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές αφετέρου, επισύρουσα την ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο Γ5 περ 13 της διακήρυξης απορρίπτεται «Προσφορά που παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των Πινάκων Συμμόρφωσης και των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές.». Εντούτοις, στις σελ. 234επ της τεχνικής προσφοράς δεν διαλαμβάνονται οι Πίνακες Συμμόρφωσης ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα (οι οποίοι βρίσκονται στο κεφάλαιο 5 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 260επ.), αλλά αντιθέτως πίνακες του προσωπικού της παρεμβαίνουσας και του υπεργολάβου. Επομένως η διαφορά μεταξύ των σελίδων 235 και 240 της προσφοράς της δεν συνιστά ασυμφωνία μεταξύ πίνακα συμμόρφωσης και πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και κατά συνέπεια δεν στοιχειοθετεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται. Κατά την παρεμβαίνουσα, ουδεμία απολύτως ασυμφωνία υφίσταται στην προσφορά της, δεδομένου ότι στον πίνακα «C4.3 Υπηρεσίες» της σελίδας 340 του πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, αποτυπώνονται μόνον οι «*υπηρεσίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία και συναφείς υπηρεσίες*» και οι «*υπηρεσίες εγκατάστασης και παραμετροποίησης λογισμικού, υποδομών υπολογιστικού νέφους και συναφείς υπηρεσίες*», που αθροίζουν σε 114 Α/Μ, καίτοι με την προσφορά της παρέχει περαιτέρω υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες αναφέρονται στο οικείο κεφάλαιο της προσφοράς και οι οποίες αποτυπώνονται μεταξύ άλλων και στην σελίδα 235 της προσφοράς της, αυξάνοντας το εκεί υπολογιζόμενο σύνολο των ανθρωπομηνών σε 129. Επομένως ο υπό κρίση ισχυρισμός περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω ασυμφωνίας μεταξύ πινάκων οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και πινάκων συμμόρφωσης είναι παντελώς αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος, κατ' αυτήν. **3.** Επί του τρίτου λόγου

αναφορικά με την Πανελλαδική Τεχνική Υποστήριξη της Προσφοράς της προσφεύγουσας: Ομοίως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί αναφορικά με μη πλήρωση της απαίτησης περί διατήρησης δικτύου πανελλαδικής τεχνικής υποστήριξης, καθότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας πρόκειται για «*τεχνικά γραφεία του … τα οποία παρέχουν υπηρεσίες για την τηλεφωνία και τους συνδρομητές του δικτύου του …, τα οποία όμως δεν έχουν ως αντικείμενο δραστηριότητας τη παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εξοπλισμού και λογισμικού πληροφορικής και φυσικά την απαιτούμενη τεχνογνωσία*.». Καταρχάς, κατά την παρεμβαίνουσα, πρόκειται για παντελώς αόριστο και αναπόδεικτο ισχυρισμό, καθότι η προσφεύγουσα χωρίς να προβάλλει και να αποδεικνύει συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί έλλειψης της αναγκαίας εξειδίκευσης του δικτύου της ..., αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι τα εν λόγω τεχνικά γραφεία δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Είναι επομένως απαράδεκτη η κρινόμενη αιτίαση και για τον λόγο αυτό. Επισημαίνεται δε επί της ουσίας ότι το πανελλαδικό δίκτυο συνεργατών/υποκαταστημάτων της ... έχει παύσει ως γνωστόν από δεκαετίες να περιορίζεται αποκλειστικά στην παροχή υπηρεσιών τηλεφωνίας, δραστηριοποιούμενη και εξειδικευόμενη επί σειρά ετών στην παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εξοπλισμού και λογισμικού πληροφορικής. Ειδικότερα, ως αναγράφεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας «*... διαθέτει ιδιόκτητες μονάδες τοπικής υποστήριξης σε όλη την Ελληνική Επικράτεια με άμεση ετοιμότητα ανταπόκρισης, ώστε να μπορεί να επιλαμβάνεται έγκαιρα των δυνητικών προβλημάτων και να τα επιλύει επί τόπου σε όλη την Ελληνική επικράτεια. Η κατανομή των μονάδων τοπικής υποστήριξης καλύπτει το σύνολο της χώρας Πανελλαδικά με παρουσία και στους (52) Νομούς της χώρας. ΙΙ.Η κάθε μονάδα Τοπικής Υποστήριξης διαθέτει όλους τους αναγκαίους τεχνικούς και επαγγελματικούς πόρους (γραφεία τοπικής υποστήριξης, αναγκαία υλικοτεχνική υποδομή, εξοπλισμό, κατάλληλα εξειδικευμένο προσωπικό, μηχανήματα εγκατάστασης και επισκευής βλαβών, ειδικό εξοπλισμό και όργανα μετρήσεων κτλ) για τις ανάγκες της τεχνικής υποστήριξης του έργου Πανελλαδικά. Η κάθε μονάδα είναι στελεχωμένη από μόνιμο προσωπικό που εκπαιδεύεται διαρκώς στις νέες τεχνολογίες και υποστηρίζει το σύνολο των*

έργων της εταιρείας με απόλυτη επιτυχία και σε περίπτωση ανάδειξης της Ένωσης Εταιρειών «...» και των Μελών της ως αναδόχου του έργου, θα παρέχει υπηρεσίες τοπικής υποστήριξης πανελλαδικά για λογαριασμό της Ένωσης.». Κατά την παρεμβαίνουσα, αυτή υπερπληροί τη σχετική απαίτηση και δη υπερέχοντας προδήλως σε σχέση με την προσφεύγουσα ως προς το πανελλαδικό δίκτυο συνεργατών, δεδομένου ότι έχει να επιδείξει ένα δίκτυο ιδιόκτητων μονάδων τοπικής υποστήριξης και δη με παρουσία σε κάθε νομό της χώρας, με προφανή πλεονεκτήματα ως προς την καλύτερη και ταχύτερη διαχείριση του φόρτου εξυπηρετούμενων πελατών, έναντι των 11 συνεργατών - μεμονωμένων προσώπων που επικαλείται η προσφεύγουσα με την προσφορά της. Κατά συνέπεια και ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και ως αβάσιμος. **4.** Επί του τέταρτου λόγου αναφορικά με την πιστοποίηση εξοικονόμησης ενέργειας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα ως εκ του ότι αποδεικνύει δύο απαιτήσεις (C.3.3.2.2 & C.3.3.2.3.) με ένα πιστοποιητικό είναι καταχρηστικός, απαράδεκτος και αβάσιμος. Κατ' αρχάς η διακήρυξη δεν απαγορεύει την απόδειξη πλειόνων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων με το αυτό αποδεικτικό μέσο. Επομένως ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου είναι απορριπτέος πρωτίστως εξ αυτού του λόγου. Περαιτέρω, με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή υπ' αρ. C3.3.2.3 της διακήρυξης, απαιτείται η τεκμηρίωση της φιλικότητας προς το περιβάλλον και ταυτόχρονης εξοικονόμησης ενέργειας και ασφάλειας, με μνεία και προσκόμιση (C3.3.2.3) των σχετικών πιστοποιήσεων, με μόνο περιορισμό ως προς το προσκομιζόμενο αποδεικτικό μέσο τη φύση του τελευταίου ως «πιστοποίησης». Σημειώνεται, συναφώς, ότι σε περιπτώσεις όπως η προκείμενη που απαιτείται «*πιστοποιητικό για εξοικονόμηση ενέργειας*», προσκομίζεται κατά κανόνα πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE, ήτοι η σχετική δήλωση του κατασκευαστή, δυνάμει της οποίας πιστοποιείται σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ενωσιακού και εθνικού δικαίου η συμμόρφωση στα ποικίλα πρότυπα και προδιαγραφές ποιότητας και ασφάλειας που διέπουν τα προϊόντα εντός της Ευρωπαϊκής

Ένωσης. Το εν λόγω πιστοποιητικό CE προσκομίζεται εν προκειμένω καθότι στα εν λόγω πρότυπα και προδιαγραφές περιλαμβάνεται και η εξοικονόμηση ενέργειας, η οποία συνιστά ουσιώδη προδιαγραφή ποιότητας των κυκλοφορούντων στην Ευρωπαϊκή Ένωση προϊόντων (βλ. συναφώς Οδηγία 89/106 και ήδη Κανονισμό 305/2011/ΕΕ). Πράγματι η παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της προσκόμισε νομίμως το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης πιστοποιητικό CE (βλ. το αρχείο Α.3.5. Aruba 2540 JL354A Declaration of Conformity.pdf), συμμορφούμενη πλήρως στην απαίτηση περί επίκλησης και προσκόμισης πιστοποιητικού αναφορικά με την εξοικονόμηση ενέργειας. Το ίδιο ακριβώς δε έπραξε και η προσφεύγουσα - εξ ου και αποδεικνύεται η καταχρηστικότης των ισχυρισμών της και πολλώ μάλλον η έλλειψη εννόμου συμφέροντος προς επίκληση τοιούτου ισχυρισμού - η οποία, προς απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής περί εξοικονόμησης ενέργειας, προσκόμισε αντίστοιχο πιστοποιητικό CE, στο οποίο βεβαιώνεται η συμμόρφωση στις ίδιες Οδηγίες και τα ίδια ακριβώς εναρμονισμένα πρότυπα με τα οποία συμμορφούται και η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Το γεγονός δε ότι επιπλέον του κατ' αρχήν απαιτούμενου πιστοποιητικού CE η προσφεύγουσα παραπέμπει και σε συνοδευτικά τεχνικά φυλλάδια με τίτλους «... Σελ.14,11» και «...» είναι απολύτως αδιάφορο εν προκειμένω διότι α) η διακήρυξη απαιτεί κατά τα ανωτέρω πιστοποίηση ήτοι πιστοποιητικό CE, ώστε η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων να κρίνεται από μη σύμφωνη προς την εν λόγω απαίτηση (εφόσον δεν συνοδεύονται από το πιστοποιητικό CE) έως αδιάφορη (εφόσον προσκομίζονται επιπλέον του πιστοποιητικού CE), β) από τις παραπομπές της προσφεύγουσας σε ειδικά χωρία των τεχνικών φυλλαδίων, προκύπτει ότι αυτά δεν αποδεικνύουν πρόσθετα στοιχεία σε σχέση με το πιστοποιητικό CE, καθότι απλώς επισημαίνεται με αυτά η πλήρωση των ευρωπαϊκών εναρμονισμένων προτύπων, την οποία εντούτοις πιστοποιεί ήδη στο πιστοποιητικό CE και γ) σε κάθε περίπτωση πρόκειται για απαραδέκτως προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα, ως εκ του ότι καίτοι αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και μάλιστα αποδεικτικά ιδιωτικά έγγραφα εκπλήρωσης απαράβατης τεχνικής προδιαγραφής, δεν συνοδεύονται από μετάφρασή τους

στην ελληνική γλώσσα. Κατά την παρεμβαίνουσα, προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι αυτή αποδεικνύει νομίμως και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης την επίμαχη απαίτηση περί εξοικονόμησης ενέργειας δυνάμει του προσκομισθέντος πιστοποιητικού CE, οι δε περί του αντιθέτου καταχρηστικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και αβάσιμοι.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 17-11-2020 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, προβάλουσα τα ακόλουθα: **Α.** Ως προς την εκπλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης από το στέλεχος Α. Μολφέτα: Από την ίδια την προσφορά της ανταγωνίστριας και συγκεκριμένα το βιογραφικό σημείωμα του στελέχους ..., προκύπτει ότι η συνολική επικαλούμενη εμπειρία του στην Πληροφορική είναι μόνο 232 μήνες, αντί των απαιτούμενων 240. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επιχειρεί να επανυπολογίσει την εμπειρία του συγκεκριμένου στελέχους, ώστε να υπερβεί τους 240 μήνες. Είναι προφανές, ότι μία αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προσδίδει σε μία προσφορά έννοια διαφορετική και ευνοϊκότερη για τον προσφέροντα, από εκείνη που της προσδίδει ο ίδιος ο προσφέρων. Συνεπώς ο επιχειρούμενος επανυπολογισμός της συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας του ... στην Πληροφορική συνιστά εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, η οποία γίνεται χωρίς δικαίωμα από την αναθέτουσα αρχή και είναι αποκρουστέα ως απαράδεκτη. Επιπλέον, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ξεπεράσει την έλλειψη επαρκούς χρονικά εμπειρίας στην απαιτούμενη «διαχείριση έργων Πληροφορικής» υποστηρίζει ότι στην εμπειρία αυτή πρέπει να προσμετρηθεί και το χρονικό διάστημα 20 ανθρωπομηνών, που διανύθηκε από το συγκεκριμένο στέλεχος με την ιδιότητα του «Program Manager», με τον ισχυρισμό, ότι η θέση του «Program Manager» υπερκαλύπτει την εμπειρία του «Project Manager». Η αντίληψη αυτή, κατά την προσφεύγουσα, είναι διττά εσφαλμένη: α) Καταρχήν ο ρόλος του Program Manager που αφορά περισσότερα έργα δεν εμπεριέχει και τα καθήκοντα του Project Manager. Διαφορετικά θα παρουσιαζόταν το παράδοξο φαινόμενο να

υπάρχουν δύο ίδιοι ρόλοι μέσα σε μία ενιαία ιεραρχική δομή. Αν ήταν αληθής ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι ο Program Manager «εκτελεί τις ίδιες εργασίες με έναν διαχειριστή έργου αλλά σε μεγαλύτερη κλίμακα», τότε ο ρόλος του Project Manager θα ήταν απλά περιττός. β) Ο Program Manager έχει μεν διοικητικά καθήκοντα, αλλά αυτά αναφέρονται στο management και όχι στην πληροφορική, όπως τα καθήκοντα του Project Manager του έργου πληροφορικής (που ζητούνται εν προκειμένω). γ) Και σε τελευταία ανάλυση στο βιογραφικό του συγκεκριμένου στελέχους για το επίμαχο διάστημα των 20 ανθρωπομηνών από 1/2016 - 1/2018 δεν αναφέρεται ότι εκτέλεσε ρόλο Program Manager, αλλά του «Portfolio & Program Manager» με αντικείμενο «Διαχείριση του portfolio των έργων πληροφορικής του … για εξωτερικούς πελάτες», δηλαδή με αντικείμενο τη διαχείριση μίας κατηγορίας έργων και όχι την ενεργό ανάμιξη στην υλοποίηση οποιουδήποτε από αυτά, όπως προβλέπεται για τον Project Manager. Συνεπώς ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η εμπειρία του Portfolio & Program Manager θεραπεύει την έλλειψη επαρκούς εμπειρίας ως Project Manager είναι αβάσιμος. δ) Τέλος, είναι φανερό ότι έγινε λανθασμένος επαυπολογισμος ανθρωπομηνών κατά το δοκούν από την Αναθέτουσα. Αναφέρει η προσφεύγουσα ως παράδειγμα, από την παρέμβαση της Αναθέτουσας προκύπτει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης δέχεται ότι ο χρόνος απασχόλησης του υπευθύνου έργου στην εταιρεία … είναι 89 Ανθρωπομήνες, ενώ από το βιογραφικό που έχει καταθέσει η συνυποψήφια εταιρεία προκύπτει ότι έχουν δηλωθεί 81 ανθρωπομήνες. **Β.** Ως προς τα βιογραφικά σημειώματα: Τα βιογραφικά σημειώματα των προτεινόμενων στελεχών του προσφέροντος συνιστούν αποδεικτικό μέσο της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Συνεπώς ως έγγραφα πρέπει να είναι οπωσδήποτε υπογεγραμμένα, σύμφωνα με το άρθρο 443 ΚΠολΔ που ορίζει ότι τα ιδιωτικά έγγραφα λαμβάνονται υπόψη μόνο όταν είναι υπογεγραμμένα και η οποία εκφράζει γενική αρχή του δικαίου της απόδειξης. Επίσης, η θέση της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί λόγω μικρών αποκλίσεων από το υπόδειγμα των βιογραφικών βρίσκεται σε πλήρη αντίφαση με τον ισχυρισμό της, ότι αυτά δεν χρειάζεται καν

να υπογράφονται. Κατά τα λοιπά η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά στους ισχυρισμούς της προσφυγής της, αναφορικά με τις αποκλίσεις των υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων από το υπόδειγμα ούτε όσον αφορά τα βιογραφικά σημειώματα της προσφοράς της ούτε όσον αφορά τα αντίστοιχα της προσφοράς της ανταγωνίστριας. **Γ.** Ως προς την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας ενώσεως: Η αναθέτουσα αρχή για να ξεπεράσει την αντίφαση ως προς τον αριθμό ανθρωπομηνών προβάλλει ότι εν τέλει θα ληφθούν υπόψη οι ανθρωπομήνες που θα αναφέρονται στην οικονομική προσφορά. Με τον ισχυρισμό αυτό η αναθέτουσα αρχή παραβλέπει ότι η οικονομική προσφορά πρέπει να ανταποκρίνεται στην τεχνική, διαφορετικά θα επρόκειτο για δύο χωριστές προσφορές, εκ των οποίων η πρώτη (τεχνική) θα γίνεται πάντα δεκτή, και θα ελέγχεται μόνο η δεύτερη (οικονομική). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δίδει συγκεκριμένη απάντηση στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας δεν τεκμηριώνει την εξασφάλιση Πανελλαδικής Τεχνικής Υποστήριξης. Ειδικότερα, ενώ στην προσφορά αναφέρεται ότι αυτή θα παρασχεθεί από τεχνικά γραφεία του … (τα οποία δεν παρέχουν αυτή την υπηρεσία), η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον λόγο της προσφυγής υποστηρίζοντας, ότι «*στην Ένωση συμμετέχει και άλλη εταιρεία πέραν του …*», χωρίς όμως στην προσφορά της ανταγωνίστριας να αναφέρεται ότι το έτερο μέλος της ένωσης θα παράσχει τη συγκεκριμένη πανελλαδική υπηρεσία. **Δ.** Ως προς την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας ενώσεως για την υποβολή πιστοποιητικού: Η Αναθέτουσα με την παρέμβαση επιβεβαιώνει ότι δεν έχει κατατεθεί σχετικό πιστοποιητικό για την «Φιλικότητα προς το περιβάλλον και ταυτόχρονη εξοικονόμηση ενέργειας και ασφάλεια». Αναφέρεται και πάλι στο πιστοποιητικό CE το οποίο αφορά την προδιαγραφή c.3.3.2.2 και όχι την προδιαγραφή c.3.3.2.3 για την οποία έχει υποβληθεί η προσφυγή. Αυτό μπορεί να διαπιστωθεί και από την προσφορά της συνυποψήφιας ένωσης η οποία παραπέμπει στο CE (A.3.5) και για τις δύο προδιαγραφές (σελ.280 της Τεχνικής Προσφοράς)

C3.3.2 Πιστοποίηση

C3.3.2.1	Πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή ή άλλα πιστοποιητικά ποιότητοςτου μηχανήματος	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Βλέπε Παράρτημα A.3.6
C3.3.2.2	Να φέρουν το σήμα CE	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Βλέπε Παράρτημα A.3.5
C3.3.2.3	Φιλικότητα προς το περιβάλλον και ταυτόχρονη εξοικονόμηση ενέργειας και ασφάλεια. Να αναφερθούν οι σχετικές πιστοποιήσεις.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Βλέπε Παράρτημα A.3.5
C3.3.2.4	Να προσκομισθούν αντίγραφα των αντίστοιχων πιστοποιητικών	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Βλέπε Παράρτημα A.3.5

Ο τελευταίος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίο δεν «*αποτελεί αυτοσκοπό ο αποκλεισμός των προσφορών για οποιαδήποτε παράλειψη ή αβλεψία*» προκαλεί μεγάλη εντύπωση στην προσφεύγουσα, ως αυτή προβάλει, καθώς, όπως αναφέρεται στην προσφυγή της, η δική της προσφορά κρίθηκε απορριπτέα για ήσσονος σημασίας αποκλίσεις των υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων από το υπόδειγμα της διακήρυξης.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «*1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής*». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της… 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί*

αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια …» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό η οποία απορρίφθηκε και προσδοκά μετά την αποδοχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής να γίνει δεκτή η δικής της προσφορά και να βαθμολογηθεί, ως και να απορριφθεί η προσφορά της μοναδικής δεκτής και βαθμολογηθείσας προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...». Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσφυγή τυγχάνει απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος κατά το μέρος με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της (παρεμβαίνουσας) τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι και αν ήθελε κριθεί με την παρούσα ότι ορθώς αποκλείσθηκε ο προσφεύγων, κατά την προσφάτως διαμορφωθείσα νομολογία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 22/2018, 130/2018, 30/2019, 299/2019 σκ. 10 έως και 12, 72/2020 σκ. 25), στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό της, αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ ΕΑ 106/2018). Και τούτο, αδιαφόρως αν η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας έλαβε χώρα σε ένα και μόνον στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξεως της αναθέτουσας αρχής ή του σταδίου, στο οποίο εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της συμβάσεως και όχι να του ανατεθεί,

ειδικώς, η βάσει της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση (ΣτΕ ΕΑ 22/2018, βλ. και contra ΣτΕ ΕΑ 349/2017). Στις πιο πάνω αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τέλος, δεν έχει κριθεί, ότι για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος προσφεύγοντος επιβάλλεται αυτός ρητώς πανηγυρικώς να δηλώνει ότι επιδιώκει την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης που με όμοιο αντικείμενο με τον επίμαχο διαγωνισμό από τον οποία αποκλείσθηκε θα προκηρυχθεί κατόπιν ματαίωσης του τρέχοντος, αρκεί, προκειμένου να είναι λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει τη συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης (ΣτΕ ΕΑ 130/2018 και 22/2018), περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν δύναται να στερηθεί το δικαίωμά της να εξετασθεί επί της ουσίας η κατά της προσβαλλόμενης απόφασης προδικαστική της προσφυγή, με την οποία αμφισβητήθηκε η νομιμότητα τόσο του αποκλεισμού της όσο και της αποδοχής ως παραδεκτής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δεν μπορεί πάντως στο παρόν στάδιο εξέλιξης της νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, να πιθανολογηθεί σοβαρώς, ως μη νόμιμη, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Κατά την γνώμη του Μέλους Ευαγγελίας Μιχολίτση, δεν χωρεί εν προκειμένω δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], λόγω του πρώιμου σταδίου (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) αλλά και της ύπαρξης και

έτερου (τρίτου) συμμετέχοντος – αποκλεισθέντος με την προσβαλλόμενη – αλλά σε κάθε περίπτωση μη οριστικώς αποκλεισθέντος υπό την έννοια ότι δεν έχει έτι κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής παρέλθει ο χρόνος προσβολής της απόρριψής του με αντίστοιχη προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 102/2020, 45/2020, 40/2020).

13. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και δη επί του πρώτου εξ αυτών σχετικά με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο Ε.Ε.Ε.Σ. του διαγωνισμού, όπως διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, και στο πεδίο «*Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος ΙΙ, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Παρακαλώ περιγράψτε*», η προσφεύγουσα συμπλήρωσε την εξής απάντηση «*ΤΕΧΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ (ΛΟΓΩ ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΕΔΙΟ). ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ:ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΠΑΠΑΣ. ΕΠΙΣΗΣ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ*». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ανέφερε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ονομαστικά τον υπεύθυνο διασφάλισης ποιότητας και κατά τα λοιπά παρέπεμψε στα αντίστοιχα συγκεκριμένα αρχεία του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, ομοίως και αυτά ψηφιακά υπογεγραμμένα ως το ΕΕΕΣ, επικαλούμενη ως αιτία της παραπομπής της την έλλειψη του αναγκαίου χώρου στο Ε.Ε.Ε.Σ. Υπό τα δεδομένα αυτά το υποβληθέν ΕΕΕΣ κατά το σημείο αυτό δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί υπό οποιοδήποτε έννοια ως μη συμπληρωμένο, πολλώ δε μάλλον αφού τόσο το ΕΕΕΣ όσο και τα έγγραφα στα οποία το οικείο πεδίο παρέπεμπε συνθέτουν εν προκειμένω ένα ενιαίο και αδιαίρετο όλο. Από καμία διάταξη της διακήρυξης ή

του κανονιστικού πλαισίου που διέπει το διαγωνισμό δεν προκύπτει η απαγόρευση παραπομπών από το υποβαλλόμενο Ε.Ε.Ε.Σ. σε άλλα έγγραφα της προσφοράς, που είναι και αυτά ψηφιακά υπογεγραμμένα όπως και το Ε.Ε.Ε.Σ., χωρίς να απαιτείται το συμπληρωματικό έγγραφο να έχει και αυτό τον τύπο του Ε.Ε.Ε.Σ. Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αναφερθέντα στοιχεία και παραπομπές του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ όφειλε και μπορούσε να πραγματοποιήσει τον έλεγχο της ανταπόκρισης της προσφεύγουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής και συνεπώς εσφαλμένα απέρριψε την προσφεύγουσα εξ αυτού του λόγου. Περαιτέρω, όμως, και η παρεμβαίνουσα, μολονότι στο σχετικό πεδίο εκάστη των μελών της ένωσής της ανέπτυξε μακροσκελές κείμενο, εντούτοις δεν έχει περιλάβει στο συγκεκριμένο πεδίο το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες, που ζητείται κατά το σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, ειμή μόνον την Υπεύθυνη Διασφάλισης Ποιότητας. Συνεπώς, κατ' αποδοχή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, που παραδεκτώς προβάλει η προσφεύγουσα, δεκτός ως βάσιμος τυγχάνει ο πρώτος λόγος προσφυγής και απορριπτέος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσα εκ του λόγου ότι δεν είχε συμπληρώσει το ως άνω απαιτούμενο πεδίο του ΕΕΕΣ που υπέβαλε.

14. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και δη επί του δεύτερου εξ αυτών σχετικά με το ότι το στέλεχος ..., που προτάθηκε για τη θέση του Cloud Senior Engineer, δεν αποδεικνύει την ελάχιστη απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία των 10 ετών (στην πληροφορική) και των 5 ετών (στο αντικείμενό του) διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο Γ.1.2.1.1γ΄ περ. 3, σελ. 49 της διακήρυξης απαιτείται «*Ένας (1) Cloud Senior Engineer, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: Πτυχίο Πληροφορικής Τριτοβάθμιας εκπαίδευσης Ελληνικού ή Ευρωπαϊκού Πανεπιστημιακού Ιδρύματος ή ΙΕΚ Ελάχιστη εργασιακή εμπειρία 10 ετών στην Πληροφορική και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud*». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με τον εξεταζόμενο αυτό λόγο προσφυγής της δεν προβάλλει

ότι ο προταθείς ως Cloud Senior Engineer ... όντως διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία, επιχειρεί δε να επιστηρίξει το βάσιμο του λόγου της σε ομοειδή, κατά τους ισχυρισμούς της, πλημμέλεια της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας έγινε δεκτή. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, ενώ η απαίτηση της διακήρυξης (όρος Γ.1.2.1.1γ΄ περ. 3, σελ. 49 της διακήρυξης) για τη θέση του Υπευθύνου Έργου είναι 20 έτη εμπειρία σε θέσεις πληροφορικής και 15 έτη εμπειρία σε διαχείριση έργων πληροφορικής, στο βιογραφικό σημείωμα του στελέχους ..., που προτείνεται από την παρεμβαίνουσα για τη θέση αυτή «*δηλώνονται μόνο 232 μήνες συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας στην Πληροφορική (αντί των 20 Χ 12 = 240 που απαιτούνται) και μόνο 232 - 20 [1/2016 έως 1/2018 που εργάστηκε ως Portfolio & Program Manager] - 22 [5/2004 έως 9/2006 που εργάστηκε ως Αναλυτής Συστημάτων] - 22 [7/2001 έως 9/2003 που εργάστηκε και πάλι ως Αναλυτής Συστημάτων] = 168 μήνες απασχόλησης ως υπεύθυνος έργου (αντί 1 5 έτη Χ 1 2 μήνες = 180 που απαιτούνται)*». Ομοίως, στο βιογραφικό σημείωμα του στελέχους …, που προτείνεται από την παρεμβαίνουσα ως Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου, δηλώνονται «*μόνο 122 μήνες συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας και άρα παραβιάζεται και η απαίτηση για 20 έτη Χ 12 μήνες = 240 μήνες συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας και η απαίτηση για 15 Χ 12 = 180 μήνες ειδικής εμπειρίας στη θέση του Υπεύθυνου Έργου*». Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, ως προκύπτει από τις κατατεθείσες απόψεις της, έχει υπολογίσει την απαιτούμενη εμπειρία σε χρόνια αποτελούμενα από ανθρωπομήνες και όχι ημερολογιακούς μήνες, η δε διακήρυξη στο συγκεκριμένο όρο Γ.1.2.1.1γ΄ περ. 3 αμέσως πριν από τον Υπεύθυνο Έργου ορίζει «*Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον: κατ' ελάχιστον το 20% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για το Έργο να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου, όπως εμφανίζονται στην Μισθολογική Κατάσταση του υποψηφίου Αναδόχου, η οποία ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ να προσκομισθεί [δηλ. (ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ της § 3.1) > (20% του συνολικά προσφερομένου ανθρωποχρόνου)]*», δηλαδή κάνει λόγο για ανθρωποχρόνο, ενώ στο Παράρτημα C2 της διακήρυξης με τίτλο ‘ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ

ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ' δεν διαλαμβάνεται κάτι περί αυτού. Εν προκειμένω, με βάση το κατατεθέν βιογραφικό του ..., αυτός έχει εμπειρία ημερολογιακά υπολογιζόμενη 22 έτη και 53 μήνες, ήτοι 26 και πλέον χρόνια, και υπολογιζομένη σε ανθρωπομήνες 232. Καταρχάς, η εμπειρία του υπολογιζομένη σε ανθρωπομήνες υπολείπεται των απαιτούμενων 240 (20 έτη σε πληροφορική), ως προκύπτει αθροιζομένων των ανθρωπομηνών που έχουν δηλωθεί στην αντίστοιχη στήλη του βιογραφικού του … . Αλλά και υπολογιζομένη ημερολογιακά η εμπειρία προκύπτει ότι έχει δηλωθεί και αθροισθεί εμπειρία από διαφορετικά projects για ίδια χρονικά διαστήματα. Έτσι, από 6/2014 έως 12/2015 έχει υπολογισθεί εμπειρία 1 έτος και 6 μήνες και για μέρος του ίδιου διαστήματος, ήτοι από 6/2013 έως 10/2014 έχει υπολογισθεί επιπλέον 1 έτος και 4 μήνες, δηλαδή 4 μήνες αθροίζονται 2 φορές. Κατά τον ίδιο τρόπο από 9/2006 έως 12/2012 έχει υπολογισθεί εμπειρία 6 έτη και 3 μήνες και για μέρος του ίδιου διαστήματος, ήτοι από 10/2008 έως 7/2009 έχουν υπολογισθεί επιπλέον 9 μήνες, δηλαδή 9 μήνες αθροίζονται 2 φορές. Ο ανωτέρω συνυπολογισμός και άθροιση εμπειρίας για ίδια χρονικά διαστήματα αφενός δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου δύναται να οδηγήσει στο εξής άτοπο αποτέλεσμα, να δηλώνεται και να γίνεται δεκτή κτηθείσα εμπειρία π.χ. 50 μηνών από την ενασχόληση του ίδιου ατόμου επί 1 μήνα σε 50 διαφορετικά projects. Υπό αυτή την έννοια ο υπολογισμός σε ανθρωπομήνες διασφαλίζει την ορθή καταμέτρηση εμπειρίας. Γι' αυτό και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας τέτοιοι υπολογισμοί αφορούν πάντα σε ανθρωπομήνες. Τούτων δοθέντων, βάσιμος παρίσταται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι δηλωθέντες 232 ανθρωπομήνες εμπειρίας του … υπολείπονται των απαιτούμενων 20 ετών (240 ανθρωπομηνών) της διακήρυξης σε θέσεις πληροφορικής. Περαιτέρω, ως προεκτέθηκε, η διακήρυξη απαιτεί και 15 χρόνια σε διαχείριση έργων πληροφορικής. Ο όρος αυτός δεν διαλαμβάνει «*ή/και σε διαχείριση προγραμμάτων*», προκειμένου να δύναται να προσμετρηθεί η ανάλογη εμπειρία από διαχείριση προγραμμάτων, αλλά αποκλειστικά σε διαχείριση έργων πληροφορικής. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής *ότι «το χρονικό διάστημα απασχόλησης του … ως Program*

Manager από 1/2016 - 1/2018 συνολικής ανθρωποπροσπάθειας 20ΑΜ συνυπολογίζεται στην εμπειρία με αντικείμενο 'Υπεύθυνος Έργου'» αντιβαίνει στην αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και άρα τυγχάνει απορριπτέος. Ως εκ τούτου, αφαιρουμένου του χρόνου εμπειρίας σε ανθρωπομήνες του ... ως Program Manager, με βάση το κατατεθέν βιογραφικό του και ως οι ανθρωπομήνες έχουν υπολογιστεί σε αυτό, ο συγκεκριμένος Υπεύθυνος Έργου δεν πληροί τη σαφή απαίτηση της διακήρυξης για εμπειρία 15 ετών στη διαχείριση έργων πληροφορικής. Πέραν τούτων, όσον αφορά τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, κατά τη διακήρυξη στον όρο Α.6. (σελ. 35) υπό τον τίτλο 'Ομάδα Έργου και Σχήμα Διοίκησης Έργου' ορίζεται ότι «*Υπεύθυνος Έργου & Αναπληρωτής Για τον Υπεύθυνο του Έργου θα πρέπει να γίνει ειδική αναφορά με λεπτομερή στοιχεία*» και ακολούθως ο προαναφερθείς όρος Γ.1.2.1.1γ΄ περ. 3 ορίζει επ' ακριβώς τα απαιτούμενα προσόντα για τον Υπεύθυνο Έργου. Εκ του συνδυασμού αμφοτέρων αυτών των όρων της διακήρυξης, αλλά και εκ λογικής αναγκαιότητας ευθέως συνάγεται ότι και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου πρέπει να έχει τα ίδια προσόντα και εμπειρία με τον Υπεύθυνο Έργου, παρά τα περί αντιθέτου αβασίμως προβληθέντα από την παρεμβαίνουσα, τα οποία μάλιστα επιστηρίζει στην επικληθείσα από αυτήν πρακτική της αγοράς. Ομοίως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, που διατύπωσε με τις απόψεις της, ότι δηλαδή «…..*δεν απαιτείται αναπληρωτής υπεύθυνος έργου με προσόντα αντίστοιχα του υπεύθυνου έργου*…..» διότι σε αυτήν την περίπτωση τίθεται ερώτημα, μη απαντούμενο από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, ποια είναι τα προσόντα του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου. Ούτε η αρχή της οικονομικότητας, την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα, τίθεται εν προκειμένω, καθόσον, εάν μεν ο ορισθείς Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου είναι μέλος του προσωπικού της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό, τότε αυτός παράλληλα και για όσο χρόνο δεν ασκεί αυτά τα συγκεκριμένα καθήκοντα του Αναπληρωτή Υπεύθυνος Έργου, θα παράσχει τις υπηρεσίες του στην εργοδότριά του για άλλα έργα, οπότε και ευλόγως θα λαμβάνει το μισθό του, εάν δε δεν είναι μέλος του προσωπικού της

συμμετέχουσας στο διαγωνισμό θα αμείβεται ως εξωτερικός συνεργάτης της με βάση το χρόνο που απαιτήθηκε να ασκήσει τα καθήκοντα του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου. Εν προκειμένω για την προταθείσα ως Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου της παρεμβαίνουσας, ..., δηλώνεται με βάση το κατατεθέν βιογραφικό της συνολική εμπειρία σε θέσεις πληροφορικής 122 ανθρωπομήνες και σε θέση Project Manager 58 ανθρωπομήνες, που αμφότερα τα στοιχεία αυτά υπολείπονται των οριζομένων στη διακήρυξη (20 έτη και 15 έτη αντίστοιχα). Περαιτέρω, όμως, και στην περίπτωση της Αναπληρώτριας Υπεύθυνης Έργου, υπολογιζομένη και ημερολογιακά η εμπειρία της προκύπτει ότι αυτή υπολείπεται της απαιτούμενης, καθόσον έχει δηλωθεί και αθροισθεί εμπειρία από διαφορετικά projects για ίδια χρονικά διαστήματα. Έτσι, από 27/1/2015 έως το χρόνο υποβολής της προσφοράς (Μάϊος 2020) έχει υπολογισθεί εμπειρία 5 έτη και 4 μήνες και για μέρος του ίδιου διαστήματος, ήτοι από 12/5/2017 έως 27/4/2018 έχει υπολογισθεί επιπλέον 9 μήνες, δηλαδή 9 μήνες αθροίζονται 2 φορές. Κατά τον ίδιο τρόπο, από 2/2/2015 έως 21/9/2017, χρονικό διάστημα που αποτελεί μέρος του διαστήματος από 27/1/2015 έως Μάϊος 2020, έχει επιπλέον υπολογισθεί εμπειρία 2 έτη και 7 μήνες, συνολικά δηλαδή χρονικό διάστημα 9 μηνών, ως και χρονικό διάστημα 2 ετών και 7 μηνών, ήτοι ολικά 3 ετών 4 μηνών, έχουν αθροισθεί επιπλέον εντός του ίδιου χρονικού διαστήματος. Ομοίως, από 1/1/2011 έως 30/11/2014 έχει υπολογισθεί εμπειρία 3 έτη και 10 μήνες και για μέρος του ίδιου διαστήματος, ήτοι από 1/6/2013 έως 30/11/2014 έχει υπολογισθεί επιπλέον εμπειρία 1 έτος και 5 μήνες, δηλαδή 1 έτος και 5 μήνες αθροίζονται 2 φορές. Ως και κατά τα ανωτέρω κριθέντα, ο συνυπολογισμός και άθροιση εμπειρίας για ίδια χρονικά διαστήματα αφενός δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου δύναται να οδηγήσει στο προαναφερθέν άτοπο αποτέλεσμα, να δηλώνεται και να γίνεται δεκτή κτηθείσα εμπειρία π.χ. 50 μηνών από την ενασχόληση του ίδιου ατόμου επί 1 μήνα σε 50 διαφορετικά projects. Συνεπώς, ούτε η Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου της παρεμβαίνουσας δεν πληροί αμφότερες τις απαιτήσεις της διακήρυξης για 20 χρόνια εμπειρία σε θέσεις πληροφορικής και 15 χρόνια σε διαχείριση έργων πληροφορικής, υπολογιζομένης έκαστης

εμπειρίας είτε ημερολογιακά είτε σε ανθρωπομήνες, γεγονός, άλλωστε, που έχει συνομολογήσει και η παρεμβαίνουσα, κάνοντας λόγο για μισή ή και λιγότερη απαιτούμενη εμπειρία των Αναπληρωτών. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει για τον δηλωθέντα Υπεύθυνο Έργου και τη δηλωθείσα Αναπληρώτρια Έργου την ίδια πλημμέλεια που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στην προσφορά της προσφεύγουσας για τον Cloud Senior Engineer. Άρα, η απόρριψη μόνο της προσφοράς της προσφεύγουσας παραβιάζει την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης και συνεπώς, δεκτού καθισταμένου του δεύτερου λόγου προσφυγής και απορριπτομένου του αντίστοιχου λόγου παρέμβασης, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι ο Cloud Senior Engineer της προσφεύγουσας ... δεν διαθέτει την εργασιακή εμπειρία των 10 ετών σε θέσεις πληροφορικής και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud.

15. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ευαγγελίας Μιχολίτση, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει προσφεύγων ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Κρίσιμη, επομένως, για την εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης είναι η αναζήτηση της ορθής εφαρμογής της κατά περίπτωση επίμαχης διάταξης, δεδομένου ότι, όπως, εξάλλου, γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCAHolding Ltd, Τ-327/94, Συλλ.

1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101). Υπό αυτή την έννοια είναι θεμιτή η επίκληση και εφαρμογή της εν θέματι αρχής, μόνο επί τω σκοπώ απόρριψης προσφοράς με την αυτή πλημμέλεια με την ορθώς καταρχήν απορριφθείσα της προσφεύγουσας αλλά ουχί η αποδοχή προσφοράς που κατά δέσμια αρμοδιότητα θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω διατύπωσης κρίσης της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής έτερης προσφοράς με την αυτή πλημμέλεια, η οποία όμως (κρίση) δεν βρίσκει έρεισμα στο Νόμο και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Μιχολίτση, ως προς τη θέση Cloud Senior Engineer η οικεία διακήρυξη απαιτεί ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία των 10 ετών στην πληροφορική και 5 ετών σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud. Η γραμματική ερμηνεία του όρου της διακήρυξης Γ.1.2.1.1γ' περ. 3 σε ό,τι αφορά την εμπειρία της θέσης Cloud Senior Engineer συντείνει στον υπολογισμό ημερολογιακών ετών και όχι απόδοσης της εμπειρίας σε ανθρωποχρόνο (πρβλ. ΣτΕ 315/2019). Εξάλλου, ουδόλως σχετίζεται και επηρεάζει την ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου η ρητή αναφορά σε έτερη διάταξη της διακήρυξης (Γ. 1.2.1.1. γ' περ. 3.1-3.3) σε κάλυψη ποσοστού % του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου από μόνιμα στελέχη, καθώς ο συγκεκριμένος όρος έχει διαφορετική στόχευση και δεν συνέχεται με την εμπειρία των προτεινόμενων στελεχών. Εν προκειμένω, επομένως, ο κ. ..., που παρουσιάζεται στην ομάδα έργου της προσφεύγουσας να καλύπτει την επίμαχη θέση, δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, καθώς έχει γεννηθεί το 1993 και δεν έχει συγκεντρώσει εμπειρία (δέκα έτη στην πληροφορική και πέντε έτη σε παροχή υπηρεσιών Microsoft Cloud) και δη από την κτήση του διπλώματός του (2018), ως προκύπτει από την επισκόπηση του βιογραφικού του σημειώματος. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απορρίφθηκε και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής παρίσταται αβάσιμος. Όλως επικουρικώς, ο υπεύθυνος έργου της παρεμβαίνουσας, κ. Σπύρος ..., βάσει του βιογραφικού του, (γεννημένος το 1970) διαθέτει εμπειρία σε έργα πληροφορικής ως Υπεύθυνος Έργου ήδη από το 1994 και σε κάθε περίπτωση προσθέτοντας τα επιμέρους

χρονικά διαστήματα καλύπτει τόσο την απαίτηση 20 χρόνων εμπειρίας σε θέσεις Πληροφορικής όσο και 15 χρόνων σε διαχείριση έργων Πληροφορικής. Περαιτέρω, οι οικείοι όροι της διακήρυξης δεν αναφέρουν ρητά τα προσόντα του Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου (βλ. και αρ. Γ.1.2.1.1γ' περ. 3 διακήρυξης), ο οποίος δεν απαιτείται να έχει ταυτόσημα προσόντα με αυτά του Υπεύθυνου Έργου, εφόσον η διακήρυξη δεν ορίζει κάτι τέτοιο ρητώς. Άλλως και όλως επικουρικώς, εν προκειμένω, εντοπίζεται αοριστία ως προς τα προσόντα του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου, η, δε, ερμηνεία του σχετικού όρου δεν μπορεί να γίνει σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Δεδομένης, δε, της απόρριψης του εν θέματι λόγου προσφυγής, ο οποίος μονομερώς επιφέρει κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής την απόρριψη της οικείας προσφοράς της προσφεύγουσας, η εξέταση των λοιπών λόγων παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της απόρριψης του ως άνω κριθέντος όρου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 308/2020).

16. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και δη επί του τρίτου εξ αυτών σχετικά με το ότι τα υποβληθέντα βιογραφικά της ομάδας έργου της δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος του Παραρτήματος C2 της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο Γ.1.2.1.1γ΄ περ. 3. 3.4 (σελ. 50 της διακήρυξης) πρέπει να κατατεθούν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, βάσει του Υποδείγματος Βιογραφικού Σημειώματος του Παραρτήματος C2 της διακήρυξης. Η διακήρυξη του διαγωνισμού περιέχει υπόδειγμα των ζητούμενων βιογραφικών σημειωμάτων, το οποίο, ως και στην ανωτέρω σκέψη αναφέρθηκε, δεν περιέχει οδηγίες για τη συμπλήρωση του πεδίου της επαγγελματικής εμπειρίας, αλλά μόνο οδηγίες για την παράθεση προσωπικών στοιχείων και τίτλων σπουδών (βλέπε σελ.75 διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C2: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ). Επίσης, κατά τον όρο Γ.5 της διακήρυξης (σελ. 62 διακήρυξης) υπό τον τίτλο

‘ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ’ ορίζεται ότι «*Η προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ενότητα ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ, της παρούσας Διακήρυξης 2. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/ και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ, Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής της παρούσας Διακήρυξης 3. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/ και παράβαση οποιασδήποτε σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα Γ 4 της παρούσας Διακήρυξης 4. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής …… 8. Προσφορά που είναι αόριστη, ανεπίδεκτη εκτίμησης, υπό αίρεση ή/ και δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. 9. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους της Διακήρυξης. 10. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης*…….». Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, ως εκτέθηκε στη σκέψη 3 της παρούσας, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και εκ του λόγου ότι «*3. Τα υποβληθέντα βιογραφικά της Ομάδας Έργου δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Βιογραφικού Σημειώματος του Παραρτήματος C2 της Διακήρυξης, ως αναφέρεται στο σημείο της Διακήρυξης Γ.1.2.1.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» γ) Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, παρ.3.4*». Ωστόσο, η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι παντελώς αόριστη και γι’ αυτό μη νόμιμη, δεδομένου ότι ούτε κάν ακροθιγώς αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ποια αναγκαία στοιχεία εκ των υποβληθέντων βιογραφικών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας ελλείπουν, ώστε να καθιστούν την προσφορά της μη σύμφωνη με το Υπόδειγμα του Βιογραφικού Σημειώματος που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη και εκ τούτου απορριπτέα. Ομοίως, ούτε και η παρεμβαίνουσα κάνει λόγο για το ποιες είναι οι ουσιώδεις αποκλίσεις από το Υπόδειγμα Βιογραφικού σε βαθμό που να καθιστούν την προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα. Περαιτέρω, οι πλημμέλειες των βιογραφικών σημειωμάτων κρίνονται ουσιώδεις,

όταν από το περιεχόμενό τους καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων και δεδομένου ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα επικαλέσθηκαν συγκεκριμένες ελλείψεις των βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου της προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον ουσιώδεις αποκλίσεις από το Υπόδειγμα Βιογραφικού της διακήρυξης, εάν οι αποκλίσεις των υποβληθέντων με την προσφορά της βιογραφικών σημειωμάτων σε σχέση με το υπόδειγμα της διακήρυξης αφορούν μόνον στο ότι: α. στο βιογραφικό του … δεν αναφέρονται το πατρώνυμο, το μητρώνυμο, ο τόπος γέννησης και η διεύθυνση κατοικίας, β. στο βιογραφικό του ... δεν αναφέρονται το πατρώνυμο και το μητρώνυμο, και γ. στο βιογραφικό του ... δεν αναφέρονται το πατρώνυμο, το μητρώνυμο και ο τόπος γέννησης, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τότε οι ελλείψεις αυτές δύναντο να συμπληρωθούν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016. Έτι περαιτέρω, εάν οι αποκλίσεις των υποβληθέντων με την προσφορά της προσφεύγουσας βιογραφικών σημειωμάτων σε σχέση με το υπόδειγμα της διακήρυξης αφορούν μόνον σε έλλειψη πατρωνύμου ή μητρωνύμου ή τόπου γέννησης, τότε και στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται η ίδια έλλειψη, που η προσβαλλόμενη απόφαση προσάπτει στην προσφορά της προσφεύγουσας, αφού α. στα βιογραφικά σημειώματα των προτεινόμενων στελεχών ..., ... και ... δεν υπάρχει ημερομηνία και τόπος γέννησης, ούτε διεύθυνση κατοικίας και β. στο βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου στελέχους ... δεν υπάρχει μητρώνυμο και τόπος γέννησης, κατ' αποδοχή της παραδεκτώς προβαλλόμενης από την προσφεύγουσα αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Δεδομένου, όμως, ότι η προσβαλλόμενη δεν μνημονεύει καν τις διαπιστωθείσες κατ' αυτήν ελλείψεις, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εξ αυτού του λόγου, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένου του αντίστοιχου λόγου παρέμβασης.

17. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη επί του πρώτου εξ αυτών σχετικά με το ότι τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα βιογραφικά

σημειώματα των προτεινομένων στελεχών της φέρουν τη ψηφιακή υπογραφή του εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας ένωσης ... και όχι του προσώπου που αφορά, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Ως εκτέθηκε στην παραπάνω σκέψη, η διακήρυξη του διαγωνισμού περιέχει υπόδειγμα των ζητούμενων βιογραφικών σημειωμάτων, το οποίο περιέχει οδηγίες για την παράθεση προσωπικών στοιχείων και τίτλων σπουδών (βλέπε σελ.75 διακήρυξης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C2: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ), χωρίς να διαλαμβάνει κάν πεδίο υπογραφής του, πολλώ δε μάλλον εάν η υπογραφή πρέπει να προέρχεται από τον αφορώντα το βιογραφικό ή από τον συμμετέχοντα στο διαγωνισμό. Υπό το δεδομένο αυτό, ο ανωτέρω σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, δεκτού καθισταμένου του σχετικού λόγου παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη επί του δεύτερου εξ αυτών σχετικά με τη συμφωνία των ανθρωπομηνών του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφοράς πίνακα «C.4.3 Υπηρεσίες» με τους ανθρωπομήνες του υποβληθέντος από αυτήν πίνακα της ομάδας έργου ανά φάση υλοποίησης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Καταρχάς, σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης (σελ. 62 διακήρυξης) υπό τον τίτλο 'ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ' ορίζεται ότι «*Η προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ενότητα ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ, της παρούσας Διακήρυξης ……. 13. Προσφορά που παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των Πινάκων Συμμόρφωσης και των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές*……». Στο Παράρτημα C4 της διακήρυξης με τίτλο ΄ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ΄ περιλαμβάνεται υποπίνακας με τίτλο C4.3 Υπηρεσίες, ο οποίος μεταξύ των απαιτουμένων προς συμπλήρωση στοιχείων έχει περιλάβει και την αναφορά 'ΜΟΝΑΔΑ (Α/Μήνας-Α/΄Ωρα'). Εν προκειμένω, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας στο κεφάλαιο '6.Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές' (σελ. 322 επόμ.) περιλαμβάνεται πίνακας με τίτλο «C4.3 Υπηρεσίες»

(σελ. 340) στον αναφέρονται οι ανθρωπομήνες υλοποίησης του έργου με σύνολο 114 και συγκεκριμένα για «Υπηρεσίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία και συναφείς υπηρεσίες» 52 ανθρωπομήνες και για «Υπηρεσίες εγκατάστασης και παραμετροποίησης λογισμικού, υποδομών υπολογιστικού νέφους και συναφείς υπηρεσίες» 62 ανθρωπομήνες. Στο κεφάλαιο '4.3 Ομάδα Έργου και Σχήμα Διοίκησης Έργου' της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 231 επομ.) περιλαμβάνεται πίνακας με τίτλο 'ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ' (σελ. 234-235), όπου εμφανίζονται οι ανθρωπομήνες ανά φάση υλοποίησης και δη σύνολο 129 ανθρωπομήνες. Από την αντιπαραβολή αυτών προκύπτουν διαφορές μεταξύ των ανθρωπομηνών που δηλώθηκαν στον Πίνακα με τίτλο 'ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ', όπως το στοιχείο αυτό διαλαμβάνεται για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και τον υποβληθέντα Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, ώστε καθιστούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα εξ αυτού του λόγου, σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όροι Γ.5 περ. 13 της διακήρυξης. Άλλωστε, η απόκλιση αυτή μεταξύ των Πινάκων Συμμόρφωσης και των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές έμμεσα πλην σαφώς συνομολογείται και από την αναθέτουσα αρχή, η οποία με τις κατατεθείσες απόψεις της προέβαλε ότι «*Ως προς τους δηλωμένους ανθρωπομήνες από την Ένωση ..., θα είναι δεσμευτικοί και τιμολογήσιμοι οι αναφερόμενοι στην οικονομική προσφορά και δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση στη Διακήρυξη για ελάχιστο ή μέγιστο αριθμό αυτών*»**.** Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι στις σελ. 234επ της τεχνικής προσφοράς της δεν διαλαμβάνονται οι Πίνακες Συμμόρφωσης, οι οποίοι βρίσκονται στο κεφάλαιο 5 της προσφοράς της, αλλά αντιθέτως πίνακες του προσωπικού της εταιρείας της και του υπεργολάβου παρίσταται απορριπτέος, καθόσον, ανεξάρτητα από το σε ποιο κεφάλαιο της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα ενέταξε τον πίνακα 'ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ', δηλαδή στο κεφάλαιο 5 ή αλλού, για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές συμπληρώνεται υποχρεωτικά το πεδίο 'ΜΟΝΑΔΑ (Α/Μήνας-Α/΄Ωρα'), η τιμή του οποίου δεν μπορεί να διαφορετική από την αναφερόμενη στον πίνακα 4.3 Υπηρεσίες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της

παρεμβαίνουσας ότι «……*στον πίνακα «C4.3 Υπηρεσίες» της σελίδας 340 του πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, αποτυπώνονται μόνον οι «υπηρεσίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία και συναφείς υπηρεσίες» και οι «υπηρεσίες εγκατάστασης και παραμετροποίησης λογισμικού, υποδομών υπολογιστικού νέφους και συναφείς υπηρεσίες», που αθροίζουν σε 114 Α/Μ, καίτοι με την προσφορά μας παρέχουμε περαιτέρω υπηρεσίες εγγύησης καλής λειτουργίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες αναφέρονται στο οικείο κεφάλαιο της προσφοράς και οι οποίες αποτυπώνονται μεταξύ άλλων και στην σελίδα 235 της προσφοράς μας, αυξάνοντας το εκεί υπολογιζόμενο σύνολο των ανθρωπομηνών σε 129*», παρίσταται ακατάληπτος και γι' αυτό μη δεκτικός ουσιαστικής εκτίμησης, δεδομένου ότι για τη σύνταξη του πίνακα με τίτλο 'ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ' (σελ. 234-235) που περιέχει το σύνολο των αθρωπομηνών για τις υπηρεσίες έχουν αποτυπωθεί οι επιμέρους ανθρωπομήνες για τη Φάση Α΄ Μελέτη Εφαρμογής, τη Φάση Β΄ Παράδοση Εξοπλισμού και Υπηρεσιών Υπολογιστικού Νέφους, τη Φάση Γ΄ Εγκατάσταση εξοπλισμού και παραμετροποίηση λογισμικού συστήματος, εγκατάσταση και παραμετροποίηση Active Directory & παραμετροποίηση υποδομών υπολογιστικού νέφους και τη Φάση Δ΄ Υπηρεσίες διαχείρισης και παρακολούθησης cloud υποδομών, για να καταλήξει σε σύνολο ανθρωπομηνών 129, ενώ στο κεφάλαιο '6.Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές' (σελ. 322 επόμ.) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ο πίνακας «C4.3 Υπηρεσίες» (σελ. 340) αναφέρει ανθρωπομήνες υλοποίησης του έργου σύνολο 114, εκ των οποίων 52 ανθρωπομήνες για «Υπηρεσίες εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία και συναφείς υπηρεσίες» και 62 ανθρωπομήνες για «Υπηρεσίες εγκατάστασης και παραμετροποίησης λογισμικού, υποδομών υπολογιστικού νέφους και συναφείς υπηρεσίες». Κατόπιν αυτών, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας καίτοι η προσφορά της παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των ανθρωπομηνών που δηλώθηκαν στον Πίνακα με τίτλο 'ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΜΑΔΑ

ΕΡΓΟΥ', όπως το στοιχείο αυτό διαλαμβάνεται για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και τον υποβληθέντα Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές.

19. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη επί του τρίτου εξ αυτών σχετικά με τη κάλυψη ή μη από την παρεμβαίνουσα του όρου Γ.1.2.1.1. γ.3 - τελευταίο bullet point της διακήρυξης για τεχνική κάλυψη του έργου πανελλαδικά, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης απαιτεί ο συμμετέχων «*να διαθέτει δίκτυο συνεργατών σε πανελλαδική εμβέλεια (τουλάχιστον ένα συνεργάτη ανά περιφέρεια), οι συνεργάτες θα πρέπει να συμπεριληφθούν σε ξεχωριστή κατάσταση στο Φάκελο Δικαιολογητικών*». Εν προκειμένω, καταρχάς αόριστα και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την παρεμβαίνουσα ότι «*Στον Πίνακα για την Πανελλαδική Τεχνική Υποστήριξη ανά νομό σε όλη την επικράτεια αναφέρονται τεχνικά γραφεία του … τα οποία παρέχουν υπηρεσίες για την τηλεφωνία και τους συνδρομητές του δικτύου του …, τα οποία όμως δεν έχουν ως αντικείμενο δραστηριότητας τη παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εξοπλισμού και λογισμικού πληροφορικής και φυσικά την απαιτούμενη τεχνογνωσία*, προκειμένου να επιστηρίξει τον ισχυρισμό της ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τη σχετική ως άνω απαίτηση. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός παρίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, όμως, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά για την πλήρωση της απαίτησης αυτής διέλαβε τα εξής "*... διαθέτει ιδιόκτητες αονάδες τοπικής υποστήριξης σε όλη την Ελληνική Επικράτεια με άμεση ετοιμότητα ανταπόκρισης, ώστε να μπορεί να επιλαμβάνεται έγκαιρα των δυνητικών προβλημάτων και να τα επιλύει επί τόπου σε όλη την Ελληνική επικράτεια. Η κατανομή των μονάδων τοπικής υποστήριξης καλύπτει το σύνολο της χώρας Πανελλαδικά με παρουσία και στους (52) Νομούς της χώρας. ΙΙ.Η κάθε μονάδα Τοπικής Υποστήριξης διαθέτει όλους τους αναγκαίους τεχνικούς και επαγγελματικούς πόρους (γραφεία τοπικής υποστήριξης, αναγκαία υλικοτεχνική υποδομή, εξοπλισμό, κατάλληλα εξειδικευμένο προσωπικό, μηχανήματα εγκατάστασης και επισκευής βλαβών,*

ειδικό εξοπλισμό και όργανα μετρήσεων κτλ) για τις ανάγκες της τεχνικής υποστήριξης του έργου Πανελλαδικά. Η κάθε μονάδα είναι στελεχωμένη από μόνιμο προσωπικό που εκπαιδεύεται διαρκώς στις νέες τεχνολογίες και υποστηρίζει το σύνολο των έργων της εταιρείας με απόλυτη επιτυχία και σε περίπτωση ανάδειξης της Ένωσης Εταιρειών "..." και των Μελών της ως αναδόχου του έργου, θα παρέχει υπηρεσίες τοπικής υποστήριξης πανελλαδικά για λογαριασμό της Ένωσης.". Συνεπώς και επί της ουσίας απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αναφέρονται στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη επί του τέταρτου εξ αυτών σχετικά με τη κάλυψη ή μη από την παρεμβαίνουσα του όρου Γ.1.2.1.1. γ.3 - τελευταίο bullet point της διακήρυξης για τεχνική κάλυψη του έργου πανελλαδικά, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την διακήρυξη στην παρ. C3.3 NETWORK SWITCHES ζητείται:

C3.3.2 Πιστοποίηση				
C3.3.2.3	Φιλικότητα προς το περιβάλλον και ταυτόχρονη εξοικονόμηση ενέργειας και ασφάλεια. Να αναφερθούν οι σχετικές πιστοποιήσεις.	ΝΑΙ		
C3.3.2.4	Να προσκομισθούν αντίγραφα των αντίστοιχων πιστοποιητικών	ΝΑΙ		

Η διακήρυξη δεν απαγορεύει την απόδειξη περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων με το αυτό αποδεικτικό μέσο, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα ως εκ του ότι αποδεικνύει δύο απαιτήσεις (C.3.3.2.2 & C.3.3.2.3.) με ένα πιστοποιητικό. Περαιτέρω, με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή C3.3.2.3 της διακήρυξης απαιτείται η τεκμηρίωση της φιλικότητας προς το περιβάλλον και ταυτόχρονης εξοικονόμησης ενέργειας και ασφάλειας, με μνεία και προσκόμιση (C3.3.2.3) των σχετικών πιστοποιήσεων, με μόνο περιορισμό ως προς το προσκομιζόμενο αποδεικτικό μέσο τη φύση του

τελευταίου ως «πιστοποίησης». Συνεπώς, πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE με το οποίο διαλαμβάνεται η συμμόρφωση του κατασκευαστή με συγκεκριμένα πρότυπα και προδιαγραφές ποιότητας και ασφάλειας όσον αφορά στη φιλικότητα προς το περιβάλλον και στην ταυτόχρονη εξοικονόμηση ενέργειας και ασφάλειας δεν απαγορεύεται από τη διακήρυξη να γίνει δεκτό. Η παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της προσκόμισε πιστοποιητικό CE (βλ. το αρχείο A.3.5. Aruba 2540 JL354A Declaration of Conformity.pdf), συμμορφούμενη στην απαίτηση περί επίκλησης και προσκόμισης πιστοποιητικού αναφορικά με την εξοικονόμηση ενέργειας, το οποίο διαλαμβάνει συμφωνία, μεταξύ άλλων, με τα πρότυπα EN 55032:2012 Class A, EN 55024:2010, EN 61000-3-2:2014 και EN 61000-3-3:2013, που αναφέρονται στη φιλικότητα προς το περιβάλλον και στην ταυτόχρονη εξοικονόμηση ενέργειας και ασφάλειας. Εξάλλου, και η προσφεύγουσα προς απόδειξη της ίδιας απαίτησης προσκόμισε αντίστοιχο πιστοποιητικό CE, στο οποίο βεβαιώνεται η συμμόρφωση στις ίδιες Οδηγίες και τα ίδια ακριβώς εναρμονισμένα πρότυπα με τα οποία συμμορφούται και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ήτοι EN 55032:2012 Class A, EN 55024:2010, EN 61000-3-2:2014 και EN 61000-3-3:2013, δεκτού καθισταμένου του παραδεκτώς υποβληθέντος ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Το γεγονός ότι επιπλέον του καταρχήν απαιτούμενου πιστοποιητικού CE η προσφεύγουσα παραπέμπει και σε συνοδευτικά τεχνικά φυλλάδια με τίτλους «... Σελ.14,11» και «...» είναι αδιάφορο εν προκειμένω διότι η διακήρυξη απαιτεί κατά τα ανωτέρω πιστοποίηση, ώστε η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων να κρίνεται είτε μη σύμφωνη προς την εν λόγω απαίτηση εφόσον δεν συνοδεύονται από το πιστοποιητικό CE είτε αδιάφορη εφόσον προσκομίζονται επιπλέον του πιστοποιητικού CE. Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις παραπάνω σκέψεις της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η ασκηθείσα παρέμβαση ομοίως εν μέρει δεκτή, η δε προσβαλλόμενη

απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που αναλύθηκαν στις σκέψεις 13, 14, 15 και 17 της παρούσας.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 13.953,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

23. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ευαγγελίας Μιχολίτση, ως προαναφέρθη, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει προσφεύγων ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Εν προκειμένω, ωστόσο, οι υποστηριζόμενες στο δεύτερο μέρος της προσφυγής πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν αποτέλεσαν λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά την προσβαλλόμενη απόφαση. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης εν προκειμένω. Επομένως λαμβάνοντας υπόψη τα εκτεθέντα από το Μέλος Ευαγγελία Μιχολίτση στην ως άνω οικεία σκέψη 12 άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 1315/1-10-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής «...» κατά το μέρος με το οποίο

απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας «...» και έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια Μηχανογραφικού Εξοπλισμού υποδομών με τεχνολογίες Cloud Computing και συναφείς υπηρεσίες» για τους λόγους που αναλύθηκαν στις σκέψεις 13, 14, 15 και 17 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 13.953,00€, στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 23-11-2020 και εκδόθηκε στις 14-12-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ	**ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**