

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη – Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου –και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 729/08.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Ν23/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου
....

Κατά της «... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ... (εφεξής παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμό 157/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ...κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ..., και από τα δύο τμήματα, άλλως και επικουρικώς, ήτοι για την περίπτωση που κριθεί ότι δεν είναι αποκλειστέα, να επαναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της και στα δύο

τμήματα ώστε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία έναντι εκείνης των αντίστοιχων δικών της τεχνικών προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. ...για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων γενικών υπηρεσιών ανάθεσης έργου για την «Εκπόνηση θεματικών σχεδίων διαχείρισης για τον τομέα της γεωργίας σε δυο(2) διακριτές ομάδες προστατευόμενων περιοχών της ...» προϋπολογισμού ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1: 72.531,90 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2: 68.329,80 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής. (ΑΔΑΜ : ...και Συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί τα υπ' αριθμ. ...και ...παράβολα ποσού 600,00€, έκαστο.

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ 39/2017. Περαιτέρω με την με αρ. 860/09.04.2021 Πράξη της Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης η 17.05.2021 και Εισηγητής το μέλος του Κλιμακίου Μ. Σειραδάκης. Με την με αρ. Ν23/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής του προσφεύγοντος κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής και η υπόθεση

αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ. Επακολούθως, με την με αρ. 2400/2021 όμοια πράξη ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 30.03.2021.

5. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά συνυποψηφίου του, επιδιώκοντάς ευλόγως να του ανατεθούν οι συμβάσεις αμφότερων των τμημάτων της επίμαχης διαδικασίας και εν προκειμένου στρέφεται κατά του ήδη παρεμβαίνοντος και μοναδικού συνυποψηφίου αυτού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 08.04.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ, δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.04.2021 τις απόψεις της κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

7.Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 19.04.2021 την οικεία παρέμβαση του, νομίμως και εμπροθέσμως όπου με προφανές έννομο

συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του .

8. Επειδή, νομίμως και εμπροθέσμως, ο προσφεύγων κατέθεσε στις 06.05.2021 το οικείο Υπόμνημα του. Εν προκειμένω, από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 και 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκαν με το ν. 4605/2019 και ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, προκύπτει ότι προ της εξέτασης της κατατεθείσας ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγής, η προσφεύγουσα δύναται να υποβάλει υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων ή της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι της παρεμβαίνουσας, ομοίως δεν προβλέπεται ότι η παρεμβαίνουσα δύναται να υποβάλλει υπόμνημα προς αντίκρουση του υπομνήματος της προσφεύγουσας. Εξάλλου, στις οικείες διατάξεις, δεν προβλέπετο ούτε σχετική προθεσμία για την κατάθεση Υπομνήματος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Σε περίπτωση δε που το υπόμνημα της προσφεύγουσας κατατεθεί εντός της απώτατης νόμιμης προθεσμίας, ήτοι 5 ημέρες προ της συζήτησης της προσφυγής, δεν καταλείπεται χρόνος προς κατάθεση του υπομνήματος εκ μέρους του παρεμβαίνοντος. Επομένως, χάριν διασφάλισης της αρχής της ισότητας των όπλων των διαδίκων, δεν δύνανται εν προκειμένω να ληφθούν υπόψη οι περιεχόμενοι στο Υπόμνημα του προσφεύγοντος ισχυρισμοί που βάλλουν κατά της παρέμβασης (βλ. σχετικά ΑΕΠΠ Απόφαση Ε10/2020 σκ.12 και 293/2021).

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ως και η οικεία παρέμβαση καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, ως ισχύουν, και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή, **ο προσφεύγων**, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «...*Αιτούμαστε δε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης*

για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους, διευκρινίζοντας ότι με την παρούσα προσβάλλεται η απόφαση αυτή και ως προς τα δύο τμήματα της προκηρυσσόμενης σύμβασης στα οποία συμμετέχει τόσο η εταιρεία μας όσο και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία (με κοινούς λόγους αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας ... και από τα δύο τμήματα και με κοινούς λόγους επαναβαθμολόγησης και των δύο, όμοιων, τεχνικών προσφορών). Η απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων και γι' αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και του παραρτήματος Ι -τεύχος τεχνικών δεδομένων». Ενόψει της αμέσως ανωτέρω πρόβλεψης της διακήρυξης, στο άρθρο 2.4.3.2 αυτής, ρητώς ορίστηκε ότι «...Ομοίως, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα που αφορούν την απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 , 2.9.2 και το άρθρο 8 του παρ. Ι της παρούσας». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.9.2 παρ. Β.4. της διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα (είδος και έτη εμπειρίας) του απαιτούμενου εξειδικευμένου προσωπικού και αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα (σύμφωνα με το Παράρτημα ΙV), όπου θα παρατίθενται και οι συμβάσεις, οι δημοσιεύσεις και τα προγράμματα που σχετίζονται με τη ζητούμενη εμπειρία. Για τις συμβάσεις και τα προγράμματα θα περιέχονται πληροφορίες για τον ανάδοχο, τον τίτλο της σύμβασης, την αναθέτουσα αρχή, το έτος και τον μήνα έναρξης και ολοκλήρωσης της σύμβασης, την περιγραφή

του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας). Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων. Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-σύμβασης μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)». Στο δε άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι «...Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης...». Επιπλέον στο άρθρο 1.4 «Θεσμικό Πλαίσιο» της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι: «Η ανάθεση και εκτέλεση της κάθε σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: 4. του ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του

Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1, 12. του ν.2690/1999 (Α' 45) "Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις" και ιδίως των άρθρων 7 και 13 έως 15.....». Τέλος, στο άρθρο στο άρθρο 1 του Ν.4250/2014 «Διοικητικές απλουστεύσεις, καταργήσεις Ν.Π., αξιολόγηση, διαθεσιμότητα κλπ. Δημοσίων υπαλλήλων (ΦΕΚ Α' 74), που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη, ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν.2690/1999 (Α '45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του Ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: α. οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3249/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των ΟΤΑ. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους

φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'». Από την ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων σε συνδυασμό με το ότι όλος ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, συνάγεται ότι οι απαραίτητες ιδιότητες- ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω, στον ένδικο διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών και εκείνα που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης να απαιτήσει στην παρούσα φάση και όχι στην φάση ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία δεν προσεβλήθη από κανέναν ενδιαφερόμενο, ΑΕΠΠ ad hoc 766/2020, σκέψη 20), ήτοι, μεταξύ άλλων, βεβαιώσεις εμπειρίας των στελεχών της ομάδας εργασίας από τις οποίες και θα προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της συναφούς υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης προγράμματος, η περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου σε αυτή και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας). Όσα εκ των προσκομιζόμενων

δικαιολογητικών είναι ιδιωτικά έγγραφα, απαιτείται να πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 4250/2014 ως προς το παραδεκτό της επίκλησης και προσκόμισής τους από πλευράς εγκυρότητας, καθώς ο νόμος αυτός ρητά ορίζεται ως το εφαρμοστέο δίκαιο που διέπει το διαγωνισμό αναφορικά με το ζήτημα αυτό, ήτοι απαιτείται: αν μεν είναι πρωτότυπα να φέρουν την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή για την διακίνησή τους ηλεκτρονικά ως πρωτότυπων ηλεκτρονικών εγγράφων, αν είναι όμως αντίγραφα εκ του έγχαρτου πρωτοτύπου, δηλαδή ψηφιακά παραγόμενα – σκαναρισμένα έγγραφα εκ των πρωτοτύπων σε μορφή pdf, να φέρουν είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ως άνω νόμου, είτε επικύρωση από δικηγόρο (πρβλ ΣΤΕ 4043/2015, βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 766/2020, σκέψη 23, ΑΕΠΠ 87/2018, Ελ. Συν. Πράξη 208/2017/ΣΤ' Κλιμακίου, ΑΕΠΠ 454/2018, επικυρωθείσα με την ΔΕΚομοτηνής Ν32/2018). Διευκρινίζεται δε ότι το pdf, *Portable Document Format* (στα ελληνικά «φόρμα φορητού εγγράφου»), είναι φόρμα αρχείου που χρησιμοποιείται για την απεικόνιση εγγράφων. Κάθε PDF αρχείο περιλαμβάνει πλήρη περιγραφή ενός καθορισμένου εγγράφου στην οποία περιλαμβάνεται το κείμενο, οι γραμματοσειρές, τα γραφικά και άλλες απαιτούμενες πληροφορίες. Τα παραγόμενα μέσω σάρωσης (*scanning*) έγγραφα τα οποία αποθηκεύονται σε μορφή .pdf αποτελούν αντίγραφα των έγχαρτων πρωτοτύπων, καθώς παράγονται εξ αυτών απεικονίζοντάς τα και όχι ηλεκτρονικά πρωτότυπα έγγραφα (εξ ου και δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή). Το πρωτότυπο παραμένει αυτό που βρίσκεται σε φυσική, έγχαρτη μορφή στα χέρια εκείνου που παρήγαγε μέσω σάρωσης το σχετικό αντίγραφο και το αποθήκευσε σε μορφή pdf.

Εν προκειμένω και κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε για την πλήρωση της απαίτησης του

άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ιδιωτικά συμφωνητικά και βεβαιώσεις εμπειρίας ιδιωτικών φορέων προς τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας του μέλους της ομάδας της εργασίας, **κας ...**, τα οποία ούτε φέρουν επικύρωσή τους από δικηγόρο κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), ούτε, ως απλές φωτοτυπίες θεωρούμενα, συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Στην δε οικεία θέση της δήλωσης πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης για έναν ειδικό επιστήμονα σε θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά (α/α 8), η εταιρεία ... δήλωσε στο ΤΕΥΔ της επί λέξει ότι θα καλύψει τη θέση αυτή αποκλειστικά και μόνο με την κα Ενόψει δε του ότι πρόκειται για πληροφορίες που ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ διαθέσιμες προς επιβεβαίωση ή ανάκτηση από την αναθέτουσα αρχή οίκοθεν από βάση δεδομένων στην οποία η αναθέτουσα αρχή να έχει ελεύθερη, ευχερή και ανέξοδη πρόσβαση, ο μόνος τρόπος απόδειξης της συνδρομής ή όχι του συγκεκριμένου κριτηρίου είναι μέσω των προσκομιζόμενων από τον ίδιο το φορέα αποδεικτικών και δικαιολογητικών. Τα δικαιολογητικά δε που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, είναι προδήλως ιδιωτικά έγγραφα (από τρίτο εκδότη), προσκομισθέντα όχι ως ηλεκτρονικά πρωτότυπα (καθώς δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή), αλλά ως αντίγραφο εκ των έγχαρτων πρωτοτύπων σε μορφή pdf, χωρίς να φέρουν επ' αυτών είτε επικύρωση από δικηγόρο, είτε θεώρηση για την ακρίβειά του από δημόσια αρχή, ούτε, εναλλακτικά, ως απλές φωτοτυπίες, να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειάς τους με ημερομηνία μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία βάσει της διάταξης της παραγράφου 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 8β του ν. 4605/2019, θεραπεύει την απουσία

επικύρωσης από δικηγόρο. Ειδικότερα, η ίδια συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ως προς τον ειδικό επιστήμονα στην συγκεκριμένη ειδικότητα (α/α 8) τα εξής μόνο δικαιολογητικά: Α) το 1.5.2015 ιδιωτικό συμφωνητικά μεταξύ της εταιρείας ...και της κα ..., με συνημμένους δύο τίτλους κτήσης της εν λόγω εταιρείας προς την κα ..., Β) το από 26.10.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας ...και της κα ...με συνημμένη την από 9.11.2020 βεβαίωση της εν λόγω εταιρείας περί εκκρεμούς στο χρόνο έκδοσής της απασχόλησης της κα ..., όλα ως αντίγραφα εκ του έγχαρτου πρωτοτύπου σε μορφή pdf, χωρίς να φέρουν επί αυτών επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση για την ακρίβειά τους από δημόσια αρχή, ούτε να συνοδεύονται εναλλακτικά από ΥΔ περί της ακρίβειάς τους η οποία θεραπεύει κατά τα άνω την έλλειψη της επικύρωσής τους από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι απορριπτέα και η ίδια η εταιρεία αποκλειστέα από την επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το λόγο ότι προέβη σε μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η εκ μέρους της πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου ως ό,τι αφορά ένα από τα ελάχιστα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού στελέχη της ομάδας της εργασίας, ήτοι εκείνου που προορίζεται για την κάλυψη της θέσης του ειδικού επιστήμονα σε θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά (α/α 8), γεγονός που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, η συγκεκριμένη πλημμέλεια συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια μη δυνάμενη να συμπληρωθεί ούτε με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα όχι μόνο διότι δεν απέκλεισε, ως όφειλε

την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εκ της άνω έλλειψης, αλλά, και διότι, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αιτήθηκε και έλαβε υπόψη εκ των υστέρων προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας περί της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχονται και στα παραπάνω, αλλά και σε όλα τα λοιπά ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε ως αποδεικτικά της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης (συντριπτική πλειοψηφία των αποδεικτικών εγγράφων της εταιρείας ... είναι ιδιωτικής φύσης και προέλευσης). Τούτο όμως επέφερε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς με προσκόμιση νέων αποδεικτικών εγγράφων σε αντικατάσταση ήδη υποβληθέντων (ad hoc απόφαση ANM 76/2018 του ΔΕφΑθ «Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣΤΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη των

προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016». Ομοίως, η ίδια κρίση περιέχεται και στην άνω ad hoc 766/2020 ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία «...26. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παρ. 2 ως ενδεικτικές περιπτώσεις πρόδηλου σφάλματος τις παραδρομές στις μεταφράσεις, με την ειδική λεκτική αποτύπωση «πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων γεγονός που πασιφανώς διαφοροποιείται από την έλλειψη σχετικής μετάφρασης». 27. Επειδή, ωστόσο, ο ως άνω όρος δεν εμπεριέχει την παντελή έλλειψη επικύρωσης του εγγράφου που συνδέεται άρρηκτα με την νομιμότητα της υποβολής των επίμαχων εγγράφων.... 32. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί δυνητικής συμπλήρωσης του εγγράφου από την παρεμβαίνουσα, καθώς η υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής επικύρωσης των επίμαχων εγγράφων συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249)...». Τα αντίθετα κρίνοντας η προσβαλλόμενη απόφαση και εγκρίνοντας το Πρακτικό της Επιτροπής στο οποίο συνομολογείται ότι Έσφαλε παραβιάζοντας ρητό απαγορευτικό όρο της διακήρυξης και του νόμου και πρέπει εξ αυτού του λόγου να ακυρωθεί. 2.1.2 Επικουρικώς του αμέσως ανωτέρω λόγου, ήτοι για την αδόκητη περίπτωση που κριθεί ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε ως νομότυπη την εκ των υστέρων υποβολή της ΥΔ ακρίβειας των στοιχείων ιδιωτικών εγγράφων που η συνδιαγωνιζόμενη

εταιρεία υπέβαλε χωρίς νόμιμη επικύρωσή τους, είτε σε περίπτωση που κριθεί ότι η υποβολή των άνω δικαιολογητικών της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας έγινε εξαρχής νομοτύπως και τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε άνευ επικύρωσής τους πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για την εγκυρότητα της επίκλησής τους, και πάλι η εν λόγω εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για το λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής. Και τούτο διότι, προκειμένου για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού, οι άνω όροι της διακήρυξης απαιτούν αφενός την επίκληση εμπειρίας του ειδικού επιστήμονα κάθε ειδικότητας σε προηγούμενη εκτέλεση σύμβασης συναφούς με το αντικείμενο της θέσης εκάστου που να έχει ολοκληρωθεί και όχι να βρίσκεται ακόμα υπό εκπόνηση, αφετέρου η εν λόγω προηγούμενη εκτέλεση να έχει υλοποιηθεί και όχι μόνο ολοκληρωθεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας, ενώ, συγχρόνως, θέτουν με σαφήνεια τα μέσα εκείνα απόδειξης που θεωρούνται επαρκή για την απόδειξη της ζητούμενης ανά ειδικότητα εμπειρίας εκάστου στελέχους. Έτσι, σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα υποψηφίου αναφορικά με την ευχέρεια επίκλησης έργου που δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητώς, σαφώς και κατηγορηματικά (βλ. έγγραφό της με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/178477/1073/23.10.2020) ότι Αναλόγως, σε ερώτημα υποψηφίου αναφορικά με το χρόνο εντός του οποίου απαιτείται να έχει εκτελεστεί η σύμβαση συναφούς αντικειμένου προκειμένου να χρησιμοποιηθεί παραδεκτώς, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά, σαφώς και κατηγορηματικά (βλ. έγγραφό της με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/187860/1104/3.11.2020) ότι Ερώτημα 5...Απάντηση 5 Η σύμβαση ΔΕΝ μπορεί να αφορά σε έργο που ΔΕΝ έχει ολοκληρωθεί ακόμη. Και Ερώτημα 2.... ...**Απάντηση 1 Η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεσθεί**

εντός της τελευταίας πενταετίας από την ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ που είναι η 09.10.2020. Επομένως αφορά σε έργα που υλοποιήθηκαν από 09/10/2015 και μετά. Τέλος, στο άνω άρθρο 2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης ρητώς διαλαμβάνεται ότι «...Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων. Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)..».

Εν προκειμένω, κατά παράβαση όλων των ανωτέρω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία επικαλείται την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας ως προς το μέλος της ομάδας της έργου στην θέση 8 αυτής (θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά, κα ...), τις εξής δύο συμβάσεις: α) Το από 26.10.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ...και της κας ...δυνάμει του οποίου η τελευταία ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών της προς την εταιρία στα πλαίσια εκτέλεσης της σύμβασης με τίτλο «Εκπόνηση ΕΠΜ και ΣΔ για τις περιοχές Natura της Περιφέρειας της ... (Π.Ε. ..., ..., ...και ...)» άγνωστου αρχικού αναδόχου μιας

και δεν αναφέρεται ουδέν ούτε προσκομίζεται αποδεικτικό έγγραφο περί του αναδόχου αυτής, για το χρονικό διάστημα από 26.10.2019 έως 20.1.2021. Μάλιστα στην σχετική από 9.11.2020 βεβαίωση της εταιρείας ...προς την κα ..., δηλώνεται άλλη μεν χρονική περίοδος απασχόλησης της κας ...από αυτή του συμφωνητικού, αλλά και πάλι τέτοια που εκτείνεται πέραν της 9ης.10.2020 (κρίσιμος χρόνος υπολογισμού της πενταετίας), ήτοι εκτείνεται από 10/09/2020 μέχρι 31/12/2020, δηλαδή πρόκειται να ολοκληρωθεί ΜΕΤΑ το χρόνο υποβολής των προσφορών, για την οποία (απασχόληση) Θα λάβει αμοιβή 10.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ. Συνεπώς, η επικαλούμενη σύμβαση αφορά σε αντικείμενο παροχής που δεν είχε ολοκληρωθεί από 9.10.2015 έως 9.10.2020, αντίθετα, ήταν στο χρόνο εκείνο υπό εκτέλεση. Ούτε άλλωστε προσκομίζεται οποιοδήποτε έγγραφο ή βεβαίωση, δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα από το οποίο να συνάγεται ολοκλήρωση της σύμβασης νωρίτερα της 31ης.12.2020 (ή και οποτεδήποτε μέχρι σήμερα), γεγονός που συνεπάγεται ότι στον κρίσιμο χρόνο (προ της 9ης. 10.2020), η εν λόγω σύμβαση στα πλαίσια της οποίας η κα ...παρέχει τις υπηρεσίες της ήταν υπό εκτέλεση και άρα δεν προσμετράται. β) Την εμπειρία της κας ...την οποία απέκτησε σε εκτέλεση του από 1.5.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού της συνεργασίας με την εταιρεία ..., μέλος της ένωσης «.....», προς υποβοήθηση της αναδόχου ένωσης στην εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «Καταγραφή και παρακολούθηση των Τύπων Οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και πανίδας των οδηγιών 92/43 και 79/409», όταν, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, προκύπτει - ότι δεν προσκομίστηκε καμία βεβαίωση ούτε του δημόσιου φορέα ανάθεσης (ήτοι του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Δάσους ...- ...- ...) περί παραλαβής των εργασιών της σύμβασης, ούτε της αναδόχου ένωσης περί ολοκλήρωσης άρτια και έντεχνα των υπηρεσιών της κας ..., - ότι, ελλείψει της τελευταίας, δεν προσκομίστηκε καμία

υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-σύμβασης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης, ότι, αντ' αυτών, προσκομίστηκαν δύο τίτλοι κτήσης προς την κα ...ενός μέλους της αναδόχου της σύμβασης, της ... ενώ ανάδοχος της συναφούς αρχικής σύμβασης με τον φορέα ανάθεσης ήταν ένωση τριών οικονομικών φορέων και όχι η ..., χωρίς αυτοί οι τίτλοι να συνοδεύονται από ΥΔ περί του λόγου μη προσκόμισης βεβαίωσης παραλαβής των κρίσιμων υπηρεσιών και χωρίς να προκύπτει ποιο μέρος της αρχικής σύμβασης, ποιο ποσοστό εκείνης κοκ ανήκε στην ... για να ανατεθεί περαιτέρω στην κα ..., - ότι, το αντικείμενο των υπηρεσιών της κας ..., σε κάθε περίπτωση, φέρεται ως προβλεπόμενο να ολοκληρωθεί, βάσει του ιδιωτικού συμφωνητικού της με την ..., στις 30.11.2015, έχοντας όμως εκκινήσει από τις 1.5.2015, συνεπώς δεν υλοποιήθηκε ολόκληρο, ως απαιτείται εκ της διακήρυξης και της άνω διευκρινιστικής απάντησης, στο διάστημα από 9.10.2015 έως 9.10.2020, αντίθετα, το μεγαλύτερο μέρος του παρασχέθηκε προ της 9ης.10.2015 καθιστώντας τη σχετική εμπειρία μη εντοπισμένη στο βάθος χρόνου που θεωρείται ανεκτό για να είναι επίκαιρη. Επομένως, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας συνιστάμενου στην πλήρωση της ειδικότητας επιστήμονα υπό α/α 8 της ομάδας εργασίας, γεγονός που καθιστά την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αποκλειστέα και για το λόγο αυτό.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης «...Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα εφόσον συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα...» Εν προκειμένω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πρότεινε για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ως προς τον ειδικό επιστήμονα στην ειδικότητα α/α 2 (θέματα φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/ τεχνικών) **τον κ. ...**, ως ακολούθως...Για δε την απόδειξη της ικανότητάς του- εμπειρίας του εν λόγω ειδικού επιστήμονα στη θέση την οποία προορίζεται να καταλάβει, η εταιρεία ...προσκόμισε τα εξής μόνο δικαιολογητικά: Α) ένα ιδιωτικό συμφωνητικό με ημερομηνία έναρξης 15.6.2018 του ειδικού επιστήμονα κ. με τον αντισυμβαλλόμενο υπό στοιχεία: *Beneficiary, Name Surname Adress (President), Organic Products Cluster, ...Sq, Greece.* Ήτοι προσκόμισε ένα έγγραφο με περιεχόμενο συνταγμένο εν όλω στην αγγλική γλώσσα. Επομένως, πρόκειται προφανώς για έγγραφο, ιδιωτικό, συνταγμένο σε γλώσσα άλλη από τα ελληνικά, το οποίο, κατά παράβαση του άνω όρου της διακήρυξης, δεν συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, και μάλιστα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο

κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, συνεπώς, μη δυνάμενο να ληφθεί υπόψη ως παραδεκτό αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου της διακήρυξης (το οποίο, υπενθυμίζουμε, μόνο μέσω του συγκεκριμένου προσώπου έχει δηλωθεί από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στο ΤΕΥΔ της ότι πρόκειται να καλυφθεί) Β) ένα τιμολόγιο του μη κερδοσκοπικού σωματείου με την επωνυμία Δίκτυο Βιολογικών Προϊόντων, το οποίο, για τους λόγους που σωρευτικά αναφέρθηκαν ανωτέρω, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ούτε ως νόμιμο ούτε ως επαρκές αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου της διακήρυξης στο πρόσωπο του κ. ..., γεγονός που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση που αποφάσισε άλλως, και τούτο διότι: -αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου σε έγχαρτη μορφή (σκαναρισμένο pdf), το οποίο δεν φέρει νόμιμη θεώρησή του από δημόσιο φορέα ή αρχή ή δικηγόρο, ούτε συνοδεύεται, ως απλή φωτοτυπία θεωρούμενο, από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχει, η οποία να ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση της έλλειψης, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον υποψήφιο να συμπληρώσει την ελλείπουσα νόμιμη θεώρηση επικύρωση των ιδιωτικών αποδεικτικών εγγράφων που προσκόμισε με υπεύθυνη δήλωσή του περί της ακρίβειάς τους, συνιστά απαράδεκτη ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ συμπλήρωση της προσφοράς, ουδόλως επιφέρει κάλυψη της πλημμέλειας, γεγονός που κατά τα προαναφερθέντα καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας που αποδέχτηκε ως νόμιμη την διόρθωση της προσφοράς μετά την υποβολή της, - αποτελεί έγγραφο του οποίου το ουσιαστικό περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη βεβαίωση παραλαβής και επιτυχούς εκτέλεσης

της συναφούς σύμβασης, - ακόμα κι αν αποτελούσε το μόνο δυνάμενο να υποβληθεί αποδεικτικό μέσο, όφειλε να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου περί των λόγων για τους οποίους εν προκειμένω δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση της απαιτούμενης βεβαίωσης του δημοσίου ή ιδιωτικού φορέα περί επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης, δήλωση που δεν έχει υποβληθεί συμπληρωματικά προς το εν λόγω τιμολόγιο κατά παράβαση του άνω όρου του άρθρου 2. 2.9.2 Β4 της διακήρυξης («...Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος...»), αποτελεί έγγραφο το οποίο, μη συνοδευόμενο από κανένα άλλο αποδεικτικό μέσο στην ελληνική γλώσσα που να μπορεί να ληφθεί υπόψη, δεν πιστοποιεί το σύνολο των στοιχείων που ο άνω όρος της διακήρυξης απαιτεί να τεκμηριωθούν για την νομότυπη επίκληση εμπειρίας από συγκεκριμένη σύμβαση, ήτοι «...στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)..». Σε κάθε περίπτωση, επικουρικά, ήτοι για την αδόκητη περίπτωση που γίνει αποδεκτή ως παραδεκτή η επίκληση της εμπειρίας του συγκεκριμένου επιστήμονα, και πάλι η εν λόγω εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για το λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής λόγω έλλειψης συνάφειας του αντικειμένου αυτής με το

προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο το πρόσωπο αυτό θα απασχοληθεί στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου. Ειδικότερα, η συμμετοχή του κ. ... στο μοναδικό έργο στο οποίο στηρίζεται η εμπειρία του είναι το «AgroClima - Mitigating climate change through the sustainable management of agricultural biodiversity» αντικείμενο του οποίου είναι η Δημιουργία ενημερωτικού υλικού για εκδηλώσεις ευαισθητοποίησης σε θέματα βιολογικής γεωργίας, γεωργίας φιλικής προς το περιβάλλον, τοπικών ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτών και αυτόχθονων φυλών εκτρεφόμενων ζώων, η Δημιουργία εκπαιδευτικού υλικού για δράσεις κατάρτισης σε θέματα βιολογικής γεωργίας, γεωργίας φιλικής προς το περιβάλλον, τοπικών ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτών και αυτόχθονων φυλών εκτρεφόμενων ζώων και η Οργάνωση εργαστηρίων [Βλ. σχετικά και τα όσα αναγράφονται στη βεβαίωση εμπειρίας (Job Description) καθώς και στο βιογραφικό σημείωμα (σημείο 13) που έχουν κατατεθεί με το φάκελο της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας] και ΟΧΙ αυτή καθαυτή η ζητούμενη εφαρμογή από τον ίδιο τον ειδικό επιστήμονα φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών, όπως απαιτεί η προκήρυξη, από την οποία και προκύπτουν τα δεδομένα τα οποία συγκεντρώνει και καταγράφει αυτός που δημιουργεί το άνω υλικό. Προφανώς οι δύο ιδιότητες δεν αποκλείεται να συντρέχουν στο ίδιο πρόσωπο, ωστόσο, εκ μόνη της δεύτερης, του δημιουργού του υλικού αναφορικά με δράσεις φιλικής προς το περιβάλλον γεωργίας, ουδόλως συνάγεται ότι συντρέχει και η πρώτη, του έχοντος άμεσα, ήτοι με την δική του συμβολή, εμπειρία στην εφαρμογή τέτοιων δράσεων και πρακτικών. Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι το βάρος απόδειξης της συνάφειας φέρει ο κάθε υποψήφιος και ότι εν προκειμένω με μόνα τα δικαιολογητικά που προσκομίζει στο φάκελό του τεχνικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης συμπλήρωσής τους ή διόρθωσής τους, δεν αποδεικνύεται τίποτα

απολύτως από τα ελάχιστα απαιτούμενα, η προσκόμιση μιας σύμβασης με τον άνω τίτλο και μάλιστα χωρίς μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της ... καθώς εκ των αποδεικτικών μέσων που προσκόμισε δεν προκύπτει ούτε υφίσταται ταύτιση του γνωστικού αυτού αντικειμένου με το υπό ανάθεση, διότι γενικώς η δημιουργία ενημερωτικού και εκπαιδευτικού υλικού για δράσεις φιλικές προς το περιβάλλον περιλαμβάνει μεν την συγκέντρωση των σχετικών πληροφοριών από την εφαρμογή τέτοιων πρακτικών ως υλικού προς χρήση, αλλά όχι την ειδική επιστημονική εμπειρία από την ίδια την εφαρμογή αυτών των φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών εκ μέρους του επιστήμονα που την επικαλείται. Ακολούθως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και λόγω μη ουσιαστικής πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής, γεγονός που τεκμηριώνεται τόσο από τα προσκομισθέντα μη παραδεκτά, αλλά και ανεπαρκή δικαιολογητικά, όσο και από την πλήρη έλλειψη αιτιολογίας αποδοχής τους εκ μέρους της απόφασης αυτής η οποία ουδόλως ενσωματώνεται ούτε προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης.

2.1.4 Περαιτέρω, από τη συνδυασμένη ερμηνεία του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (ειδικότερα του μέρους αυτού που ορίζει ότι «...Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει ότι διαθέτει τα κατάλληλα μέσα και τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό για την υλοποίηση του έργου, όπως π.χ. απαραίτητο λογισμικό, ηλεκτρονικούς υπολογιστές, σύνδεση σε βιβλιοθήκες, βάσεις δεδομένων, επιστημονικά δίκτυα κλπ. Η απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων και γι' αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις

απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και του παραρτήματος Ι -τεύχος τεχνικών δεδομένων...»), και του άρθρου 2.2.9.1 αυτής (ειδικότερα του όρου του σύμφωνα με τον οποίο «..Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)...»), συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΟΥΝ ότι πληρούν τους όρους συμμετοχής τους δηλώνοντας σε αυτό, μεταξύ άλλων, όλα τα προσόντα και ικανότητές τους. Η δήλωση αυτή στην παρούσα φάση είναι μεν επαρκής για την προαπόδειξη, πλην όμως αναγκαίο να είναι πλήρης ως προς όλα τα στοιχεία που υποχρεούται να περιέχει. Με άλλα λόγια, το ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (πλην αν άλλως ορίζει η διακήρυξη, όπως εν προκειμένω που απαιτεί όχι μόνο την προαπόδειξη αλλά και την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής στη φάση υποβολής των προσφορών). Και «...το ΤΕΥΔ να μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια

αποκλεισμού και επιλογής, εντούτοις, η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017)» (σκ. 39 της ΑΕΠΠ 146/2020). Ενόψει των ανωτέρω και ενόψει του ότι στο άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι οι προσφέροντες υποβάλλουν το ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη του ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων και της τεχνικής ικανότητας και επάρκειας συνιστάμενης, μεταξύ άλλων, στη διάθεση του κατάλληλου και αναγκαίου τεχνικού εξοπλισμού, οι προσφέροντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν προαποδεικτικώς το επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ, δηλώνοντας ότι πληρούν απαραίτους όρους Διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια επιλογής. Για το λόγο αυτό, στο πρότυπο ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) και το οποίο χρησιμοποίησε και ο προσφεύγων, με σκοπό τη συμπλήρωσή του από τους υποψηφίους αναδόχους, υφίσταται η ως άνω αναφερόμενη Ενότητα Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, καθώς και το επίμαχο πεδίο 3 αυτής της ενότητας αυτής όπου απαιτείται να δηλώνεται ο προσφερόμενος από τον υποψήφιο εξοπλισμός. Εν προκειμένω και κατά παράβαση των ανωτέρω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία χρησιμοποίησε, συμπλήρωσε και υπέβαλε με την προσφορά της το ΤΕΥΔ της, στο οποίο, όμως, έχει αφήσει απλώς ΑΣΥΜΠΛΗΡΩΤΟ, χωρίς καμία οποιαδήποτε απάντηση, το επίμαχο πεδίο 3 και δηλώνει: παρατίθεται σχετικό χωρίο.Ήτοι δηλώνει ουδέν σχετικά με το ότι διαθέτει το συγκεκριμένο στοιχείο πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα ανωτέρω, ενώ

ρητώς στο άνω άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ΚΑΙ τίθεται η απαίτηση της δήλωσης αυτής ΚΑΙ ορίζεται η θέση της στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ το οποίο σχετίζεται με το αντίστοιχο κριτήριο επιλογής. Επομένως, εν προκειμένω και κατά παράβαση των ανωτέρω, ο προσφεύγων δεν δηλώνει προαποδεικτικώς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που τίθεται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, η δε μη συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου στο υποβληθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδη παράλειψη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση εντύπων και του τρόπου σύνταξης εν γένει των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών (πρβλ. ΣΤΕ 346, 184/2017, 860, 38/2011) και *ad hoc* σε ΑΕΠΠ 146/2020 (σκέψεις 40-49).

Στη συνέχεια ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις αναφορικά με τη δήλωση του κ. ... στην Ομάδα έργου στη θέση υπό α/α 4 και ισχυρίζεται ότι τα δύο εκ των 3 έργων στα οποία μετείχε δεν δύνανται να συνυπολογισθούν στην απαιτούμενη εμπειρία διότι ολόκληρη η εκτέλεση τους εκτείνεται σε διάστημα προ της κρίσιμης 5ετίας ήτοι το μεν πρώτο εκτελέστηκε από 05/2015 έως 09/2015 (δηλαδή προ του 10/2015) και το δεύτερο από 04/2008 έως 06/2008 (δηλαδή και αυτό προ του 10/2015) και ισχυρίζεται περαιτέρω ότι « *Επί του μοναδικού, συνεπώς, έργου στα πλαίσια του οποίου δύναται από πλευράς χρόνου εκτέλεσής του να ερευνηθεί αν έχει αποκτηθεί η ζητούμενη εμπειρία, ήτοι του “ AGroFORestry that Will Advance Rural Development” λεκτέα είναι τα εξής: Α) ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προς θεμελίωση της συμμετοχής του κ. στην εκτέλεσή του, ήτοι από την 1.11.2016 σύμβαση μίσθωσης έργου μεταξύ αυτού και της Επιτροπής Εκπαίδευσης και Ερευνών Τ.Ε.Ι ..., την από 11.10.2017 τροποποιητική αυτής και τα σχετικά τιμολόγια, προκύπτει ότι κανένα εξ αυτών δεν αποτελεί, ως απαιτείται, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ. Ενόψει μάλιστα του ότι ο ΕΛΚΕ του ΤΕΙ ...αποτελεί*

αναθέτουσα αρχή του Δημοσίου, η άνω διάταξη του άρθρου 2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης ρητώς απαιτεί «...Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων.», αποκλείοντας την εναλλακτική δυνατότητα, σε περίπτωση μη έκδοσης τέτοιων βεβαιώσεων, να προσκομισθούν άλλα στοιχεία από τα οποία να πιστοποιούνται τα κρίσιμα σημεία. Β) ότι ακόμα κι αν γινόταν δεκτή η εναλλακτική δυνατότητα που παρέχεται στην περίπτωση που εργοδότης είναι ιδιωτικός φορέας, και πάλι δεν προσκομίστηκε καμία υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης, Γ) ότι τα τιμολόγια προς τον ΕΛΚΕ ΤΕΙ ..., δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη ούτε ως νόμιμο ούτε ως επαρκές αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου της διακήρυξης στο πρόσωπο του κ. ..., γεγονός που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση που αποφάσισε άλλως, και τούτο διότι: -αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, αντίγραφα εκ του πρωτοτύπου σε έγχαρτη μορφή (σκαναρισμένο pdf), τα οποία δεν φέρουν νόμιμη θεώρησή τους από δημόσιο φορέα ή αρχή ή δικηγόρο, ούτε συνοδεύονται, ως απλή φωτοτυπία θεωρούμενα, από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχουν, η οποία να ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση της έλλειψης, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον υποψήφιο να συμπληρώσει την ελλείπουσα νόμιμη θεώρηση- επικύρωση των ιδιωτικών αποδεικτικών εγγράφων που προσκόμισε με υπεύθυνη δήλωσή του περί της ακρίβειάς τους, συνιστά απαράδεκτη ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ συμπλήρωση της προσφοράς, ουδόλως επιφέρει κάλυψη της πλημμέλειας, γεγονός που κατά τα προαναφερθέντα καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας που αποδέχτηκε ως νόμιμη την διόρθωση της προσφοράς μετά την υποβολή της, αποτελούν έγγραφα των οποίων το ουσιαστικό περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη βεβαίωση παραλαβής και επιτυχούς εκτέλεσης της συναφούς σύμβασης, - ακόμα κι αν αποτελούσαν το μόνο δυνάμενο να υποβληθεί αποδεικτικό μέσο, όφειλαν να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου περί των λόγων για τους οποίους εν προκειμένω δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση της απαιτούμενης βεβαίωσης του δημοσίου ή ιδιωτικού φορέα περί επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης, δήλωση που δεν έχει υποβληθεί συμπληρωματικά προς το εν λόγω τιμολόγιο κατά παράβαση του άνω όρου του άρθρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης («...Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος...»), Σε κάθε περίπτωση, επικουρικά, ήτοι για την αδόκητη περίπτωση που γίνει αποδεκτή ως παραδεκτή η επίκληση της εμπειρίας του συγκεκριμένου επιστήμονα, και πάλι η εν λόγω εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για το λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης,

δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής λόγω έλλειψης συνάφειας του αντικείμενου αυτής με το προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο το πρόσωπο αυτό θα απασχοληθεί στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου». Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει ισχυρισμούς και για το μέλος της Ομάδας κα ... με α/α 5, όπου η μία υπό εκτέλεση σύμβαση δεν προσμετράται ενώ η 2^η και η 4^η δεν είναι συναφείς, η δε 3^η και 5^η δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση του δημοσίου φορέα ανάθεσης. Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει ισχυρισμούς αναφορικά με «παράνομη « βαθμολόγηση της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος (βλ. σελ. 33-47 της προσφυγής)

11.Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «*Η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού(ΕΔΔ) αποσφράγισε μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές στις 13/11/2020. Οι συνεδριάσεις της διήρκεσαν μέχρι την 17η Φεβρουαρίου 2021, οπότε και συνέταξε το πρακτικό 1 με την ίδια ημερομηνία. 2. Στο στάδιο της Αξιολόγησης υποβλήθηκαν δυο(2) υπομνήματα μέσω ΕΣΗΔΗΣ από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς δηλαδή την ... και την-... «...». Τα υπομνήματα αυτά τέθηκαν υπόψη των μελών της ΕΔΔ εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν. 3. Η ΕΔΔ έκρινε σκόπιμη κατά το στάδιο της αξιολόγησης των φακέλων, την πρόσκληση υποβολής διευκρινιστικών στοιχείων από τον οικονομικό φορέα ...-... «...». Τα στοιχεία αυτά ζητήθηκαν, δια του ΦΜ7.1/ 17201/124/25-01-2021 εγγράφου, που στάλθηκε στον αποδέκτη μέσω ΕΣΗΔΗΣ. 4. Άποψη της Υπηρεσίας μας αναφορικά με την ανωτέρω πρόσκληση για υποβολή διευκρινήσεων, είναι ότι δεν έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 102, ιδίως τις παρ. 1-4, του ν. 4412/2016 , καθώς τα ζητούμενα έγγραφα έχουν χαρακτήρα επικυρωτικό ή/και διευκρινιστικό επί ασαφειών των ήδη υποβληθέντων στο διαγωνισμό*

έγγραφων δικαιολογητικών και δεν έχουν ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ήδη υποβληθέντων εγγράφων. Μάλιστα, εάν δεν ελάμβανε χώρα η συγκεκριμένη ενέργεια από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής και εξ αυτής μόνον της αιτίας απέρριπτε τον προσφέροντα, τότε κρίνουμε ότι θα ερχόταν σε αντίθεση ιδίως με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία: «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Περαιτέρω, η συγκεκριμένη ενέργεια δεν έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». 5. Σχετικά με τις αιτιάσεις που αφορούν το χρονικό διάστημα εντός του οποίου προσμετρήθηκε η εμπειρία των επιστημόνων που συμμετέχουν στις ομάδες έργου του οικον. φορέα-... «...», εξ όσων γνωρίζουμε δεν προσμετρήθηκε εμπειρία που αποκτήθηκε με συμμετοχή σε συμβασεις-εργα που δεν είχαν εμπρόθεσμα ολοκληρωθεί, ανεξάρτητα από το εάν υποβλήθηκαν δικαιολογητικά συμμετοχής σε τέτοια έργα. Όμως πράγματι προσμετρήθηκαν εμπειρίες επιστημόνων που αποκτήθηκαν από ολοκληρωμένα έργα τα οποία ξεκίνησαν πριν την 09/10/2015 και ολοκληρώθηκαν μετά τις 09/10/2015. Η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/187860/1104/3-11-2020 απάντηση σε σχετικό ερώτημα, που είναι αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ. Στην ουσία η επιδίωξη της Αναθέτουσας αρχής ήταν και είναι ότι ο/η ειδικός επιστήμονας να έχει πραγματικά εργαστεί σε ένα συναφές με την σύμβαση αντικείμενο την τελευταία 5ετία εστιάζοντας ιδίως στο

διάστημα από 09/10/2015. Ωστόσο η διατύπωση της ΦΜ7.1/187860/1104/3-11-2020 απάντησης, εκ των υστέρων διαπιστώσαμε, ότι ίσως να επιδέχεται διαφορετικές ερμηνείες και αυτό τίθεται και στην δική σας κρίση. Ως εκ τούτου κρίθηκε ερμηνευτικά από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (ΕΔΔ) ότι δεν θα μπορούσε να απορριφθεί επιστήμονας με αποκτηθείσα εμπειρία έστω και εν μέρει από συμμετοχή σε έργο που εκτείνεται χρονικά μετά τις 09/10/2015. Η άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι καλώς έπραξε η ΕΔΔ γιατί διαφορετικά θα επέφερε άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων χωρίς οι ίδιοι να ευθύνονται. 6. Αναφορικά με άλλα ζητήματα που τίθενται στην προδικαστική προσφυγή, που αφορούν συνάφεια εμπειρίας, επαρκή τεκμηρίωση εμπειρίας, τρόπο βαθμολόγησης προσφορών, τεκμηρίωση διάθεσης εξοπλισμού κ.α., η άποψη μας είναι ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (ΕΔΔ) στις συνεδριάσεις της, εξέτασε και αξιολόγησε, ως όφειλε στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, τα υποβληθέντα υπομνήματα των συμμετεχόντων και τις υποβληθείσες διευκρινήσεις, είναι δε το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Ακολούθως γνωμοδότησε συντάσσοντας το από 17-3-2021 Πρακτικό 1, αιτιολογώντας τις απόψεις της. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αποτελείται από έμπειρα στελέχη Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής, διαφορετικών επιστημονικών ειδικοτήτων και συναφών με το αντικείμενο, που κατέχουν θέσεις ευθύνης στις Υπηρεσίες τους. Η Αναθέτουσα Αρχή δια της Οικονομικής Επιτροπής της αποδέχθηκε τη γνωμοδότηση της ΕΔΔ κι ενέκρινε το πρακτικό 1 με την με αριθμό 157/2021 απόφαση της (προσβαλλόμενη Απόφαση) που κοινοποιήθηκε αρμοδίως σε όλους του προσφέροντες και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ μαζί με το πρακτικό 1 της ΕΔΔ» [...].

12. Επειδή ο **παρεμβαίνων** κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Ι. Επί του δήθεν παράνομου μη αποκλεισμού της εταιρείας μας Για τον συγκεκριμένο λόγο επισημαίνουμε ότι για την κα ...στο φάκελο των τεχνικών προσφορών

υποβάλλαμε: 1. Τον βασικό τίτλο σπουδών της καθώς και τον μεταπτυχιακό και διδακτορικό τίτλο σπουδών που την πιστοποιούν σαν ειδική επιστήμονα σε θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά. 2. Το ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης έργου (από 01-05-2015 έως 30-11-2015) μεταξύ της ...και της ίδιας στο οποίο αποδεικνύει τη συμμετοχή της σε μία τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ερπετά. Συνοδευτικό του παρόντος ιδιωτικού συμφωνητικού προσκομίστηκαν οι πληρωμές της κας ...για την αναλαμβανόμενη εργασία. 3.Βιογραφικό σημείωμα στο οποίο αναγράφεται επακριβώς η εργασία του παραπάνω συμφωνητικού ανάθεσης. Το εν λόγω βιογραφικό υπογράφεται Ψηφιακά και ως εκ τούτου βεβαιώνει κατά δήλωση της πρωτότυπα και έγκυρα το περιεχόμενο της. Σημειωτέων δεν υφίσταται κατά τη Διακήρυξη (κα' άρθρο 2.2.6 σε συνδυασμό με άρθρο 2.2.9.2 Β4) οποιαδήποτε υποχρέωση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσκόμισης των ως άνω εγγράφων θεωρημένων από δικηγόρο ή συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση.

Επειδή ακριβώς αφενός είναι ενδεικτική η απαρίθμηση και δεν υφίσταται ποινή αποκλεισμού και κατά την αρχή της ίσης αντιμετώπισης των υποψηφίων η αναθέτουσα αρχή εφάρμοσε ακριβώς το ίδιο και για την προσφεύγουσα καθώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ισχύουν και το για φάκελο υποψηφιότητας του δανειστή της και συγκεκριμένα του κου ...αφού ότι έχει καταθέσει είναι απλά φωτοαντίγραφα συμβάσεων εργασιών τα οποία δεν συνοδεύονται είτε από βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων είτε από επικύρωση από δικηγόρο για τα μη δημόσια έγγραφα. Για την δε υπεύθυνη δήλωση που συνοδεύει τα υπάρχοντα έγγραφα αφενός είναι ξεκάθαρο ότι αυτή δεν είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου αφού η υπογραφή του κου ...είναι ενσωμάτωση εικόνας σε κάποια από την μορφή (*.tif, *.jpeg, ή άλλο αρχείο εικόνας) και αφετέρου αυτό που δηλώνεται είναι η συμμετοχή του

κου ...σε κάποια έργα και ΟΧΙ η ακρίβεια των φωτοτυπημένων εγγράφων. Προς επίρρωση κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με το ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουάριου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, οκ. 9, Dieter Kraus κατά Land BadenWurttemberg, C-19/92, οκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, ναι μεν οι αναθέτουσες αρχές είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερες να διαμορφώνουν κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ανάθεσης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών και να καθορίζουν τα ειδικότερα τα κριτήρια καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων και απόδειξης της τεχνικής τους ικανότητας, λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε ανάγκες τους και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης, για την επιλογή της βέλτιστης προσφοράς, δεσμεύονται ωστόσο, να τους καταρτίζουν

εξασφαλίζοντας την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση θα πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. (Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης Ε.Σ 3065/2014, 7380,6022/2015, ΣΤ Κλ. Ε.Σ 12/2016). Με το ίδιο σκεπτικό διαμορφώθηκε και η εθνική νομολογία, κατά την πάγια θέση της οποίας, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ασάφειες της διακήρυξης δεν απορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζοιέντων και δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου για λόγους που οφείλονται σε ασάφεια της διακήρυξης ΣτΕ ΕΑ 424, 425/2011.

Υπό το πρίσμα της αρχής της χρηστής διοίκησης, έχει κριθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να λάβει υπ' όψιν δικαιολογητικό που κατατίθεται επ' ευκαιρία άσκησης ένστασης ή προσφυγής, εφόσον το αρχικώς υποβληθέν ήταν ελλιπές, εξαιτίας σφάλματος εκ παραδρομής, που δεν οφειλόταν στον υποψήφιο, αλλά στη δημόσια αρχή που το εξέδωσε [ΣτΕ ΕΑ 277/2006], ενώ πλημμέλειες σε προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν οδηγούν κατ' ανάγκη σε αποκλεισμό υποψηφίου [ΣτΕ 932/2011].

Τα ως άνω αποτελούν νόμιμα προσκομισθέντα έγγραφα σύμφωνα με την ενδεικτική απαρίθμηση κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο «...ζητείται, στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι -τεύχος τεχνικών δεδομένων».

Εξάλλου η απουσία κύρωσης ποινής αποκλεισμού προκύπτει και από το γεγονός ότι στην ίδια την διακήρυξη υπό άρθρο 3.2 επανυποβάλλονται τόσο

ηλεκτρονικά όσο και κατόπιν προσκόμισης τα ίδια δικαιολογητικά προς τελικό έλεγχο και έγκριση. Θα ήταν τουλάχιστον παράδοξο να προβλέπεται η υποβολή δύο φορές των ίδιων δικαιολογητικών επί ποινή αποκλεισμού.

Η αναθέτουσα αρχή για δικούς της λόγους και ως έχει το δικαίωμα συμπλήρωσης του φακέλου και όχι έλλειψης δεδομένων ζήτησε υπεύθυνη δήλωση σαν πιστοποιητικό εμπειρίας η οποία και προσκομίστηκε. Το γεγονός αυτό έλαβε χώρα κατ' άρθρο 2.4.1 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών οπότε η αναθέτουσα αρχή κάλεσε εγγράφως τον οικονομικό μας φορέα να διευκρινίσει και να συμπληρώσει, ανάλογα έγγραφα ή δικαιολογητικά που είχε υποβάλει (σύμβαση, τιμολόγιο βιογραφικό). Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορούσε πιθανόν ασάφειες, που επιδέχονται συμπλήρωση που δεν επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο, και σε καμία περίπτωση δεν αφορούσε έλλειψη εγγράφου. Ως εκ τούτου είναι παντελώς αβάσιμη η αιτίαση της προσφεύγουσας.

Ο ισχυρισμός ότι δεν προσκομίστηκε καμία βεβαίωση του δημόσιου φορέα ανάθεσης (ήτοι του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Δάσους ...- ...- ...) περί παραλαβής των εργασιών της σύμβασης, ούτε της αναδόχου ένωσης περί ολοκλήρωσης άρθρα και έντεχνα των υπηρεσιών της κας ..., είναι παντελώς αβάσιμος καθώς εργοδότης αποτέλεσε η εταιρεία ...και όχι ο Φορέας.

B. Ο κος ...προσκόμισε για την απόδειξη της εμπειρίας του:

1. Ιδιωτικό συμφωνητικό έργου (στην αγγλική γλώσσα) που αφορά πρόγραμμα μεταξύ εταίρων Ελλάδας και Τουρκίας με το αντίστοιχο τιμολόγιο του που φέρει ξεκάθαρα τον τίτλο του έργου. Σημειωτέων είναι παγκοίμως γνωστό ότι για ιδιωτικά έργα δεν αποτελεί συστατικό τύπο η κατάρτιση εγγράφου συμβάσεως αλλά η ύπαρξη της αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο μέσο, το οποίο συνηθέστατα αποτελεί η έκδοση σχετικού Φορολογικού στοιχείου (Τιμολόγιο Απόδειξη, Τίτλος κτήσης) δια του οποίου προκύπτουν το είδος της σύμβασης, το

περιεχόμενο αυτής καθώς και το τίμημα. Στη εν λόγω περίπτωση το έργο αποδεικνύεται με σαφήνεια από το προσκομιζόμενο τιμολόγιο.

4. Βιογραφικό σημείωμα στο οποίο αναγράφονται επακριβώς οι αναλαμβανόμενες εργασίες του κου ...σε σχέση με το παραπάνω συμφωνητικού. Το εν λόγω βιογραφικό υπογράφεται ψηφιακά και ως εκ τούτου βεβαιώνει κατά δήλωση του πρωτότυπα και έγκυρα το περιεχόμενο της.

2. Με βάση το άρθρο 2.4.1 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών η αναθέτουσα αρχή κάλεσε εγγράφως τον οικονομικό μας φορέα να διευκρινίσει και να συμπληρώσει, ανάλογα έγγραφα ή δικαιολογητικά που είχε υποβάλει (σύμβαση, τιμολόγιο βιογραφικό). Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορούσε πιθανόν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, και σε καμία περίπτωση δεν αφορούσε έλλειψη. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε να προσκομιστεί βεβαίωση εμπειρίας η οποία δεν είχε αναφερθεί στην τεχνική προσφορά αλλά ζήτησε διευκρινήσεις από υπηρεσία η οποία είχε δηλωθεί σαν συναφές αντικείμενο σε θέματα Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών εντός της τελευταίας 5ετίας.

Γ. Σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων): Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις

ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή.

Ως προς τη μη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ στο σημείο 3 είναι προφανές ότι δεν απαιτείται σύμφωνα με το παράρτημα τικ διακήρυξης και γι αυτό εξάλλου είναι ασυμπλήρωτο και από το δανειστή της προσφεύγουσας ήτοι το Πανεπιστήμιο

Δ. Ο κος ...εκτός από το ΤΕΥΔ του έχει υποβάλει:

1. Σύμβαση ιδιωτικού έργου με το Τεχνολογικό ίδρυμα ...για το έργο ...
2. Τιμολόγια πληρωμής για το παραπάνω πρόγραμμα
3. Βιογραφικό σημείωμα στο οποίο αναγράφονται επακριβώς τόσο το παραπάνω πρόγραμμα όσο και οι αναλαμβανόμενες εργασίες του κου ...σε σχέση με το παραπάνω συμφωνητικού το οποίο βιογραφικό αποτελεί και δήλωση αφού φέρει ψηφιακή υπογραφή και αναφέρεται το εν λόγω πρόγραμμα. Με βάση το άρθρο 2.4.1 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών η αναθέτουσα αρχή κάλεσε εγγράφως τον οικονομικό μας φορέα να διευκρινίσει και να συμπληρώσει, ανάλογα έγγραφα ή δικαιολογητικά που είχε υποβάλει (σύμβαση, τιμολόγιο βιογραφικό). Η πιο πάνω πρόσκληση αφορούσε πιθανόν ασάφειες, που επιδέχονται συμπλήρωση, και σε καμία περίπτωση δεν αφορούσε έλλειψη. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε να προσκομιστεί βεβαίωση εμπειρίας η οποία δεν είχε αναφερθεί στην τεχνική προσφορά αλλά ζήτησε διευκρινήσεις από υπηρεσία η οποία είχε δηλωθεί σαν συναφές αντικείμενο σε θέματα Λιβαδοπονίας /λιβαδικής οικολογίας/τύπους οικοτύπων. . Για την κα ...κατατέθηκε στο διαγωνισμό: 1. Πλήθος ανάλογων

μελετών (τουλάχιστον 4 μελέτες εντός του χρονικού διαστήματος που ορίζεται από την προκήρυξη ήτοι από 09/10/2015) και έχουν πλήρη συνάφεια με το αντικείμενο για το οποίο η κα ...ανήκει στους ειδικούς επιστήμονες σε θέματα Βιολογίας διατήρησης χλωρίδας. Πιο συγκεκριμένα οι μελέτες, στην προσκομιζόμενη βεβαίωση, 2, 3 και 5 αφορούν μελέτες με θεματικό πεδίο και την διατήρηση των ειδών χλωρίδας σε Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών και είναι ανάλογες μελέτες όπως αυτές που δηλώνουν και οι συνεργάτες της ανταγωνίστριας εταιρείας Η βεβαίωση της κας ...είναι βεβαίωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον Νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ...ΚΟ

2. Βιογραφικό ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο δηλώνονται επίσης οι παραπάνω μελέτες με το αντικείμενο ενασχόλησης καθώς και την εργασιακή σχέση της κας ...με την Υποψήφια ανάδοχο εταιρεία

3. Η προσκομισθείσα ως αποδεικτικό μέσο βεβαίωση απασχόλησης της κυρία ...στην εταιρεία ...φέρει Ψηφιακή υπογραφή της εταιρείας και ως εκ τούτου αλυσιτελής και καθολά αβάσιμος ο λόγος της προσφεύγουσας

II. Επί της δήθεν παράνομης βαθμολόγησης των εταιρειών.

Σε ότι αφορά τις αιτιάσεις της εταιρείας ...για την υποτιθέμενη χαμηλή βαθμολόγησή της και πιο συγκεκριμένα ότι η Αναθέτουσα υιοθέτησε την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία: «Η οικεία διακήρυξη απαιτεί δέκα ειδικούς επιστήμονες για τους οποίους η ...» έχει καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. φυσικά και Νομικά πρόσωπα που έχουν συμπεριληφθεί εκ του περισσού δεν θα ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση» λεκτέα είναι τα εξής:

Στην τεχνική προσφορά της ... (Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας) εμφανίζονται πρόσωπα που

καταλαμβάνουν και θέσεις ευθύνης υλοποίησης παραδοτέων και δεν έχουν δηλωθεί, ως έπρεπε, στο ΤΕΥΔ της διαγωνιζόμενης εταιρείας. Τα άτομα αυτά έπρεπε να είχαν δηλωθεί αφού η σημείωση για αυτό το τμήμα του ΤΕΥΔ ανέφερε ότι: (Η παρούσα ενότητα συμπληρώνεται μόνον εφόσον οι σχετικές πληροφορίες απαιτούνται ρητώς από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα)

Με βάση το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά η αναθέτουσα αρχή ανέφερε ρητώς το εξής «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Η εταιρεία ...στο συγκεκριμένο εδάφιο του ΤΕΥΔ δηλώνει ΟΧΙ ενώ έπρεπε να αναφέρει την ένδειξη «ΝΑΙ» σε συνδυασμό με τους υπεργολάβους που θα χρησιμοποιούσε είτε φυσικά είτε νομικά πρόσωπα. Εκτός των παραπάνω, στο άρθρο 8 του παραρτήματος Ι για κάθε μέλος της Ομάδας έργου του υποψηφίου οικονομικού φορέα (άρα και των δανειστών και των υπεργολάβων) ζητούνταν:

1. βιογραφικό σημείωμα σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος ΙΙ του παρόντος τεύχους, τίτλος-τίτλοι σπουδών, βεβαιώσεις εγγραφής σε επιμελητήρια (π.χ. ΓΕΩΤΕΕ, ΤΕΕ, Οικονομικό επιμελητήριο κλπ)
2. αποδεικτικά εμπειρίας (συμμετοχής) σε παρόμοια έργα και
3. υπεύθυνη δήλωση κάθε μέλους της ομάδας όπου θα δηλώνονται τα εξής:
 - 3.1 η αποδοχή συμμετοχής σε περίπτωση ανάληψης του έργου από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα (ανάδοχο)
 - 3.2. η σχέση εργασίας που θα υπάρχει με τον υποψήφιο οικονομικό φορέα (ανάδοχο)

Η εταιρεία ...ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ τίποτα από τα παραπάνω για τα επιπλέον δηλωθέντα (πέραν της βασικής δεκαμελούς ομάδας εργασίας) φυσικά και νομικά πρόσωπα της τεχνικής της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή και η Αναθέτουσα αρχή έκρινε, και Ορθώς, ότι τα Φυσικά ή νομικά πρόσωπα που έχουν συμπεριληφθεί εκ του περισσού δεν θα ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση της Τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου άπαντες οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθούν καθολοκληρίαν.

13. Επειδή ο **προσφεύγων** με το από 06.05.2021 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Α. Προς αντίκρουση των όσων προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις ενώπιον της ΑΕΠΠ από 19.4.2021 απόψεις της, επαγόμεστε ειδικότερα τα εξής:

Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό διότι, κατά παράβαση των προσδιοριζόμενων στον πρώτο λόγο προσφυγής μας διατάξεων της διακήρυξης, υπέβαλε για την πλήρωσή της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ιδιωτικά συμφωνητικά, τιμολόγια και βεβαιώσεις εμπειρίας ιδιωτικών φορέων προς τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας συγκεκριμένων μελών της ομάδας της εργασίας (και συγκεκριμένα των κας, κ. ..., κ. ..., κας ...) τα οποία και δεν φέρουν επικύρωσή τους από δικηγόρο κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), ούτε, ως απλές φωτοτυπίες θεωρούμενα, συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, και όσα είναι αλλοδαπά έγγραφα, προσκομίζονται χωρίς νόμιμη επικύρωσή τους στην ελληνική γλώσσα, και δεν επαρκούν για την απόδειξη της αντίστοιχης τεχνικής ικανότητας λαμβανομένων υπόψη των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς τα αποδεκτά αποδεικτικά μέσα συνδρομής της (αναλόγως της φύσης του εκάστοτε φορέα ανάθεσης, δημόσιο ή ιδιωτικό).

Η αναθέτουσα αρχή, συνομολογώντας κατ' αρχάς την πλημμέλεια, το μόνο που

επικαλείται προς δικαιολόγηση της παράνομης απόφασής της μη αποκλεισμού της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, είναι ότι κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 παραδεκτώως αιτήθηκε και έλαβε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το σκεπτικό ότι «...τα ζητούμενα έγγραφα έχουν χαρακτήρα επικυρωτικό ή/και διευκρινιστικό επί ασαφειών των ήδη υποβληθέντων στο διαγωνισμό εγγράφων- δικαιολογητικών και δεν έχουν ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ήδη υποβληθέντων εγγράφων...».

Επί του ισχυρισμού αυτού επισημαίνεται κατ' αρχάς ότι και αληθής θεωρούμενος (που δεν είναι για τον αμέσως κατωτέρω αναπτυσσόμενο λόγο), σε κάθε περίπτωση είναι ελλιπής και ανεπαρκής να αντικρούσει τις αιτιάσεις της προσφυγής μας. Και τούτο, διότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που συνομολογείται και στο Πρακτικό της ΕΔ ότι ζητήθηκαν και προσκομίστηκαν εκ των υστέρων «..για την επαλήθευση των πιστοποιητικών εμπειρίας που εκδόθηκαν από ιδιωτικούς φορείς...», είναι ΜΙΑ από τις αποδιδόμενες πλημμέλειες στην συμμετοχή της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που άγουν, κατά τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας σε αποκλεισμό της λόγω μη νόμιμης προαπόδειξης και απόδειξης (όπου ζητήθηκε στον παρόντα χρόνο) πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με την τεχνική ικανότητα: Η μοναδική βεβαίωση εμπειρίας **του κ. ...** παραμένει συνταγμένη στην αγγλική γλώσσα χωρίς επίσημη μετάφρασή της στα ελληνικά, το δε προσκομισθέν τιμολόγιο στην ελληνική γλώσσα ουδόλως επαρκεί για την απόδειξη πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου (βλ. παράγραφος 2.1.3.Β της προσφυγής μας, όπου επίλεξε ισχυριστήκαμε σχετικώς ότι το εν λόγω τιμολόγιο από μόνο του «..- αποτελεί έγγραφο του οποίου το ουσιαστικό περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη βεβαίωση παραλαβής και επιτυχούς εκτέλεσης της συναφούς σύμβασης, - ακόμα κι αν

αποτελούσε το μόνο δυνάμενο να υποβληθεί αποδεικτικό μέσο, όφειλε να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου περί των λόγων για τους οποίους εν προκειμένω δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση της απαιτούμενης βεβαίωσης του δημοσίου ή ιδιωτικού φορέα περί επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης, δήλωση που δεν έχει υποβληθεί συμπληρωματικά προς το εν λόγω τιμολόγιο κατά παράβαση του άνω όρου του άρθρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης («...Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης- μελέτης-προγράμματος...»), -αποτελεί έγγραφο το οποίο, μη συνοδευόμενο από κανένα άλλο αποδεικτικό μέσο στην ελληνική γλώσσα που να μπορεί να ληφθεί υπόψη, δεν πιστοποιεί το σύνολο των στοιχείων που ο άνω όρος της διακήρυξης απαιτεί να τεκμηριωθούν για την νομότυπη επίκληση εμπειρίας από συγκεκριμένη σύμβαση, ήτοι «...στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)..».

Για την απόδειξη της εμπειρίας της κας ...εξακολουθεί να μην έχει προσκομιστεί (βλ. παράγραφο 2.1.2 της προσφυγής μας) καμία βεβαίωση ούτε του δημόσιου φορέα ανάθεσης (ήτοι του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Δάσους ...- ...- ...) περί παραλαβής των εργασιών της επικαλούμενης σύμβασης, ούτε της αναδόχου ένωσης περί ολοκλήρωσης άρτια και έντεχνα των υπηρεσιών της κας ..., ούτε, ελλείψει της τελευταίας, υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης

εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης- προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης. Αντ' αυτών προσκομίστηκαν δύο τίτλοι κτήσης προς την κα ...ενός μέλους της αναδόχου της σύμβασης, της ..., ενώ ανάδοχος της συναφούς αρχικής σύμβασης με τον φορέα ανάθεσης ήταν ένωση τριών οικονομικών φορέων και όχι η ..., χωρίς αυτοί οι τίτλοι να συνοδεύονται από ΥΔ περί του λόγου μη προσκόμισης βεβαίωσης παραλαβής των κρίσιμων υπηρεσιών και χωρίς να προκύπτει ποιο μέρος της αρχικής σύμβασης, ποιο ποσοστό εκείνης κοκ ανήκε στην ... για να ανατεθεί περαιτέρω στην κα

Για την απόδειξη της εμπειρίας του κ. ... εξακολουθεί να μην έχει προσκομιστεί (βλ. παράγραφο 2.1.5 της προσφυγής μας) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, ενόψει του ότι ο ΕΛΚΕ του ΤΕΙ ...αποτελεί αναθέτουσα αρχή του Δημοσίου, η δε διάταξη του άρθρου 2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης ρητώς απαιτεί«...Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων.», αποκλείοντας την εναλλακτική δυνατότητα, σε περίπτωση μη έκδοσης τέτοιων βεβαιώσεων, να προσκομισθούν άλλα στοιχεία από τα οποία να πιστοποιούνται τα κρίσιμα σημεία. Εξακολουθεί δε να μην έχει προσκομιστεί καμία υπεύθυνη

δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης.

Για την απόδειξη εμπειρίας της κας ... (παράγραφος 2.1.6 της προσφυγής μας) εξακολουθεί να μην έχει προσκομιστεί καμία βεβαίωση του δημόσιου φορέα ανάθεσης (ήτοι του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Δάσους ...- ...- ...ή του Φορέα διαχείρισης λιμνών ...και ...αντίστοιχα) περί παραλαβής των εργασιών εκάστης σύμβασης, ούτε, άλλωστε, εκ της βεβαίωσης απασχόλησής της στην εταιρεία ...κατά την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών προκύπτει οπιδήποτε σχετικό με τον ανάδοχό τους και την θέση της εταιρείας ... στο σχήμα του αναδόχου, ελλείπει, περαιτέρω, της βεβαίωσης αυτής, δεν προσκομίστηκε καμία υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης.

Για την προαπόδειξη του προσφερόμενου εξοπλισμού, εξακολουθεί να μην υπάρχει καμία απολύτως καταχώριση συναφούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας (παράγραφος 2.1.4 της προσφυγής μας).

Πέραν αυτών, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί δήθεν νόμιμης

επίκλησης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και πρόσκλησης δυνάμει αυτού της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας να υποβάλλει εκ των υστέρων την ΥΔ περί ακρίβειας των όσων περιέχονται στα ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε άνευ επικύρωσής τους, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο, διότι, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την Αρχή Σας, αλλά και τα δικαστήρια, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αιτήθηκε και έλαβε υπόψη εκ των υστέρων προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας περί της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχονται και στα παραπάνω, αλλά και σε όλα τα λοιπά ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε ως αποδεικτικά της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης (συντριπτική πλειοψηφία των αποδεικτικών εγγράφων της εταιρείας ...είναι ιδιωτικής φύσης και προέλευσης). Η διαδικασία αυτή επέφερε ανεπίπτευτη μεταβολή της προσφοράς με προσκόμιση νέων αποδεικτικών εγγράφων σε αντικατάσταση ήδη υποβληθέντων (adhoc απόφαση ANM 76/2018 του ΔΕφΑΘ «Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣΤΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1

του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016». Ομοίως, η ίδια κρίση περιέχεται και στην άνω ad hoc 766/2020 ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία «...26. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παρ. 2 ως ενδεικτικές περιπτώσεις πρόδηλου σφάλματος τις παραδρομές στις μεταφράσεις, με την ειδική λεκτική αποτύπωση «πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων γεγονός που πασιφανώς διαφοροποιείται από την έλλειψη σχετικής μετάφρασης». 27. Επειδή, ωστόσο, ο ως άνω όρος δεν εμπεριέχει την παντελή έλλειψη επικύρωσης του εγγράφου που συνδέεται άρρηκτα με την νομιμότητα της υποβολής των επίμαχων εγγράφων.... 32. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί δυννητικής συμπλήρωσης του εγγράφου από την παρεμβαίνουσα, καθώς η υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής επικύρωσης των επίμαχων εγγράφων συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249)...».Επί των λοιπών λόγων προσφυγής μας, η αναθέτουσα αρχή δεν επάγεται κανέναν ισχυρισμό ή επιχείρημα αντίκρουσής τους, αφενός συνομολογώντας ότι μόνον «ερμηνευτικά» και προφανώς εκ των

υστέρων η ΕΔ και ακολούθως η ίδια έκριναν ότι, παρά τα αναφερόμενα ρητώς στην με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/187860/1104/3.11.2020 διευκρινιστική απάντηση με την οποία όντως η αναθέτουσα αρχή εστίασε στο διάστημα από 9.10.2015 έως 9.10.2020 ως κρίσιμο για την εκτέλεση της επικαλούμενης ως συναφούς σύμβασης, τελικά είναι επιεικέστερο να υποληφθεί ότι δεν απαιτείται να έχει εκτελεστεί το αντικείμενο εντός αυτής της 5ετίας, αλλά αρκεί να έχει ολοκληρωθεί εντός αυτής. Παραγνωρίζοντας έτσι ότι αυτό που παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας είναι τέτοιου είδους «ερμηνείες» σαφών όρων διεξαγωγής των διαγωνισμών, που δεν χρειάζονται καμία ερμηνεία, αρκούσης της διατύπωσής τους, καθώς αυτοί είναι και παραμένουν δεσμευτικοί όροι τόσο για τους υποψηφίους που συμμετείχαν διαμορφώνοντας αναλόγως και σύμφωνα με αυτούς τις προσφορές τους, όσο και για εκείνους που θα δύναντο να υποβάλλουν προσφορά υπό την επιεική «ερμηνεία», δεν το έπραξαν ωστόσο συμμορφούμενοι με τον ρητά διατυπωμένο όρο και όσα αυτός θέτει ως προϋπόθεση παραδεκτής συμμετοχής. Αφετέρου, μεταθέτοντας την «ευθύνη» και την αρμοδιότητα λήψης αποφάσεων επί του δικαιώματος συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των υποψηφίων από την ίδια την αναθέτουσα αρχή που είναι το αποφασίζον όργανο, στην Επιτροπή Διαγωνισμού, που είναι το γνωμοδοτικό, εκτιμώντας ότι, αφού η ΕΔ συγκροτείται από έμπειρα στελέχη και γνωμοδότησε ως γνωμοδότησε, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει παρά να συνταχθεί με την γνώμη της Επιτροπής (!), κατά παράβαση των κανόνων διεξαγωγής των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, οι οποίοι, εν γνώσει προφανώς της εμπειρίας και εξειδίκευσης των μελών των ΕΔ, παρόλα αυτά απένειμαν αποφασιστική αρμοδιότητα επί όλων των θεμάτων του διαγωνισμού στην αναθέτουσα αρχή, στην οποία αρμοδιότητα προφανώς περιλαμβάνεται και η αρμοδιότητα αιτιολογημένης απόκλισης από

την απλή γνώμη των μελών της ΕΔ. Για την μη άσκηση της τελευταίας εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν διαλαμβάνει ουδέν». Στη συνέχεια ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν στο περιεχόμενο της παρέμβασης (βλ. σκ. 8 της παρούσας). Αναφέρονται εν προκειμένω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος με τους οποίους επιχειρεί να αποκρούσει τους ισχυρισμούς επί συνδρομής ίσου μέτρου κρίσης «β) το δεύτερο επιχείρημα συνίσταται στην επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου, στα πλαίσια της οποίας οι ισχυρισμοί μας (δήθεν) βρίσκουν εφαρμογή και για το φάκελο υποψηφιότητας του δανειστή εμπειρίας μας κ. ... «..αφού ό,τι έχει καταθέσει είναι απλά φωτοαντίγραφα συμβάσεων εργασιών τα οποία δεν συνοδεύονται είτε από βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων είτε από επικύρωση από δικηγόρο για τα μη δημόσια έγγραφα. Για την δε υπεύθυνη δήλωση που συνοδεύει τα υπάρχοντα έγγραφα αφενός είναι ξεκάθαρο ότι δεν είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου και αφετέρου αυτό που δηλώνεται είναι η συμμετοχή του κου ...σε κάποια έργα και ΟΧΙ η ακρίβεια των φωτοτυπημένων εγγράφων...» (σελ. 8 της παρέμβασης). Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας προτείνεται όλως απαραδέκτως και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της εμπειρίας του συγκεκριμένου ειδικού επιστήμονα, ο συγκεκριμένος επιστήμονας έχει δηλώσει και τεκμηριώσει ότι η εμπειρία του προέρχεται από 9 επιμέρους συναφή έργα, τα οποία αναλυτικά εκτίθενται στον σχετικό Πίνακα Εμπειρίας Εξ αυτών, τα επικαλούμενα από την παρεμβαίνουσα ιδιωτικά έγγραφα είναι ΜΕΡΟΣ ΜΟΝΟ των προσκομισθέντων εγγράφων για την απόδειξη συναφών ιδιωτικών συμβάσεων και ουδόλως εξαντλούν την προσφερόμενη εκ μέρους του εμπειρία την προερχόμενη απευθείας ΚΑΙ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ αποδεικνυόμενες με

δημόσια έγγραφα μη χρήζοντα επικύρωσης, για να έχει οποιαδήποτε λυσιτέλεια ο τρόπος τεκμηρίωσης της εμπειρίας του από την εκτέλεση ιδιωτικών έργων. Το επίμαχο άρθρο της διακήρυξης (2.2.6) **απαιτεί** αλλά και αρκείται στην εκπόνηση μιας μόνο ολοκληρωμένης σύμβασης με συναφές αντικείμενο, ανεξαρτήτως μάλιστα οικονομικού μεγέθους, αξίας ή προϋπολογισμού αυτής. Εν προκειμένω, ο ειδικός επιστήμονας της δικής μας ομάδας έργου έχει συμμετάσχει στην εκτέλεση έργων με αναθέτουσα αρχή τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ..., όπου παρατίθενται 2 έργα (...+ "Διατήρηση και Διαχείριση του ... (...) σε 3 Ζώνες Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) στην Ελλάδα" και Εποπτεία και αξιολόγηση της κατάστασης διατήρησης τύπων οικοτόπων κοινοτικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα Αλλά και του ..., νπιδ, εποπτευόμενου εξ ολοκλήρου από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και υπαγόμενου στο δημόσιο τομέα, ως Αναθέτουσας Αρχής του Δημοσίου.

Μην επικαλούμενη η παρεμβαίνουσα ουδέν αναφορικά με το σύνολο των συμβάσεων στην εκτέλεση των οποίων έχει εδράσει την εμπειρία του ο συγκεκριμένος επιστήμων και μην αποδεικνύοντας, ως όφειλε, ότι για ΚΑΜΙΑ εξ αυτών δεν συντρέχει νομότυπη επίκληση των αποδεικτικών μέσων εκτέλεσής της, όταν αρκεί η εκτέλεση μιας τέτοιας παρόμοιας σύμβασης, αφενός διατυπώνει αόριστα και ανεπίδεκτα εκτίμησης τον ισχυρισμό της, αφετέρου αβάσιμα, ενόψει της ύπαρξης τουλάχιστον 3 συμβάσεων με αναθέτουσες αρχές δημόσιους φορείς για την τεκμηρίωση της εκτέλεσης των οποίων δεν απαιτείται κανενός είδους επικυρωμένο έγγραφο, πέραν των ιδιωτικών έργων που ανέλαβε και εκτέλεσε αποδεικνύοντάς τα με ιδιωτικά έγγραφα σαν αυτά που επικαλείται. Η διαφορά έγκειται, προφανώς, στο ότι η εταιρεία μας, επικαλέστηκε τον ισχυρισμό περί μη νομότυπης επίκλησης των αποδεικτικών μέσων εξ ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν νόμιμη επικύρωση σε εκείνες μόνο τις περιπτώσεις

μελών της ομάδας έργου της παρέμβαίνουσας, όπου τα επίμαχα ιδιωτικά έργα ήταν τα μόνα που είχαν δηλωθεί ή που μπορούσαν να ληφθούν υπόψη από πλευράς συνάφειας με το προς ανάθεση αντικείμενο. Σε πλήθος μελών της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται η πλημμέλεια αυτή, χωρίς ωστόσο να μπορεί να προταθεί λυσιτελώς, εξ ου και δεν προτάθηκε εκ μέρους μας, όταν υπάρχει στο πρόσωπο των λοιπών ειδικών επιστημόνων της έστω ένα συναφές έργο νομίμως επικληθέν και νομοτύπως αποδειχθέν ότι πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή, οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012) ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (ΣΤΕ 2137/2012). Άλλωστε, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των υποψηφίων παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης,

ανεξαρτήτως αν οι όροι αυτοί αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου ή σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις.

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

17. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

18. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/20130).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσμάτος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει** (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51). Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3

και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. **Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε.** Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης όπου σε αυτές τις περιπτώσεις δεν δύναται να οδηγήσει στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων κατ' άρθρο 18 του νόμου 4412/2016, τουναντίον εξυπηρετεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι το άρθρο 102 εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού (Βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 540/2021 του 7^{ου} κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη). Το δε άρθρο 42 του ν. 4782/2021 με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 102 ν. 4412/2016, δεν προβλέπει ρητά εφαρμογή σε εκκρεμείς διαδικασίες (ΕΑ 237/2021 σκ. 17). Εν προκειμένω έχει παγίως κριθεί ότι **«η υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής επικύρωσης των επίμαχων εγγράφων συνιστά**

ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανιών 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019), πολλώ δε μάλλον η το πρώτον υποβολή εγγράφου ως η ΥΔ, που ζητείτο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, περί ακριβείας των κατατεθέντων ιδιωτικών εγγράφων.

20. Επειδή στο Πρακτικό με αρ. 1 που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη ρητά αναφέρεται «Β3. Εξέταση Σύνθεσης Ομάδων Εργασίας (κριτήριο τεχνικής επάρκειας) Σημειώνεται ότι η διακήρυξη προϋποθέτει να συγκροτηθεί από τον προσφέροντα δεκαμελής ομάδα επιστημόνων, με επιστημονική εξειδίκευση και εμπειρία, κατά περίπτωση. ... Τόσο για το Τμήμα Α όσο και για το Τμήμα Β της διακήρυξης προτείνεται από τον υποψήφιο φορέα η ίδια ομάδα έργου και η σύνθεσή της είναι η εξής: 1. Τη Θέση του συντονιστή θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Δασολόγων - Ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής της εταιρείας ...2. Τη Θέση του ειδικού επιστήμονα σε Θέματα Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Γεωπόνων, ως υπεργολάβος της Εταιρείας ...3. Τη Θέση του ειδικού επιστήμονα σε Θέματα αγροτικής οικονομίας και κοστολόγησης καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών, θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Γεωπόνων, ως Υπεργολάβος της Εταιρείας ...4. Τη Θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Λιβαδοπονίας /λιβαδικής οικολογίας/τύπους οικοτόπων, θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Δασολόγων, ως Υπεργολάβος της Εταιρείας ...5. Τη Θέση του ειδικού επιστήμονα σε Θέματα Βιολογίας διατήρησης χλωρίδας, θα αναλάβει η κα ..., ΠΕ Δασολόγων, υπάλληλος της Εταιρείας 6. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Βιολογίας διατήρησης της άγριας πτηνοπανίδας, θα αναλάβει η κα ..., ΠΕ Δασολόγων, υπάλληλος της Εταιρείας ... 7. Τη Θέση του ειδικού επιστήμονα σε Θέματα Βιολογίας διατήρησης στα θηλαστικά, Θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Δασολόγων, ως υπεργολάβος της Εταιρείας ... 8. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ερπετά, Θα

αναλάβει η κα ..., ΠΕ Δασολόγων, ως υπεργολάβος της Εταιρείας 9. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ασπόνδυλα, θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Βιολόγων, ως Υπεργολάβος της Εταιρείας ... 10. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα προστασίας-διαχείρισης υδάτινων οικοσυστημάτων και του υπευθύνου για το σχεδιασμό και την υλοποίηση των διαδικασιών διαβούλευσης θα αναλάβει ο κος ..., ΠΕ Βιολόγων — Ιχθυολόγων / Πρόεδρος & Δ/νων Σύμβουλος της Εταιρείας ...- ..., ως υπεργολάβου της Εταιρείας ...11. Τη θέση του μέλους της ομάδας μελέτης με εμπειρία και γνώσεις Γεωπληροφορικής (χρήσης υπολογιστικών προγραμμάτων συστημάτων GIS) θα αναλάβει ο κύριος ..., ΠΕ Δασολόγων , υπάλληλος της Εταιρείας Οι παραπάνω υποψήφιοι κατέθεσαν τίτλους σπουδών, υπεύθυνες δηλώσεις, βιογραφικά και βεβαιώσεις εμπειρίας όπως απαιτείται από την οικεία διακήρυξη. ... Τόσο για το Τμήμα Α όσο και για το Τμήμα Β της διακήρυξης προτείνεται από τον υποψήφιο φορέα η ίδια ομάδα έργου και η σύνθεσή της είναι η εξής: 1. ..., , ΠΕ Βιολόγων, Υπεύθυνος/ Συντονιστής έργου, Ειδικός σε θέματα προστασίας & Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος και τύπους οικοτόπων (φυσικών οικοτόπων, προστατευόμενων περιοχών) (Νόμιμος Εκπρόσωπος & Διαχειριστής ...) 2. ..., ΠΕ Γεωπόνων. Ειδικός επιστήμονας σε θέματα Αγροτικής οικονομίας και κοστολόγησης καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών (Στήριξη σε ικανότητα τρίτων και δίνεται ξεχωριστό ΤΕΥΔ) 3. ..., ΠΕ Γεωπόνων. Ειδικός επιστήμονας σε θέματα Φιλοπεριβαλλοντικών Καλλιεργητικών Πρακτικών/τεχνικών (Στήριξη σε ικανότητα τρίτων και δίνεται ξεχωριστό ΤΕΥΔ) 4. ..., ΠΕ Δασολόγων. Ειδικός επιστήμονας σε θέματα Λιβαδοπονίας/ λιβαδικής οικολογίας/ τύπους οικοτόπων (Στήριξη σε ικανότητα τρίτων και δίνεται ξεχωριστό ΤΕΥΔ) 5. ..., ΠΕ Δασολόγων. Ειδικός επιστήμονας σε θέματα Βιολογίας διατήρησης χλωρίδας (Υπάλληλος ...) 6. ..., ΠΕ Περιβαλλοντολόγων. Ειδικός επιστήμονας σε θέματα Βιολογίας διατήρησης της άγριας πτηνοπανίδας (Εταίρος ...) 7. ..., ΠΕ Διαχείρισης Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων. Ειδικός

επιστήμονας σε Θέματα Βιολογίας διατήρησης στα Θηλαστικά (Υπάλληλος ...) 8. ..., ΠΕ Περιβαλλοντολόγων. Ειδικός επιστήμονας σε Θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ερπετά (Υπάλληλος ...) 9. ..., ΠΕ Περιβαλλοντολόγων. Ειδικός επιστήμονας σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ασπόνδυλα (Εταίρος ...) 10. ...ΠΕ Περιβαλλοντολόγων. Ειδικός επιστήμονας σε Θέματα προστασίας-διαχείρισης υδάτινων οικοσυστημάτων (Εταίρος ...) Οι παραπάνω υποψήφιοι κατέθεσαν τίτλους σπουδών, υπεύθυνες δηλώσεις, βιογραφικά και βεβαιώσεις εμπειρίας όπως απαιτείται από την οικεία διακήρυξη. Β4. Εξέταση Υπομνημάτων που κατέθεσαν οι υποψήφιοι μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Αναφορικά με το υπόμνημα που κατέθεσε η εταιρεία «...» κατά της προσφοράς της «...», τα μέλη της επιτροπής, εξέφρασαν ομόφωνα την άποψη ότι: 1. Για τον κ. ...η μοναδική βεβαίωση εμπειρίας είναι μεν στα αγγλικά, αλλά συνοδεύεται από πρωτότυπο δελτίο παροχής υπηρεσιών στην ελληνική γλώσσα. 2. Οι κυρίες ...και ...ολοκληρώνουν συναφή έργα τον Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2015, όπως απαιτεί η σχετική προκήρυξη και σύμφωνα με τις απαντήσεις που έδωσε η διευθύνουσα υπηρεσία πριν την υποβολή των προσφορών στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. 3. Έχουν κατατεθεί για κάθε ένα τμήμα της διακήρυξης, ξεχωριστό ΤΕΥΔ, διακριτή τεχνική προσφορά και εγγυητική επιστολή, οπότε η μη σχετική αναφορά του τμήματος στο ΤΕΥΔ, θεωρείται επουσιώδης. 4. Ο επαγγελματικός εξοπλισμός που διαθέτει ο προσφέρων οικονομικός φορέας περιγράφεται λεπτομερώς στις υποβληθείσες τεχνικές προφορές και η διακήρυξη δεν απαιτεί αναφορά εξοπλισμού στο ΤΕΥΔ επί ποινής αποκλεισμού. **Η Επιτροπή ζήτησε με σχετική επιστολή μέσω ΕΣΗΔΗΣ, διευκρινιστικές πληροφορίες από την «...» αναφορικά με τη συνάφεια εμπειρίας των κ.κ. ...και ..., καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις για την επαλήθευση των πιστοποιητικών εμπειρίας που εκδόθηκαν από ιδιωτικούς φορείς. Τα πρόσθετα στοιχεία ζητήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού με επιστολή της διευθύνουσας υπηρεσίας**

(από 25-1-2021) και κατατέθηκαν ηλεκτρονικά και εμπρόθεσμα από την «...». Τα στοιχεία αυτά έγιναν δεκτά ομόφωνα από την παρούσα επιτροπή. Αναφορικά με το υπόμνημα που κατέθεσε η εταιρεία «...» κατά της προσφοράς της «...»; τα μέλη της επιτροπής, εξέφρασαν ομόφωνα την άποψη ότι: 1. Κατά τον νόμο 4412/2016 (άρθρο 78) οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια ικανότητα), εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες γιαοποιές απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επομένως, μπορεί να συνεργαστεί ο υποψήφιος με το Πανεπιστήμιο ..., το οποίο και καταθέτει ξεχωριστό ΤΕΥΔ. 2. Η οικεία διακήρυξη απαιτεί δέκα ειδικούς επιστήμονες για τους οποίους η «...» έχει καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Φυσικά και νομικά πρόσωπα που έχουν συμπεριληφθεί εκ του περισσού (πλέον των 10 που απαιτούνται), δεν θα ληφθούν υπόψη κατά τη φάση αξιολόγησης. Κατόπιν των παραπάνω, η παρούσα επιτροπή προτείνει να προκριθούν και οι δύο προσφορές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

21. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι « 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς **απαιτείται να διαθέτουν ή να συστήσουν Δεκαμελή ομάδα εργασίας** από επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ) , οι οποίοι θα διαθέτουν αποδεδειγμένα τα απαραίτητα επίπεδα επιστημονικής γνώσης, εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας. Αναλυτικότερα η Ομάδα **θα αποτελείται κατ' ελάχιστον** από : 1. Ένα ειδικό επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, ως συντονιστή/-τρια με : α) Γενική επαγγελματική εμπειρία : 10ετή τουλάχιστον εργασιακή σχέση ή 10ετή άσκηση επαγγέλματος, από τη λήψη του

τίτλου σπουδών. β) Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Προστασίας & Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος και τύπους οικοτόπων (Φυσικών Οικοτόπων, Προστατευομένων περιοχών), αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 10ετίας, αθροιστικά σε τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις / προγράμματα / μελέτες / υπηρεσίες με συναφές αντικείμενο εργασίας. γ) Ειδική επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση/διαχείριση/συντονισμό έργων από τη θέση του υπεύθυνου έργου ή του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου ή του μέλους της κεντρικής ομάδας διοίκησης/διαχείρισης έργου, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 10ετίας, αθροιστικά σε δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις / προγράμματα / μελέτες / υπηρεσίες με συναφές αντικείμενο.

2. Ένα ειδικό επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με : Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών και, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

3. Ένα ειδικό επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Οικονομολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο , που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με : Ειδική επαγγελματική εμπειρία: σε θέματα αγροτικής οικονομίας και κοστολόγησης καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

4. Ένα ειδικό επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: Ειδική

επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Λιβαδοπονίας /λιβαδικής οικολογίας/τύπους οικοτόπων αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

5. Ένα ειδικό επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Βιολογίας διατήρησης χλωρίδας αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

6. Ένα ειδικό επιστήμονα, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: α) Γενική επαγγελματική εμπειρία : 5ετή τουλάχιστον εργασιακή σχέση ή 5ετή άσκηση επαγγέλματος, από τη λήψη του τίτλου σπουδών. β) Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Βιολογίας διατήρησης της άγριας πτηνοπανίδας, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

7. Ένα ειδικό επιστήμονα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα θηλαστικά, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

8. Ένα ειδικό επιστήμονα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ερπετά, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1)

τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

9. Ένα ειδικό επιστήμονα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ασπόνδυλα , αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.

10. Ένα ειδικό επιστήμονα πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή Δασολόγο ή Βιολόγο ή Περιβαλλοντολόγο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, που πιστοποιείται με κατοχή του αντίστοιχου πανεπιστημιακού τίτλου, με: Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα προστασίας-διαχείρισης υδάτινων οικοσυστημάτων, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο. ... Υποχρεωτικά τουλάχιστον ένα από τα μέλη της ομάδας που θα συσταθεί, θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία και γνώσεις Γεωπληροφορικής (χρήσης υπολογιστικών προγραμμάτων-συστημάτων GIS), η οποία θα αποδεικνύεται με συμμετοχή του εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία όπου εκτέλεσε παρόμοια καθήκοντα. Υποχρεωτικά τουλάχιστον ένα από τα μέλη της ομάδας που θα συσταθεί και θα οριστεί ως υπεύθυνος για το σχεδιασμό και την υλοποίηση των διαδικασιών διαβούλευσης, θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία και γνώσεις που θα αποδεικνύεται με συμμετοχή του εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με παρόμοιο αντικείμενο. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει ότι διαθέτει τα κατάλληλα μέσα και τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό για την υλοποίηση του έργου, όπως π.χ. απαραίτητο λογισμικό, ηλεκτρονικούς υπολογιστές, σύνδεση σε βιβλιοθήκες, βάσεις δεδομένων, επιστημονικά δίκτυα κλπ.

Η απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων και γι'αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και του παραρτήματος Ι -τεύχος τεχνικών δεδομένων.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα (είδος και έτη εμπειρίας) του απαιτούμενου εξειδικευμένου προσωπικού και αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα (σύμφωνα με το Παράρτημα IV), όπου θα παρατίθενται και οι συμβάσεις, οι δημοσιεύσεις και τα προγράμματα που σχετίζονται με τη ζητούμενη εμπειρία. Για τις συμβάσεις και τα προγράμματα θα περιέχονται πληροφορίες για τον ανάδοχο, τον τίτλο της σύμβασης, την αναθέτουσα αρχή, το έτος και τον μήνα έναρξης και ολοκλήρωσης της σύμβασης, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας). Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά

από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων. Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσία).

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπό) φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας

σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει 127, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...θ)) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του

συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

22. Επειδή ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά του καθού οικονομικού φορέα και ήδη παρεμβαίνοντας και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, για τα μέλη της ομάδας έργου και καταρχήν αναφορικά με την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, δεν περιέλαβε στην τεχνική προσφορά, ως ρητά απαιτείτο από τη διακήρυξη, επικυρωμένα αντίγραφα των κατατεθέντων ιδιωτικών εγγράφων αλλά ούτε και Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακριβείας αυτών. Αναφέρεται δε σε συγκεκριμένα ονόματα Μελών της Ομάδας έργου οι ειδικότητες των οποίων απαιτούνταν κατ' ελάχιστον από τη διακήρυξη προς στελέχωση της, ισχυρισμούς τους οποίους αναφέρει επίσης και στο Υπόμνημα του. Ομοίως ισχυρίζεται ότι κατά τους όρους της διακήρυξης (αρ. 2.2.9.2 περ. Β4), σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης των συμβάσεων οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων, αν είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν ή εάν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον

οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση, μεταξύ άλλων στοιχείων, που ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς του, δεν τηρήθηκαν από τον ήδη παρεμβαίνοντα.

Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι νομίμως κάλεσε τον ήδη παρεμβαίνοντα βάση του άρθρου 102 προς υποβολή διευκρινήσεων και μεταξύ άλλων κατάθεση ΥΔ περί της ακριβείας τους.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται κατά τη διακήρυξη οιαδήποτε υποχρέωση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού προς προσκόμιση των επίμαχων εγγράφων θεωρημένων από δικηγόρο και επικαλείται τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 αλλά και ότι η αναθέτουσα αρχή νομίμως εφάρμοσε το άρθρο 102 και κάλεσε αυτόν προς παροχή διευκρινήσεων. Εξάλλου κατά τους ισχυρισμούς του στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων εφάρμοσε ακριβώς το ίδιο και για τον προσφεύγοντα καθόσον στο φάκελο υποψηφιότητας του δανείζοντος εμπειρία αυτόν, κ. ..., τα κατατεθέντα έγγραφα είναι απλά φωτοαντίγραφα συμβάσεων εργασιών τα οποία δεν συνοδεύονται είτε από βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων είτε από επικύρωση από δικηγόρο για τα μη δημόσια έγγραφα. Η δε ΥΔ είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου φυσικής υπογραφής όπου, εν πάσει περιπτώσει, δεν δηλώνεται η ακρίβεια των φωτοτυπημένων εγγράφων. Επικαλείται επίσης, ασάφεια των όρων της διακήρυξης μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος των υποψηφίων αλλά και ότι στη διακήρυξη τίθενται ενδεικτικά τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα και παράλληλα ότι, ούτως ή άλλως τα δοθέντος ότι τα επίμαχα έγγραφα βάσει του αρ. 3.2 θα επανυποβληθούν είναι παράλογο να προβλέπεται η υποβολή τους 2 φορές επί ποινή αποκλεισμού.

Ο προσφεύγων με το οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί την πλημμέλεια της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και επαναλαμβάνει ότι μη νομίμως κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς διευκρίνηση/συμπλήρωση της προσφοράς του, αλλά και ότι αναφορικά με τα δικαιολογητικά του κ. ..., έχει καταθέσει πλείστες όσες συμβάσεις εκ των οποίων μέρος αυτών τις οποίες ρητά παραθέτει αποτελούν δημόσια έγγραφα και δεν απαιτείται επικύρωση ενώ ταυτόχρονα πληρούνται οι κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της διακήρυξης .

23. Επειδή, ανεξαρτήτως προβολής τους από την αναθέτουσα αρχή ή τυχόν παρεμβαίνοντες, οι προϋποθέσεις παραδεκτού, ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 325/2021, 1134/2019 του 7ου Κλιμακίου). Ειδικότερα, ως έχει κριθεί το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να

απορριφθεί ως απαράδεκτος (Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019 σκ. 79 επικυρωθείσα με την με αρ. ΕΑ 59/2019) .

24. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται ως προς την εφαρμογή ή μη του Ν. 4250/2014, ο οποίος τροποποίησε τον Ν. 2690/1999, αναφορικά με τον τρόπο υποβολής εντός της οικείας προσφοράς, των αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, δεδομένου ότι η αναφορά στις οικείες διατάξεις απαντάται ρητά τόσο στο άρθρο 1.4 της διακήρυξης (θεσμικό πλαίσιο περ. 4) αλλά και στο άρθρο 2.4.2.5 που αφορά στους υποφακέλους της προσφοράς, μεταξύ των οποίων ρητά και στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνικά Προσφορά, όπου ομοίως ρητά ορίζεται ότι **« Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης»**. Με πλήρη σαφήνεια η ως άνω διάταξη καταλαμβάνει τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, στην προκείμενη περίπτωση, υποβλητέα ως στοιχείο του φακέλου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τη σαφή διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» είναι **και τα αποδεικτικά μέσα** που αφορούν στην απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 , 2.2.9.2 και το άρθρο 8 του παρ. Ι της διακήρυξης, η οποία, ουδέποτε προσεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα, παράλληλα ουδείς επικαλείται ότι τυχόν με νομίμως παρασχεθείσες διευκρινήσεις, ήρθη η οικεία απαίτηση. Περαιτέρω, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, προέβλεπε στην παρ. 2 ως ενδεικτικές περιπτώσεις πρόδηλου σφάλματος τις παραδρομές στις

μεταφράσεις, με την ειδική λεκτική αποτύπωση «πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, ωστόσο, ο ως άνω όρος δεν εμπεριέχει την παντελή έλλειψη επικύρωσης του εγγράφου που συνδέεται άρρηκτα με την νομιμότητα της υποβολής των επίμαχων εγγράφων. Άλλωστε και στη διακήρυξη ρητά αναγράφεται ότι η διευκρίνηση ή συμπλήρωση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης (άρθ. 2.4.1). **Η δε υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής επικύρωσης των επίμαχων εγγράφων συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς** (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 766/2020 Εισηγήτρια Ε. Μιχολίτση, 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019). Έτι περαιτέρω, ομοίως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και του ν. 4250/2014 προκύπτει ότι, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλει τα εν λόγω δικαιολογητικά καταρχήν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf, ακολούθως δε σε έντυπη μορφή, εφόσον, δε το ηλεκτρονικά υποβληθέν δικαιολογητικό, το οποίο εκδίδεται από ιδιωτικό φορέα, δεν δημιουργήθηκε από ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου εγγράφου το οποίο φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α΄ του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο, ούτε δημιουργήθηκε από φωτοαντίγραφο τέτοιου αντιγράφου, υποχρεωτικά κατατίθεται, στην περίπτωση αυτή το πρωτότυπο έγγραφο (ad hoc ΔΕΦ ΘΕΣ 88/2018), και εν προκειμένω εντός 3 εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του.

Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επέλεξε με τους όρους της διακήρυξης, να απαιτήσει την κατάθεση των αποδεικτικών μέσων τεχνικής και επαγγελματικής

ικανότητας καταρχήν με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς, ουδόλως δε αίρειται η υποχρέωση του εκάστοτε προσφέροντος να πράξει τούτο προσηκόντως, ομοίως κατά τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης, ως εναργώς προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» και 2.4.2.5 που παραπέμπει και στον φάκελο τεχνικής προσφοράς. Σε αντίθετη δε περίπτωση, η προσφορά απορρίπτεται ομοίως κατά τις σαφείς διατάξεις του άρθρου 2.4.6 περ. α και θ κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένη να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί. Αλυσιτελώς δε προβάλλει ο παρεμβαίνων τον ισχυρισμό ότι *«Θα ήταν τουλάχιστον παράδοξο να προβλέπεται η υποβολή δύο φορές των ίδιων δικαιολογητικών επί ποινή αποκλεισμού»*, και τούτο διότι το γεγονός ότι η κατάθεση των επίμαχων δικαιολογητικών προβλέπεται και στο άρθρο 3.2 «Δικαιολογητικά κατακύρωσης» ουδόλως αίρει, την κατά τα ως άνω, σαφή απαίτηση περί κατάθεσης τους με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς, απαίτηση καθόλα ισχυρή ως μη προσβληθείσα νομίμως. Εξάλλου ως ήδη αναφέρθηκε, η απαίτηση περί κατάθεσης επικυρωμένων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων ή συνοδείας αυτών από ΥΔ κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, πέραν του ότι περιλαμβάνεται ρητά στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη διακήρυξη (αρ.1.4), ομοίως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 που αφορά στα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς που ρητά παραπέμπει στο άρθρο 2.2.9.2 «αποδεικτικά μέσα».

Σημειώνεται δε, ότι προφανώς ο νομοθέτης με την τροποποίηση του άρθρου 80 « Αποδεικτικά μέσα» του ν. 4412/2016, στην περίπτωση των ιδιωτικών εγγράφων και χάριν απλούστευσης της διαδικασίας και ενθάρρυνσης της

συμμετοχής των ΜΜΕ, προέβλεψε τη δυνατότητα των προσφερόντων να καταθέτουν ΥΔ, όπου θα βεβαιώνουν την ακρίβεια των εκ μέρους τους κατατεθέντων εγγράφων. Προφανώς για τους ίδιους λόγους και προς διατήρηση του ανταγωνισμού γίνεται νομολογιακά αποδεκτή και η κατάθεση του πρωτοτύπου με τον έντυπο φάκελο της προσφοράς, πλην όμως τα ανωτέρω δεν δύνανται να εξικνούνται νομίμως, κατά τους όρους της διακήρυξης, έως του σημείου παντελούς απουσίας υποβολής της ως άνω ΥΔ ή/και μη κατάθεσης του πρωτοτύπου, καθόσον τότε όχι μόνο οι επίμαχες διατάξεις, που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, καθίστανται κενές περιεχόμενου ήτοι διασφάλισης της διαφάνειας. Σε κάθε περίπτωση ο εκάστοτε προσφέρων οφείλει να επιδεικνύει τη δέουσα επιμέλεια κατά την υποβολή της προσφοράς του, όταν οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς ως εν προκειμένω.

25. Επειδή, καταρχήν, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην προσφορά του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα για τον Δρ. ...- Μέλος της Ομάδας έργου, έχει κατατεθεί πλήθος συμβάσεων και όχι μίας ως τουλάχιστον απαιτεί η διακήρυξη, εκπορευόμενες και από δημόσιους φορείς που δεν χρήζουν επικύρωσης ή υποβολής ΥΔ περί της γνησιότητας τους ως δημόσια έγγραφα κατά ν.4250/2014 και τη διακήρυξη. Άλλωστε, ως έχει κριθεί «υπό το φως των αρχών της χρηστής διοίκησης και στο πλαίσιο του υγιούς ανταγωνισμού, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό προσφοράς συμμετέχοντος που πληροί του ελάχιστους όρους συμμετοχής μόνη δικαιολογία της πλημμέλειας επιμέρους δικαιολογητικού επί πλεονάζοντος και εκ περισσού σε σχέση με τα απαιτούμενα συμπεριληφθέντος μέλους της ομάδας έργου (ad hoc ΔΕΦΠΕιρ. Α366/2020 σκ.7 με την οποία ακυρώθηκε η με αρ. 991/2019 Απόφαση του κρίνοντος Κλιμακίου). Επομένως, κρίνεται απορριπτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί μη ύπαρξης εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του προσφεύγοντος προς προβολή του οικείου λόγου (βλ. σκ. 23 της

παρούσας) και τούτο διότι ο προσφεύγων έχει μεν καταθέσει για τον κ. ...ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν φέρουν επικύρωση και δεν συνοδεύονται από ΥΔ, πλην όμως έχει καταθέσει και δημόσια αποδεικτικά έγγραφα τα οποία δεν χρήζουν επικύρωσης ή ΥΔ ενώ παράλληλα καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης περί εκτέλεσης μίας τουλάχιστον σύμβασης, όπως βασίμως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

26.Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι τα δικαιολογητικά που αφορούν μεταξύ άλλων στην κ. ..., και αφορούν σε συμβάσεις ανάθεσης έργου είναι ιδιωτικά έγγραφα. Ειδικότερα, αμφότερα τα ιδιωτικά συμφωνητικά που κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του για το ως άνω Μέλος της Ομάδας έργου για τη θέση με α/α 8, δεν φέρουν επικύρωση από Δικηγόρο, ούτε περιλαμβάνεται ΥΔ περί βεβαίωσης ακριβείας αυτών, αφορά δε σε ένα από τα ελάχιστα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού στελέχη της ομάδας, ήτοι εκείνου που προορίζεται για την κάλυψη της θέσης του ειδικού επιστήμονα σε θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά (α/α 8). Όπως δε αναλυτικά αναφέρεται στη σκέψη 24 της παρούσας, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, *στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.* Η δε υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής επικύρωσης των επίμαχων εγγράφων συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 766/2020 Εισηγήτρια Ε. Μιχολίση, 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του

παρεμβαίνοντος περί ασάφειας (ο,π σκ. 24 της παρούσας). Ομοίως και η κλήση του παρεμβαίνοντος προς παροχή «διευκρινήσεων» εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής για την κατάθεση ΥΔ περί της ακριβείας των οικείων εγγράφων, δεν συνάδει με τους όρους της διακήρυξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι μια αίτηση παροχής διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων των οποίων η συμπερίληψη ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (βλ. σκ. 19 και 24 της παρούσας). Ουδείς άλλωστε ισχυρίζεται ότι τα πρωτότυπα έγγραφα κατατέθηκαν εντός 3ημέρου από την υποβολή της προσφοράς (ad hoc ΔΕΦ ΘΕΣ 88/2018), περίπτωση που δύναται, υπό προϋποθέσεις, να άρει την μη κατάθεσή τους σε επικυρωμένο αντίγραφο. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την μη επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι βάσιμοι, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και η προβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, περαιτέρω, σε συνέχεια των αναγραφέντων στη σκ. 23 περί εννόμου συμφέροντος προς προβολή ισχυρισμών εκ μέρους του προσφεύγοντος, αναφορικά με τα έγγραφα απόδειξης εμπειρίας σε εκτελεσθείσες συμβάσεις, οι όροι της διακήρυξης στο άρθρο 2.4.3.2 « Τεχνική προσφορά» αρχικά αναφέρονται μεν ρητά σε «συμβάσεις ή συμφωνητικά» ως και σε άλλα έγγραφα «κλπ», ωστόσο στη συνέχεια στο ίδιο το άρθρο 2.4.3.2 ρητά παραπέμπουν και στο άρθρο 2.2.9.2 «αποδεικτικά μέσα» όπου εξειδικεύεται το είδος των δικαιολογητικών που πρέπει να κατατεθούν όπως βεβαιώσεις περί παραλαβής εφόσον αντισυμβαλλόμενος είναι δημόσια αρχή, με ειδικότερες προβλέψεις στην περίπτωση ιδιωτικού φορέα εφόσον αυτό δεν είναι εφικτό (βλ. σκ. 21 της παρούσας όπου παρατίθενται οι όροι της διακήρυξης).

Εν προκειμένω, πράγματι ο προσφεύγων για τον κ. ..., δεν συνοδεύει τα εκ μέρους του κατατεθέντα αποδεικτικά με βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, ακόμη δε και στις συμβάσεις που επικαλείται με την προσφυγή του, προς απόκρουση του οικείου λόγου της παρέμβασης δεν περιλαμβάνονται, στα στοιχεία του φακέλου, τα απαιτούμενα έγγραφα αλλά συμβάσεις και τιμολόγια, που δεν αποτελούν από μόνα τους, πλήρη αποδεικτικά μέσα εκτέλεσης τους. Εξάλλου και ο προσφεύγων το ίδιο ισχυρίζεται στην προσφυγή του στρεφόμενος κατά του παρεμβαίνοντος (*«οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων.»*, αποκλείοντας την εναλλακτική δυνατότητα, σε περίπτωση μη έκδοσης τέτοιων βεβαιώσεων, να προσκομισθούν άλλα στοιχεία από τα οποία να πιστοποιούνται τα κρίσιμα σημεία.....τα τιμολόγια.... αποτελούν έγγραφα των οποίων το ουσιαστικό περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη βεβαίωση παραλαβής και επιτυχούς εκτέλεσης της συναφούς σύμβασης» βλ. σελ. 28 και 29 της προσφυγής του για τον κ. ...).

Επομένως, δοθέντος ότι ο οικείος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος είναι βάσιμος στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ήτοι περί μη εκ μέρους του προσκόμιση βεβαιώσεων, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η δε αρχή της ίσης μεταχείρισης αφορά στην ίδια πλημμέλεια και όχι σε διαφορετικές πλημμέλειες που αφορούν εν γένει στο ίδιο ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε δε περίπτωση, η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης

επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών (ΕΑ 59/2019), εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019 σκ 82 Εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και 498_499/2019 σκ.52 Εισ. Χ. Ζαράρη) χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.).

28. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΔ του δεν συμπλήρωσε το πεδίο που αφορά στον τεχνικό εξοπλισμό κρίνεται απορριπτέος καταρχήν ως αορίστως προβαλλόμενος καθόσον ουδόλως αναφέρει ότι από τη διακήρυξη απαιτείται η κατοχή εξοπλισμού, το δε γεγονός ότι ο ίδιος ο προσφεύγων συμπλήρωσε το οικείο πεδίο «αυτοβούλως» δεν καθιστά αυτό υποχρεωτικά, αλλά είναι και αβάσιμος και τούτο διότι στο ΤΕΥΔ συμπληρώνονται τα οικεία πεδία εφόσον απαιτείται η παροχή τοιούτων πληροφοριών από τη διακήρυξη, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων.

29. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη συνάφειας της κατατεθείσας εμπειρίας του κ. ..., λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται 2.2.6 (2) *Ένας ειδικός επιστήμονας, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενδεικτικά Γεωπόνο ή άλλο ισοδύναμο τίτλο, μεΕιδική επαγγελματική εμπειρία σε θέματα Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών και, αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 5ετίας σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο.* Περαιτέρω, αντικείμενο της επίμαχης διαδικασίας αποτελεί (αρ. 1.3 της διακήρυξης) «...η εκπόνηση δύο (2) Θεματικών Σχεδίων Διαχείρισης (ΘΣΔ) για τον τομέα της γεωργίας (συμπεριλαμβανομένης της κτηνοτροφίας) σε προστατευόμενες

περιοχές - περιοχές του Ευρωπαϊκού Οικολογικού Δικτύου NATURA 2000 και Εθνικά Πάρκα (Ν. 3937/2011) - της ΠΑΜΘ. Οι ομάδες προστατευόμενων περιοχών που θα μελετηθούν, περιγράφονται αναλυτικά στο παράρτημα (I) (τεύχος τεχνικών δεδομένων), της παρούσας διακήρυξης και ειδικότερα στο Ι.άρθρο 2 «Γεωγραφικές περιοχές εφαρμογής». Στο πλαίσιο κάθε ΘΣΔ, θα μελετηθούν οι επιδράσεις της υφιστάμενης αγροτικής δραστηριότητας στη τοπική βιοποικιλότητα για όλες τις επιμέρους προστατευόμενες περιοχές της υπό μελέτη ομάδας περιοχών. Βάσει των δεδομένων που θα προκύψουν, θα σχεδιαστούν και προταθούν εξειδικευμένα μέτρα γεωργικών δράσεων και πρακτικών που θα συμβάλλουν στην προστασία της τοπικής βιοποικιλότητας, ειδικά ως προς τις απαιτήσεις των Οδηγιών 92/43/ΕΚ και 2009/147/ΕΚ, καθώς και στην προώθηση της αειφόρου διαχείρισης των γεωργικών εκτάσεων των υπό μελέτη περιοχών.

Εν προκειμένω, στην προσφορά του παρεμβαίνοντος για τον κ. ...που αποτελεί το προτεινόμενο Μέλος της Ομάδας εργασίας για τη θέση με α/α 2 και σύμφωνα με το από 05.11.2020 βιογραφικό του ως προς το εξειδικευμένο αντικείμενο της διακήρυξης δηλώνεται το έργο «*Δίκτυο Βιολογικών Προϊόντων, Σύνδεσμος Βιομηχανιών ...Έργο με τίτλο "..."* χρηματοδοτούμενο από το πρόγραμμα "...» που αφορά, κατά τα εκ μέρους του δηλωθέντα, σε «• *Δημιουργία ενημερωτικού υλικού για εκδηλώσεις ευαισθητοποίησης σε θέματα βιολογικής γεωργίας, γεωργίας φιλικής προς το περιβάλλον, τοπικών ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτών και αυτόχθονων φυλών εκτρεφόμενων ζώων* • *Δημιουργία εκπαιδευτικού υλικού για δράσεις κατάρτισης σε θέματα βιολογικής γεωργίας, γεωργίας φιλικής προς το περιβάλλον, τοπικών ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτών και αυτόχθονων φυλών εκτρεφόμενων ζώων* • *Οργάνωση εργαστηρίων*». Επομένως, ο επιμέρους ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί απαίτησης ταύτισης του αντικειμένου της εμπειρίας με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης είναι μεν απορριπτέος, καθόσον

από τη διακήρυξη απαιτείται ΡΗΤΑ συνάφεια. Παρά ταύτα, το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέν με την προσφορά τιμολόγιο, τη σύμβαση συνταγμένη εξολοκλήρου στην αγγλική γλώσσα **-μη νομίμως κατατεθείσα άνευ μετάφρασής και επικύρωσης κατά τους όρους της διακήρυξης (αρ. 2.1.4), λόγος για τον οποίο ομοίως χρήζει απόρριψης η προσφορά σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6 περ. α**, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων- και την περιγραφή της στο βιογραφικό του, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ουδόλως αποδεικνύεται η απαιτούμενη **«Ειδική επαγγελματική εμπειρία σε θέματα Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών»**. Για το λόγο αυτό άλλωστε με την από 25.01.2021 «Πρόσκληση Υποβολής Διευκρινήσεων σε υποβληθείσα προσφορά» της αναθέτουσας αρχής προς τον παρεμβαίνοντα, η αναθέτουσα αιτήθηκε αυτολεξεί **«Για το μέλος των ομάδων έργου κ. ...να προσκομιστούν πρόσθετα στοιχεία που να αφορούν την περιγραφή ή το είδος των καθηκόντων που εκτέλεσε στο έργο "...", από τα οποία να προκύπτει η συνάφεια της υποβληθείσας εμπειρίας με το αντικείμενο των Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών»**. ΩΣΤΟΣΟ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά για κάθε τμήμα της διακήρυξης, θα πρέπει να καλύπτει **όλες** τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί αντιστοίχως από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, **περιγράφοντας ακριβώς** πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ομοίως, ρητά ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα που αφορούν την απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6. Δηλαδή η ειδική εμπειρία πρέπει να προκύπτει από τα κατατεθέντα έγγραφα της προσφοράς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού κατά τους όρους του άρθρου 2.4.6 παρ. α και θ, η οποία ουδόλως πρόκυπτε με την κατατεθείσα προσφορά. Σημειωτέον ότι κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης

συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση υποβολής της κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γίνονται δεκτοί, ο δε παρεμβαίνων ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει προς απόκρουση των οικείων ισχυρισμών και η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της αναφέρει απλά ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία αποτελείται από έμπειρα στελέχη γνωμοδότησε σχετικά. Πράγματι, η ίδια η Επιτροπή αιτήθηκε διευκρινήσεις διότι **δεν προέκυπτε η συνάφεια** πλην όμως, το αίτημα της δεν αφορά σε επιτρεπτή συμπλήρωση της προσφοράς καθόσον με το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέν έγγραφο, του παρασχέθηκε εκ νέου η δυνατότητα απόδειξης συνάφειας, με αποτέλεσμα την τήρηση ουσιαστικού όρου της διακήρυξης που δεν τήρησε, ούτε σε επίπεδο προαπόδειξης ούτε και απόδειξης. Στη δε σύμβαση που κατέθεσε με την προσφορά του, πέραν της πλημμέλειας που αφορά στην κατάθεση της στην αγγλική γλώσσα, και ως εκ τούτου μη αποδεκτής, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι νομίμως εδύνατο να τύχει αποδοχής ουδέν συγκεκριμένο αναφέρεται από το οποίο έστω να δύναται να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι υφίσταται συνάφεια, ομοίως και από το βιογραφικό και τα τιμολόγια. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι το άρθρο 102 εισήχθη στο ν.4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού (βλ. σκ. 19 της παρούσας), ομοίως και στην περίπτωση ασάφειας της προσφοράς εφόσον εξ'αυτού του λόγου επίκειται απόρριψη (αρ. 102.5) και όχι για την περίπτωση που δεν αποδεικνύονται τα ελάχιστα απαιτούμενα από τη διακήρυξη, που είχαν τεθεί επί ποινή απόρριψης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εξάλλου, ανεξαρτήτως μη ρητής πρόβλεψης αναδρομικότητας του άρ. 102 ν. 4412/2016 ως τροποποιηθέν ισχύει με το ν. 4782/2021, ήτοι εφαρμογής του σε εκκρεμείς

διαδικασίες (ad hoc ΕΑ 237/2021), ως εν προκειμένω, και πάλι ακόμη και σε αυτή την περίπτωση ρητά απαιτείται η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δοθέντος ότι ο οικείος όρος τέθηκε ρητά επί ποινή αποκλεισμού.

Τα ως άνω ισχύουν *mutatis mutandis* και για τη συμμετοχή του κ. ...προτεινόμενο μέλος της ομάδας εργασίας για τη θέση με α/α 4 για τον οποίο ομοίως ζητήθηκε στις 25.01.2021 από την αναθέτουσα αρχή «να προσκομιστούν πρόσθετα στοιχεία που να αφορούν την περιγραφή ή το είδος των καθηκόντων που εκτέλεσε στο έργο «...» από τα οποία να προκύπτει η συνάφεια της υποβληθείσας εμπειρίας με το αντικείμενο της «Λιβαδοπονίας/ Λιβαδικής οικολογίας/ τύπους οικοτόπων». Συνεπώς, η προβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και για τους ως άνω λόγους, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής περί επιτρεπτής συμπλήρωσης.

30. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν σε πλημμελή βαθμολόγηση των προσφορών, ως και σε έτερες πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος. Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος που αφορούν σε επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς του προσφεύγοντος, προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον εκφεύγουν από το αντικείμενο της παρέμβασης που αφορά στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, ουδόλως δε ο παρεμβαίνων κωλύετο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, ούτε όμως συντρέχει περαιτέρω περίπτωση παραβίασης αρχής ίσου μέτρου κρίσης.

31. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και να επιστραφούν τα καταθέντα παράβολα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11.10.2021 και εκδόθηκε στις 1.11.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμेलιώτη