

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει

1) την από 2.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1701/3.09.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει κατά δηλωσή της στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

2) την από 3.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1711/6.09.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ....., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. Φ/1/4311/20.08.2021 απόφασης του Προέδρου περί έγκρισης του από 16.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού (εφεξής η προσβαλλόμενη).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 7.757,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ...και ....., την από 1.09.2021 πληρωμή τους στην ΤΡΑΠΕΖΑ ...και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.551.445,16 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.758 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 31.08.2021 πληρωμή στην ... ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.551.445,16 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Διαδραστικός μηχανισμός πληροφόρησης των επιχειρήσεων για τις δυνατότητες ευνοϊκών οικονομικών ρυθμίσεων και χρηματοδότησης από δράσεις κρατικών ενισχύσεων», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής αξίας 1.923.792,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26.02.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 4.03.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

8. Επειδή στις 6.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση αμφότερων των προσφυγών στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2268/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2280/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για τη δεύτερη προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 20.09.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε αμφοτέρους προσφεύγοντες την 23.09.2021.

12. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων στις 27.09.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφοτέρες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος προσφεύγων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 217141 και 214854 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 16.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών του πρώτου προσφεύγοντος διότι *«δεν καλύπτει την απαιτούμενη, από τη διακήρυξη, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αφού α) (παρ. 2.2.6 σημείο Α) Ι)[...]*

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

Συγκεκριμένα, μέσω του μέλους ..., έχει υλοποιήσει το έργο «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» προϋπολογισμού 318.820 ευρώ, αλλά το έργο δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων, για παράδειγμα μετάπτωση των υπαρχόντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων[...]» και του δεύτερου προσφεύγοντος διότι «...δεν καλύπτει την απαιτούμενη, από τη διακήρυξη, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αφού α) (παρ. 2.2.6 σημείο Α) Ι) [...]μέσω του μέλους ..., έχει υλοποιήσει το έργο «Σύσταση και λειτουργία Κέντρου Επιχειρήσεων – Προμήθεια εξειδικευμένου λογισμικού διασύνδεσης βάσεων δεδομένων και ανάλυσης πληροφοριών που αφορούν το Οργανωμένο Έγκλημα και την Τρομοκρατία» προϋπολογισμού 647,437.02 ευρώ, το οποίο έχει αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε. και περιλαμβάνει ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ και ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ και συνεπώς τις ακόλουθες ενέργειες: μελέτη εφαρμογής, πιλοτική λειτουργία εφαρμογής των Τ.Π.Ε. και εκπαίδευση χρηστών των Τ.Π.Ε. Δεν περιλαμβάνει όμως μετάπτωση δεδομένων, δεδομένου ότι το έργο δεν αφορά σε αναβάθμιση προηγούμενου συστήματος ή ενοποίηση διαφορετικών συστημάτων ή έστω αντιστοίχιση πεδίων των Βάσεων Δεδομένων (πληροφοριών) παλαιού(ων) συστήματος(των) και του νέου, αλλά i) διασύνδεση υπαρχόντων διαφορετικών συστημάτων, ii) ανάπτυξη μηχανισμού αναζήτησης σε κάθε ένα από αυτά ξεχωριστά και iii) διαχείριση του περιεχομένου που προσπελαύνεται. Δηλαδή, τα υπάρχοντα συστήματα (περιφερειακές δομές πληροφοριών) αποτελούν πληροφοριακές νησίδες (data islands). [...] ΙΙΙ) μέσω του μέλους ... και του υπεργολάβου ..., έχει υλοποιήσει το έργο «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ» προϋπολογισμού 926,792.82 ευρώ. Το έργο αφορά στην ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος (ΕΝΙΑΙΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΘΥΡΙΔΑ) για την διαχείριση των ναυτικών πληροφοριών που οφείλουν να καταθέτουν οι χρήστες του (πλοίαρχοι, ναυτικοί πράκτορες και άλλοι) στο ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ .... Το Πληροφοριακό Σύστημα περιλαμβάνει διαχείριση μητρώου, document management και reporting. Από την διακήρυξη του έργου

δεν προκύπτει αντικείμενο για καταγραφή/μοντελοποίηση διαδικασιών (δεν αναφέρονται πουθενά οι όροι μέσα στο κείμενο), η οποία θα πρέπει, γενικά, να γίνεται μέσω συγκεκριμένων μεθοδολογιών (π.χ. BPMN) και με την χρήση σχετικού λογισμικού. Διευκρινίζεται ότι, γενικά, η αυτοματοποίηση μίας διαδικασίας (στην προκειμένη περίπτωση της διαδικασίας ανταλλαγής των απαιτούμενων ναυτικών πληροφοριών που παρέχει η ΕΝΙΑΙΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΘΥΡΙΔΑ) δεν προϋποθέτει την προηγούμενη μοντελοποίησή της». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

15. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του.

16. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του.

17. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.1.4, 2.2.4, 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9, 2.4.3, 2.4.3.2, 2.4.6, 3.1.1. και 3.2. της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «...σύμφωνα με τον όρο 2.2.9 παρ. 2.2.9.2 σημείο Β.4 η ένωση της εταιρείας μας έπρεπε να προσκομίσει Πίνακα των Κυριότερων Έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε κατά την τελευταία τριετία και μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, επισημαίνοντας τα έργα που καλύπτουν την εν λόγω ελάχιστη προϋπόθεση, σύμφωνα με το Υπόδειγμα της διακήρυξης, όπου στο σημείο «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» έπρεπε να συμπληρωθεί το πρωτόκολλο παραλαβής και να προσκομιστεί σε ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο.

[...]Σύμφωνα με την ανωτέρω ρητή διακηρυξιακή απαίτηση, όπως διευκρινίστηκε με το υπ' αριθμ, πρωτ. Φ/2/2222/7-4-2021 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, το περιεχόμενο του οποίου εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρεται, ζητούμενο μεταξύ άλλων είναι η αναφορά έργου που να περιλαμβάνει στο αντικείμενό του την μετάπτωση

δεδομένων.

Το έργο «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» της εταιρείας ... καλύπτει πλήρως την άνω διακηρυξιακή απαίτηση, αφού αφενός μεν συμπεριλήφθηκε στον απαιτούμενο από την διακήρυξη Πίνακα Έργων, ο οποίος συμπληρώθηκε σύμφωνα με το Υπόδειγμα της Διακήρυξης, υπήρχε η ρητή αναφορά στη στήλη «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» στην μετάπτωση δεδομένων, και προσκομίστηκε το αντίστοιχο πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής του έργου, όπως αναφέρθηκε στην στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ».

Άρα, η εταιρεία μας δεν υπέπεσε σε κάποια διακηρυξιακή πλημμέλεια, αφού προσκόμισε όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που ζητούνταν στην διακήρυξη και η απόρριψη της προσφοράς μας με την αιτιολογία ότι, το έργο δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων, για παράδειγμα μετάπτωση των υπαρχόντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων» είναι παντελώς αυθαίρετη, έωλη, αναιτιολόγητη, αόριστη, και παραβιάζει κατάφωρα τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού κατ' αρ. 2.4.6[...]

Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη δεν μας καταλόγισε διακηρυξιακή πλημμέλεια, ήτοι δεν έκρινε ότι, δεν προσκομίσαμε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, τα οποία προσκομίστηκαν κατ' είδος και κατά περιεχόμενο σύμφωνα με τις διακηρυξιακές απαιτήσεις, όπως ανωτέρω λεπτομερώς αναφέρθηκε, αλλά έκρινε εντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα, χωρίς να προβλέπεται ουδαμού στην διακήρυξη και χωρίς καμία τεκμηρίωση, δηλαδή χωρίς να αναφέρει από ποια στοιχεία επακριβώς και από ιδίως από πιο περιεχόμενο που έλαβε, πιθανώς υπόψη, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, το έργο δεν περιλαμβάνει μετάπτωση δεδομένων, καθιστώντας της ούτω ακυρωτέα.[...]

Επιπρόσθετα, όπως τεκμηριώνεται και από τα συνυποβαλλόμενα με την παρούσα προσφυγή έγγραφα, ήτοι α) Την ... Διακήρυξη του ... για το έργο: ««Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» (Συνυποβαλλόμενο Νο. 1) β) Την υπ' αριθμ. ... σύμβαση του ... και

της εταιρείας ... για το έργο : «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» (Συνυποβαλλόμενο Νο. 2) γ) Την υπ' αριθμ. ... τροποποιητική σύμβαση της άνω υπ' αριθμ. ... σύμβασης του ... και της εταιρείας .... για το έργο : «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» (Συνυποβαλλόμενο Νο. 3), δ) την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ σχετικά με την παραλαβή των παραδοτέων του αναδόχου του έργου (...) «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» της Επιτροπής Παραλαβής και Παρακολούθησης του Έργου (Συνυποβαλλόμενο Νο. 4), στα οποία γίνονται πολλαπλές αναφορές στην μετάπτωση δεδομένων από το υφιστάμενο, εν προκειμένω, λογισμικό Ηλεκτρονικού Πρωτοκόλλου του Φορέα στο νέο Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων που υλοποίησε η εταιρεία. Η δε αναφορά στο είδος και περιεχόμενο των προς μετάπτωση δεδομένων που γίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση απόρριψης, ήτοι ότι «το έργο δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων, για παράδειγμα μετάπτωση των υπαρχόντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων» είναι παντελώς αυθαίρετη και για τους κάτωθι λόγους:

Η εν λόγω προϋπόθεση συμμετοχής στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης δεν αναφέρεται σε «μετάπτωση των υπαρχόντων εγγράφων» αλλά σε «μετάπτωση δεδομένων» μη προσδιορίζοντας αυτό καθαυτό το είδος των δεδομένων. Εξάλλου, με βάση τον ορισμό της μετάπτωσης δεδομένων από το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και Ηλεκτρονικού Περιεχομένου (ΕΚΤ): «Η Μετάπτωση Δεδομένων είναι η διαδικασία της ομαλής εισαγωγής περιεχομένου από το ένα σύστημα στο άλλο. [...] Η υπηρεσία Μετάπτωσης καλύπτει την ομαλή μεταφορά των υπαρχόντων δεδομένων του συνεργαζόμενου φορέα (μεταδεδομένων και ψηφιακών αρχείων), από οποιαδήποτε πινακοποιημένη ή δομημένη μορφή, στην υποδομή του αποθετηρίου.». Από τον ορισμό καθίσταται σαφές ότι η έννοια της μετάπτωσης



## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

αφορά στη διαδικασία μεταφοράς οποιοδήποτε είδους ψηφιακού περιεχομένου/δεδομένων/πληροφορίας, ανεξαρτήτως το ψηφιακό μέσο αποθήκευσης αυτού (βάση δεδομένων, αποθηκευτικός χώρος κτλ.). Ειδικότερα η μετάπτωση αντιμετωπίζεται ως η διαδικασία της πλήρους, ασφαλούς και αξιόπιστης μεταφοράς είτε δεδομένων από πεδία μιας ΒΔ, είτε ψηφιακών αρχείων, ανεξαρτήτως του είδους της πληροφορίας ή του περιεχομένου των αρχείων, ήτοι δεν λαμβάνεται υπόψη αν ένα προς μετάπτωση αρχείο είναι αρχείο εγγράφου (έγγραφο pdf, doc, xls) ή αρχείο πολυμέσων (φωτογραφία, ήχος, βίντεο).[...]

το έργο της ... πληροί τόσο την απαίτηση όσον αφορά την μετάπτωση δεδομένων, αλλά και συνολικά το σύνολο της προϋπόθεσης συμμετοχής και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παντελώς αόριστη, αυθαίρετη και ανατιολόγητη, άλλως αβάσιμη και πρέπει να ακυρωθεί.[...]

Εν προκειμένω, όπως προαναφέραμε, η ένωση των εταιρειών μας, προς κάλυψη της απαίτησης 2.2.6 σημείο Α της διακήρυξης, υπέβαλε συννόμως, εμπροθέσμως και κατά περιεχόμενο τα δικαιολογητικά απόδειξης που προβλέπονταν στον όρο 2.2.9 παρ. 2.2.9.2 σημείο Β.4 της διακήρυξης.

Συνεπώς, εφ' όσων η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε, παντελώς αυθαίρετα και ανατιολόγητα, αόριστα αλλά και αβάσιμα κατά την γνώμη μας, ότι, η προσφορά μας δεν κάλυπτε την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αν και υποβλήθηκαν όλα τα απαραίτητα έγγραφα, όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από την ένωση εταιρειών μας ή να ζητήσει να συμπληρώσουμε ή να διευκρινίσουμε τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που είχαμε υποβάλλει, ή να διευκρινίσουμε το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους σύμφωνα με το αρ. 3.1.1, γεγονός το οποίο παρέλειψε.

Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή, ακριβώς επειδή δεν προβλέφθηκε επί ποινή αποκλεισμού ως αποδεικτικό στοιχείο της προσφοράς μας να υποβληθεί άλλο έγγραφο προς απόδειξη του κριτηρίου 2.2.6 σημείου Α της διακήρυξης, δύνατο αν αμφέβαλλε ως προς το εάν το έργο «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» προϋπολογισμού

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

318.820 ευρώ που υλοποίησε το μέλος ....., δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων, όπως για παράδειγμα μετάπτωση των υπαρχόντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων, να ζητήσει σχετικά στοιχεία ως αποσαφηνίσεις σχετικά με τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να ζητήσει να τα συμπληρώσουμε . Συνεπώς, καθ' ο μέρος η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε πριν την απόρριψη της προσφοράς μας να ζητήσει διευκρινίσεις αφού το προς αποσαφήνιση ζήτημα δεν ήγε το πρώτον σε διόρθωση ελλείψεων της προσφοράς μας επί εγγράφων που με σαφήνεια έπρεπε μετ' αυτής να υποβληθούν ή να ζητήσει να συμπληρώσουμε τα ήδη υποβληθέντα καθ' ο μέρος αυτό δεν θα οδηγούσε στην αλλοίωση/τροποποίηση της προσφοράς μας ή στην υποβολή νέας παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα τυγχάνει και για τον λόγο αυτό.[...]

Στην υπό κρίση περίπτωση και με δεδομένο ότι, η αναθέτουσα αρχή έκανε χρήση της δυνατότητας που είχε τόσο από την διακήρυξη όσο και από τον νόμο να ζητήσει τα δικαιολογητικά που αναφέρονταν στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης προς πλήρωση των κριτήριων ποιοτικής αξιολόγησης των παρ. 2.2.6 και 2.2.7 κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και όχι κατά το μεταγενέστερο στάδιο του ελέγχου υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, αφετέρου δε έκρινε, παντελώς αυθαίρετα και ανατιολόγητα, αόριστα αλλά και αβάσιμα κατά την γνώμη μας, ότι, η προσφορά μας δεν κάλυπτε την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αν και υποβλήθηκαν όλα τα απαραίτητα έγγραφα, όφειλε, δυνάμει των αρ. 102, 103 του Ν. 4412/2016 και του όρου 3.2 της διακήρυξης, να ζητήσει διευκρινίσεις από την ένωση εταιρειών μας ή να ζητήσει να συμπληρώσουμε ή να διευκρινίσουμε τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που είχαμε υποβάλλει, ή να διευκρινίσουμε το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, γεγονός το οποίο παρέλειψε.

Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή, ακριβώς επειδή ακριβώς δεν προβλέφθηκε επί ποινή αποκλεισμού ως αποδεικτικό στοιχείο της προσφοράς μας να υποβληθεί

άλλο έγγραφο προς απόδειξη του κριτηρίου 2.2.6 σημείου Α της διακήρυξης, δύνατο αν αμφέβαλλε ως προς το εάν το έργο «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» προϋπολογισμού 318.820 ευρώ που υλοποίησε το μέλος ..., δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων, όπως για παράδειγμα μετάπτωση των υπάρχοντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων, να ζητήσει σχετικά στοιχεία ως αποσαφηνίσεις σχετικά με τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να ζητήσει να τα συμπληρώσουμε. Συνεπώς, καθ' ο μέρος η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε πριν την απόρριψη της προσφοράς μας να ζητήσει διευκρινίσεις αφού το προς αποσαφήνιση ζήτημα δεν ήγε το πρώτον σε διόρθωση ελλείψεων της προσφοράς μας επί εγγράφων που με σαφήνεια έπρεπε μετ' αυτής να υποβληθούν ή να ζητήσει να συμπληρώσουμε τα ήδη υποβληθέντα καθ' ο μέρος αυτό δεν θα οδηγούσε στην αλλοίωση/τροποποίηση της προσφοράς μας ή στην υποβολή νέας και άρα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα τυγχάνει και για τον λόγο αυτό».

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα: «*Η Μετάπτωση Δεδομένων (Data Migration), ως διαδικασία, είναι απολύτως σαφής και σε ακαδημαϊκό/ερευνητικό επίπεδο και σε επίπεδο εφαρμογής, δεδομένου ότι έχει θεμελιωθεί ήδη εδώ και πολλές δεκαετίες. Υπάρχουν ακριβείς αναφορές από σχετικούς φορείς, από εξειδικευμένες εμπορικές εταιρίες αλλά και από επιστημονικές εργασίες (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι)*

*Η Επιτροπή Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη: α) ενότητα 3.1.1 (σελ. 38) [...] καθώς επίσης και β) ενότητα 22.9.2 (σελ. 22) παράγραφος Α [...] ζήτησε εγγράφως από τις 2 Ενώσεις Εταιρειών που υπέβαλαν προσφορά, τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην ενότητα 2.2.92 της σχετικής διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.6 και 2.2.7 αυτής.*

Ειδικά για το Πίνακα Έργων (ενότητα 2.2.9.2, παράγραφος Β4) και το πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», ζήτησε, να περιέχεται αναφορά στην σχετική διακήρυξη ή/και σύμβαση του κάθε, έργου.

Ο Πίνακας Έργων που προσκόμισε η προσφευγούσα Ένωση Εταιρειών, ανταποκρινόμενη στο ως άνω έγγραφο, περιελάμβανε στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» τα εξής: «Το έργο αποτελείται από τις κάτωθι δύο Ενότητες εργασιών: 1. Υλοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Εγγράφων & Ροών Εργασίας Αντικείμενο της ενότητας ήταν η μελέτη - σχεδιασμός, ανάπτυξη, εγκατάσταση & θέση σε λειτουργία (σομπεριλαμβανομένης της εσωτερικής εκπαίδευσης του προσωπικού) Συστήματος Διαχείρισης Εγγράφων και Ροών Εργασίας.

2. Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού του επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τις προδιαγραφές του κανονισμού General Data Protection Regulation (GDPR)»

Συνεπώς, ο Πίνακας Έργων που προσκόμισε η Ένωση Εταιρειών, ανταποκρινόμενη στο ως άνω έγγραφο, δεν περιελάμβανε στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» καμμία αναφορά στην σχετική διακήρυξη ή/και σύμβαση του έργου.

Είναι εμφανές ότι το έγγραφο της Επιτροπής προσδιόριζε σαφώς την απαιτούμενη πληροφορία και δεν απαιτούνταν επιπλέον διευκρινίσεις επί της απόκρισης της Ένωσης Εταιρειών «...».

Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και οφείλουν να υποβάλλουν τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία, προκειμένου να συμμετέχει νομίμως στον διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 5022/2012).

Συνεπώς, τα δικαιολογητικά και στοιχεία τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προσκόμισε η Ένωση Εταιρειών «...», είτε στον αρχικό Φάκελο Προσφοράς είτε ως απάντηση στο σχετικό ερώτημα της Επιτροπής, «το έργο δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων, για παράδειγμα μετάπτωση των υπάρχοντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων» (ας σημειωθεί ότι η μετάπτωση

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

δεδομένων αφορά σε οποιονδήποτε τύπο δεδομένων αλλά προφανώς στην προκειμένη περίπτωση αυτή σχετίζεται με έγγραφα αφού το έργο αφορά σε Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων).

Με βάση την σχετική διακήρυξη, την σχετική σύμβαση μαζί με την τροποποίησή της και την Τεχνική Έκθεση της ΕΠΠΕ σχετικά με την παραλαβή των παραδοτέων, (τα οποία επισυνάφθηκαν στην ΠΡΟΣΦΥΓΗ αλλά όχι στον αρχικό Φάκελο Προσφοράς ούτε στην απάντηση στο σχετικό ερώτημα της Επιτροπής), προκύπτει ότι το έργο «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» περιλαμβάνει μετάπτωση δεδομένων, συγκεκριμένα «εισαγωγή υφιστάμενων ψηφιακών δεδομένων στο σύστημα διαχείρισης εγγράφων πρωτοκόλλου».

19. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται τα εξής : «1. Ως προς τον πρώτο λόγο.

Προς απόδειξη της πλήρωσης της πρώτης από τις ως άνω προϋποθέσεις (ήτοι εκτέλεση «ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε. το οποίο στο αντικείμενο του πρέπει να περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενέργειες: μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων, πιλοτική λειτουργία εφαρμογής των Τ.Π.Ε., εκπαίδευση χρηστών των Τ.Π.Ε. με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 20% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου») επικαλεστήκαμε την εκτέλεση από την πρώτη από εμάς του έργου «Σύσταση και λειτουργία Κέντρου Επιχειρήσεων – Προμήθεια εξειδικευμένου λογισμικού διασύνδεσης βάσεων δεδομένων και ανάλυσης πληροφοριών που αφορούν το Οργανωμένο Έγκλημα και την Τρομοκρατία», το οποίο εκτελέστηκε από την πρώτη από εμάς για λογαριασμό της ..., δυνάμει της σύμβασης ...με αξία 647.437,02 ευρώ πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όπως φαίνεται στο με αριθμό πρωτοκόλλου ...30-03-2021 πρωτόκολλο παραλαβής της ..., ως αναθέτουσας αρχής της πιο πάνω σύμβασης, στο πλαίσιο του έργου που εκτελέστηκε «έχει εγκατασταθεί η εφαρμογή Archium CMS στους εξυπηρετητές, έχει πραγματοποιηθεί επιτυχώς η μετάπτωση των δεδομένων της υφιστάμενης αλληλογραφίας και η εφαρμογή λειτουργεί

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

κανονικά. Επίσης έχουν υλοποιηθεί όλες οι αιτούμενες από τους χρήστες επιπλέον λειτουργίες για την κάλυψη των αναγκών της Υπηρεσίας».

Από το ως άνω πρωτόκολλο, που τέθηκε υπόψη της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι στο εκτελεσθέν έργο περιλαμβάνεται και η μετάπτωση δεδομένων, και άρα η αντίθετη κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι βάσιμη.

Ειδικότερα, η σκέψη της αναθέτουσας αρχής που διατυπώνεται στο οικείο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, κατά την οποία το έργο αυτό «Δεν περιλαμβάνει όμως μετάπτωση δεδομένων, δεδομένου ότι το έργο δεν αφορά σε αναβάθμιση προηγούμενου συστήματος ή ενοποίηση διαφορετικών συστημάτων ή έστω αντιστοίχιση πεδίων των Βάσεων Δεδομένων (πληροφοριών) παλαιού(ων) συστήματος(των) και του νέου, αλλά i) διασύνδεση υπαρχόντων διαφορετικών συστημάτων, ii) ανάπτυξη μηχανισμού αναζήτησης σε κάθε ένα από αυτά ξεχωριστά και iii) διαχείριση του περιεχομένου που προσπελαύνεται. Δηλαδή, τα υπάρχοντα συστήματα (περιφερειακές δομές πληροφοριών) αποτελούν πληροφοριακές νησίδες (data islands)» δεν είναι βάσιμη.

Διότι ούτε από τον όρο 2.2.6.A (πρώτη περίπτωση) της διακήρυξης ούτε από το εν γένει κείμενο αυτής δεν προκύπτει, ότι εν προκειμένω ο όρος «μετάπτωση δεδομένων» έχει την όλως ειδική έννοια της «αναβάθμισης προηγούμενου συστήματος ή ενοποίηση διαφορετικών συστημάτων ή έστω αντιστοίχιση πεδίων των Βάσεων Δεδομένων (πληροφοριών) παλαιού(ων) συστήματος(των) και του νέου». Άρα η συγκεκριμένη συστατική ερμηνεία που δόθηκε από την Επιτροπή δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων (στο στάδιο αξιολόγησης) τροποποίηση του περιεχομένου της επί το αυστηρότερο.

Συνεπώς, εφόσον στο έργο αυτό η αναθέτουσα αρχή δεν προσάπτει άλλη έλλειψη, η προσφορά μας έπρεπε να έχει γίνει δεκτή.

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο.

Προς απόδειξη της πλήρωσης της δεύτερης από τις ως άνω προϋποθέσεις (ήτοι εκτέλεση «ενός (1) τουλάχιστον έργου καταγραφής/μοντελοποίησης διαδικασιών για την ενίσχυση της επιχειρηματικής δραστηριότητας, τα οποία

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

πρέπει να περιλαμβάνουν στο αντικείμενο του την εισαγωγή νέων ΤΠΕ στη λειτουργία του Φορέα με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου») επικαλεστήκαμε την εκτέλεση από την πρώτη από εμάς του έργου «Μελέτη και Ανάπτυξη Εθνικής Ενιαίας Ναυτιλιακής Θυρίδας», το οποίο εκτελέστηκε από την ένωση της πρώτης από εμάς με την εταιρία «...» για λογαριασμό του Υπουργείου ..., δυνάμει της σύμβασης ... με αξία 926.792,01 ευρώ πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας.

Το έργο αυτό περιλάμβανε καταγραφή / μοντελοποίηση διαδικασιών στην μελέτη εφαρμογής πλέον των άλλων ενεργειών όπως την ανάπτυξη εργαλείων και την πιλοτική τους εφαρμογή σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών που εξυπηρετούν μεγάλο πλήθος χρηστών, όπως οι πλοίαρχοι των πλοίων ή οι ναυτικοί πράκτορες ή άλλα πρόσωπα ειδικά εξουσιοδοτημένα από τους πλοιοκτήτες ή τους εκμεταλλευόμενους τα πλοία, οι οποίοι πρέπει να κοινοποιούν, πριν από τον κατάπλου/απόπλου σε/από ελληνικό λιμένα και να διαχειρίζονται τις πληροφορίες που απαιτούνται για τις διατυπώσεις υποβολής δηλώσεων στην ενιαία ναυτιλιακή θυρίδα. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι μερικές από αυτές τις διαδικασίες που καταγράφηκαν/μοντελοποιήθηκαν αφορούσαν τα διακινούμενα δεδομένα όπου βασίστηκαν στο Μοντέλο Δεδομένων (Data model) της Ενιαίας Ναυτιλιακής Θυρίδας για να εξυπηρετήσει την εφαρμογή της Οδηγίας 2010/65/ΕΕ, αλλά και τη διαδικασία ανάπτυξης του λογισμικού εφαρμογών, με την καταγραφή / αποτύπωση των λειτουργικών απαιτήσεων, τη δημιουργία του μοντέλου συστήματος, τον αναλυτικό σχεδιασμό του με διάκριση των επιμέρους συστατικών και υποσυστημάτων, τη διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα και τελικά τη δημιουργία πηγαίου κώδικα. Η καταγραφή / μοντελοποίηση πραγματοποιήθηκε με τυποποιημένα εργαλεία μοντελοποίησης διαδικασιών, όπως π.χ. Microsoft Visio, Activity BPMN.

Όλα τα ανωτέρω αναφέρθηκαν ρητά στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης που υποβλήθηκε από την πρώτη από εμάς με τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας καθώς επίσης και στον «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΟΕΕ», τον οποίο υποβάλαμε, όταν, στο πλαίσιο αξιολόγησης των

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

προσφορών, η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε τεκμηρίωση της εμπειρίας μας. Τα ίδια βεβαιώνεται και στο επισυναπτόμενο ... 10-08-2021 έγγραφο του Υπουργείου ....

Η δε σκέψη της αναθέτουσας αρχής, που διατυπώνεται στο οικείο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, κατά την οποία το έργο αυτό δεν περιλαμβάνει την κρίσιμη ιδιότητα της μοντελοποίησης διαδικασιών, επειδή «Από την διακήρυξη του έργου δεν προκύπτει αντικείμενο για καταγραφή/μοντελοποίηση διαδικασιών (δεν αναφέρονται πουθενά οι όροι μέσα στο κείμενο), η οποία θα πρέπει, γενικά, να γίνεται μέσω συγκεκριμένων μεθοδολογιών (π.χ. BPMN) και με την χρήση σχετικού λογισμικού» δεν είναι ορθή.

Διότι δεν είναι ούτε λογικά αναγκαίο ούτε πάντα πρακτικά εφικτό, όλες οι πτυχές μίας δημόσιας σύμβασης που εκτελείται να προκύπτουν ρητά και πανηγυρικά από το κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού, που οδήγησε στη σύναψη της σύμβασης. Εάν δε η αναθέτουσα αρχή δεν είχε πεισθεί για τις ιδιότητες της συγκεκριμένης σύμβασης όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να ζητήσει διευκρίνιση, οπότε θα ήμασταν σε θέση να υποβάλουμε, πριν την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, την πιο πάνω επιστολή του Υπουργείου Εμπορικής ... που ρητά βεβαιώνει, ότι η συγκεκριμένη σύμβαση πληροί και τη συγκεκριμένη ειδικότερη απαίτηση της μοντελοποίησης διαδικασιών. Συνεπώς, εφόσον στο έργο αυτό η αναθέτουσα αρχή δεν προσάπτει άλλη έλλειψη, η προσφορά μας έπρεπε να έχει γίνει δεκτή. [...]».

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα : «[...] Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, του εφαρμοζόμενου θεσμικού πλαισίου και των όρων της Διακήρυξης [...] για την διαπίστωση συνδρομής των προϋποθέσεων και πλήρωσης των όρων περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως προσδιορίσθηκε στην Διακήρυξη, ζήτησε εγγράφως από τους υποψήφιους Αναδόχους (και τις δύο Ενώσεις Εταιρειών που υπέβαλαν προσφορά), τα δικαιολογητικά, που απαιτούνται από τον όρο 2.2.92 της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.6 και 2.2.7 αυτής.



## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

Ειδικά για το Πίνακα Έργων (ενότητα 2.2.9.2, παράγραφος Β4) και το πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», ζήτησε να περιέχει αναφορά στην σχετική διακήρυξη ή/και σύμβαση του κάθε έργου.

Ο Πίνακας Έργων που προσκόμισε η Ένωση Εταιρειών «...», ανταποκρινόμενη στο ως άνω έγγραφο, περιλάμβανε στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» τα εξής:

«Σύσταση και Λειτουργία Κέντρου Επιχειρήσεων - Προμήθεια Εξειδικευμένου Λογισμικού Διασύνδεσης Βάσεων Δεδομένων και Ανάλυσης Πληροφοριών που αφορούν το Οργανωμένο Έγκλημα και την Τρομοκρατία.»

Κατά συνέπεια ο Πίνακας Έργων, που προσκόμισε η Ένωση Εταιρειών «...», ανταποκρινόμενη στο ως άνω έγγραφο, δεν περιελάμβανε στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» καμία αναφορά στην σχετική διακήρυξη ή/και σύμβαση του έργου.

Περαιτέρω όμως και στο πεδίο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ», δεν υπήρχε καμία αναφορά σε μετάπτωση δεδομένων, αλλά απλή παράθεση των απαιτήσεων που προέβλεπε η προκήρυξη:

«Το έργο περιλάμβανε: μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων, πιλοτική λειτουργία εφαρμογής των Τ.Π.Ε., εκπαίδευση χρηστών των Τ.Π.Ε.»

Είναι εμφανές ότι το έγγραφο της Επιτροπής προσδιόριζε σαφώς την απαιτούμενη πληροφορία και δεν απαιτούνταν επιπλέον διευκρινήσεις επί της απόκρισης της Ένωσης Εταιρειών «...».

Από τα ανωτέρω και τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και στοιχεία της Ένωσης Εταιρειών «... », προκύπτει ότι το έργο δεν περιελάμβανε μετάπτωση δεδομένων. Αυτό αποδεικνύεται και με βάση τα στοιχεία που άντλησε η Επιτροπή μέσω αναζήτησης στο διαδίκτυο (συγκεκριμένα: Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών και την υπ' αριθμ. ...Σύμβαση).

Στο Πρωτόκολλο Παραλαβής αναφέρεται η παραλαβή:

«13. Λογισμικά Διαχείρισης Περιεχομένου-Εγγράφων (Content Management)  
1. Έχει εγκατασταθεί η εφαρμογή Archium CMS στους εξυπηρετητές, έχει πραγματοποιηθεί επιτυχώς η μετάπτωση των δεδομένων της υφιστάμενης αλληλογραφίας και η εφαρμογή λειτουργεί κανονικά. Επίσης έχουν υλοποιηθεί

όλες οι αιτούμενες από τους χρήστες επιπλέον λειτουργίες για την κάλυψη των αναγκών της Υπηρεσίας.»

Η προϋπόθεση δηλαδή περί μετάπτωσης των δεδομένων της υφιστάμενης αλληλογραφίας δεν αποδεικνύεται κατά κανένα τρόπο από τα:

-προσκομισθέντα στην Επιτροπή στοιχεία και δικαιολογητικά στον αρχικό φάκελο προσφοράς,

-σε αυτά που προσκομίσθηκαν κατόπιν του αιτήματος της Επιτροπής, από τον Υποψήφιο Ανάδοχο,

- κατά την αναζήτηση και άντληση στοιχείων από το διαδίκτυο και

- ούτε και στα επισυναπτόμενα στην Προσφυγή νέα αρχεία

Συνεπώς η Επιτροπή δεν δύναται να επιβεβαιώσει ούτε ποιοτικά ούτε ποσοτικά τη συνδρομή της συγκεκριμένης προϋπόθεσης - κριτηρίου επιλογής.

II. Επίσης, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αποφάνθηκε ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος Ένωση ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη, από τη διακήρυξη, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αφού δεν έχει υλοποιήσει «έργο καταγραφής ή μοντελοποίησης διαδικασιών για την ενίσχυση της επιχειρηματικής δραστηριότητας, τα οποία πρέπει να περιλαμβάνουν στο αντικείμενο του την εισαγωγή νέων ΤΠΕ στη λειτουργία του Φορέα με προϋπολογισμό ίσον τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού του προκηρυσσομένου έργου», δηλαδή ίσον τουλάχιστον με (775,722.58 - 961,896) ευρώ.

Ειδικότερα, μέσω του μέλους «...» και του υπεργολάβου «...», έχει υλοποιήσει το έργο «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ» προϋπολογισμού 926,792.82 ευρώ.

Το έργο αφορά στην ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος (ΕΝΙΑΙΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΘΥΡΙΔΑ) για την διαχείριση των ναυτικών πληροφοριών, που οφείλουν να καταθέτουν οι χρήστες του (πλοίαρχοι, ναυτικοί πράκτορες και άλλοι) στο ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ .... Το Πληροφοριακό Σύστημα περιλαμβάνει διαχείριση μητρώου, document management και reporting. Από την διακήρυξη του συγκεκριμένου έργου δεν προκύπτει αντικείμενο για καταγραφή/μοντελοποίηση διαδικασιών (δεν αναφέρονται πουθενά οι όροι μέσα στο κείμενο), η οποία θα πρέπει, γενικά, να γίνεται μέσω συγκεκριμένων

μεθοδολογιών (π.χ. BPMN) και με την χρήση σχετικού λογισμικού. Διευκρινίζεται ότι, γενικά, η αυτοματοποίηση μίας διαδικασίας (στην προκειμένη περίπτωση της διαδικασίας ανταλλαγής των απαιτούμενων ναυτικών πληροφοριών που παρέχει η ΕΝΙΑΙΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΘΥΡΙΔΑ) δεν προϋποθέτει την προηγούμενη μοντελοποίησή της. Η Μοντελοποίηση Διαδικασιών (Process Modelling), ως μεθοδολογία, είναι απολύτως σαφής και σε ακαδημαϊκό/ερευνητικό επίπεδο και σε επίπεδο εφαρμογής, δεδομένου ότι έχει θεμελιωθεί ήδη τις τελευταίες δεκαετίες.

Υπάρχουν ακριβείς αναφορές από σχετικούς φορείς, από εξειδικευμένες εμπορικές εταιρίες αλλά και από επιστημονικές εργασίες (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II). Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα συστατικής ή υποκειμενικής ερμηνείας της Μοντελοποίησης Διαδικασιών.

Περαιτέρω η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, στα πλαίσια του όρου 3.1.1 και του όρου 2.2.92 παράγραφος Α της Διακήρυξης [...] ζήτησε εγγράφως από τον Οικονομικό Φορέα, ειδικά για το Πίνακα Έργων (ενότητα 2.2.9.2, παράγραφος Β4) και το πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», να περιέχει αναφορά στην σχετική διακήρυξη ή/και σύμβαση του κάθε έργου.

Ο Πίνακας Έργων που προσκόμισε η Ένωση Εταιρειών «...», ανταποκρινόμενη στο ως άνω έγγραφο, περιελάμβανε στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» τα εξής:

«Σύμβαση ... - 01.03.2017, του Έργου με αντικείμενο: «ΜΕΛΕΤΗ. ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ»

Συνεπώς, ο Πίνακας Έργων που προσκόμισε η Ένωση Εταιρειών «...», ανταποκρινόμενη στο ως άνω έγγραφο, δεν περιελάμβανε στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» καμία αναφορά στην σχετική διακήρυξη ή/και σύμβαση του έργου, αλλά ούτε επισύναψε την εν λόγω διακήρυξη και σύμβαση.

Επίσης, στο πεδίο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ», δεν υπήρχε καμία αναφορά σε μοντελοποίηση διαδικασιών, αλλά απλή παράθεση των απαιτήσεων που προέβλεπε η προκήρυξη [...]. Είναι εμφανές ότι το έγγραφο της Επιτροπής προσδιόριζε σαφώς την

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

απαιτούμενη πληροφορία και δεν απαιτούνταν επιπλέον διευκρινίσεις επί της απόκρισης της Ένωσης Εταιρειών «....».

[...]Τα Δεδομένα και οι Διαδικασίες (είτε επιχειρηματικά είτε όχι) αντιμετωπίζονται ως δύο τελείως διαφορετικές και αυθύπαρκτες έννοιες. Είναι γνωστό ότι η Μοντελοποίηση Διαδικασιών δεν περιλαμβάνει την απεικόνιση της δομής ή του οχήματος των δεδομένων στα οποία αναφέρεται. Για αυτό άλλωστε και οι τεχνικές/εργαλεία που χρησιμοποιούνται στην Μοντελοποίηση Διαδικασιών δεν περιλαμβάνουν σύμβολα για την απεικόνιση δεδομένων (π.χ. η πλέον διαδεδομένη τεχνική BPMN διαθέτει ένα μόνο βοηθητικό σύμβολο που αντιπροσωπεύει μία Βάση Δεδομένων γενικότερα).

Το συγκεκριμένο έργο αφορούσε στην δημιουργία ενός Μοντέλου Δεδομένων (Data model) της Ενιαίας Ναυτιλιακής Θυρίδας για να εξυπηρετήσει την εφαρμογή της Οδηγίας 2010/65/ΕΕ. Η συγκεκριμένη οδηγία «αποσκοπεί στην απλούστευση και εναρμόνιση των διοικητικών διαδικασιών που εφαρμόζονται στις θαλάσσιες μεταφορές, μέσω της τυποποίησης της ηλεκτρονικής διαβίβασης πληροφοριών και του εξορθολογισμού των διατυπώσεων υποβολής δηλώσεων». Ως διατυπώσεις υποβολής δηλώσεων ορίζονται «οι πληροφορίες που ορίζονται με το παράρτημα, οι οποίες, σύμφωνα με τη νομοθεσία που εφαρμόζεται σε κράτος μέλος, πρέπει να παρέχονται για διοικητικούς και διαδικαστικούς σκοπούς, όταν πλοίο καταπλέει σε ή αποπλέει από λιμένα του οικείου κράτους μέλους», ενώ ως ηλεκτρονική διαβίβαση δεδομένων «η διαδικασία διαβίβασης πληροφοριών που έχουν υποστεί ψηφιακή κωδικοποίηση, με χρήση αναθεωρήσιμου δομημένου μορφοτύπου που μπορεί να χρησιμοποιηθεί απευθείας για αποθήκευση και επεξεργασία από υπολογιστές».

Επίσης, αναφέρεται: «Ωστόσο, η παρούσα οδηγία δεν θα πρέπει να θίγει τη φύση και το περιεχόμενο των απαιτούμενων πληροφοριών και δεν θα πρέπει να εισάγει οιοσδήποτε επιπρόσθετες υποχρεώσεις υποβολής δηλώσεων για τα πλοία τα οποία δεν υπόκεινται ήδη σε τέτοια υποχρέωση σύμφωνα με τη νομοθεσία που εφαρμόζεται στα κράτη μέλη. Θα πρέπει να αφορά μόνον τον τρόπο με τον οποίο είναι δυνατόν να απλουστευθούν και να εναρμονισθούν οι διαδικασίες ενημέρωσης, καθώς και του τρόπο με τον οποίο είναι δυνατόν να

συλλέγονται αποτελεσματικότερα οι πληροφορίες» (recital 2). Είναι σαφές ότι η οδηγία αφορά στην ανάπτυξη μοντέλου δεδομένων κι όχι διαδικασιών.

Επιπλέον, είναι γνωστό ότι η «διαδικασία ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών» (Software Engineering) που αναφέρεται, (η οποία γενικά απαιτεί «την καταγραφή/αποτύπωση των λειτουργικών απαιτήσεων, τη δημιουργία μοντέλου συστήματος, τον αναλυτικό σχεδίασμά του με διάκριση των επιμέρους συστατικών και υποσυστημάτων, τη διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα και τελικά τη δημιουργία πηγαίου κώδικα»), είναι μία τελείως διαφορετική έννοια από αυτήν της Μοντελοποίησης Διαδικασιών. Λανθασμένα ταυτίζονται κάποιες φορές, ίσως επειδή και οι δύο χρησιμοποιούν τεχνικές απεικόνισης (άλλες στην ανάπτυξη λογισμικού/ π.χ. UML ή DFD διαγράμματα και άλλες στην Μοντελοποίηση Διαδικασιών, π.χ. BPMN ή IDEF3) της σύνδεσης των επιμέρους βημάτων/υποσυστημάτων, για τελείως όμως διαφορετικό σκοπό.

Υπάρχουν ακριβείς αναφορές στην διαφορά των όρων «διαδικασία ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών» (Software Engineering) και «Μοντελοποίηση Διαδικασιών», από σχετικούς φορείς, από εξειδικευμένες εμπορικές εταιρίες αλλά και από επιστημονικές εργασίες (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ).

Κατόπιν των ανωτέρω, συμπερασματικά, και η Μετάπτωση Δεδομένων και η Μοντελοποίηση Διαδικασιών, όποτε περιλαμβάνονται σε ένα έργο (κυρίως έργο ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων ή έργο βελτιστοποίησης/αυτοματοποίησης διαδικασιών) αποτελούν διακριτές φάσεις/παραδοτέα του και απαιτούν σημαντικό ποσοστό του συνολικού κόστους του. Δεν συμπεριλαμβάνονται εξ ορισμού ή εκ συνήθειας, άρα όποτε είναι αναγκαίες αναφέρονται σαφώς στη διακήρυξη/σύμβαση.

Εν προκειμένω τα προσκομισθέντα ή αναζητηθέντα στο διαδίκτυο δικαιολογητικά του έργου «Σύσταση και λειτουργία Κέντρου Επιχειρήσεων - Προμήθεια εξειδικευμένου λογισμικού διασύνδεσης βάσεων δεδομένων και ανάλυσης πληροφοριών που αφορούν το Οργανωμένο Έγκλημα και την Τρομοκρατία» καθώς και του έργου «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ», δεν περιλαμβάνουν καν τους όρους Μετάπτωση Δεδομένων και Μοντελοποίηση Διαδικασιών αντίστοιχα.

Συνεπώς, ο Υποψήφιος Ανάδοχος Ένωση ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη, από τη διακήρυξη, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα».

21. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται τα εξής : « 1. Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης.

1. Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) ορίζει τα στοιχεία, που πρέπει να περιλαμβάνονται στα έργα που οι υποψήφιοι επικαλούνται για να θεμελιώσουν την εμπειρία τους. Ακολούθως προβλέπει την υποβολή σχετικών πρωτοκόλλων παραλαβής («Σε περίπτωση που από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις/πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, δεν διαφαίνονται τα παραπάνω στοιχεία, ο υποψήφιος ανάδοχος, υποχρεούται να υποβάλλει τις υπογεγραμμένες συμβάσεις των έργων»).

Στον δε όρο 2.2.9.2.B.4 η διακήρυξη προβλέπει, ως αποδεικτικό μέσο πλήρωσης των προϋποθέσεων του όρου 2.2.6, την υποβολή «πρωτοκόλλου παραλαβής» σε ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο.

Εν προκειμένω, εμείς προς θεμελίωση της αναγκαίας εμπειρίας επικαλεστήκαμε το έργο «Σύσταση και λειτουργία Κέντρου Επιχειρήσεων – Προμήθεια εξειδικευμένου λογισμικού διασύνδεσης βάσεων δεδομένων και ανάλυσης πληροφοριών που αφορούν το Οργανωμένο Έγκλημα και την Τρομοκρατία», το οποίο εκτελέστηκε από την πρώτη από εμάς για λογαριασμό της .... Προσκομίσαμε δε το με αριθμό πρωτοκόλλου ... 2021 πρωτόκολλο παραλαβής της ..., ως αναθέτουσας αρχής της πιο πάνω σύμβασης, που βεβαιώνει, ότι στο πλαίσιο του ως άνω έργου έχει πραγματοποιηθεί και μετάπτωση δεδομένων.

Συνεπώς ο ισχυρισμός των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ότι η «μετάπτωση δεδομένων» δεν περιλαμβάνεται και στην περιγραφή του ως άνω έργου, όπως διατυπώθηκε στον υποβληθέντα με την προσφορά μας Πίνακα Έργων, είναι νομικά αβάσιμος, αφού το προσκομισθέν πρωτόκολλο παραλαβής αποτελεί ρητά προβλεπόμενο στο διακήρυξη στοιχείο τεκμηρίωσης, το οποίο έπρεπε υποχρεωτικά να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς μας.

Ο ίδιος ισχυρισμός είναι και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι στον υποβληθέντα πίνακα γίνεται ρητά αναφορά σε «μετάπτωση δεδομένων».

2. Η διακήρυξη στον όρο 2.2.6 απαιτεί, ο υποψήφιος να έχει εκτελέσει ένα έργο «με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε.» που περιλαμβάνει: i. μελέτη εφαρμογής, ii. μετάπτωση δεδομένων, iii. πιλοτική λειτουργία εφαρμογής των Τ.Π.Ε. και iv. εκπαίδευση χρηστών των Τ.Π.Ε.

Είναι προφανές, ότι αν η διακήρυξη εννοούσε, ότι δεν αρκεί κάθε έργο «ανάπτυξης Τ.Π.Ε.», αλλά απαιτείται ειδικά έργο «αναβάθμισης προηγούμενου συστήματος ή ενοποίησης διαφορετικών συστημάτων ή έστω αντιστοίχισης πεδίων και Βάσεων Δεδομένων (πληροφοριών) παλαιού(ών) συστήματος(των) και του νέου», τότε θα το έλεγε ρητά.

Ο ισχυρισμός, λοιπόν, της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίο δεν αρκεί κάθε έργο «ανάπτυξης Τ.Π.Ε.», αλλά απαιτείται έργο με τα ως άνω όλως ειδικά χαρακτηριστικά, παραβιάζει τη διακήρυξη και πρέπει να απορριφθεί.

II. Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης.

Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι, ότι επειδή η εφαρμογή της οδηγίας 2010/65/ΕΕ δεν προϋποθέτει «μοντελοποίηση διαδικασιών» και επειδή το έργο «Μελέτη και Ανάπτυξη Εθνικής Ενιαίας Ναυτιλιακής Θυρίδας» αποβλέπει στην εφαρμογή της οδηγίας αυτής, το έργο δεν περιλαμβάνει «μοντελοποίηση διαδικασιών».

Ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως μη λογικός, αφού το περιεχόμενο της συμβάσεως δεν οφείλει να περιορίζεται στο απολύτως αναγκαίο για την εφαρμογή της νομοθεσίας.

Περαιτέρω, η ανάπτυξη που περιέχεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως προς την έννοια του όρου «μοντελοποίηση διαδικασιών» δεν μπορεί να στηρίξει την απόρριψη της προσφυγής μας. Διότι η αναθέτουσα αρχή δεν προσάπτει στην εκτελεσθείσα σύμβαση συγκεκριμένες ελλείψεις, ώστε να προκύπτει, γιατί αυτή δεν ανταποκρίνεται στην έννοια της «μοντελοποίησης διαδικασιών», όπως την αντιλαμβάνεται η αναθέτουσα αρχή.

III. Ως προς αμφοτέρους τους λόγους απόρριψης.

Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι τόσο η μετάπτωση δεδομένων, όσο και η μοντελοποίηση διαδικασιών θα έπρεπε να περιλαμβάνονται ρητά στη διακήρυξη ή τη σύμβαση των επικαλούμενων έργων καθώς και ότι από την

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

έρευνα στο διαδίκτυο δεν προκύπτει, ότι οι διακηρύξεις των έργων που επικαλεστήκαμε περιλαμβάνουν τους όρους αυτούς.

Με το σκεπτικό αυτό η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει και πάλι τη διακήρυξη, που η ίδια κατάρτισε: Αποδεικτικά μέσα που η ίδια κάνει αποδεκτά για την απόδειξη της συνδρομής της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας είναι οι Πίνακες Έργων και τα πρωτόκολλα παραλαβής, όχι τα στοιχεία που είναι δημοσιευμένα στο διαδίκτυο.

Επίσης, εάν η διακήρυξη επιθυμούσε να ορίσει, ότι μόνο δημοσιευμένα στο διαδίκτυο στοιχεία λαμβάνονται υπόψη για την εκτίμηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, θα το όριζε ρητά. Η εκ των υστέρων εγειρόμενη αξίωση της αναθέτουσας αρχής να τεκμηριώνεται η ως άνω ικανότητα σε στοιχεία δημοσιευμένα στο διαδίκτυο συνιστά παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού».

22. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

23. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. [...]2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...]».

24. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι:«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική



επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν[...].».

25. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας[...].».

26. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη [...] της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.[...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών».

27. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

28. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της πράξης με Κωδικό ΟΠΣ ... και τίτλο «Διαδραστικός μηχανισμός πληροφόρησης των επιχειρήσεων για τις δυνατότητες ευνοϊκών οικονομικών ρυθμίσεων και χρηματοδότησης από δράσεις κρατικών ενισχύσεων» είναι η δημιουργία ενός μηχανισμού αποτελεσματικής και ουσιαστικής πληροφόρησης των επιχειρήσεων της χώρας για τις βασικές οικονομικές ρυθμίσεις καθώς και δυνατότητες κρατικής ενίσχυσης που αφορούν την επιχειρηματική τους δραστηριότητα. Κεντρικό εργαλείο για την παροχή της πληροφόρησης αυτής θα αποτελέσει υπηρεσία που θα παρέχεται διαδικτυακά στους πολίτες μέσω διαδραστικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Στην πλατφόρμα αυτή θα είναι ενσωματωμένα και εκτεθειμένα, κατά τρόπο ιδιαίτερα απλό, σαφή και εύληπτο, οι βασικές προβλέψεις και προϋποθέσεις

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

του κάθε ενός από την πληθώρα των οικονομικών μέτρων που ισχύουν, αφορούν τις επιχειρήσεις και τους ελεύθερους επαγγελματίες, και επηρεάζουν την επιχειρηματική τους δραστηριότητα. Πυρήνας της υπηρεσίας θα είναι η ανάλυση των προϋποθέσεων και των προβλέψεων κάθε ισχύοντος μέτρου ή προγράμματος κρατικών ενισχύσεων, κατά τρόπο απλό, αλγοριθμικό και διαδραστικό. Ο κάθε χρήστης θα καθοδηγείται, με απλό τρόπο, σε κάθε μία από τις ρυθμίσεις που ενδέχεται να τον αφορούν. Η καθοδήγηση θα γίνεται μέσω οδηγιών που θα έχουν τη μορφή απλών ερωτήσεων και στις οποίες ο χρήστης θα μπορεί να δίνει συγκεκριμένες απαντήσεις που αφορούν την περίπτωση και την κατάσταση της επιχείρησής του. Για κάθε ρύθμιση ή δράση (προστασίας δανειοληπτών, εξυγίανσης, δράση κρατικών ενισχύσεων κ.α.) που ο ενδιαφερόμενος διαπιστώνει ότι δυνητικά τον αφορά, θα μπορεί να κάνει έναν γρήγορο και απλό αλλά πλήρη έλεγχο της δυνατότητας υπαγωγής του σε αυτό. Ο έλεγχος αυτός θα γίνεται μέσω της σταδιακής συμπλήρωσης απλών και κατανοητών ερωτημάτων, συνοδευόμενων από αναλυτικές αλλά απλές οδηγίες και επεξηγήσεις, στα οποία ο ενδιαφερόμενος θα μπορεί να δίνει συγκεκριμένες και σαφείς για τον ίδιο απαντήσεις. Μέσω του συνολικού ελέγχου των απαντήσεων αυτών, θα συγκροτείται μία πλήρης εικόνα της δυνατότητας υπαγωγής του ενδιαφερομένου σε κάθε εξεταζόμενη ρύθμιση. Περαιτέρω, και σε ό,τι αφορά το καθ' εαυτό αντικείμενο της κάθε ρυθμίσεως ή δράσης, ο χρήστης θα είναι δυνατόν να εξετάζει διαφορετικά σενάρια εφαρμογής του εκάστοτε εξεταζόμενου μέτρου για την περίπτωσή του, αναλόγως των επιλογών που οι ίδιες οι προβλέψεις του μέτρου προσφέρουν. Η ανάπτυξη της υπηρεσίας αυτής έχει τις εξής απαιτήσεις:

(α) την πλήρη και λεπτομερή ανάλυση των ρυθμίσεων ή δράσεων που θα ενταχθούν στην ηλεκτρονική υπηρεσία, κατά τρόπο που οι νομικές, διοικητικές, οικονομικές και κάθε άλλης φύσεως προϋποθέσεις και προβλέψεις αυτών να αναλυθούν εξαντλητικά σε συνδυαστικά/διαζευκτικά ερωτήματα καθώς και απαιτήσεις καταχώρισης απλών πρωτογενών στοιχείων – ακόμη και όταν οι προβλέψεις του αναλυόμενου μέτρου είναι πολύπλοκες.

(β) την ανάπτυξη διαδραστικής πλατφόρμας πληροφορικής, η οποία θα παρέχει τη δυνατότητα δυναμικής ενσωμάτωσης μέτρων φορολογικής και

αναπτυξιακής φύσης, θα τα παρουσιάζει υπό μορφή διαδοχικών ερωτημάτων τις προϋποθέσεις υπαγωγής που θα ακολουθεί τις αντίστοιχες μελέτες ανάλυσης, στις οποίες ο χρήστης θα απαντά με απλές απαντήσεις (ναι/όχι) είτε με καταχώρηση απλών στοιχείων που τον αφορούν (όπως, ενδεικτικά, κύκλος εργασιών επιχείρησης, κέρδη διαφόρων χρήσεων, χρέη, κ.λπ.). (γ) την ύπαρξη μηχανισμού συνεχούς και σε βάθος χρόνου παρακολούθησης και ανάλυσης των παρουσιαζόμενων μέτρων, κατά τρόπο που αφ' ενός να ενημερώνεται άμεσα η ηλεκτρονική υπηρεσία για τις ενδεχόμενες τροποποιήσεις των προϋποθέσεων και προβλέψεων, αλλά και για την ενσωμάτωση νέων ρυθμίσεων, όταν αυτές τίθενται σε ισχύ.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.[...]

#### 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την παραδεκτή συμμετοχή του πρέπει να πληροί τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ειδικότερα:

Α. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς:

► Ενός (1) τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε. το οποίο στο αντικείμενο του πρέπει να περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενέργειες:

Μελέτη εφαρμογής,

Μεταπτώση δεδομένων

Πιλοτική λειτουργία εφαρμογής των ΤΠΕ

Εκπαίδευση χρηστών των ΤΠΕ

με προϋπολογισμό ίσον τουλάχιστον με το 20% του προϋπολογισμού του προκηρυσσομένου έργου.

► Ενός (1) τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών συμβούλου, το οποίο θα αφορά υπηρεσίες υποστήριξης με αντικείμενο την υλοποίηση μεταρρυθμιστικών δράσεων σε τομείς που άπτονται της οικονομικής πολιτικής

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

(π.χ. ανάπτυξη επιχειρηματικότητας, διαμόρφωση επενδυτικών πολιτικών, κοινωνικο – οικονομική ανάπτυξη) με προϋπολογισμό ίσον τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού του προκηρυσσομένου έργου.

► Ενός (1) τουλάχιστον έργου καταγραφής / μοντελοποίησης διαδικασιών για την ενίσχυση της επιχειρηματικής δραστηριότητας, τα οποία πρέπει να περιλαμβάνουν στο αντικείμενο του την εισαγωγή νέων ΤΠΕ στη λειτουργία του Φορέα με προϋπολογισμό ίσον τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού του προκηρυσσομένου έργου.

Επισημαίνεται ότι:

- Σε έργα που ο προσφέρων συμμετείχε ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας, υπολογίζεται μόνο το συμβατικό τίμημα που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου Αναδόχου.
- Ένα (1) τουλάχιστον από τα άνωθεν έργα θα πρέπει στο αντικείμενο του να περιλαμβάνει την ανάπτυξη εργαλείων και την πιλοτική τους εφαρμογή σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών που να εξυπηρετούν μεγάλο πλήθος χρηστών.
- Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης/πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου, που εκδίδει η Αναθέτουσα Αρχή / αποδέκτης. Σε περίπτωση που από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις/πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, δεν διαφαίνονται τα παραπάνω στοιχεία, ο υποψήφιος ανάδοχος, υποχρεούται να υποβάλλει τις υπογεγραμμένες συμβάσεις των έργων. [...]

### 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

#### 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ

καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.[...]

#### **2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων**

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. [...]Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων [...]

#### **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα**

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...]

Β.4.Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν

Για την απόδειξη της εμπειρίας στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων που θα πρέπει να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει: Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

υποψήφιος Ανάδοχος κατά την τελευταία τριετία και μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, επισημαίνοντας τα έργα που καλύπτουν την εν λόγω ελάχιστη προϋπόθεση. Ο Πίνακας των κυριότερων ανωτέρω έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A /A	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ(από – έως)	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (προϋπολογισμός)	ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (τύπος & μ/νία)

Όπου:

«ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ»: ολοκληρωμένο ή σε εξέλιξη

«ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»: πρωτόκολλο παραλαβή (ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο) [...]

### 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Επίσης επισημαίνεται, ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, με τα οποία αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού τους. Ιδίως διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την υποβολή των δικαιολογητικών με τα οποία αποδεικνύεται η κάλυψη από αυτούς των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής / χρηματοοικονομικής επάρκειας), πριν από τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών[...].».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να



## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση.

35. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με

τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

36. Επειδή στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, οι οικονομικοί φορείς να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, ένα τουλάχιστον έργο παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε., το οποίο να περιλαμβάνει μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων, πιλοτική λειτουργία και εκπαίδευση χρηστών, με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 20% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης. Επισημαίνεται ότι ουδόλως προσδιορίζεται ειδικότερα στη διακήρυξη το περιεχόμενο του όρου «μετάπτωση δεδομένων». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ που θα υποβάλλουν τις συμβάσεις εκείνες που καλύπτουν το ως άνω κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, ενώ κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται, όπως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης, να προσκομίσει προς απόδειξη του επίμαχου κριτηρίου πίνακα με συνοπτική περιγραφή των εκτελεσθέντων συμβάσεων, συνοδευόμενο από τα σχετικά πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής. Σε περίπτωση δε που ο συμμετέχων αποτελεί ένωση οικονομικών φορέων, δύναται, κατ' άρθρον 2.2.8 της διακήρυξης, να στηρίζεται στις ικανότητες μέλους της ένωσης προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας.

37. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων δήλωσε στην Ενότητα Γ- Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Μέρους IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του μέλους του «...» τα ακόλουθα *«Λογισμικό Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR. Το αντικείμενο του έργου ήταν η υλοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Εγγράφων & Ροών Εργασίας για τον Οργανισμό που περιλάμβανε μελέτη εφαρμογής, σχεδιασμός, ανάπτυξη, εγκατάσταση, μετάπτωση δεδομένων από το υφιστάμενο σύστημα, πιλοτική λειτουργία του λογισμικού, εκπαίδευση*

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

χρηστών & θέση σε λειτουργία. Παράλληλα στα πλαίσια του έργου η εταιρεία παρείχε συμβουλευτικές υπηρεσίες προσδιορισμού του επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τις προδιαγραφές του κανονισμού *General Data Protection Regulation (GDPR)* εκπονώντας ... μελέτη ωριμότητας του οργανισμού έναντι του κανονισμού *GDPR*. Η ... συμμετείχε στο Διαγωνισμό ως μόνη Ανάδοχος και είχε 100% Συμμετοχή στην υλοποίηση του έργου. Ποσό 318820 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.07.2018 - 31.05.2019, Αποδέκτες ... (...). Επομένως, βάσει των ως άνω δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του μέλους του πρώτου προσφεύγοντος, ο πρώτος προσφεύγων προαπέδειξε ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας περί εκτέλεσης ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε., το οποίο να περιλαμβάνει μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων, πιλοτική λειτουργία και εκπαίδευση χρηστών, με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 20% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της ότι η προϋπόθεση της μετάπτωσης δεδομένων δεν προαποδείχθηκε από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον αρχικό φάκελο της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος. Επίσης, δοθέντος ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει οιαδήποτε ειδικότερη επεξήγηση/απαίτηση/ανάλυση ως προς τον όρο «μετάπτωση δεδομένων», και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 35, αλυσιτελώς και αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ του μέλους του πρώτου προσφεύγοντος έργο δεν περιλαμβάνει μετάπτωση των υπάρχοντων εγγράφων στο νέο σύστημα Αρχαιοθέτησης και Διακίνησης Εγγράφων. Σημειωτέον ότι, βάσει της ρητής πρόβλεψης του όρου 3.1.1 της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον πρώτο προσφεύγοντα να υποβάλει τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.9.2.B.4 δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας με μνεία ότι στον απαιτούμενο πίνακα έργων πρέπει να περιληφθεί στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και αναφορά στη διακήρυξης ή/και τη σύμβασης έκαστου επικαλούμενου έργου. Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε το σχετικό πίνακα, όπου στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» δηλώνει «Λογισμικό Αρχαιοθέτησης

και Διακίνησης Εγγράφων και Παροχή Υπηρεσιών προσδιορισμού επιπέδου συμμόρφωσης του ... σχετικά με τον GDPR» [Σύμβαση υπ.αριθ. ... από 27-07-2018] [...]». Ως εκ τούτου, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στον υποβληθέντα πίνακα έργου δεν περιλαμβάνεται μνεία της σύμβασης του επικαλούμενου έργου. Ομοίως, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι εκ του επίμαχου πίνακα δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης περί έργου που περιλαμβάνει «μετάπτωση δεδομένων», καθώς στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» αναφέρεται «Υλοποίηση Έργου: Εγκατάσταση/παραμετροποίηση του Συστήματος Διαχείρισης Εγγράφων και Ροών Εργασίας Υλοποίηση απαραίτητων εφαρμογών Διαλειτουργικότητα / Διασύνδεση με τρίτα Συστήματα Μετάπτωση δεδομένων Εκτέλεση Σεναρίων Ελέγχου του συστήματος». Συνεπώς, βάσει του ως άνω υποβληθέντος εγγράφου αλλά και του επίσης προσκομισθέντος πρωτοκόλλου παραλαβής, ο πρώτος προσφεύγων απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης περί εκτέλεσης ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε., το οποίο να περιλαμβάνει μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων, πιλοτική λειτουργία και εκπαίδευση χρηστών, με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 20% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ενόψει δε των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων βάσει των νέων διατάξεων των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Εξάλλου, και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της ότι το επικαλούμενο από τον πρώτο προσφεύγοντα έργο πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, αν και εσφαλμένως ισχυρίζεται ότι τούτο αποδείχθηκε μόνο εκ των υποβληθέντων με την προσφυγή στοιχείων. Επομένως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

38. Επειδή περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων στην Ενότητα Γ- Τεχνική και Επαγγελματική

Ικανότητα του Μέρους IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του μέλους του « ...» δήλωσε τα ακόλουθα «*Αντικείμενο Έργου: Η ... (...) δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα στη συλλογή και επεξεργασία πληροφοριών για το οργανωμένο έγκλημα και την τρομοκρατία σε ένα κεντρικό – εστιακό σημείο (οριζόντια προσέγγιση στο έγκλημα) με σκοπό το σχηματισμό μιας πλήρους και ακριβούς πληροφοριακής εικόνας (Single Intelligence Picture). Προς την επίτευξη της ανωτέρω αποστολής και την πραγματοποίηση μίας ολιστικής προσέγγισης στην αντιμετώπιση του εγκληματικού φαινομένου, κρίθηκε απαραίτητος ο εκσυγχρονισμός της ... και η περαιτέρω ανάπτυξη των δομών της μέσω της δράσης της σύμβασης έργου με την .... Επιγραμματικά η δράση αυτή περιλαμβάνει τρία σκέλη: Α. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ [... Β. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ Μέσω του πανελλαδικού δικτύου επικοινωνίας Police on Line, η πλατφόρμα πληροφοριών που δημιουργήθηκε, δικτυώνει τη ..., ως κεντρική δομή, με τις περιφερειακές δομές πληροφοριών, οι οποίες υπάγονται απευθείας, ως προς το ειδικό αντικείμενο της επιχειρησιακής τους αποστολής στη .... Με αυτή τη διασύνδεση, είναι δυνατή η απευθείας επικοινωνία, για την ανταλλαγή και επεξεργασία των συλλεγόμενων πληροφοριών, σε ένα κεντρικό σημείο – πληροφοριακό κόμβο (...) και η συνδυαστική έρευνά τους με ήδη κατεχόμενες πληροφορίες και δεδομένα που βρίσκονται στις κεντρικές βάσεις της ... και πληροφορίες από ανοιχτές πηγές. Γ. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ [...]* Για την λειτουργία του συνολικού πληροφοριακού συστήματος, υλοποιήθηκε μια αρχιτεκτονική 3 επίπεδων (web, application & database) με χρήση και επιμέρους Java εφαρμογών του συστήματος (IBM i2 iBase), ενώ υπάρχει διασύνδεση με εξωτερική υποδομή (του Police On line) για την διαχείριση & αυθεντικοποίηση των χρηστών, καθώς και την παροχή πρόσβασης στις εφαρμογές με SSO. - Το έργο περιλάμβανε: - μελέτη εφαρμογής – μετάπτωση δεδομένων – πιλοτική λειτουργία εφαρμογής των Τ.Π.Ε. - εκπαίδευση χρηστών των Τ.Π.Ε. Ποσό 647437.02 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.11.2018 - 31.03.2020 Αποδέκτες ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...». Επομένως, βάσει των ως άνω δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του μέλους του δεύτερου προσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων προαπέδειξε ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας περί

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

εκτέλεσης ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε., το οποίο να περιλαμβάνει μελέτη εφαρμογής, μετάπτωση δεδομένων, πιλοτική λειτουργία και εκπαίδευση χρηστών, με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 20% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης, ενώ αβασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις απόψεις της ότι η προϋπόθεση της μετάπτωσης δεδομένων δεν προαποδείχθηκε από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον αρχικό φάκελο της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Επίσης, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 35, και δεδομένου ότι στη διακήρυξη δεν περιλαμβάνεται επεξήγηση/ανάλυση του όρου «μετάπτωση δεδομένων» αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το έργο δεν αφορά σε μετάπτωση δεδομένων που αφορά σε αναβάθμιση προηγούμενου συστήματος ή ενοποίηση διαφορετικών συστημάτων ή έστω αντιστοίχιση πεδίων των Βάσεων Δεδομένων (πληροφοριών) παλαιού(ων) συστήματος(των) και του νέου. Πέραν των ανωτέρω, κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας αρχής προς το δεύτερο προσφεύγοντα, δυνάμει του όρου 3.1.1 της διακήρυξης να προσκομίσει τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.9.2.B.4 δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας με αναφορά ότι στον απαιτούμενο πίνακα έργων πρέπει να περιληφθεί στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και αναφορά στη διακήρυξη ή/και σύμβαση έκαστου επικαλούμενου έργου, ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε τον ζητούμενο πίνακα και τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής. Ειδικότερα, στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» του επίμαχου πίνακα αναφέρεται ρητώς ότι το έργο *«Σύσταση και Λειτουργία Κέντρου Επιχειρήσεων - Προμήθεια Εξειδικευμένου Λογισμικού Διασύνδεσης Βάσεων Δεδομένων και Ανάλυσης Πληροφοριών που αφορούν το Οργανωμένο Έγκλημα και την Τρομοκρατία»* περιλαμβάνει και μετάπτωση δεδομένων. Συνεπώς, βάσει του ως άνω πίνακα αλλά και του επίσης προσκομισθέντος πρωτοκόλλου παραλαβής για το ως άνω επικαλούμενο έργο, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν μπόρεσε να επιβεβαιώσει τη συνδρομή της απαίτησης περί «μετάπτωσης δεδομένων», αν και βασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται στον επίμαχο πίνακα η διακήρυξη ή η σύμβαση του ως άνω

έργου. Ωστόσο, από απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο με βάση τον ως άνω τίτλο του έργου, ως άλλωστε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι προέβη, προκύπτουν ευχερώς η διακήρυξη και η σύμβαση του επικαλούμενου έργου. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης περί εκτέλεσης ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε., το οποίο να περιλαμβάνει και μετάπτωση δεδομένων.

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος έπρεπε να απορριφθεί διότι, παρόλο που τούτο ζητήθηκε ρητώς από την αναθέτουσα αρχή, ο δεύτερος προσφεύγων δεν αναφέρει στον υποβληθέντα πίνακα τη διακήρυξη ή την επικαλούμενη σύμβαση για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σχετικά με την εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο τη μετάπτωση δεδομένων, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή.

Περαιτέρω, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος έπρεπε να απορριφθεί διότι η Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 δεν απαιτούσε ο υποψήφιος να έχει εκτελέσει οιοδήποτε έργο με αντικείμενο την ανάπτυξη Τ.Π.Ε. ως αβασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων, αλλά έργο που ειδικώς περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την μετάπτωση δεδομένων, ήτοι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, της αναβάθμισης προηγούμενου συστήματος ή ενοποίησης διαφορετικών συστημάτων ή έστω αντιστοίχισης πεδίων και Βάσεων Δεδομένων (πληροφοριών) παλαιού(ών) συστήματος(των) και του νέου (βλ. και

<http://digilib.teiimt.gr/jspui/bitstream/123456789/2842/1/022006x03x155.pdf> ), αντικείμενο το οποίο, ως εμμέσως παραδέχεται και ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων, δεν απέδειξε με την επικαλούμενη σύμβαση. Δοθέντος ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα και για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της κρινόμενης δεύτερης προσφυγής καθώς υφίσταται αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

39. Επειδή, επιπροσθέτως, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ένα τουλάχιστον έργο καταγραφής / μοντελοποίησης διαδικασιών, με προϋπολογισμό ίσο τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης. Ως δε έχει εκτεθεί υπό σκέψη 14, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος απορρίφθηκε και για τον πρόσθετο λόγο ότι στη διακήρυξη του επικαλούμενου από αυτόν έργου «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ» δεν αναφέρονται οι όροι καταγραφή/μοντελοποίηση η οποία θα πρέπει, γενικά, να γίνεται μέσω συγκεκριμένων μεθοδολογιών (π.χ. BPMN) και με την χρήση σχετικού λογισμικού. Εντούτοις, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, στην Ενότητα Γ- Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Μέρους IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του μέλους του «...» δήλωσε τα ακόλουθα «*ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ*». (*ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ: 95% ...– 5% ...*) : *Αντικείμενο Έργου: Το έργο είχε αντικείμενο την καταγραφή /μοντελοποίησης διαδικασιών ώστε μια μεγάλη ομάδα (πλέον των 5.000 χρηστών) όπως οι πλοίαρχοι των πλοίων ή οι ναυτικοί πράκτορες ή άλλα πρόσωπα ειδικά εξουσιοδοτημένα από τους πλοιοκτήτες ή τους εκμεταλλευόμενους τα πλοία, που πρέπει να κοινοποιούν, πριν από τον κατάπλου/απόπλου σε/από ελληνικό λιμένα, να διαχειρίζονται τις πληροφορίες που απαιτούνται για τις διατυπώσεις υποβολής δηλώσεων στην ενιαία ναυτιλιακή θυρίδα. [...] Το έργο περιλαμβάνει τα παρακάτω πεδία: - Ανάλυση και μοντελοποίηση επιχειρησιακών διαδικασιών - Διαχείριση/ επεξεργασία*



## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

μεγάλου όγκου δεδομένων (*big data*) - Ανάπτυξη διαδικτυακών εφαρμογών/ λογισμικού παροχής ηλεκτρονικών υπηρεσιών και υπηρεσιών διαλειτουργικότητας, η οποία να καλύπτει τουλάχιστον 6 φορές και 3 *web services* – Διαχείριση υποθέσεων (*case management*) - Διασύνδεση συστημάτων για ανταλλαγή δεδομένων και υλοποίηση μηχανισμών αυτοματοποιημένης ανταλλαγής μηνυμάτων - Οριζόντια εργαλεία ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων. Το αντικείμενο του έργου αυτού περιλαμβάνει την ανάπτυξη εργαλείων και την πιλοτική τους εφαρμογή σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών που εξυπηρετούν μεγάλο πλήθος χρηστών(>5.000). Ποσό 926792.82 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.03.2017 - 11.12.2018 Αποδέκτες ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...»». Επομένως, βάσει των ως άνω δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του μέλους του δεύτερου προσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων προαπέδειξε ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας περί εκτέλεσης ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών καταγραφής / μοντελοποίησης διαδικασιών. Βάσει δε της κλήσης του από την αναθέτουσα αρχή να προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπέβαλε τον απαιτούμενο πίνακα έργου όπου ρητώς αναφέρεται στο πεδίο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ότι το επικαλούμενο στο ΕΕΕΣ ως άνω έργο περιλαμβάνει καταγραφή/μοντελοποίηση διαδικασιών καθώς και μνεία της σχετικής ...- 01.03.2017 Σύμβασης. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται στον επίμαχο πίνακα η σύμβαση του ως άνω έργου καθώς και ότι απαιτείτο να επισυναφθεί η σχετική διακήρυξη και σύμβαση. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος προσφεύγων απέδειξε δια των απαιτούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων, ήτοι του πίνακα έργου και του σχετικού πρωτοκόλλου ότι έχει ολοκληρώσει επιτυχώς ένα τουλάχιστον έργο παροχής υπηρεσιών καταγραφής / μοντελοποίησης διαδικασιών. Δοθέντος δε ότι, ουδόλως εκ των όρων της διακήρυξης αφενός μεν προβλέπεται ως αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας η διακήρυξη του επικαλούμενου έργου, πολλώ δε μάλλον δεν απαιτείται η διακήρυξη του επικαλούμενου έργου να περιλαμβάνει ρητή μνεία των όρων «καταγραφή / μοντελοποίηση διαδικασιών» αλλά τούτο δύναται να συνάγεται εκ της αναλυτικής περιγραφής του φυσικού αντικειμένου, σύμφωνα και με τα

## Αριθμός απόφασης: 1639-1640/2021

εκτεθέντα υπό σκέψη 35, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός του δεύτερου προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι στη διακήρυξη του έργου ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ δεν αναφέρονται ρητώς οι όροι «καταγραφή / μοντελοποίηση διαδικασιών». Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το έργο ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΘΥΡΙΔΑΣ αφορά την εφαρμογή της οδηγίας 210/65/ΕΕ η οποία δεν προϋποθέτει μοντελοποίηση διαδικασιών και άρα και το έργο δεν περιλαμβάνει μοντελοποίηση διαδικασιών ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το περιεχόμενο μιας σύμβασης δεν δύναται να περιλαμβάνει επιπρόσθετες υπηρεσίες από τις προβλεπόμενες στην οδηγία, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων στο υπόμνημα. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης περί εκτέλεσης ενός τουλάχιστον έργου παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο καταγραφή/μοντελοποίηση διαδικασιών, ενόψει δε των εκτεθέντων και στην προηγούμενη σκέψη, η δεύτερη προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή εν συνόλω ως βάσιμη.

40. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

42. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει, κατά πλειοψηφία, δεκτή.

43. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 41, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

44. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 42, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ/1/4311/20.08.2021 απόφασης απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε την 1<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**