

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.10.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1487/16.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 2061/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της «...» με θέμα «Αποσφράγιση και αξιολόγηση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, των προσωρινών αναδόχων, της Διακήρυξης «...»(α/α στο ΕΣΗΔΗΣ «...»), για την ανάθεση «...» και δη αναφορικά με τα τμήματα/ δρομολόγια 2,3,4 της εν λόγω σύμβασης στα οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος ο συμμετέχων «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.045,50€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου «...»), που αποτελεί και το αναλογούν ποσό παραβόλου για τα τμήματα/ δρομολόγια 2,3,4 για τα οποία ασκεί τη προσφυγή της η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, με την με αρ. "...» Διακήρυξή της, η «...» προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά δρομολόγιο, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω διακήρυξης, συνολικού προϋπολογισμού 571.950,00€ πλέον ΦΠΑ. Ύστερα από την αποδοχή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών όσων συμμετεχόντων έκρινε η αναθέτουσα αρχή αποδεκτών και την συνακόλουθη ανάδειξη προσωρινών μειοδοτών που ανακηρύχθηκαν με την υπ' αριθμ. 1467/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, διά της με αριθμ. 1703/2020 απόφασής της, η Οικονομική Επιτροπή έκανε δεκτή την εισήγηση της Υπηρεσίας για ανάθεση εκτέλεσης των δρομολογίων στους προσωρινούς μειοδότες. Πιο συγκεκριμένα και όπως καταγράφεται στην προσβαλλομένη απόφαση: «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η επιτροπή παρέλαβε και αποσφράγισε τους φακέλους με τα δικαιολογητικά, τα οποία οι συμμετέχοντες είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν και σε έντυπη μορφή. Ακολούθως, προχώρησε σε αντιπαραβολή των δικαιολογητικών των φυσικών φακέλων με τους αντίστοιχους ηλεκτρονικούς και προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στη συνέχεια η Επιτροπή συνέταξε τους κάτωθι πίνακες, όπου καταγράφονται αναλυτικά οι ελλείψεις - παρατηρήσεις, που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ανά προμηθευτή και δρομολόγιο/ομάδα [...] ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ: "...” ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΑ: 2, 3, 4, 5, 6, 7 ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ■ Δεν έχει προσκομίσει κανένα από τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά της παραγρ. 3, του άρθρου 6 της διακήρυξης, παρά μόνο αντίγραφο της από 6/8/2020 σχετικής αίτησής του. ■ Το έγγραφο «Προσωποποιημένη Πληροφόρηση» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων που έχει υποβάλει έχει ημερομηνία 4/11/2019 ■ Το αντίγραφο του Ποινικού Μητρώου δεν έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά παρά μόνο σε έντυπη μορφή. Ηλεκτρονικά έχει υποβάλει μόνο την αίτηση για την έκδοσή του. ■ Σύμφωνα με υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή του δεν έχει ορίσει το προσωπικό που θα εκτελέσει τα δρομολόγια και ως εκ τούτου δεν έχουν υποβληθεί τόσο στοιχεία για την ασφαλιστική εισφορά αυτών όσο και τα δικαιολογητικά των παραγράφων 7 και 9 της διακήρυξης (ΕΔΧ ή ΠΕΙ, ιατρικά πιστοποιητικά υγείας). [...] Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή ομόφωνα γνωμοδοτεί: Α) Β) Αναφορικά με τους προσωρινούς μειοδότες του παρακάτω Πίνακα 3, οι οποίοι έχουν ελλείψεις

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

(βλ. Πίνακα), η Γνωμοδοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 5, του αρθρ. 33, του Ν. 4713/2020 (ΦΕΚ 147 τεύχος Α'), και το άρθρο 7 της διακήρυξης τους παραπέμπει στην Οικονομική Επιτροπή, όπως αυτοί προβούν στις απαραίτητες διευκρινίσεις και καταθέσουν τα κατακυρωτικά δικαιολογητικά που υπολείπονται, σε φυσική μορφή, ενώπιον της, μετά από απόφασή της και σε χρόνο που αυτή θα ορίσει. [...] ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ 2 "... ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΑ 2, 3, 4, 5, 6, 7». Κατ'αποδοχήν δε του με αρ. 34/2020 πρακτικού της γνωμοδοτικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής διά της ως άνω απόφασης εκρίθη: «Για τα δρομολόγια 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 & 9, αποφασίζουμε όπως προσκομιστούν από τους προσωρινούς μειοδότες: 1. "...", 2. "..."& 3. "...", βάσει της παρ. 5 του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020 (ΦΕΚ 147, τ.Α'), τα κατακυρωτικά έγγραφα που υπολείπονται, όπως αναλυτικά παρουσιάζονται στον Πίνακα 1 του Πρακτικού 34, στη Διεύθυνση Οικονομικών "...", εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία ειδοποίησής τους από την προαναφερόμενη Υπηρεσία. 2) Την ανάθεση της εκτέλεσης δρομολογίων ατόμων με αναπηρία (ΑμεΑ), βάσει της παρ. 1 του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020 (ΦΕΚ 147, τ. Α'), στους προσωρινούς μειοδότες της αρ. "... Διακήρυξης της "...", που ανακηρύχθηκαν με την υπ.αριθμ. 1467/2020 (ΑΔΑ: "...") απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα: 2 "... Εξυπηρετούμενο Ίδρυμα "... Περιγραφή "... Προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ 114,30€ Προσωρινός Μειοδότης "...", 3 "... Εξυπηρετούμενο Ίδρυμα "... Περιγραφή "... Προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ 114,30€ Προσωρινός Μειοδότης "...", 4 "... Εξυπηρετούμενο Ίδρυμα "... Περιγραφή "... Προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ 114,30€ Προσωρινός Μειοδότης "...». Εν συνεχεία και διά της με αριθμ. 206"... (προσβαλλομένης) απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατ'αποδοχήν του υπ' αριθμ. 39/2020 Πρακτικού της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής αξιολόγησης των ανοικτών/διεθνών διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης της "... της Περιφέρειας Αττικής, έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναδεικνύονται οι οριστικοί ανάδοχοι για την υπό ανάθεση σύμβαση, μεταξύ των οποίων, ο "... συγκεκριμένα για τα δρομολόγια 2,3,4,5,6,7. Κατά της ανωτέρω απόφασης

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

στρέφεται η προσφεύγουσα διά της υπό κρίση προσφυγής της, για τους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα που εμπεριέχονται στη προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από την προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 9.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η προσφυγή ασκήθηκε στις 16.10.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας νομίμως την προσφορά της, η οποία και έγινε αποδεκτή, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του συμμετέχοντος "...ειδικώς για τα δρομολόγια 2, 3, 4 της επίμαχης σύμβασης και μάλιστα τον ανέδειξε οριστικό ανάδοχο για αυτά και ως εκ τούτου με έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, ασκείται η παρούσα, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ.39/2017. Προσέτι, η προσφεύγουσα είχε ασκήσει την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1247/2020 προσφυγή της κατά της με αριθμ. 1703/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, δυνάμει της οποίας αναδεικνύοταν ο ανωτέρω συμμετέχων, προσωρινός μειοδότης για τα ανωτέρω δρομολόγια. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στις 21.10.2020, κοινοποίησε στο επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ και στις 5.11.2020 στην προσφεύγουσα, ύστερα από σχετικό αίτημα της, μέσω του

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

δικτυακού τόπου του διαγωνισμού, το με αριθ. πρωτ. 808056/21.10.2020 έγγραφο απόψεών της. Τέλος, προς αντίκρουση των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής, παραδεκτώς η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 10.11.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 περ. 42 του Ν. 4605/2019, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας.

5. Επειδή, με την υπό εξέταση Προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής δυνάμει της οποίας οριστικός ανάδοχος και για τα τμήματα/ δρομολόγια 2, 3, 4 της υπόψη σύμβασης αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας "...", ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ως εφαρμοστέο το άρθρο 33 παρ. 1 και 5 Ν. 4713/2020 στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ουδόλως μπορούσε εν προκειμένω να χορηγήσει προθεσμία προσκομίσεως ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης εις τον κ. "...", ως έπραξε, δοθείσης ιδίως της ήδη προηγούμενης περαιώσεως του σχετικού σταδίου, περαιτέρω ότι ο "... προέβη σε εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αυτού, καθότι ουδόλως ανέφερε τη γενόμενη ρύθμιση των κοινωνικοασφαλιστικών του υποχρεώσεων, γεγονός που όλως αναπόδραστα άγει στον αποκλεισμό αυτού (Σχετικά ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 117/2019, ΔΕφΘεσ. 131/2018, ΑΕΠΠ 1/2020, 1174/2019, 981/2019, 549/2019, 1151/2018), ότι τα ήδη προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ανωτέρω παρουσίαζαν σημαντικότερες ελλείψεις οπότε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 έπρεπε να είχε αποκλειστεί της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ότι σε κάθε περίπτωση ο κ. "...ς δεν απέδειξε τη φορολογική/ασφαλιστική ενημερότητα του κατά το χρόνο της υποβολής της προσφοράς του (Σχετικά ad hoc ΑΕΠΠ 119/2020, 656/2018, ΔΕφΠειρΝ 145/2018). Κατά της υπ' αριθμ. 1703/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής η προσφεύγουσα άσκησε συννόμως και εμπροθέσμως την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1247/08-09-2020 προδικαστική προσφυγή της, η οποία και εξετάσθηκε από το επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ. Επί της εν λόγω προσφυγής, εξάλλου, ο οικονομικός φορέας κ. "... άσκησε την Παρέμβαση, υπέρ της διατηρήσεως

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

ισχύος της με αρ. 1703/2020 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της "...". Εν συνεχεία ωστόσο και πριν την έκδοση της αποφάσεως της ΑΕΠΠ επί της ως άνω προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την ώδε προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 206"..." απόφαση της (από 6.10.2020 συνεδρίαση) της Οικονομικής Επιτροπής της "...", κατά την οποία απεφασίσθη, μεταξύ άλλων : «1) (τ)η(ν) έγκριση του υπ' αριθμ. 39/2020 Πρακτικού της Τριμελούς Γνωμοδότηκης Επιτροπής αξιολόγησης των ανοικτών/διεθνών διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης της "..." της "...", με το οποίο: ► Γίνονται δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναδεικνύονται ως οριστικοί ανάδοχοι, οι κατωτέρω οικονομικοί φορείς: [...] Α/Α 3. ΕΠΩΝΥΜΙΑ: "..." ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΑ: 2,3,4,5,6,7». Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εν λόγω απόφασης υποστηρίζοντας ότι εμφορείται από πρόδηλες πλημμέλειες και δη από μία στρεβλή ερμηνεία των όρων της οικείας διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, τόσο εν σχέσει με την τηρητέα διαδικασία όσο και αναφορικά με την αξιολόγηση των ελλείποντων δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «"..."», η προσφορά του οποίου θα έπρεπε να κριθεί ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και να απορριφθεί. Η συντριπτική πλειοψηφία των προβαλλόμενων λόγων άλλωστε είχε παρατεθεί και στη πρώτη προσφυγή της ώδε προσφεύγουσας, η οποία διά της με αρ. 1398/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ είχε γίνει δεκτή, απόφαση η οποία σημειωτέον εκδόθηκε στις 4 Νοεμβρίου 2020, ύστερα από την εξέταση της Προσφυγής κατά την ορισθείσα ημερομηνία, στις 15 Οκτωβρίου 2020, ενώ η ώδε προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2020. Διά του Υπομνήματος της, εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι παρόλο που έγινε δεκτή η πρώτη προσφυγή της από την ΑΕΠΠ, εν συνάψει μέχρι να συμμορφωθεί εμπράκτως η αναθέτουσα αρχή στις επιταγές της με αριθμ. 1398/2020 αποφάσεως της ΑΕΠΠ και να καταστεί ο "...""..." οριστικά αποκλεισθείς (βλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019, 22/2018, ΑΕΠΠ10/2020) από την εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, εξακολουθεί να διατηρεί έννομο συμφέρον όπως κριθεί και η ώδε προδικαστική προσφυγή της. Επιπροσθέτως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της, εν πολλοίς επαναλαμβάνει αυτούσια σχεδόν τα όσα έχει ήδη αναφέρει επί της προηγηθείσας προδικαστικής προσφυγής της,

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

παρόλο που κατόυσίαν απορρίφθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ. 1398/2020 αποφάσεως της ΑΕΠΠ. Ενόψει των ανωτέρω αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 206"..."απόφαση της 63^{ης} Συνεδρίασης (από 06.10.2020) της Οικονομικής Επιτροπής της "...αναφορικά μόνο με τα δρομολόγια 2,3,4 δυνάμει της οποίας ομοφώνως και εν σχέσει με τη διακήρυξη της "...για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς ατόμων με αναπηρία (ΑμεΑ), από τον τόπο διαμονής τους στο "...και αντιστρόφως για το χρονικό διάστημα από 01.09.2020 έως 31.07.2022 (α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ: "...") με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποφάσισε να κάνει δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και να ανακηρύξει, μεταξύ άλλων, οριστικό ανάδοχο τον "...για τα δρομολόγια 2, 3 και 4.

6. Επειδή, το άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». Περαιτέρω, το άρθρο 362 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» του Ν. 4412/2016, ορίζει στην παρ. 4 ότι «(δ)εν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται στο άρθρο 3 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, ενώ το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου». Τέλος το άρθρο 372 «Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, [...] το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή [...]».

7. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος που θίγεται από πράξη αναθέτουσας αρχής δικαιούται να προσφύγει στην Α.Ε.Π.Π. και να ζητήσει προσωρινή προστασία με προδικαστική προσφυγή, που πρέπει να ασκήσει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης που τον θίγει, στη διαδικασία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ έχει δικαίωμα παρέμβασης κάθε τρίτος ενδιαφερόμενος, τα έννομα συμφέροντα του οποίου μπορεί να θιγούν από την αποδοχή της, ο οποίος δικαιούται επίσης να ασκήσει, εντός της οριζόμενης στο νόμο (βλ. άρθρο 372 παρ. 4 εδαφ. β') αποκλειστικής προθεσμίας, αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της πράξης της ΑΕΠΠ, με την οποία γίνεται δεκτή η προσφυγή και απορρίπτεται η παρέμβασή του, ενώ οι αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. που δέχονται την προσφυγή δεν μπορούν να προσβληθούν με προδικαστική προσφυγή, αλλά μόνο με αίτηση αναστολής εκτέλεσής τους ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 346, 365, 367 και 372

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

του Ν. 4412/2016, συνδυαστικά ερμηνευόμενες, υπό το φως των προηγούμενων παραδοχών, της ανάγκης ταχείας επίλυσης των διαφορών που γεννώνται, στο πλαίσιο διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, από τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., της συναφούς αρχής του επικαίρου της άσκησης κατά των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. του προβλεπόμενου στο νόμο ενδίκου βοηθήματος της αίτησης αναστολής εκτέλεσης καθώς και της ανάγκης σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων που προκύπτουν από τις εν λόγω αποφάσεις, εφόσον δεν έχουν προσβληθεί, εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας, με αίτηση αναστολής εκτέλεσης, έχουν την (αρκούντως σαφή και ευχερώς προβλέψιμη από τους ενδιαφερομένους) έννοια ότι, σε υπόθεση όπως η παρούσα, εάν με απόφαση της ΑΕΠΠ γίνει δεκτή προσφυγή κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, οι τρίτοι ή ο έχων έννομο συμφέρον προς τούτο έχουν δικαίωμα να ασκήσουν, σύμφωνα με τα άρθρα 346 παρ. 2 και 372, αίτηση αναστολής εκτέλεσης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., καθώς και κατά των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που τυχόν εκδίδονται σε συμμόρφωση προς αυτήν, οι οποίες, εν πάση περιπτώσει, λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την εν λόγω αίτηση, εφόσον έχουν εκδοθεί μέχρι τη συζήτησή της (βλ. άρθρο 372 παρ. 1 εδαφ. γ'). Διαφορετικά, εάν δηλαδή ο τρίτος ή άλλος έχων έννομο συμφέρον ή η αναθέτουσα αρχή δεν ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης, εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας (10 ημέρες από την έκδοση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π.), η αναθέτουσα αρχή οφείλει, καταρχήν, να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία, άλλωστε, δεσμεύει και την ίδια την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Η δε αναθέτουσα αρχή κατά την έκδοση της νέας πράξης δύναται να επαναλάβει διατυπωθείσες κρίσεις της και μη αμφισβητηθείσες με προσφυγή ή ακυρωθείσες με την απόφαση της ΑΕΠΠ πράξεις της (πρβλ. ΔΕΘεσσ 162/2018). Περαιτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης δεν σημαίνει απλώς ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει, μόνον, να εκτελούν το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και να αποκαθιστούν τη νομιμότητα, σύμφωνα με αυτό, αλλά, πέραν τούτου, είναι υποχρεωμένες να προβαίνουν σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και λαμβάνοντας υπόψη το εν λόγω διατακτικό να

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

απέχουν από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι το διατακτικό αυτό (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ε. Γ. Βλάχου, Ε. Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, ερμηνεία κατ' άρθρο, εκδ. Σάκκουλα, σελ. 1235). Εν ενί λόγο, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν.4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επάγεται τυπική, αλλά και ουσιαστική - εν τοις πράγμασι – συμμόρφωση αυτής, η οποία δε δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της αναθέτουσας αρχής προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Επέκεινα και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, με τις οποίες καθιερώνεται *expressis verbis* η αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ Σ.τ.Ε 383/2012, 237/2012, 305/2011, 239/2011), δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου. Ωσαύτως και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν επιτρέπεται προσφυγή κατά της απόφασης αυτής συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής, η οποία και νοείται ότι συμπροσβάλλεται, ως μεταγενέστερη πράξη αυτής, της αναθέτουσας αρχής, με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. που έχει προσβληθεί κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο Κεφάλαιο IV, «Έννομη Προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016, άρθρα 372 επομ.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι μετά την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1247/2020 προσφυγή της ώδε προσφεύγουσας, εκρίθη, μεταξύ άλλων ότι: «12. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, οι πλημμέλειες που διαπιστώνονται και στην προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του συμμετέχοντος “...” “...”(επί λέξει: « - Δεν έχει προσκομίσει κανένα από τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά της παραγρ. 3, του άρθρου 6 της διακήρυξης, παρά μόνο αντίγραφο της από 6/8/2020 σχετικής αίτησής του. - Το έγγραφο «Προσωποποιημένη Πληροφόρηση» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων που έχει υποβάλει έχει ημερομηνία 4/11/2019 -Το αντίγραφο του Ποινικού

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

Μητρώου δεν έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά παρά μόνο σε έντυπη μορφή. Ηλεκτρονικά έχει υποβάλει μόνο την αίτηση για την έκδοσή του. -Σύμφωνα με υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή του δεν έχει ορίσει το προσωπικό που θα εκτελέσει τα δρομολόγια και ως εκ τούτου δεν έχουν υποβληθεί τόσο στοιχεία για την ασφαλιστική εισφορά αυτών όσο και τα δικαιολογητικά των παραγράφων 7 και 9 της διακήρυξης (ΕΔΧ ή ΠΕΙ, ιατρικά πιστοποιητικά υγείας)» παρέχουν η κάθε μία ξεχωριστά αυτοτελές νομικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του και συνακολούθως αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.), [...] 13. Επειδή, εξάλλου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας στο έγγραφο των απόψεων της ότι εν προκειμένω προέβη σε πιστή εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020, καθώς «Είναι λογικό ότι οι μειοδότες, είτε επειδή σε μεγάλο ποσοστό δεν έχουν καλή εξοικείωση με την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ή δεν επαρκεί η χρονική προθεσμία για την έκδοση και την προσκόμιση κάποιων εγγράφων, να παρουσιάζουν ελλείψεις στα δικαιολογητικά τους, για αυτό τον λόγο, σε πιστή εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020, τους παραχωρείται περισσότερος χρόνος από την Οικονομική Επιτροπή προκειμένου να τις τακτοποιήσουν, κάτι που γίνεται σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία.» πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Αντιθέτως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο Ν. 4713/2020 ουδόλως μνημονεύεται ούτε αποτελεί μέρος του ορισθέντος διά της υπόψη διακήρυξης νομοθετικού – κανονιστικού πλαισίου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλοις λόγοις, κάθε διακήρυξη θέτει πρωτογενώς το κανονιστικό πλαίσιο αυτής το οποίο δεσμεύει συμμετέχοντες αλλά και αναθέτουσα αρχή και συνεπώς δεν επιτρέπεται όπως μεταβάλλεται ουσιωδώς, διαρκούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως εν προκειμένω, διά της μνείας της εφαρμογής του ως άνω νόμου από την αναθέτουσα αρχή και δη κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ούτε χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, ως εν προκειμένω διατείνεται αβασίμως η αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον που στο πεδίο

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

εφαρμογής του Ν.4713/2020 εμπíπτουν τα δημόσια σχολεία και όχι άλλου είδους νομικά πρόσωπα, όπου εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (βλ. σκ. 7) αλλά και να τηρήσει την αρχή της διαφάνειας, αποσκοπώντας στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και υπό την παραδοχή εφαρμογής των σχετικών διατάξεων του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020 στην υπό κρίση υπόθεση, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως υπολαμβάνει ότι ορθώς εφαρμόζει το εν λόγω άρθρο, διά της χορήγησης παράτασης της κατά πρώτον ορισθείσας προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκειμένου προς υποβολή ήδη ελλειπόντων δικαιολογητικών ή ανεπίτρεπτη αντικατάσταση υποβληθέντων. Και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία, δοθέντος ότι οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020 που ορίζουν ότι «Τα κατακυρωτικά έγγραφα των προσωρινών μειοδοτών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών μεταφοράς μαθητών των παρ. 1 και 2, όπως αυτά ορίζονται από τον ν. 4412/2016, γίνονται αποδεκτά, εφόσον κατατεθούν σε φυσική μορφή ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής, μετά από απόφασή της και σε χρόνο τον οποίο αυτή ορίζει.» αφενός δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι καταστρατηγούν ή αναιρούν τις σχετικές διατάξεις αναγκαστικού δικαίου του Ν.4412/2016 (άρθρα 103, 104) καθώς μάλιστα παραπέμπουν ρητώς και εναργώς στον Ν. 4412/2016, αφετέρου η ανωτέρω δυνατότητα που παρέχει ο Ν.4713/2020, ήτοι να κατατεθούν τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου σε φυσική μορφή κατά τον χρόνο που ορίζεται διά αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής, δεν αποτελεί βάσιμο νομικό έρεισμα στην υπό κρίση υπόθεση, όπου έχουν υποβληθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, είναι ελλιπή, όπερ διαπιστώνεται πανηγυρικά διά της προσβαλλομένης και συνακολούθως χορηγείται εσφαλμένως και καταχρηστικώς νέα προθεσμία, καίτοι η δυνατότητα αυτή ουδόλως συνάδει ούτε με το γράμμα ούτε με το πνεύμα της οικείας διατάξεως της παραγράφου 5 του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020, αλλά ούτε και με τις αρχές της χρηστής διοίκησης, διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.» Τούτων δοθέντων, η ασκηθείσα προσφυγή έγινε δεκτή

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

και απεφασίσθη συνακολούθως δυνάμει της απόφασης ταύτης η ακύρωση της υπ' αριθμ. 1703/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της "...", κατά το σκέλος που όρισε προσωρινό μειοδότη για τα δρομολόγια 2, 3 και 4 τον "...".

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και σε συνδυαστική εφαρμογή των παραδοχών στις σκέψεις 6 και 7 της παρούσας και των πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης, στην υπό κρίση περίπτωση, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση με την με αρ. 1398/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ διά της με αρ. 2475/2020 απόφασής της, η οποία εκδόθηκε και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 17.11.2020 «η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει 1) Τον ορισμό της εταιρείας «...», ως προσωρινού αναδόχου, για τα δρομολόγια 2, 3 και 4 και την διαμόρφωση εκ νέου του πίνακα των προσωρινών αναδόχων για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς ατόμων με αναπηρία (ΑμεΑ), [...] 2) Τη διακοπή της εκτέλεσης των δρομολογίων 2, 3 και 4 που εκτελεί ο "...", δυνάμει της αρ. 1398/2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών». Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή διά της με αρ. 2502/2020 απόφασής της η οποία εκδόθηκε και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25.11.2020 «αποφασίζει Α) Την έγκριση του υπ' αριθμ. 57/2020 Πρακτικού της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής αξιολόγησης των ανοικτών/διεθνών διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης της "... της "..., σύμφωνα με το οποίο: ► Γίνονται δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναδεικνύεται ως οριστικός ανάδοχος, για τα δρομολόγια με α/α 2, 3 και 4, για τη μεταφορά ατόμων με αναπηρία, από τον τόπο διαμονής τους στις εγκαταστάσεις του Σικιαριδείου Ιδρύματος και αντιστρόφως, ο οικονομικός φορέας «...». Β) Την τροποποίηση της αρ. 206"...(ΑΔΑ: "...") απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ως προς τα δρομολόγια 2, 3 και 4, που ανατίθενται αντί του "..., στην εταιρεία «...». Κατά τα λοιπά, ισχύουν τα γραφόμενα στην εν λόγω απόφαση.» Άλλοις λόγοις, ενόψει των ανωτέρω ληφθεισών από την αναθέτουσα αρχή αποφάσεων, η αναθέτουσα αρχή επέδειξε την κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν.4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσής της προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., δίχως να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

αμφισβητηθέντων με την με αρ. 1398/2020 σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενόψει άλλωστε και της προρρηθείσας υποχρέωσης συμμόρφωσής της. Διαπιστώνεται ωστόσο ότι αφενός, με ενεργό έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα άσκησε την παρούσα (δεύτερη) προσφυγή της στις 16.10.2020, ήτοι προ της έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής και προεχόντως και παραδεκτώς κατά της με αρ. 206"... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στοιχειοθετώντας τη προκληθείσα βλάβη αυτής, αφετέρου, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αιτείτο την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και μάλιστα μετά την εξέταση της από το επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ που είχε ορισθεί για την 24^η.11.2020, ήτοι στις 25.11.2020 προέβη διά της με αρ. 2502/2020 απόφασης της στην τροποποίηση της προσβαλλομένης με την παρούσα προσφυγή απόφασης, συνομολογώντας τρόπον τινά ό,τι απέρριπτε διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας, τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και τα κριθέντα διά της με αρ. 1398/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Επιπροσθέτως, η μη άσκηση παρέμβασης από τον συμμετέχοντα "... τον καθιστά εν προκειμένω οριστικώς αποκλεισθέντα. Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απαιτούμενη τροποποίηση της προσβαλλομένης απόφασης, ικανοποιώντας ούτως το αίτημα της ώδε προσφεύγουσας και συνεπώς η προσφυγή καθίσταται άνευ αντικειμένου.

10. Επειδή, μετά ταύτα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 17 του Π.Δ. 39/2017, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Κρίνει την προσφυγή ως άνευ αντικειμένου .

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου

Αριθμός απόφασης: 1645 / 2020

της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, στις 14 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

α/α

Μαρία Κατσαρού