

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 12-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 2-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1757/14-9-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων ««...» και των μελών της, νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του παρεμβαίνοντος «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 23-8-2021, υπ' αριθμ. πρωτ. 11891/23-08-2021 Απόφαση Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά του και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων, στο πλαίσιο της διαδικασίας για Δίκτυο ασφαλούς πρόσβασης επιχειρησιακών μέσων ...-... (...) στο δίκτυο ...και αναβάθμιση δικτυακής υποδομής Αρχηγείου ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 6.048.387,10 ευρώ, διαδικασία που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-11-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 30-11-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συνημτικό α/α .... Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 16-9-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων τα από 21-9-2021 και από 23-9-2021 υπομνήματά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως, και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 2-9-2021 προσφυγή του αποκλεισθέντος προσφεύγοντος κατά της από 23-8-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών καθ' ο μέρος απορρίφθηκε αυτός και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 13-9-2021, κατόπιν της από 3-9-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαινόντων. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, αυτός στο ερώτημα του ΕΕΕΣ του περί του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και του όρου 2.3.3.ζ της νυν διακήρυξης («(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.4.6.2 της παρούσας.»), απάντησε αρνητικά, χωρίς να δηλώσει οτιδήποτε άλλο. Πλην όμως, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης και συνομολογεί ο παρεμβαίνων αυτός κατά τον χρόνο της προσφοράς του, που είναι και ο μόνος κρίσιμος για τη διάγνωση ακρίβειας ή μη αυτών καθαυτών των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του, είχε ήδη αποκλεισθεί με τη με αρ. .../07-12-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..... (παρατίθεται αυτούσια η αιτιολογία αποκλεισμού του από το σώμα της προσφυγής του νυν πρώτου παρεμβαίνοντα ενώπιον της ΑΕΠΠ, εφ' ης εξεδόθη η Απόφαση ΑΕΠΠ 599/2020, απορρίπτοντας την προσφυγή του) «λόγω διαπιστωθείσας αντικειμενικά ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, που αποτελεί βάσει των

άρθρων 73 παρ. 4 περ. ζ' του Ν. 4412/2016, αλλά και της διακήρυξης λόγω αυτοτελή αποκλεισμού, καθώς δεν ενημέρωσε πλήρως και με τον ενδεδειγμένο τρόπο βάσει του νόμου και των γενικών αρχών την Αναθέτουσα για γεγονότα τα οποία όφειλε σύμφωνα με το νόμο και τα οποία ήταν πρόσφορα να επηρεάσουν την αξιολόγηση και την κρίση της κατά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Και τούτο ανεξαρτήτως εάν συνέτρεχε ή όχι εν προκειμένω λόγος αποκλεισμού της προσφέρουσας λόγω σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας ή σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, δυνάμενα να επηρεάσουν την σχέση της με την Αναθέτουσα, η οποία εξέταση και εξατομίκευση του συγκεκριμένου λόγου παρέλκει κατά την κρίση της Επιτροπής στο συγκεκριμένο στάδιο. Η προσφορά της συμμετέχουσας απορρίπτεται σύμφωνα με τα άρθρα 73, 71, 91 του Ν. 4412/2016 τον όρο ...της διακήρυξης, καθώς και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, τυπικότητας και διαφάνεια». Κατά της ως άνω κρίσης αποκλεισμού του με την ως άνω αιτιολογία, ο πρώτος παρεμβαίνων μάλιστα άσκησε την, από 01.02.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 254/2021 και άρα, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της νυν προσφοράς του τελούσε σε πλήρη γνώση του ότι κατά την παραπάνω απόφαση είχε κριθεί (και ασχέτως βασίμου της κρίσης) ότι συνέτρεχε εις βάρος του ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016. Τούτο, όντας αδιάφορο πως η προσφυγή του κατά του ως άνω αποκλεισμού του με την ως άνω αιτιολογία απερρίφθη από την ΑΕΠΠ και ομοίως απερρίφθη και η αίτηση αναστολής του κατά της οικείας Απόφασης ΑΕΠΠ, όπως αδιάφοροι είναι και ο έτερος εκ της ΑΕΠΠ κριθείς αποκλεισμός του, κατ' ακύρωση της εκ της αναθέτουσας αποδοχής του σε επόμενη διαδικασία και ενώ η κρίση της ΑΕΠΠ επικυρώθηκε δια εν τέλει απόρριψη της αίτησης ακύρωσης του κατ' αυτής, ως και ο αποκλεισμός του από διαγωνισμό της ..., κατά του οποίου ο παρεμβαίνων έχει προσφύγει, αφού όλα τα ως άνω γεγονότα έλαβαν χώρα μετά τη νυν δήλωση στο ΕΕΕΣ του. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, πως απάντησε αρνητικά στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας επειδή, δεν είχε εισέτι εκδοθεί δικαστική απόφαση ή απόφαση επί της προσφυγής του κατά του ως άνω αποκλεισμού του, αφού σε κάθε

περίπτωση, τελούσε κατά τη νυν προσφορά του εις γνώση του ο εκ της αναθέτουσας αποκλεισμός του και δη, ακριβώς με αιτιολογία το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016. Ούτε έχει έννομη σημασία ως προς την υποχρέωση του παρεμβαίνοντα να δηλώσει το οικείο γεγονός στο ΕΕΕΣ του, η κατά την κρίση του νομική ή πραγματική ορθότητα της ως άνω κρίσης περί αποκλεισμού του ούτε η κρίση της ΑΕΠΠ ή των δικαστηρίων επί του αποκλεισμού του (καίτοι εν τέλει πλέον, δια της απόρριψης της προσφυγής του και της αίτησης αναστολής του, η κρίση περί αποκλεισμού του παραμένει σε πλήρη ισχύ ούτως ή άλλως). Άλλωστε, ο πρώτος παρεμβαίνων δύνατο να δηλώσει το πραγματικό περί του προηγούμενου αποκλεισμού του λόγω του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 μαζί με το ιστορικό της υπόθεσης, ακριβώς προβάλλοντας ότι παρά αυτό εν τέλει τυχόν δεν συνέτρεχε αληθώς ζήτημα ψευδούς δήλωσης/απόκρυψης ή ότι τούτο δεν συνέχεται σοβαρά με χρεία αποκλεισμού του, αφήνοντας συνεπώς, στην αναθέτουσα το περιθώριο να ασκήσει την οικεία διακριτική διαγνωστική της ευχέρεια και την υπαγωγή του πραγματικού στους όρους της νυν διακήρυξης, αντί να την προκαταλάβει, παραλείποντας να αναφέρει το οικείο πραγματικό. Αδιάφορο είναι άλλωστε, το αντικείμενο της παρελθούσας απόκρυψης και το αν ο λόγος αποκλεισμού περί του οποίου το τότε αποκρυφθέν ιστορικό ήταν ή όχι βάσιμος, αφού το μόνο αντικείμενο του ερωτήματος που απαντήθηκε αρνητικά ήταν αν υπήρχε κατά τον χρόνο της νυν προσφοράς κρίση περί του ότι ο πρώτος παρεμβαίνων είχε προβεί σε ψευδείς δηλώσεις ή απόκρυψη σχετικά με την έλλειψη λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και όχι αν βασίμως είχε κριθεί σε παρελθούσα διαδικασία ότι συνέτρεχε εις βάρος του κάποιος λόγος αποκλεισμού. Εξάλλου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1632, 1633, 1634/2021), ο όρος 2.2.3.3.ζ περί σοβαρών ψευδών δηλώσεων περί λόγων αποκλεισμού ή πλήρωση κριτηρίων επιλογής ή απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, αναφέρεται σε τέτοια γεγονότα προκύψαντα στο πλαίσιο προηγούμενης και όχι προφανώς της νυν, διαδικασίας, όπου ακόμη δεν έχει υποβληθεί προσφορά και ενώ ούτως ή άλλως, η εν τέλει απόδειξη λόγου αποκλεισμού ή μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής άγει ούτως ή άλλως στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Περαιτέρω, δεν ανάγεται στον

προσφέροντα να κρίνει, να αξιολογήσει και να εκτιμήσει κατά τη δική του υποκειμενική κρίση, αν προηγούμενες διαγνώσεις ψευδών δηλώσεων του ή αποκρύψεων ή περί επαγγελματικών παραπτώματων του έχουν «σοβαρότητα» ή αν ήταν ορθή η κρίση των τότε διαγνώσεων, αλλά οφείλει να υποβάλει ενώπιον της αναθέτουσας και προς κρίση αυτής, το σχετικό πραγματικό ως έχει και να αμφισβητήσει την τυχόν κρίση της τελευταίας, αν τυχόν κατά τη γνώμη του υπαγάγει εσφαλμένα το οικείο πραγματικό σε σχετικό λόγο αποκλεισμού. Όμως, ο ισχυρισμός του δεύτερου παρεμβαίνοντος ότι αρκεί, για να μη δηλώσει σχετικά γεγονότα, η εκ μέρους του άποψη ότι τα γεγονότα και δηλώσεις δεν ενέχουν σοβαρότητα ή ότι είναι εσφαλμένα, δεν αναιρεί την υποχρέωση ειλικρινούς τους δήλωσης, ακριβώς προκειμένου να επιτρέψει στην αναθέτουσα να ασκήσει την οικεία αξιολογική της κρίση και ευχέρεια περί της υπαγωγής αυτών στους οικείους λόγους αποκλεισμού. Αντίθετα, αν ο οικονομικός φορέας δεν δηλώσει τίποτα, εμποδίζει και αποκλείει τη σχετική εξαρχής κρίση της αναθέτουσας. Περαιτέρω, ανυπαίτια ή έστω αναγόμενη σε απλή αμέλεια του προσφέροντος παράλειψη τέτοιας δήλωσης, προκύπτει προφανώς όταν δεν γνωρίζει τα οικεία περιστατικά ή δεν γνωρίζει την κρίση προηγούμενων αναθετουσών επί αυτών ή αμέλησε να ενημερωθεί σχετικά καίτοι δυνατό, πλην όμως όντως δεν γνώριζε τούτα ή σε κάθε περίπτωση, όπου ο οικονομικός φορέας είχε δικαιολογημένη αντικειμενική πεποίθηση ότι τα οικεία γεγονότα είναι άσχετα με την επίδικη διαδικασία και τους λόγους αποκλεισμούς ανωτέρω, όπως όταν αφορούν περίοδο πριν τον κρίσιμο κατά τη νυν διαδικασία χρόνο ή όταν αφορούν γεγονότα άσχετα με τους λόγους αποκλεισμού ή τα κριτήρια επιλογής της προηγούμενης διαδικασίας. Ανυπαίτια ή έστω αμελής ή μη δήλωση, δεν υπάρχει όταν ο οικονομικός φορέας τελεί σε πλήρη γνώση του γεγονότος, αλλά κρίνει κατά την άποψη του τη μη υπαγωγή στους νυν λόγους αποκλεισμού ή την εσφαλμένη προηγούμενη κρίση προηγούμενης αναθέτουσας περί ψευδούς δήλωσης, απόκρυψης ή σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Περαιτέρω, σοβαρή ψευδής δήλωση είναι κατά την ως άνω έννοια αυτή που δύναται να επηρεάσει ουσιωδώς και να οδηγήσει την εκάστοτε αναθέτουσα σε συμπέρασμα περί μη ύπαρξης λόγου αποκλεισμού, ενώ

υφίσταται ή πλήρωσης κριτηρίου επιλογής που δεν πληρούται. Ουδεμία σημασία έχει αν η κρίση περί του ότι συνέτρεχε ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 ήταν ορθή, βάσιμη ή πληρούσε τις προϋποθέσεις του οικείου λόγου αποκλεισμού, αφού στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως η (ελεγχθείσα ούτως ή άλλως από την ΑΕΠΠ στο πλαίσιο προηγούμενης Απόφασης της, Απόφαση δεσμεύουσα την ΑΕΠΠ ως προς τα κριθέντα εξ αυτής, έως τυχόν αναστολή ή ακύρωση της και ενώ η κατ' αυτής αίτηση αναστολής ήδη έχει απορριφθεί) κρίση μιας άλλης αναθέτουσας, στο πλαίσιο μιας προηγούμενης διαδικασίας ή να μεταβληθεί και να προσαρμοστεί η παρελθούσα αυτή αιτιολογία, κατά τρόπο ώστε να μεταβληθεί το τότε συμπέρασμά της ή ώστε να κριθεί η μη χρεία δηλώσεως του στο πλαίσιο του νυν ΕΕΕΣ, παρά η προηγηθείσα αυτή κρίση ήταν άνευ ετέρου δηλωτέα στο νυν ΕΕΕΣ και περαιτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων είχε κάθε δυνατότητα να δηλώσει το πλήρες πραγματικό, ως και τις νομικές απόψεις του επί της βασιμότητας της οικείας κρίσης. Ούτε έχει σημασία για το κρινόμενο ζήτημα περί ακριβούς συμπλήρωσης του νυν ΕΕΕΣ, ότι το αντικείμενο της τότε απόκρυψης ήταν κρίσιμο για άλλο λόγο αποκλεισμού, πέραν της απόκρυψης, αντιθέτως, το γεγονός πως η τότε απόκρυψη αφορούσε γεγονότα περί της συνδρομής ενός άλλου λόγου αποκλεισμού είναι και αυτό που συνιστά τη βάση για τον λόγο αποκλεισμού περί απόκρυψης, ο οποίος κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 υφίσταται «ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Δηλαδή, αν η απόκρυψη δεν αφορούσε λόγο αποκλεισμού, δεν θα συνιστούσε εξ αρχής την κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 απόκρυψη. Η δε έννοια αυτού του λόγου αποκλεισμού ανάγεται ακριβώς στο ότι σε παρελθούσες διαδικασίες (περί των οποίων πρωτίστως και όχι μόνο, αναφέρεται ο σχετικός λόγος αποκλεισμού), ο ίδιος οικονομικός φορέας

απέκρυψε γεγονότα ή δήλωσε ψευδώς, σχετικά με τη συνδρομή οιοσδήποτε εν γένει λόγου αποκλεισμού ή κριτηρίου επιλογής. Και το ψεύδος/απόκρυψη αυτή συνιστούν καταρχήν το πραγματικό του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' στις εφεξής διαδικασίες. Συνεπώς, για να συντρέξει αυτός ο λόγος αποκλεισμού της περ. ζ', δεν χρειάζεται προφανώς ο οικονομικός φορέας να έχει αποκλειστεί σε προηγούμενη διαδικασία ειδικώς και πανηγυρικώς για τον λόγο αποκλεισμού της περ. ζ', αλλά να διαγνωστική ότι δήλωσε ψευδώς ή απέκρυψε σχετικά με οιοσδήποτε λόγο αποκλεισμού. Αντιθέτως, δεν αρκεί να έχει αποκλειστεί επειδή συνέτρεξε οιοσδήποτε εν γένει λόγος αποκλεισμού, αφού λόγος αποκλεισμού, όπως η προηγούμενη καταγγελία ή το επαγγελματικό παράπτωμα, δεν προϋποθέτουν αναγκαία ψεύδος ή απόκρυψη της συνδρομής τους από τον οικονομικό φορέα, παρά μπορεί να προκύπτουν επί γεγονότων που ειλικρινώς δήλωσε. Σε τέτοια περίπτωση, ο οικονομικός φορέας αποκλείεται επί της διαδικασίας, αλλά δεν φέρει μελλοντικό λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και ακριβώς, ο σκοπός της περ. ζ' συνίσταται στην αποτροπή ψευδών και αποκρύψεων από οικονομικούς φορείς προκειμένου να μη διαγνωσθεί εις βάρος τους λόγος αποκλεισμού, ψεύδη και αποκρύψεις περί των οποίων θα είχαν σαφές κίνητρο (υπό τη λογική, ότι αφού θα αποκλείονταν ούτως ή άλλως λόγω του αποκρυφθέντος λόγου αποκλεισμού, τότε προφανώς δεν κινδυνεύουν ειδικώς από την απόκρυψη του, αντίθετα μπορεί και να τους ωφελήσει, αν δεν γίνει αντιληπτή η απόκρυψη), αν έλειπε ακριβώς ο κίνδυνος επακολούθησης αυτοτελούς λόγου αποκλεισμού τους, λόγω ακριβώς του ψεύδους/απόκρυψης σε επόμενες διαδικασίες. Επιπλέον, σαφώς το αντικείμενο της προηγούμενης απόκρυψης δεν αφορά την ίδια την απόκρυψη (πράγμα παράλογο, αφού ούτως θα απαιτείτο ο οικονομικός φορέας στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, να έχει πει ψέματα, περί του ότι είπε ψέματα ή ότι απέκρυψε το ότι απέκρυψε). Πλην όμως, η απόκρυψη στη νυν διαδικασία, ότι ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί σε προηγούμενη διαδικασία ως αποκλειστέος, λόγω ψευδών δηλώσεων/αποκρύψεων, συνιστά αυτοτελώς και τον λόγο αποκλεισμού της περ. ζ', περί απόκρυψης στο πλαίσιο της τρέχουσας διαδικασίας. Δηλαδή, αν ο οικονομικός φορέας αποκρύπτει ότι σε

προηγούμενες διαδικασίες είχε κριθεί ότι απέκρυπτε ουσιώδη γεγονότα περί εκεί λόγων αποκλεισμού του, καθίσταται αποκλειστέος στο πλαίσιο της τρέχουσας διαδικασίας, ακριβώς κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε στη νυν διακήρυξη. Συνεπώς, ο πρώτος παρεμβαίνων, ασχέτως αν συντρέχει εις βάρος του και ο λόγος αποκλεισμού του νυν όρου 2.2.3.3.στ εξαιτίας του ιστορικού περί καταγγελιών προηγούμενων συμβάσεων του, ιστορικό η μη δήλωση του οποίου στα ΕΕΕΣ των προηγούμενων διαγωνισμών, αποτέλεσε το έρεισμα κρίσης εις βάρος του, ως και της ως άνω διαδικασίας του ..., πως προέβη στην παράβαση του όρου 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, εν προκειμένω σε κάθε περίπτωση αυτοτελώς συμπλήρωσε ουσιωδώς ελλιπώς και ανακριβώς το ΕΕΕΣ του, δηλώνοντας αρνητικά στο ερώτημα περί του λόγου αποκλεισμού 2.3.3.ζ και ούτως παραλείποντας να δηλώσει την ως άνω προηγηθείσα κρίση περί του προέβη σε κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 παράβαση. Άρα, δια μόνης της ως άνω ουσιώδους έλλειψης του απαραίτητου δικαιολογητικού συμμετοχής προς προκαταρκτική απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, κατά τους όρους 2.4.6.1 και 2.6.3.1 της διακήρυξης, ΕΕΕΣ του, η προσφορά του είναι αποκλειστέα, ενώ συγχρόνως άλλωστε, αυτοτελώς στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, εν όλω παραλείποντας οιαδήποτε μνεία στο ως άνω ιστορικού προηγηθείσας κρίσης περί συνδρομής εις βάρος του του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, συντρέχει εις βάρος του ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και άρ. 2.2.3.3.ζ της νυν διακήρυξης και είναι και προς τούτο αποκλειστέος. Περαιτέρω, όπως και στον 10<sup>ο</sup> τεχνικό λόγο της προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα, η σελ. 250 της διακήρυξης ορίζει την εξής περί του αποκωδικοποιητή προδιαγραφή «Συνδεσιμότητα: High Speed USB, ANT IN, Coaxial digital audio output S/PDIF, HDMI, Αναλογική έξοδος ήχου 3,5mm» και άρα, ρητά απαιτούσε εκτός των άλλων και σωρευτικά μετά της ψηφιακής εξόδου ήχου και της συνδεσιμότητας HDMI και αναλογική έξοδο ήχου, ήτοι υποδοχή σύνδεσης, τύπου 3,5 χιλιοστών, ενώ η τυχόν δυνατότητα με χρήση μετατροπέα, μετατροπής της ψηφιακής εξόδου σε αναλογική και άρα, επιλογής χρήσης της ή ως ψηφιακή ή ως αναλογική, δεν καλύπτει τα ανωτέρω, αφού δεν



παρέχει αυτοτελή δυνατότητα δια διακριτών και αυτοτελών εξόδων, ταυτόχρονα ψηφιακής και αναλογικής σύνδεσης, αλλά μία έξοδο που παρέχει μόνο κατά περίπτωση επιλογή μεταξύ των δύο, τροποποιώντας ούτως τον ως άνω υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης και αναιρώντας τη δεσμευτικότητά του. Άρα και προς τούτο η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος τελεί σε παράβαση υποχρεωτικής προδιαγραφής και είναι απορριπτέα. Περαιτέρω, κατά το κεφ. Τεχνικών προδιαγραφών 1.16 της διακήρυξης, Σύστημα διαχείρισης χρηστών ασύρματης και ενσύρματης πρόσβασης, σελ. 226 ορίζεται ότι «Το σύστημα θα πρέπει να αποφασίζει για την συμμόρφωση ή όχι των συσκευών ελέγχοντας για την ύπαρξη και λειτουργία συγκεκριμένων ρυθμίσεων και προγραμμάτων βάσει της πολιτικής ασφαλείας για 2.000 συσκευές σταθερών και φορητών υπολογιστών και 1.000 έξυπνων συσκευών (κινητά και tablets) με ισχύ τουλάχιστον έως τη λήξη της περιόδου εγγυημένης λειτουργίας προμήθειας.».

Επομένως, το σύστημα διαχείρισης χρηστών απαιτείται να είναι συμβατό και με κινητές συσκευές και tablets και άρα και με το λειτουργικό σύστημα των ως άνω συσκευών, πλην όμως το εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος προσφερόμενο λογισμικό ... (...) υποστηρίζει λειτουργικά συστήματα Windows και Mac και άρα, όχι λειτουργικά συστήματα κινητών συσκευών/tablets, ήτοι iOS για συσκευές κατασκευαστή Apple και Android για τους υπόλοιπους κατασκευαστές. Συνεπώς, κατ' αποδοχή και του σχετικού 4<sup>ου</sup> τεχνικού λόγου της προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, η προσφορά του τελευταίου είναι απορριπτέα, λόγω παράβασης της ανωτέρω προδιαγραφής. Περαιτέρω, στη σελ. 112 της διακήρυξης, στο κεφ. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, αναφέρεται ότι «Το σύνολο των θυρών του ενεργού εξοπλισμού (δικτυακού και μηχανογραφικού) θα είναι αδειοδοτημένο και λειτουργικό.» και τούτο, χωρίς καμία επιμέρους διάκριση ή αναφορά εκ της οποίας προκύπτει τυχόν πως αρκεί η αδειοδότηση μέρους των θυρών του προσφερόμενου εξοπλισμού. Ο πρώτος παρεμβαίνων προσφέρει, όπως αναφέρει στην τεχνική προσφορά του «2 ... UCS ... UP Fa b r i c Interconnect Modules για την διασύνδεση των προσφερόμενων Blade Chassis με την FC-SAN, Ethernet υποδομή και για την διαχείριση του προσφερόμενου Blade συστήματος, τα

οποία αποτελούν βασικό μέρος του ..., παρέχοντας δυνατότητες σύνδεσης δικτύου και διαχείρισης για το σύστημα... «το κάθε Cisco UCS ...UP Fa b r i c Interconnect Module διαθέτει : • Δεκαέξι (16) θύρες Unified (10G Ethernet ή 16Gbps FC) (αδειοδοτημένες οι οκτώ (8) θύρες) • Είκοσι τέσσερις (24) θύρες 40Gbps (αδειοδοτημένες οι δεκαέξι (16) θύρες).». Συνεπώς, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα στον 6<sup>ο</sup> τεχνικό της λόγο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, δεν προσφέρεται αδειοδοτημένο το σύνολο των θυρών και τούτο ενώ ουδεμία σημασία έχει σε σχέση με τη μη πλήρωση της ως άνω σαφούς απαίτησης, δια της οποίας η διακήρυξη απαίτησε να υφίσταται εξαρχής άδεια για κάθε θύρα και άρα, για κάθε χρήση ή επέκταση του συστήματος, το ότι οι ως άνω θύρες που προσφέρονται ως αδειοδοτημένες είναι τυχόν επαρκείς για την κάλυψη της τεχνικής λύσης που προσφέρει ο κάθε προσφέρων, αφού κατά τον ουδόλως αμφισβητηθέντα και δεσμευτικό ως άνω όρο, υπήρχε γενική απαίτηση για την αδειοδότηση όλων των θυρών (και όχι των τυχόν χρήσιμων ή αναγκαίων κατά την τεχνική λύση της προσφοράς) του ενεργού εξοπλισμού και όχι τυχόν για την αδειοδότηση των ενεργών κατά την τεχνική λύση του προσφέροντος θυρών του εξοπλισμού, όπως παραλλάσσουν τον οικείο όρο επί της ουσίας ο πρώτος παρεμβαίνων και η αναθέτουσα. Άρα, λόγω παράβασης και της ανωτέρω προδιαγραφής, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα είναι απορριπτέα. Σημειωτέον, πως η διαδικασία εκκίνησε και οι προσφορές υποβλήθηκαν πριν την έναρξη ισχύος του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και το οποίο προβλέπει πλέον, υπό προϋποθέσεις, διόρθωσης ελλείψεων και σφαλμάτων επί στοιχείων των τεχνικών προσφορών, ενώ η καταλαμβάνουσα τη νυν διαδικασία διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως τότε ίσχυε και άρα, παραπέμπεται εκ του όρου 3.1.1 της διακήρυξης, επιτρέπει μόνο τη διόρθωση ήσσονων και προδήλως τυπικών σφαλμάτων, ως και την αποσαφήνιση υποβληθέντων στοιχείων και όχι πάντως, την το πρώτον υποβολή εξαρχής ζητούμενων με την προσφορά στοιχείων και εγγράφων ή την το πρώτον υποβολή κατά παραδεκτό και σύμφωνο με τα ζητούμενα της διακήρυξης τρόπο και τύπο, των εξαρχής απαιτηθέντων εγγράφων. Άρα, οι ανωτέρω ελλείψεις

ουδόλως τυγχάνουν διόρθωσης ή συμπλήρωσης και κατ' αποτέλεσμα, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος για καθένα εκ των ανωτέρω λόγων και καθεμία εκ των ανωτέρω επιμέρους πλημμελειών, εκάστη εκ των οποίων και μόνη της αρκεί αυτοτελώς για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών της προσφυγής. Κατά την γνώμη, δε, του μέλους Ε. Μιχολίτση, ελλείψεις και παραβάσεις ουσιωδών όρων της διακήρυξης ως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές ουδόλως θα δύνατο να διορθωθούν και υπό την νέα μορφή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 – ως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/2021 – καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς, η οποία θα καταστρατηγούσε την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, ο όρος 2.2.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα,

χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.». Επομένως, κάθε αποδεικτικό στοιχείο της προσφοράς που δεν συνιστά ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο ή δεν έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, υποβάλλεται υποχρεωτικά και επί ποινή απαραδέκτου του εγγράφου με μετάφραση στην ελληνική, εφόσον έχει εκδοθεί σε ξένη γλώσσα, άλλως δεν λαμβάνεται υπόψη προς πλήρωση των όρων της διακήρυξης. Άλλωστε, ως τέτοιο έντυπο ή φυλλάδιο δεν νοούνται πιστοποιήσεις ή δηλώσεις τρίτων ή κατασκευαστών περί συμμόρφωσης με σχετικά πρότυπα ή νομοθεσία, αφού δι' αυτών ο εκδότης του εγγράφου αναλαμβάνει δέσμευση έναντι τρίτων και δηλώνει πως το αγαθό συμμορφώνεται με συγκεκριμένες απαιτήσεις εκ των προτύπων ή της νομοθεσίας, το δε γεγονός πως το αντικείμενο των απαιτήσεων συνέχεται με τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να πληροί το αγαθό, ώστε να συμμορφώνεται, ήτοι ότι η αιτία του εγγράφου συνδέεται με τεχνικές απαιτήσεις, δεν σημαίνει πως το περιεχόμενο του εγγράφου είναι τεχνικό, αλλά είναι αποκλειστικά νομικό. Ο δε όρος 2.6.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Πίνακες Συμμόρφωσης Ι τις παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf)». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII αναφέρει τα περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και την απόδειξη

κάλυψης απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και των Πινάκων Συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, ενώ το τελευταίο στις οδηγίες συμπλήρωσης του και ενώ άλλωστε, περιλαμβάνει προς συμπλήρωση στήλη «Παραπομπή» επί κάθε απαίτησης, αναφέρει ότι «Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ»: Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κ.λπ., από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Όλο το παραπάνω υλικό τεκμηρίωσης θα αποτελέσει ξεχωριστό τόμο της προσφοράς, ο οποίος και θα είναι αριθμημένος ανά σελίδα. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες του τόμου αυτού. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τονίζεται, ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση και η αντίστοιχη παραπομπή, σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.». Το σημ. 5 ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, όπως τροποποιήθηκε με τις από 27-1-2021 διευκρινίσεις της αναθέτουσας ορίζει ότι «Ο ενεργός εξοπλισμός θα φέρει σήμανση CE. Ο παθητικός εξοπλισμός θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις οδηγίες: 2011/65/EE [ROHS], 2006/1907/EK (REACH).». Επομένως, η ως άνω απαίτηση έπρεπε όχι μόνο να δηλωθεί ότι πληρούται, αλλά και να τεκμηριωθεί τούτο δια οικείου αποδεικτικού εγγράφου. Ο δεύτερος παρεμβαίνων σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω και για τον προσφερόμενο εξοπλισμό δομημένης καλωδίωσης του κεφ. 1.6 προσφοράς του, σε απόκριση με τις απαιτήσεις του κεφ. 1.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, σελ. 117 επ. διακήρυξης, περί απαιτούμενων υλικών δομημένης καλωδίωσης, υπέβαλε στην αγγλική και αμετάφραστα στην ελληνική τα εξής έγγραφα, τα οποία στο σύνολο τους συνιστούν πιστοποιητικά και δηλώσεις συμμόρφωσης εκ των κατασκευαστών με σχετικές νομοθεσίες, επαγόμενες νομικές δεσμεύσεις για τους ίδιους και έχοντα όλως νομικό περιεχόμενο και ουδόλως συνιστούν απλώς τεχνικά φυλλάδια, στην έννοια των οποίων υπάγονται έγγραφα που περιγράφουν τα χαρακτηριστικά ενός αγαθού ούτε έχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά όπως προσημειώθηκε, το περιεχόμενο τους αφορά την εκ

του κατασκευαστή ανάληψη δέσμευσης και δήλωσης συμμόρφωσης του προϊόντος με σχετική νομοθεσία, ως η ανωτέρω απαιτηθείσα νομοθεσία REACH και ROHS και πρότυπα ποιότητας: ΤΦ.1.6.52\_...REACH 760245399 12 fiber unit cassette SVHC Declaration Form ΤΦ.1.6.53\_...REACH AND ROHS SoC ...760242533 ΤΦ.1.6.54\_...REACH SVHC Declaration Form 6-2843007-1 ΤΦ.1.6.55\_...REACH SVHC Declaration Form FFXLCLC42 ΤΦ.1.6.56\_...SVHC Declaration Form 1711026-6 ΤΦ.1.6.57\_...SVHC Declaration Form 1711213-2 ΤΦ.1.6.58\_...REACH SVHC Declaration Form 1711214-2 ΤΦ.1.6.59\_...SVHC Declaration Form 2843021-3 ΤΦ.1.6.60\_...SVHC Declaration Form 760109462 ΤΦ.1.6.61\_...REACH SVHC Declaration Form 760118315 ΤΦ.1.6.62\_...REACH SVHC Declaration Form 760148502 ΤΦ.1.6.63\_...SVHC Declaration Form 760152561 ΤΦ.1.6.64\_...REACH SVHC Declaration Form 760231506 ΤΦ.1.6.65\_...REACH SVHC Declaration Form 760242975 ΤΦ.1.6.66\_...REACH SVHC Declaration Form 760242979 ΤΦ.1.6.67\_...REACH SVHC Declaration Form CPC3392 general ΤΦ.1.6.68\_...REACH SVHC Declaration Form CPC3392-01F010 ΤΦ.1.6.69\_...REACH SVHC Declaration Form CPC3392-01F016 ΤΦ.1.6.70\_...REACH SVHC Declaration Form CPC3392-01F017 ΤΦ.1.6.71\_...REACH SVHC Declaration Form FBXLCUC11 ΤΦ.1.6.72\_...RoHS 760245399 12 fiber unit cassette Certificate of Compliance ΤΦ.1.6.73\_...RoHS Certificate of Compliance 6-2843007-1 ΤΦ.1.6.74\_...RoHS Certificate of Compliance 1711026-6 ΤΦ.1.6.75\_...RoHS Certificate of Compliance 1711213-2 ΤΦ.1.6.76\_...RoHS Certificate of Compliance 1711214-2 ΤΦ.1.6.77\_...RoHS Certificate of Compliance 2843021-3 ΤΦ.1.6.78\_...RoHS Certificate of Compliance 760109462 ΤΦ.1.6.79\_...RoHS Certificate of Compliance 760118315 ΤΦ.1.6.80\_...RoHS Certificate of Compliance 760148502 ΤΦ.1.6.81\_...RoHS Certificate of Compliance 760152561 ΤΦ.1.6.82\_...RoHS Certificate of Compliance 760231506 ΤΦ.1.6.83\_...RoHS Certificate of Compliance 760242975 ΤΦ.1.6.84\_...RoHS Certificate of Compliance 760242979 ΤΦ.1.6.85\_...RoHS Certificate of Compliance

CPC3392 general ΤΦ.1.6.86\_...RoHS Certificate of Compliance CPC3392-01F010 ΤΦ.1.6.87\_...RoHS Certificate of Compliance CPC3392-01F016 ΤΦ.1.6.88\_...RoHS Certificate of Compliance CPC3392-01F017 ΤΦ.1.6.89\_...RoHS Certificate of Compliance FBXLCUC11 ΤΦ.1.6.90\_...RoHS Certificate of Compliance FFXLCLC42 ΤΦ.1.6.91\_...3-231652-7 hand tool SoC ΤΦ.1.6.92\_SOFTING\_CM200 CE ΤΦ.1.6.93\_SOFTING\_CP15 CE ΤΦ.1.6.94\_SOFTING\_RoHS (παραλείπονται έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα και δεν συνιστούν αποδείξεις των παραπάνω ακριβώς απαιτήσεων συμμόρφωσης, όπως ISO 9001 κατασκευαστή). Για τη δε υποδομή του νέου data center κατά το κεφ. 1.27 της προσφορά του, όσον αφορά τους ηλεκτρολογικούς πίνακες και σε απόκριση με τα ζητούμενα του κεφ. 1.27 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, ο δεύτερος υπέβαλε αντιστοίχως αμετάφραστα στην αγγλική, πιστοποιητικά-δηλώσεις συμμόρφωσης των οικείων αναφερόμενων καθ' έναστο έγγραφο αγαθών του, με τις οικείες αναφερόμενες νομοθεσίες (παραλείπονται όσα έγγραφα εκ των ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι όντως τεχνικά φυλλάδια): Τ.Φ. 1.27.5.4.1.3 - Circuit breakers REACH Τ.Φ. 1.27.5.4.1.4 - Circuit breakers RoHS Τ.Φ. 1.27.5.4.1.5 - Power meters REACH Τ.Φ. 1.27.5.4.1.6 - Power meters RoHS, Τ.Φ. 1.27.5.4.1.8-Prisma panels REACH Τ.Φ. 1.27.5.4.1.9-Prisma panels RoHS. Άρα, όλα τα ανωτέρω έγγραφα, που σε αντίθεση με τους περί αοριστίας των ισχυρισμών της προσφυγής, ισχυρισμούς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, προσδιορίζονται έναστο αυτοτελώς στην προσφυγή, μαζί με τον γενικό ως άνω όρο των προδιαγραφών, προς τον σκοπό του οποίου υποβλήθηκαν και ο οποίος αφορά κάθε προσφερόμενο εξοπλισμό, βλ. σημ. 5 ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υποβλήθηκαν απαραδέκτως, ως αμετάφραστα στην ελληνική και άρα, ουδόλως αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τα ορισθέντα του σημ. 5 ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ, για όλο τον ανωτέρω εξοπλισμό, που άλλωστε, αποτέλεσε ζητούμενο των οικείων κεφαλαίων των προδιαγραφών και προς κάλυψη των οποίων προσφέρθηκε, ως μέρος της τεχνικής λύσης του δεύτερου παρεμβαίνοντος και ενώ ο τελευταίος και η αναθέτουσα ουδόλως επικαλούνται ότι εκ περισσού προσφέρθηκαν και ότι

η προσφορά του πληροί με λειτουργικό τρόπο τις απαιτήσεις φυσικού αντικειμένου της διακήρυξης και χωρίς όλο τον ανωτέρω εξοπλισμό. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου παρεμβαίνοντα και όπως σημειώθηκε ανωτέρω, η εκ μέρους του δήλωση πλήρωσης των ανωτέρω, ουδόλως αρκούσε, αλλά έπρεπε κατά σαφή πρόβλεψη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, βλ. ανωτέρω, να παραπέμψει σε συγκεκριμένο τεκμηριωτικό στοιχείο ως προς τη συμμόρφωση του με τις ανωτέρω απαιτήσεις. Τα δε ανωτέρω έγγραφα ως απαραδέκτως υποβληθέντα δεν είναι ληπτέα υπόψη και άρα, λογίζονται ως μη υποβληθέντα, με συνέπεια τη μη απόδειξη, όπως ζητήθηκε, της δήλωσης του δεύτερου παρεμβαίνοντα ότι πληροί τις απαιτήσεις σημ. 5 ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, ως προς όλο τον ανωτέρω προσφερθέντα και αναγκαίο για την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, εξοπλισμό. Συνεπώς, δια μόνου του ανωτέρω λόγου, όπως προβάλλεται στον 1<sup>ο</sup> κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, τεχνικό λόγο της προσφυγής, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Επιπλέον τούτων, στο σημ. 1.6.11.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, σελ. 125 επ. διακήρυξης ορίζονται οι εξής προδιαγραφές «Τα patch cord χαλκού 4 ζευγών θα πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικά συμμόρφωσης από ανεξάρτητα Διεθνή εργαστήρια πιστοποίησης, στα οποία θα αναγράφεται ο κωδικός του προτεινόμενου προϊόντος.», ο δε δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε, όπως προκύπτει και από τον πίνακα συμμόρφωσης του της προσφοράς του, το ΤΦ.1.6.25\_...Patch Cord Cat6 Systimax GS8E Certification, που συνιστά πιστοποιητικό συμμόρφωσης του εργαστηρίου ...για τον οικείο εξοπλισμό του κατασκευαστή ..., πάλι αποκλειστικά στην αγγλική και αμετάφραστο και ενώ το περιεχόμενο του εγγράφου εξαντλείται στη βεβαίωση του εργαστηρίου-φορέα πιστοποίησης, ότι το δείγμα του αγαθού που εξέτασε πληροί τις απαιτήσεις των προτύπων που αναφέρει εν συνεχεία, μαζί με την επωνυμία του αγαθού και του κατασκευαστή, ως και το όνομα του φορέα πιστοποίησης, το όνομα και υπογραφή του εκδότη του εγγράφου εκ του φορέα πιστοποίησης και τον αριθμό του ελέγχου, ουδόλως ούτως έχοντας οιοδήποτε τεχνικό και δη, εξειδικευμένο τεχνικό, περιεχόμενο και ουδόλως συνιστώντας απλό τεχνικό ή ενωμερωτικό



φυλλάδιο. Τούτο, ενώ άλλωστε, ρητά ο ως άνω όρος της διακήρυξης απαίτησε πιστοποιητικό εργαστηρίου για το αγαθό. Άρα, κατ' αποδοχή της οικείας αιτίασης του 6<sup>ου</sup> τεχνικού λόγου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο οποίος άλλωστε κατ' ορισμένο τρόπο υποδεικνύει το σημείο της προσφοράς αυτού, όπου παρέπεμψε στο οικείο έγγραφο και αναφέρει το ότι υποβλήθηκε αμετάφραστο και άρα, όντας όλως ορισμένος, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος είναι και προς τούτο αποκλειστέος. Επιπλέον των ανωτέρω, στο ΚΕΦ. 1.27.3 περί Υποδομής νέου DATA CENTER, απαιτήθηκε στο επιμέρους σημ. 4 «Εκπόνηση κατασκευαστικής μελέτης για το νέο data center η οποία θα συμπεριληφθεί στην μελέτη εφαρμογής (Φάση Β του έργου) και η οποία θα περιλαμβάνει τεύχος υπολογισμών και σχέδια με λεπτομέρειες για το σύνολο του εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί στο νέο data center και θα αφορά κατ ελάχιστον τον κλιματισμό, τα ισχυρά και ασθενή ρεύματα, τις γειώσεις, την αντικεραυνική προστασία, την πυρανίχνευση-πυρόσβεση, τον αερισμό, τον αποκαπνισμό, την ασφάλεια-έλεγχο πρόσβασης, τα υδραυλικά – αποχετεύσεις, τις οικοδομικές εργασίες (όπως εκσκαφές, μεταλλικές κατασκευές, κ.α.) και όποια άλλη μελέτη απαιτείται από την ελληνική νομοθεσία. Η εν λόγω μελέτη θα πρέπει να εκπονηθεί από μελετητικό γραφείο, σύμφωνα με την σειρά του Εθνικού-Ευρωπαϊκού προτύπου ΕΛΟΤ EN 50600. Το εν λόγω γραφείο θα πρέπει να διαθέτει ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο για την διαδικασία της μελέτης και συγγραφής προδιαγραφών και να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στην εκπόνηση μελετών για data center. Τα απαραίτητα δικαιολογητικά και το τεκμηριωτικό υλικό (χωρίς αναφορά σε οικονομικά στοιχεία) θα κατατεθούν με την τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου.». Συνεπώς, με σαφήνεια απαιτήθηκε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά όχι απλές δηλώσεις, αλλά δικαιολογητικά και τεκμηριωτικό υλικό και δη, μεταξύ άλλων, όχι απλά περί εν γένει έμπειρου και ποιοτικού μελετητικού γραφείου, αλλά γραφείου που «έχει αποδεδειγμένη εμπειρία στην εκπόνηση μελετών για data center» και επομένως, έπρεπε υποχρεωτικά να υποβληθούν με την προσφορά αποδείξεις ως προς την απαιτούμενη ως «αποδεδειγμένη» εμπειρία του τελευταίου και δη, ως προς τη μελέτη για data center και όχι απλές

και γενικές δηλώσεις του γραφείου, περί του ότι γενικώς και αόριστα κατέχει σχετική εμπειρία, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο δεύτερος παρεμβαίνων σε σχέση με τις αναφορές της σελ. 21 επ. ΜΕΡΟΥΣ Β1-ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, όπου (εκ του ίδιου άλλωστε του δεύτερου παρεμβαίνοντος και συντάκτη-εκδότη της οικείας περιγραφής) αναφέρεται πως «Η ...είναι μια από τις πιο δυναμικές και αξιόπιστες εταιρίες συμβούλων-μελετητών που αναλαμβάνουν έργα σε διεθνές επίπεδο. Έχει προσφέρει τις υπηρεσίες της σε περισσότερες από 100 χώρες και παράλληλα έχει αναπτύξει ένα διεθνές δίκτυο συνεργατών και επαφών. Τα στελέχη της εταιρίας έχουν μακρά διεθνή εμπειρία, είναι άριστα καταρτισμένα και συνεργάζονται με τοπικούς ειδικούς επιστήμονες ανάλογα με τις ανάγκες των έργων που διαχειρίζονται. Η συμμετοχή της ...σε έργα σε όλο τον κόσμο της έδωσε την ευκαιρία να γνωρίσει και να εξοικειωθεί με διαφορετικές κοινωνικοπολιτικές και πολιτισμικές δομές των περιοχών αυτών. Η εταιρία έχει δημιουργήσει παράδοση στις χώρες αυτές και είναι ευαισθητοποιημένη στις τοπικές ανάγκες και τους τρόπους επιχειρηματικών συναλλαγών. Η ...μπορεί και προσφέρει αξιόπιστη υποστήριξη και υπηρεσίες που ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες των πελατών της. Ευρώπη: Αζερμπαϊτζάν, Αλβανία, Αρμενία, Αυστρία, Βέλγιο, Βοσνία & Ερζεγοβίνη, Βουλγαρία, Γαλλία, Γερμανία Γεωργία, Δανία, Ελλάδα, Εσθονία, Ηνωμένο Βασίλειο, Ιρλανδία, Ισπανία, Ιταλία, Κόσσοβο, Κροατία, Κύπρος, Λετονία, Λευκορωσία, Λιθουανία, Λουξεμβούργο, Μαυροβούνιο, Μολδαβία, Νορβηγία, Ολλανδία, Ουγγαρία, Ουκρανία, ΠΓΔΜ, Πολωνία, Πορτογαλία, Ρουμανία, Ρωσία, Σερβία, Σλοβακία, Σλοβενία, Σουηδία, Τουρκία, Τσεχία, Φινλανδία Αμερική: Αγ. Δομίνικος, Αργεντινή, Βραζιλία, ΗΠΑ, Μεξικό, Ουρουγουάη Ασία: Ιαπωνία, Ινδία, Ινδονησία, Καζακστάν, Κίνα, Κιργισία, Μαλαισία, Μαυρίκιος, Μογγολία, Ουζμπεκιστάν, Σιγκαπούρη, Ταϊλάνδη, Τατζικιστάν, Φιλιππίνες Αφρική & Μέση Ανατολή: Αίγυπτος, Αλγερία, Γκάνα, Ιορδανία, Κένυα, Λίβανος, Λιβύη, Ομάν, Σαουδική Αραβία, Συρία, Τυνησία», χωρίς όχι μόνο να έχει υποβληθεί κάποια σχετική σύμβαση, αλλά χωρίς να αναφέρεται καν κατά συγκεκριμένο τρόπο ένα επιμέρους έργο που εκτέλεσε το παραπάνω γραφείο. Άλλωστε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά του δεύτερου

παρεμβαίνοντος δεν αναφέρεται καν ότι η εμπειρία αυτή έχει σχέση με data center και μελέτη για τέτοιο data center, όπως ρητά απαιτήσε ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης. Επομένως, κατ' αποδοχή του 8<sup>ου</sup> τεχνικού λόγου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, η προσφορά του τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς ρητό ζητούμενο της τεχνικής προσφοράς και δη, σε σχέση με τα δικαιολογητικά και τεκμηριωτικά στοιχεία περί της απαιτούμενης ως «αποδεδειγμένη[ς] εμπειρία[ς] [του μελετητικού γραφείου] στην εκπόνηση μελετών για data center». Σημειωτέον, πως η διαδικασία εκκίνησε και οι προσφορές υποβλήθηκαν πριν την έναρξη ισχύος του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και το οποίο προβλέπει πλέον, υπό προϋποθέσεις, διόρθωσης ελλείψεων και σφαλμάτων επί στοιχείων των τεχνικών προσφορών, ενώ η καταλαμβάνουσα τη νυν διαδικασία διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως τότε ίσχυε και άρα, παραπέμπεται εκ του όρου 3.1.1 της διακήρυξης, επιτρέπει μόνο τη διόρθωση ήσσονων και προδήλως τυπικών σφαλμάτων, ως και την αποσαφήνιση υποβληθέντων στοιχείων και όχι πάντως, την το πρώτον υποβολή εξαρχής ζητούμενων με την προσφορά στοιχείων και εγγράφων ή την το πρώτον υποβολή κατά παραδεκτό και σύμφωνο με τα ζητούμενα της διακήρυξης τρόπο και τύπο, των εξαρχής απαιτηθέντων εγγράφων. Άρα, οι ανωτέρω ελλείψεις ουδόλως τυγχάνουν διόρθωσης ή συμπλήρωσης και κατ' αποτέλεσμα, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος για καθένα εκ των ανωτέρω λόγων και καθεμία εκ των ανωτέρω επιμέρους πλημμελειών, εκάστη εκ των οποίων και μόνη της αρκεί αυτοτελώς για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών της προσφυγής. Επισημαίνεται ότι κατά την γνώμη του μέλους Ε. Μιχολίση, ελλείψεις και παραβάσεις ουσιωδών όρων της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού ουδόλως θα δύνατο να διορθωθούν και υπό την νέα μορφή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 – ως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/2021 – καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς, η οποία θα καταστρατηγούσε την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, σκέλος της προσφυγής, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε με την εξής αιτιολογία κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης και ενσωματωθέν σε αυτή, ως αιτιολογία της, 8<sup>ο</sup> Πρακτικό οργάνου αξιολόγησης προσφορών «Α) Ως προς την απαίτηση 2 της παρ. 1.6 (Δομημένη Καλωδίωση) του Παραρτήματος II (Πίνακες Συμμόρφωσης) της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Η δομημένη καλωδίωση θα πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με τα παρακάτω: • ΦΕΚ 2776B/15-10-2012, • Π.Δ.41/07-05-2018. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση ότι συμμορφώνονται πλήρως με τις ανωτέρω διατάξεις» η Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών “...” – “...” παρουσιάζει έλλειψη ως προς το έγγραφο της Υπεύθυνης Δήλωσης που ζητείται από την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, καθώς όπως προκύπτει από την επισκόπηση και τον έλεγχο του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών “...” – “...”, δεν έχει συμπεριληφθεί η απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση ότι συμμορφώνεται πλήρως με τις διατάξεις της εν λόγω απαίτησης. Ειδικότερα, στην στήλη «Παραπομπή» του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών, της παρ. 1.6 (Δομημένη Καλωδίωση) , {«Παράρτημα1 Πινάκων Συμμόρφωσης-Τεχνική Προσφορά.pdf», σελ.8}, δεν υπάρχει παραπομπή σε Υπεύθυνη δήλωση, περί συμμόρφωσης με τις Τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω απαίτησης. Συνάγεται ότι η προαναφερόμενη απαίτηση δεν έχει συμπληρωθεί με τον τρόπο που προβλέπεται ρητά από τη διακήρυξη και δεν τεκμηριώνεται η κάλυψή της με τρόπο που ζητείται από τη διακήρυξη, ως εκ τούτου η Τεχνική Προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις που δεν επιδέχονται διόρθωσης και απόκλιση από απαραίτο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Το εν λόγω εύρημα δεν επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και κρίνεται από την Επιτροπή «ως ουσιώδες» και κατά συνέπεια δεν γίνονται αποδεκτές οι εξηγήσεις που παρείχε και η υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε συμπληρωματικά η Ένωση εταιρειών με την υπ’ αρ. πρωτ. ... Μ.Α.Ε 8691/22-06-2021 επιστολή της, κατόπιν του αιτήματος διευκρίνισης που ζητήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας Ένωσης Εταιρειών “...” – “...δεν καλύπτει την υποχρεωτική απαίτηση 2 της παρ. 1.6 (Δομημένη Καλωδίωση) της διακήρυξης, για τους προαναφερόμενους λόγους που αποτελούν λόγους απόρριψης της προσφοράς. Β) Ως προς την απαίτηση 1, της παρ. 1.9.12.3 (Υψηλή διαθεσιμότητα) του Παραρτήματος II (Πίνακες Συμμόρφωσης) της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : “Αριθμός προσφερόμενων καρτών πλέγματος μεταγωγής (switching fabric cards) σε κάθε μεταγωγέα ώστε να επιτυγχάνεται: • προστασία N+1 • non-blocking performance για τις προσφερόμενες κάρτες (10G και 40G) του κάθε μεταγωγέα. • η προσφερόμενη forwarding/switching χωρητικότητα κάθε μεταγωγέα σύμφωνα με την προηγούμενη απαίτηση. Να αναφερθεί και να τεκμηριωθεί επαρκώς”, η Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών “...” – “...” δεν καλύπτει τις Τεχνικές προδιαγραφές της παραπάνω απαίτησης, καθώς η προσφερόμενη σύνθεση των τεσσάρων (4) καρτών πλέγματος μεταγωγής (CE-SFUF-S) στον μεταγωγέα ...CE12808S δεν επιτυγχάνει ταυτόχρονα : α) προστασία N+1 (δηλ. 3+1) και β) non-blocking performance (1.92Tbps) της προσφερόμενης κάρτας (CE-L24LQ-FD) “24-port 40GE Interface card (FD, QSFP+)“, όπως ζητείται από την εν λόγω απαίτηση. Σύμφωνα με την εν λόγω απαίτηση, θα έπρεπε να επιτυγχάνεται επίδοση non-blocking (1,92Tbps) για την προσφερόμενη κάρτα CE-L24LQ-FD με μόνο τρεις (3) από τις (4) τέσσερις κάρτες πλέγματος μεταγωγής τύπου «CE-SFUF-S» επί του μεταγωγέα, το οποίο όμως δεν τεκμηριώνεται ούτε από την Τεχνική Προσφορά του προσφέροντα, ούτε από τις διευκρινίσεις που παρείχε επί του θέματος η Ένωση Εταιρειών με την υπ’ αρ. πρωτ. ...Μ.Α.Ε 8691/22-06-2021 επιστολή-απάντησή της σε σχετικό αίτημα της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την απάντηση της Τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών, και από τα Τεχνικά Φυλλάδια Κατασκευαστή για τον προσφερόμενο μεταγωγέα ...CE12808S: Ι) Προσφέρονται τέσσερις (4) κάρτες πλέγματος μεταγωγής (Switch Fabric Units- SFUs), τύπου «CE-SFUF-S», επί του μεταγωγέα ... CE12808S, που αποτελεί την πλήρη σύνθεση του προσφερόμενου μεταγωγέα σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά (Παράρτημα

Πινάκων Συμμόρφωσης-Τεχνική Προσφορά, Σελ.67) της Ένωσης εταιρειών. II) Ο μέγιστος υποστηριζόμενος αριθμός καρτών πλέγματος μεταγωγής (Switch Fabric Units-SFUs) τύπου «CE-SFUF-S» επί του μεταγωγέα Huawei CE12808S είναι τέσσερις (4), σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο του μεταγωγέα (ΤΦ 7 CloudEngine 12800 Technical Documentation.pdf, σελ.7). III) Οι τέσσερις (4) προσφερόμενες κάρτες πλέγματος μεταγωγής (Switch Fabric Units- SFUs) τύπου «CE-SFUF-S» είναι αναγκαίες προκειμένου να επιτυγχάνουν επίδοση non-blocking 1.92Tbps στην προσφερόμενη κάρτα (CE-L24LQ-FD) “24-port 40GE Interface card (FD, QSFP+)“, σύμφωνα με την σαφή αναφορά του Τεχνικού Φυλλαδίου του κατασκευαστή (ΤΦ 6 CloudEngine 12800 – Platform Line Cards and SFU.pdf, σελ.8), στο οποίο δηλώνεται ρητώς ότι (“Required SFU for maximum bandwidth” = “4”) , απαιτούνται δηλαδή τέσσερις (4) κάρτες πλέγματος μεταγωγής (SFUs) για την μέγιστη επίδοση της κάρτας (CE-L24LQ-FD). Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω αναφερόμενα στην Τεχνική Προσφορά και τα Τεχνικά Φυλλάδια Κατασκευαστή προκύπτει, πέρα οποιασδήποτε αμφιβολίας, ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση στην εν λόγω απαίτηση, καθώς δεν επιτυγχάνεται η non-blocking επίδοση 1.92Tbps στην προσφερόμενη κάρτα (CE-L24LQ-FD) “24-port 40GE Interface card (FD, QSFP+)“, με έως τρεις (3) από τις τέσσερις (4) κάρτες πλέγματος μεταγωγής (Switch Fabric Units-SFUs) τύπου «CE-SFUF-S» της προσφερόμενης σύνθεσης του μεταγωγέα «Huawei CE12808S». Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας Ένωσης Εταιρειών “...” – “... δεν καλύπτει την υποχρεωτική απαίτηση 1 της παρ. 1.9.12.3 της διακήρυξης, γεγονός που αποτελεί λόγος απόρριψης της προσφοράς». Όσον αφορά την ανωτέρω, πρώτη (υπό Α) βάση απόρριψης της προσφεύγουσας, το σημ. 2 ΚΕΦ. 1.6 ΔΟΜΗΜΕΝΗ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II διακήρυξης, σελ. 117 αυτής, αναφέρει ότι «Η δομημένη καλωδίωση θα πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με τα παρακάτω:• ΦΕΚ 2776B/15-10-2012,• Π.Δ. 41/07-05-2018. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση ότι συμμορφώνονται πλήρως με τις ανωτέρω διατάξεις.». Συνεπώς, με όλως σαφή τρόπο τέθηκε ειδική απαίτηση οι προσφέροντες να

υποβάλουν με την προσφορά τους ειδική υπεύθυνη δήλωση συμμόρφωσης τους με τα ανωτέρω αναφερόμενα νομοθετικά πλαίσια, δήλωση, που όπως και η προσφεύγουσα δεν αντικρούει, δεν υπεβλήθη με την προσφορά της. Ούτε δύναται η έλλειψη αυτή να αναπληρωθεί από γενική δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους της εν γένει διακήρυξης ή με το εν γένει περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών είτε εκ του προσφέροντος είτε εκ τρίτου υπερβολάβου του, όπως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, αφού η αποδοχή τούτου θα ισοδυναμούσε με κατάργηση της ως άνω ειδικής απαίτησης, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας. Άλλωστε, ομοίως δεν αρκούσε η αναφορά πλήρωσης της ως άνω απαίτησης στην τεχνική προσφορά του προσφέροντος ή η συμπερίληψη της στον πίνακα συμμόρφωσης, αφού ούτως ή άλλως, βλ. ανωτέρω σκέψεις, η διακήρυξη απαιτούσε να υποβληθούν πίνακες συμμόρφωσης με θετική απάντηση στην πλήρωση των επιμέρους προδιαγραφών, πλην όμως δεν αρκούσε τούτο, ήτοι η δια της προσφοράς δήλωση του προσφέροντος πως πληροί κάθε επιμέρους προδιαγραφή, αλλά έπρεπε να συνυποβληθεί και οικεία ανά απαίτηση και παραπεμπόμενο εκ του πίνακα συμμόρφωσης, τεκμηριωτικό της προδιαγραφής στοιχείο. Πολλώ δε μάλλον, ενώ εν προκειμένω ρητά ανέφερε η ίδια η απαίτηση ότι πρέπει να υποβληθεί ειδική υπεύθυνη δήλωση ως προς τις ανωτέρω διατάξεις (και όχι ως προς τους εν γένει όρους και προδιαγραφές της διακήρυξης) και επομένως, το ζητούμενο αποδεικτικό στοιχείο της δήλωσης πλήρωσης της απαίτησης, απαιτήθηκε ρητά και ειδικά, ως υπεύθυνη δήλωση με το οικείο περί των διατάξεων περί δομημένης καλωδίωσης, ως ειδικώς αναφέρονται στο ως άνω σημείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, περιεχόμενο. Ούτε άλλωστε, η προσφορά και η τεχνική περιγραφή ή οι πίνακες συμμόρφωσης της προσφεύγουσας περιβάλλονται τον τύπο και ισοδυναμούν με υπεύθυνη δήλωση, με κάθε εντεύθεν συνέπεια του νόμου για σχετική ψευδή δήλωση, που υπερβαίνει αυτές της ανακριβούς απλής δήλωσης, ως αυτή που περιλαμβάνεται στη δια της προσφοράς δήλωση βούλησης του προσφέροντος προς την αναθέτουσα αρχή και τούτο, ενώ ούτως ή άλλως κατ' ειδικό τρόπο, βλ. ανωτέρω, εν προκειμένω

απαιτήθηκε ειδική υπεύθυνη δήλωση με ειδικό ζητούμενο περιεχόμενο ως αναγκαίο δικαιολογητικό της προσφοράς. Εξάλλου, βλ. ανωτέρω, παρότι ουδόλως είναι εφαρμοστέο στην προκείμενη διαδικασία το άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως αυτό ισχύει για διαδικασίες που εκκίνησαν από 9-3-2021, ακόμη και υπό την ισχύ του, δεν θα δύνατο να καλυφθεί η ως άνω έλλειψη, δια το πρώτον πλέον υποβολής το πρώτον υπευθύνου δηλώσεως που δεν καλύπτει όμως τον κρίσιμο για την πλήρωση των όρων συμμετοχής, χρόνο υποβολής της προσφοράς. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ορθώς απερρίφθη η προσφορά της υπό την ως άνω πρώτη (Α) βάση αποκλεισμού της. Όσον αφορά την ανωτέρω δεύτερη (υπό Β) βάση απόρριψης της προσφεύγουσας, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ διακήρυξης και όσον αφορά το ΚΕΦ. 1.9.12 ΚΕΝΤΡΙΚΟΙ ΜΕΤΑΓΩΓΕΙΣ ΚΤΙΡΙΟΥ Α, απαιτεί στο υποκεφ. 1.9.12.3 ΥΨΗΛΗ ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ και δη, στην επιμέρους προδιαγραφή-σημείο 1 «Αριθμός προσφερόμενων καρτών πλέγματος μεταγωγής (switching fabric cards) σε κάθε μεταγωγέα ώστε να επιτυγχάνεται:• προστασία N+1 • non-blocking performance για τις προσφερόμενες κάρτες (10G και 40G) του κάθε μεταγωγέα • η προσφερόμενη forwarding/switching χωρητικότητα κάθε μεταγωγέα σύμφωνα με την προηγούμενη απαίτηση.». Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, που αποπειράται να μεταβάλει το σαφές περιεχόμενο των ανωτέρω όρων, οι ανωτέρω 3 απαιτήσεις, εκ των οποίων κρίθηκε πως δεν πληρούνται οι 2 πρώτες, τέθηκαν σωρευτικά και πρέπει καθεμία εξ αυτών να συντρέχει αυτοτελώς, χωρίς να εμποδίζει την ταυτόχρονη πλήρωση κάθε άλλης απαίτησης του ίδιου ή άλλου, προφανώς, όρου, όπως ακριβώς συμβαίνει σε κάθε περίπτωση, όπου τίθενται περισσότερες προδιαγραφές, ελλείψει ειδικής περί του αντιθέτου και εν προκειμένω, ελλείπουσας, μνείας της διακήρυξης. Δηλαδή, ζητήθηκε εν προκειμένω και σε σχέση με τον αριθμό των προσφερόμενων ανά μεταγωγέα καρτών, αυτός ο αριθμός να καλύπτει τόσο την απαίτηση για N+1 (σχήμα N+1 redundancy, όπου 1 πρόσθετο στοιχείο εξοπλισμού ως εφεδρεία/backup), ήτοι τη διάθεση μιας επιπλέον κάρτας από τον απαιτούμενο για τη λειτουργία αριθμό, όσο και την περί της απαιτούμενης ακριβώς λειτουργίας, περαιτέρω



απαίτηση για non-blocking performance για τις προσφερόμενες κάρτες (10G και 40G). Άρα, οι κάρτες πρέπει να είναι τόσες, ώστε να πληρούται η απαιτούμενη λειτουργία και συγχρόνως να προσφέρουν και διαθεσιμότητα μιας επιπλέον κάρτας για λόγους προστασίας, χωρίς να είναι αποδεκτή προσφορά, που δεν περιλαμβάνει 1 περισσότερη κάρτα από όσες απαιτούνται για την επίτευξη της ως άνω δεύτερης απαίτησης και όπου αν η μία από τις προσφερόμενες κάρτες ελλείπει, τότε δεν μπορεί να πληρούται η δεύτερη ως άνω απαίτηση και άρα, προκειμένου να πληρούται η δεύτερη απαίτηση, δεν θα πρέπει να υπάρχει η προστασία της 1 επιπλέον κάρτας. Προς τούτο, απορριπτέα είναι προσφορά, όπως αυτή της προσφεύγουσας, που προσφέρει ακριβώς τον απαιτούμενο για τη δεύτερη ως άνω προδιαγραφή αριθμό καρτών, ήτοι το σύνολο των προσφερομένων καρτών της είναι αναγκαία για την επίτευξη της δεύτερης προδιαγραφής, αφού ούτως, η προσφορά δεν πληροί την πρώτη προδιαγραφή, περί 1 επιπλέον κάρτας. Η προσφεύγουσα στον πίνακα συμμόρφωσης προσφοράς της, σελ. 67-68, δήλωσε άλλωστε σχετικά (και χωρίς ουδόλως να προκύπτει πως σκοπούσε σε εναλλακτική ή μη ταυτόχρονη πλήρωση προδιαγραφών), ότι «ΝΑΙ Προσφέρονται 4 κάρτες CE-SFUF-S που είναι η μέγιστη χωρητικότητα του μεταγωγέα ώστε να επιτυγχάνεται:•προστασία N+1•non-blocking performance για τις προσφερόμενες κάρτες (10Gκαι 40G) του κάθε μεταγωγέα 59 Tbps forwarding/switching χωρητικότητα κάθε μεταγωγέα», παρέπεμψε δε προς τεκμηρίωση της δήλωσης της, ως και της απαίτησης στο «Τ.Φ.7 CloudEngine CE 12800 Technical Documentation,CE-SFUF-S (Switch Fabric Unit, for CE12804S/CE12808S Chassis)», αναφέρει στη σελ. 8 αυτού, ότι το CE12808S Chassis υποστηρίζει 4 sfu κάρτες, ενώ το συνυποβληθέν ΤΦ 6 CloudEngine12800 –PlatformLine Cards andSFU.pdf αναφέρει στη σελ. 8 αυτού με ειδική άλλωστε επισήμανση από την προσφεύγουσα ότι ο απαιτούμενος αριθμός για μέγιστο bandwidth/εύρος ζώνης για το CloudEngine 12808S είναι 4. Περαιτέρω το Τ.Φ.5 CE12800 DatasheetΣελ.10 της προσφοράς της προσφεύγουσας (στο οποίο παρέπεμψε προς απόδειξη ότι καλύπτει άνω των 40 Tbps και δη, 59 Tbps, προς άνω του ελαχίστου βαθμολόγηση, στο πλαίσιο της 1.9.12.2.6 προδιαγραφής, βλ.

αμέσως παρακάτω) αναφέρει πως το προσφερόμενο CloudEngine12808S μηχάνημα καλύπτει 59 Tbps switching capacity, έναντι 40 Tbps που απαιτούσε ο αμέσως προηγούμενος του όρου 1.9.12.3.1, όρος 1.9.12.2.6 («Συνολική forwarding/switching χωρητικότητα κάθε μεταγωγέα: >= 40 Tbps. Θα βαθμολογηθεί θετικά μεγαλύτερη χωρητικότητα σύμφωνα με τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης (Παράρτημα ΙΙΙ -Πίνακας 8)»), στον οποίο παρέπεμπε η τρίτη σωρευτική απαίτηση του όρου 1.9.12.3.1 («η προσφερόμενη forwarding/switching χωρητικότητα κάθε μεταγωγέα σύμφωνα με την προηγούμενη απαίτηση»). Πλην όμως, στο ίδιο σημείο του ως άνω ΤΦ 5, σελ. 10, αναφέρεται πως διαθέτει και άρα, χρησιμοποιεί 4 sfu κάρτες, χωρίς όμως ουδόλως να προκύπτει πως είναι δυνατή η χρήση 3 εξ αυτών μόνο και ασχέτως switching capacity, ήτοι ότι το μηχάνημα δύναται να λειτουργήσει με μέρος μόνο των καρτών του, πολλώ δε μάλλον ότι με τυχόν χρήση 3 εξ αυτών προκύπτει κάλυψη των 40 κατ' ελάχιστον απαιτούμενων Tbps. Αλυσιτελώς δε, η προσφεύγουσα, καίτοι κανένα σχετικό στοιχείο περί δυνατότητας κάλυψης των ελαχίστων απαιτούμενων περί δυναμικότητας με 3 εκ των 4 καρτών της ως άνω συσκευής, αποπειράται να μεταβάλει και να συμπληρώσει την προσφορά της με νέα τεχνικά στοιχεία και περιγραφές, προς την το πρώτον παρουσίαση και απόδειξη, ότι ενώ το σύνολο των φυλλαδίων και τεκμηριωτικών στοιχείων της προσφοράς της αναφέρονταν σε 4 αποκλειστικά κάρτες, χωρίς καμία τυχόν επισήμανση περί συγκεκριμένης επίτευξης δυναμικότητας με λιγότερες κάρτες, αλλά ούτε ότι δύναται η συσκευή να λειτουργεί με 3 κάρτες, εν τέλει η προσφερόμενη εξ αυτής συσκευή λειτουργεί με 3 κάρτες, καταλείποντας την 4<sup>η</sup> ως εφεδρική και συγχρόνως πληροί και απαίτηση για 40 Tbps switching capacity. Τούτο άλλωστε, συνιστά πρόδηλη μεταβολή της προσφοράς της και για τον λόγο ότι η προσφεύγουσα επιχείρησε να διαγωνισθεί και να βαθμολογηθεί, επικαλούμενη άνω του ελαχίστου απαιτούμενου μεγέθους δυναμικότητας (40 Tbps) και δη, 59 Tbps, προς τον σκοπό επίτευξης άλλωστε μεγαλύτερης του ελαχίστου αποδεκτού, βαθμολογίας και χωρίς ουδόλως εκ των δια της προσφοράς της υποβληθέντων να προκύπτει πως παρουσίαζε ως χρησιμοποιούμενες 3 κάρτες (αφού η επικληθείσα εξ αυτής δυναμικότητα 59

Tbps επιτυγχάνεται, όπως και η ίδια δεν αντικρούει και προκύπτει εκ του ΤΦ 5 ανωτέρω με 4 κάρτες), ενώ πλέον το πρώτον και χωρίς να προκύπτει από κανένα στοιχείο της προσφοράς της, επιχειρεί να αποδείξει πως παρότι στην προσφορά της η ως άνω, εκ της ίδιας επικληθείσα, δυναμικότητα επιτυγχάνεται με 4 κάρτες, σε κάθε περίπτωση επιτυγχάνεται μια μικρότερη δυναμικότητα (επικαλείται πλέον, σελ. 13 προσφυγής, 44.55 Tbps), άνω των 40 Tbps, με 3 κάρτες (σε σχήμα 3+1, δηλαδή). Άρα, η προσφεύγουσα μεταβάλλει το μέγεθος της δυναμικότητας που με την προσφορά της δήλωσε και επικλήθηκε πως πληροί (και όντως πληροί δια του συνόλου των καρτών της συσκευής, δηλαδή αν δεν ληφθεί υπόψη και η απαίτηση για 1 επιπλέον κάρτα), στο πλαίσιο βαθμολογούμενου κριτηρίου και έτερου όρου, ακριβώς προς διάσωση της έλλειψης της προσφοράς της επί του όρου 1.9.12.3.1 και ως προς την επιμέρους απαίτηση για N+1 προστασία. Συνεπώς, είναι σαφές πως η προσφορά της προσφεύγουσας αφορούσε και στοιχειοθετήθηκε επί της μέγιστης δυναμικότητας της συσκευής, που προσφέρεται δια 4 καρτών, όσες ακριβώς κάρτες προσέφερε και όσες κατά μέγιστο επιτρέπει η συσκευή, χωρίς να καταλείπεται επομένως κατά την τεχνική λύση που η ίδια η προσφεύγουσα πρότεινε και προσέφερε και όπως ορθά συμπέρανε η αναθέτουσα, η 1 επιπλέον κάρτα, ώστε να επιτευχθεί και η απαίτηση N+1. Εξάλλου, ασχέτως ότι δεν είναι εφαρμοστέο επί της διαδικασίας το άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, σε κάθε περίπτωση ούτε η νέα διάταξη επιτρέπει τη μεταβολή των προσφορών (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021, άρ. 42). Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ορθώς απερρίφθη η προσφορά της υπό την ως άνω δεύτερη (B) βάση αποκλεισμού της. Συνεπώς, κατ' απόρριψη του συνόλου των κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ισχυρισμών της προσφυγής, αμφότερες οι βάσεις απόρριψης της, εκάστη εκ των οποίων μόνη και αυτοτελώς αρκούσε για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της, η προσφορά της, είναι ορθές, ως και ορθά επήλθε κατά την προσβαλλομένη ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των 2 παρεμβαινόντων, να απορριφθεί

δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Να γίνει δεκτή εν μέρει η πρώτη Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να γίνει δεκτή εν μέρει η δεύτερη Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντα.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 11891/23-08-2021 Απόφαση Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-10-2021 και εκδόθηκε στις 1-11-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**