

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα  
- Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ) 1357/30.09.2022  
προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ...» και το  
διακριτικό τίτλο «... ....», που εδρεύει στον ..., επί του ... χλμ. ... – ...,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Αττικής (ΕΔΣΝΑ) και δη  
κατά της με αριθμ. 285/2022 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής της ως  
άνω αναθέτουσας αρχής, επί τω τέλει όπως αποκλειστεί η προσφορά της  
διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «... ...», όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε  
στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, άνω των ορίων, με  
αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών απορρύπανσης στην ...», που η ως άνω  
αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διά της με αριθμ. πρωτ. .../ 22.06.2022  
διακήρυξης της, προϋπολογισθείσας δαπάνης 6.661.720,00€, προ του  
αναλογούντος Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης έως του ποσού  
3.537.120,00€, προ του αναλογούντος Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την  
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης  
σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό  
Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 27.06.2022 με  
ΑΔΑΜ ..., καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, με α/α  
συστήματος ....

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», η οποία  
αποτελείται από τις εταιρείες: α) «...» με διακριτικό τίτλο «... ...», η οποία  
εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, β) «...» με  
διακριτικό τίτλο «... ...», η οποία εδρεύει στη ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, γ)  
«...» με διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στον ..., επί της οδού ... .., αρ.

## **Αριθμός απόφασης: 1645/2022**

... και εκπροσωπείται νόμιμα και δ) «...» με διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στον ..., επί της ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία ένωση άσκησε την από 12.10.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο, ανώτατο ποσό παραβόλου, κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 15.000,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο υπολογίζεται βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία ανέρχεται σε 6.661.720,00€.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής και της δραστηριότητας που ασκεί καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Αρχής, ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από την προσφεύγουσα. Κοινοποιήθηκε δε η υπό εξέταση προσφυγή στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα,

## Αριθμός απόφασης: 1645/2022

σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, στις 20.09.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 30.09.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την Παρέμβαση της η ως άνω ένωση εταιρειών «... ..» επί της ασκηθείσας προσφυγής, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της και προκρίθηκε για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, αποτελεί δε τη μόνη εναπομείνασα διαγωνιζόμενη και συνεπώς ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης και την ανάθεση εντέλει της επίμαχης σύμβασης σε αυτή. Επιπροσθέτως, η προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 02.10.2022, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών άσκησε τη Παρέμβαση της, στις 12.10.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, εντός της νόμιμης αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, αρχόμενης από την κοινοποίηση της προσφυγής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 14.10.2022 τις απόψεις της επί της προσφυγής, αναρτώντας το ανωτέρω έγγραφο μετά των συνημμένων σχετικών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η προσφεύγουσα, στις 19.10.2022 καταθέτει το Υπόμνημα της, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../22.06.2022 διακήρυξη του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού ... (ΕΔΣΝΑ) προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών απορρύπανσης στην ... ..», κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και προϋπολογισμού ύψους 6.661.720,00€ προ ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσης έως 3.537.120,00€, προ ΦΠΑ. Στον εν λόγω

## **Αριθμός απόφασης: 1645/2022**

διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα εταιρεία «... ..» και η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών «... .. – ...». Στις 10.08.2022 η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποβληθεισών προσφορών. Κατόπιν δε ελέγχου των υποβληθέντων στοιχείων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το με αριθμ. 1/10.08.2022 πρακτικό της, περί αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, έκρινε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ως άνω ένωσης εταιρειών είναι πλήρη και εδύνατο να προχωρήσει στο στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της, ενώ τα πιστοποιητικά συμμετοχής της έτερης, ώδε προσφεύγουσας εταιρείας δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης και συνεπώς αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Διά της με αριθμ. 285/2022 απόφασής της δε, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΕΔΣΝΑ ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατ' αποδοχήν αυτού, έκρινε παραδεκτή την προσφορά της ως άνω ένωσης εταιρειών, με βαθμολογία της τεχνικής της προσφοράς 116,6 βαθμούς, προκρίνοντας τη στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ απέκλεισε την έτερη συμμετέχουσα και ώδε προσφεύγουσα εταιρεία από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Κατά της ανωτέρω απόφασης και δη κατά το μέρος αυτής, με το οποίο η συμμετοχή της ένωσης εταιρειών κρίθηκε αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ασκεί την εξεταζόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα.

5. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, δεν αμφισβητεί τη νομιμότητα του αποκλεισμού της, παρά μόνο υποστηρίζει διά της προσφυγής της ότι παρανόμως έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, επιδιώκοντας, ως αναφέρει ρητώς και στο αίτημα της, τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού. Ως γίνεται δεκτό, κατά παγία νομολογία έννομο συμφέρον προς επιδίωξη ακύρωσης αποδοχής συνδιαγωνιζομένου δύναται να θεμελιώσει, πέραν της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, μόνο ο μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, ήτοι αυτός που παρότι ήδη τυχόν απεκλείσθη, πάντως επικαίρως αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του και σε κάθε περίπτωση, αφού αμφισβήτησε αυτόν ήδη δεν έχει κριθεί με μορφή δεδικασμένου το

## **Αριθμός απόφασης: 1645/2022**

νόμιμο του αποκλεισμού του, όπερ, προδήλως, προϋποθέτει την καταρχήν αμφισβήτηση του αποκλεισμού του, ελλείψει της οποίας καθίσταται ήδη οριστικώς αποκλεισθείς και δεν έχει έννομο συμφέρον προς επιδίωξη ακύρωσης αποδοχής συνδιαγωνιζομένου. Σύμφωνα δε με την νομολογία του ΔΕΕ (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού του, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 1314/2022, ΑΕΠΠ Σ920/2022, 625/2021 κ.λπ.) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού. Ο αποκλεισμός, επομένως, είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣτΕ 30/2019) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεώς του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον

## Αριθμός απόφασης: 1645/2022

τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Μόνο στον διαγωνιζόμενο που αποκλείστηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΕπΑνΣΤΕ 106/2018). Αδιάφορο, από της εξεταζομένης απόψεως, είναι, περαιτέρω, και το στάδιο, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της συμβάσεως και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάση της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση (ΕπΑνΣΤΕ 22/2018,). Προϋπόθεση, ωστόσο, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος, στις περιπτώσεις αυτές, παραμένει το επίκαιρο της αμφισβήτησεως της νομιμότητας του αποκλεισμού του, δεδομένου ότι, άλλως, ο διαγωνιζόμενος θα μετέπιπτε στην κατάσταση του οριστικώς αποκλεισθέντος. Στερείται, ως εκ τούτου, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος, που δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον αποκλεισμό του (ΣΤΕ 22/2018), όπως, εξάλλου, και ο διαγωνιζόμενος του οποίου ο αποκλεισμός κατέστη οριστικός, προ της ασκήσεως της προσφυγής του κατά της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, με την απόρριψη της στρεφόμενης κατά του αποκλεισμού του αιτήσεως ακυρώσεώς. Τέλος, όπως κρίθηκε στην υπόθεση «Bietergemeinschaft», στερείται πράγματι εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος εκείνος, ο αποκλεισμός του οποίου σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας επικυρώθηκε με δύναμη δεδικασμένου στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής

## Αριθμός απόφασης: 1645/2022

προστασίας, για την ταυτότητα δε του λόγου, στερείται ομοίως του ως άνω εννόμου συμφέροντος ο διαγωνιζόμενος που δεν αμφισβήτησε παντάπασι τον αποκλεισμό του. Περαιτέρω, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΑΕΠΠ 1257/2020), ήδη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, περίπτωση που συντρέχει κατά τα ανωτέρω και όταν ο διαγωνιζόμενος απεκλείσθη δια πράξης της αναθέτουσας και «δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του», δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της αποδοχής του μόνου αποδεκτού διαγωνιζόμενου (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, 22/2018, 349/2017), επί τω τέλει ματαίωσης κατόπιν αποκλεισμού και αυτού, της διαδικασίας και επαναπροκήρυξης αυτής, ενώ, κατά τα ανωτέρω «Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μιν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία.», πλην όμως, εν προκειμένω, η προσφεύγουσας δεν προσέβαλε καθόλου τον δικό της αποκλεισμό, απεδέχθη αυτόν και δεν αμφισβητεί αυτόν καθ' οιονδήποτε τρόπο, πολλώ δε μάλλον εμπροθέσμως και επικαίρως, και επομένως, κατέστη ήδη τρίτος (ΔΕφΠειρ Ασφ. 9/2013) σε σχέση με τη διαδικασία, μη έχοντας έννομο συμφέρον επιδίωξης αποκλεισμού των ανταγωνιστών του και μόνο στη περίπτωση που συντρέχει η εξαιρετική βάση θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος κατά το ενιαίο μέτρο κρίσης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2013, 64, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329, 43/2010, 695, 311, 952/2009, 1194, 833, 569/2008, 786/2005, ΣΤΕ 1265/2011). Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω και δεδομένου ότι διά της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού της, αλλά μόνο κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης

## Αριθμός απόφασης: 1645/2022

(μοναδικής) συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η προσφεύγουσα θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείσα (βλ. αντί πολλών άλλων ΑΕΠΠ 1257/2020) και επομένως, η προσφεύγουσα, ούσα οριστικώς αποκλεισθείσα, στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, παρά μόνο στο πλαίσιο διασφάλισης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

6. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, κρίσιμο για τη θεμελίωση παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών των διαγωνιζομένων και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΣΤΕ ΕΑ 42/2020, ΕΑ 235/2019 κ.ά.). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα μόνο στον τρίτο λόγο της προσφυγής της επικαλείται την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ως αναφέρθηκε στη 4 σκέψη της παρούσας, όπου παρατίθεται το ιστορικό της υπόθεσης, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Στο δε πρακτικό της επιτροπής που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης, διατυπώνεται, μεταξύ άλλων: «Από τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί με την προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα ... .. καμία από τις εταιρίες στις οποίες στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διαθέτουν διαπίστευση από τον Εθνικό Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΑΕ) ή άλλον αντίστοιχο φορέα διαπίστευσης του εξωτερικού σε επιφανειακά νερά: σε Ελεύθερη μη ιονισμένη αμμωνία, στο Δείκτη Ποιότητας Νερού (WQI) και στον ανθοτροφικό δείκτη (Carson) που απαιτείται κατ' ελάχιστον. [...] Κατά συνέπεια, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρίας «... ..» δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επομένως η εταιρία δεν γίνεται δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2.1.β της Διακήρυξης». Ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, ότι από την επισκόπηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης εταιρειών προέκυψε ότι τα εργαστήρια δοκιμών ... .. και ... .. που δήλωσε η ένωση εταιρειών ότι θα χρησιμοποιήσει, δεν έχουν διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ ΑΕ ή άλλο αντίστοιχο φορέα του εξωτερικού για αναλύσεις βαρέων μετάλλων



## Αριθμός απόφασης: 1645/2022

εδαφών και στερεών αποβλήτων με χρήση Xray Fluorescence Analyzer για την εκατοστιαία σύσταση και ταυτοποίηση του υλικού (XRF) και άρα η προσφορά της ένωσης δεν πληροί το κριτήριο 2.2.6.γ της Διακήρυξης και την απαίτηση 1.2 της μελέτης, λόγος που αποτέλεσε μία από τις αιτίες απόρριψης και της δικής της προσφοράς.

7. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, αναφορικά με το ως άνω τιθέμενο ζήτημα: «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τις κάτωθι προϋποθέσεις και δη να διαθέτουν και να δηλώνουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) όλα τα ακόλουθα, ήτοι: α) ... β) ... γ) να διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό, προσωπικό και τεχνογνωσία ή να συνεργάζονται με εργαστήριο διαπιστευμένο από τον Εθνικό Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΑΕ) ή άλλον αντίστοιχο φορέα διαπίστευσης του εξωτερικού κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025:2017 για τη δυνατότητα δειγματοληψιών και εργαστηριακών αναλύσεων σε υδατικά και εδαφικά δείγματα και σε στερεά απόβλητα σύμφωνα με την υπ' αρ. 10/2022 μελέτη της Δ.Υπ.Α. του ΕΔΣΝΑ. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων ή κοινοπραξίας, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις θα μπορεί να καλύπτονται είτε αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας ή από κάποιο από τα μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας». Στη δε προρρηθείσα μελέτη, αναφέρεται συναφώς: «Αναλύσεις βαρέων μετάλλων εδαφών και στερεών αποβλήτων με χρήση Xray Fluorescence Analyzer για την εκατοστιαία σύσταση και ταυτοποίηση του υλικού (XRF).» Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) εμφανίζεται ότι, μεταξύ των λοιπών στοιχείων που έχει προσκομίσει, υποβάλλει για την απόδειξη των ως άνω το υπ' αριθμ. 154-7, από 9.11.2020, πιστοποιητικό διαπίστευσης, όπου αναφέρεται επί λέξει: «Το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.ΣΥ.Δ.) ως ο αρμόδιος εθνικός φορέας, σύμφωνα με τον ν. 4468/2017, ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΕΙ το Εργαστήριο Δοκιμών της .... στον ... ως ικανό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του

## **Αριθμός απόφασης: 1645/2022**

Προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025:2017 και τα Κριτήρια του Ε.ΣΥ.Δ., να διενεργεί δοκιμές και δειγματοληψίες, όπως καθορίζεται στο συνημμένο Επίσημο Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης, το οποίο είναι δυνατό να τροποποιείται με αποφάσεις του Ε.ΣΥ.Δ. Η αρχική διαπίστευση χορηγήθηκε την 4η Μαρτίου 2004. Το παρόν Πιστοποιητικό ανανεώνει την ισχύ της διαπίστευσης και ισχύει μέχρι τις 3η Μαρτίου 2024, υπό τον όρο της συνεχούς συμμόρφωσης του διαπιστευμένου φορέα προς το ανωτέρω Πρότυπο και τα Κριτήρια του Ε.ΣΥ.Δ.». Στο κατά τα ως άνω προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα ένωση πιστοποιητικό δε και στο Παράρτημα αυτού, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αναφέρεται συγκεκριμένα η πιστοποίηση XRF, υπό στοιχείο 22.: Υδαρή, κοκκώδη και στερεά υλικά, στο σχετικό πεδίο για τα υλικά αυτά/προϊόντα υποβαλλόμενα σε δοκιμή και σχετικά με τους τύπους δοκιμών/ μετρούμενες ιδιότητες, προβλέπεται: Προσδιορισμός κύριων στοιχείων και ιχνοστοιχείων με ατομικό αριθμό 13 έως 92 με φασματοσκοπία XRF και στο σχετικό πεδίο για εφαρμοζόμενες μεθόδους/ χρησιμοποιούμενες τεχνικές, ορίζεται: Εσωτερική Μέθοδος ΜΔ121 (XRF). Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό, ως βασίμως ισχυρίζονται αμφότερες αναθέτουσα αρχή και παρεμβαίνουσα, η τελευταία συμμορφώνεται με τα αξιωθέντα στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, καθόσον από την ύπαρξη και προσκόμιση του ανωτέρω πιστοποιητικού του Ε.ΣΥ.Δ. για το μέλος της ένωσης ... .. προκύπτει ισχύουσα διαπίστευση κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025:2017 για τη δυνατότητα δειγματοληψιών και εργαστηριακών αναλύσεων σε υδατικά και εδαφικά δείγματα και σε στερεά απόβλητα, ειδικά δε σε αναλύσεις βαρέων μετάλλων εδαφών και στερεών αποβλήτων με χρήση X-ray Fluorescence Analyzer για την εκατοστιαία σύσταση και ταυτοποίηση του υλικού (XRF). Συνεπεία τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αντιστοίχως δε οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω κριθέντων, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή. Συνεπεία τούτου, το παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

**Αριθμός απόφασης: 1645/2022**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**