

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1723/7.09.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 291/27.07.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/9.07.2021 και 2/21.07.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 6.09.2021 πληρωμή στην ...ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 1 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 80.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια εξοπλισμού για τις δράσεις διαχείρισης βιοαποβλήτων ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 608.840,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27.05.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 31.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 7.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2299/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 21.09.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 27.09.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 1 έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 231330 και 223665 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/9.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων προσφυγών. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθμ. 2/21.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «....» ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, ο δε

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου στο εν λόγω Τμήμα, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.4.3.2, 6.5 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : *«...από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς αλλά και του δείγματος που κατέθεσε η ανθυποψήφια εταιρεία «....» προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από εκείνη κομποστοποιητής:*

Δεν αποδεικνύεται ότι κατασκευάζεται από πλαστικό πάχους 3 χιλιοστών, δεδομένου ότι δεν αναγράφεται πουθενά στην τεχνική της προσφορά ούτε στα συνοδευόμενα αυτής τεχνικά φυλλάδια και prospectus, τα οποία υποχρεωτικώς κατατίθενται προς απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τις προδιαγραφές της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 αυτής.

Δεν διαθέτει ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς αλλά ανακλινόμενο καπάκι με πτερύγια, όπως αποδεικνύεται από τα σκίτσα που περιλαμβάνει η κατατεθείσα από εκείνη τεχνική περιγραφή για το Τμήμα 1 με ονομασία αρχείου pdf “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΜ.1” αλλά και τις φωτογραφίες που περιέχει το prospectus του εν λόγω είδους με ονομασία αρχείου pdf “ΕΝΤΥΠΟ - PROSPECT ΣΑΚΟΙ COMPOSTER 300 - ΤΜ.1”.

Δεν περιλαμβάνει μία (1) συσκευασία 1 kg ενεργοποιητή ενζύμων.

Δεν φέρει πινακίδα με τις απαιτούμενες ως άνω ενδείξεις.

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

Σημειωτέον ότι αν και δεν αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 1 /9.7.2021 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού ότι το δείγμα του κομποστοποιητή της εταιρείας «...» έχει απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές για το πάχος του πλαστικού, για τους αεραγωγούς, για τον ενεργοποιητή ενζύμων και για την πινακίδα της διακήρυξης, η εταιρεία μας διαπίστωσε δια αυτοψίας του δείγματος τις ανωτέρω αποκλίσεις διότι μετά την αποσφράγιση των δειγμάτων η εταιρεία μας απέστειλε εντεταλμένο προς τούτο υπάλληλό της, όπως αποδεικνύεται από την επισυναπτόμενη στην παρούσα από 25.8.2021 αίτηση της εταιρείας μας και της από 26.8.2021 απάντηση της προέδρου της επιτροπής του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, ο κ. ..., υπάλληλος της εταιρείας μας μετέβη την Τρίτη 31.8.2021 στα γραφεία της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας της αναθέτουσας αρχής και διαπίστωσε ιδίοις όμμασι τις υπ' αριθμ. 2,3 και 4 προρρηθείσες αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές.

Επισημαίνεται ότι το γεγονός ότι και το δείγμα δεν πληροί τις τιθέμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της ανθυποψήφιάς μας, πέρα από το ότι, δηλαδή, και η τεχνική της προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη.

Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «....» για το Τμήμα 1 καθίσταται απορριπτέα άνευ άλλου τινός».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «1...Ο οικονομικός φορέας ...κατέθεσε όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στη παράγραφο 2.4.3.2 της ΔΙΑΚΥΡΗΞΗΣ. Επισημαίνεται ότι η εξέταση των δειγμάτων γίνεται μακροσκοπικά (άρθρο 6.5. της ΔΙΑΚΥΡΗΞΗΣ) ως εκ τούτου δεν μπορούσε να διαπιστωθεί το πάχος του προϊόντος.

2. ... Το καπάκι όπως περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή και όπως το διαπίστωσε η Επιτροπή με την εξέταση του δείγματος το κάλυμμα, αποτελείται από δύο ανεξάρτητα αρθρωμένα μεταξύ τους ανακλινόμενα καπάκια-πτερύγια, με δυνατότητα, ανάλογα με τις ανάγκες των καιρικών συνθηκών, να επιτυγχάνονται ελεγχόμενες συνθήκες αερισμού, θερμοκρασίας και υγρασίας μέσα στον κάδο και η διαδικασία της κομποστοποίησης να γίνεται σε ιδανικές

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

συνθήκες με αποτέλεσμα μια ταχύτερη και χωρίς προβλήματα διαδικασία κομποστοποίησης.

3. ...Δεν ζητείται το δείγμα να περιλαμβάνει συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων το οποίο θα παραδίδετε με την παράδοση των κάδων.

4. ...Δεν ζητείται το δείγμα να φέρει πινακίδα με τις απαιτούμενες ενδείξεις, αυτό θα περιλαμβάνετε στους κάδους που θα παραδοθούν».

15. Επειδή ο προσφεύων στο υπόμνημα προβάλλει τα ακόλουθα : «...η εταιρεία μας ουδέποτε αμφισβήτησε ότι η ανθυποψήφια εταιρεία «...» δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής ούτε ότι η εξέταση των δειγμάτων είναι μακροσκοπική. Περαιτέρω, ο νόμιμος και βάσιμος λόγος τον οποίο προβάλαμε με την υπό εξέταση προσφυγή μας είναι ότι δεν αναγράφεται σε κανένα έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της ως εταιρείας ότι πληροί τη συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση (κατασκευή από πλαστικό πάχους 3 χιλιοστών). Δεδομένου δε ότι η εξέταση του δείγματος είναι μακροσκοπική καθίσταται έτι περαιτέρω απαραίτητο για την απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης να αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά του υποψηφίου. Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση η προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα άνευ άλλου τινός, αφού δεν απεδείχθη κατά κανένα τρόπο ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή.

...Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, συνομολογεί ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...» κάδος οικιακής κομποστοποίησης δεν διαθέτει, πράγματι, ρυθμιζόμενους από το καπάκι ΑΕΡΑΓΩΓΟΥΣ, παρά διαθέτει ανακλινόμενο καπάκι με ΠΤΕΡΥΓΙΑ.

Με δεδομένο όμως ότι η διακήρυξη, η οποία δεσμεύει τόσο τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όσο και την αναθέτουσα αρχή, προβλέπει μόνο την ύπαρξη ρυθμιζόμενων από το καπάκι αεραγωγών, χωρίς τη δυνατότητα εναλλακτικής προσφοράς, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας αν και είχε τη δυνατότητα να προσφέρει κάδο που διαθέτει ανακλινόμενο καπάκι με πτερύγια, όπως ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...» κάδος, εν τέλει προσέφερε κάδο με αεραγωγούς ώστε να τηρηθούν απαρέγκλιτα οι τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω διακήρυξης. Αναντίρρητα, ο κάδος με το ανακλινόμενο καπάκι με

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

ππερύγια είναι σαφώς μία οικονομικότερη επιλογή σε σύγκριση με τον κάδο με αεραγωγούς, γεγονός που αποτυπώνεται στις δοθείσες οικονομικές προσφορές της εταιρείας μας και της εταιρείας «...», ωστόσο ΔΕΝ είναι ο απαιτούμενος από τη διακήρυξη της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας κάδος.

...όπως ΡΗΤΩΣ και ΣΑΦΩΣ ορίζεται στην υποπαράγραφο 6.5 της διακήρυξης, το δείγμα που θα κατατεθεί θα πρέπει να είναι σύμφωνο με το προσφερόμενο είδος όπως περιγράφεται αναλυτικώς στη σχετική Μελετη-Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στο άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης.

Επισημαίνουμε, δε, ότι στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης για το Τμήμα 1 (σελ. 59-60 της διακήρυξης) ορίζεται ότι ο προσφερόμενος κάδος θα περιλαμβάνει 1 συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων και θα φέρει πινακίδα.

Εν όψει των ανωτέρω και από τη συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων παρέπεται ότι το δείγμα πρέπει να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, δύο εκ των οποίων είναι να περιλαμβάνει συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων και πινακίδα.

Συνεπώς, η ερμηνεία που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι δήθεν δεν απαιτείτο το δείγμα να συνοδεύεται από συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων και να φέρει πινακίδες ήτο εσφαλμένη και η προσφορά της εταιρείας «....» είναι απορριπτέα και για αυτό τον αυτοτελή λόγο, πέρα από το ότι πρέπει να απορριφθεί και γιατί η τεχνική της προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη».

16. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...]

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

21. Επειδή στο άρθρο 214 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες:β) Δείγματα οικονομικών φορέων Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης. [...]3. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) [...] 5. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών). 8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.9. Η έγκριση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο ως εξής: [...] - Των δειγμάτων που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης, μετά την κατακύρωση της προμήθειας.[...]

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην σχετική Μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Πρέπει να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές των ειδών,

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

prospectus, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων.[...]

Οι προσφέροντες υποχρεούνται να προσκομίσουν δείγμα, στην αρμόδια υπηρεσία , Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας (οδός ... και ... - ...), επί αποδείξει μέχρι 3 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού. Τα δείγματα θα παραμείνουν στην υπηρεσία για την μακροσκοπική εξέταση τους από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Η απόδειξη παράδοσης των δειγμάτων, θα κατατεθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

6.5 Δείγματα

Οι οικονομικοί φορείς που καταθέτουν προφορά για τα Τμήματα 1,2,3 υποχρεούνται στην κατάθεση δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών (όπως περιγράφεται αναλυτικώς στη σχετική Μελέτη - Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στο άρθρο 2.4.3 της παρούσης) στην αρμόδια υπηρεσία Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας (οδός ...και ...) επί αποδείξει μέχρι 3 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού (του άρθρου 1.5 της παρούσης) [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.

ΤΜΗΜΑ (ΕΙΔΟΣ) 1: ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

1.ΚΑΔΟΙ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (τουλάχιστον 250lt)

Βασικά Χαρακτηριστικά οικιακών κάδων κομποστοποίησης

[...] Κατασκευασμένοι από ανακυκλώμενο/ ανακυκλώσιμο πλαστικό πάχους τουλάχιστον 3 χιλιοστών, με την ανώτατη δυνατή αντοχή στην ηλιακή ακτινοβολία UV resistant.

[...] Να διαθέτουν ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς, έτσι ώστε μεταβάλλοντας τον αερισμό ανάλογα με τις ανάγκες των εκάστοτε καιρικών συνθηκών, να επιτυγχάνονται ελεγχόμενες συνθήκες αερισμού, θερμοκρασίας και υγρασίας μέσα στον κάδο και η διαδικασία της κομποστοποίησης να γίνεται σε ιδανικές συνθήκες με αποτέλεσμα μια ταχύτερη και χωρίς προβλήματα διαδικασία κομποστοποίησης.

Να διαθέτουν στο πάνω μέρος εύκολα αφαιρούμενο καπάκι (κάλυμμα) για την άνετη εισαγωγή των προς κομποστοποίηση υλικών.

[...] Για την διευκόλυνση και την επιτάχυνση της διαδικασίας της κομποστοποίησης, ο κάδος θα περιλαμβάνει 1 συσκευασία 1Kg ενεργοποιητή ενζύμων

Όλοι οι οικιακοί κάδοι κομποστοποίησης θα φέρουν πινακίδες με τα παρακάτω στοιχεία:

Η ονομασία της κατασκευής εταιρείας

Ο μήνας και το έτος παραγωγής

Η χωρητικότητα του κάδου

Το μέγιστο συνολικό βάρος του κάδου

Ο αριθμός σειράς

Ειδική αυτοκόλλητη επιγραφή μεγάλης αντοχής που θα ενημερώνει ότι η προμήθεια έχει εκτελεστεί στα πλαίσια του Ε.Π ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ. Το περιεχόμενο της μακέτας θα δοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και οι διαστάσεις του θα είναι 12*15cm περίπου. Το υλικό της αυτοκόλλητης επιγραφής θα είναι ισχυρό ώστε να αντέχει σε καιρικές συνθήκες [...]

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

Οι προσφέροντες υποχρεούνται να προσκομίσουν δείγμα, στην αρμόδια υπηρεσία, Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας (οδός ... - ...), επί αποδείξει μέχρι 3 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού. Τα δείγματα θα παραμείνουν στην υπηρεσία για την μακροσκοπική εξέταση τους από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Η απόδειξη παράδοσης των δειγμάτων, θα κατατεθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού.[...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή ως έχει *ad hoc* κριθεί, εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά τότε νομίμως

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ Ασφ. 721/2011).

29. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και τίθεται η απαίτηση υποβολής δείγματος του προσφερόμενου είδους. Παρόμοια πρόβλεψη περί υποβολής δείγματος περιλαμβάνεται και στον όρο 6.5 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης της διακήρυξης ορίζονται ως τεχνικές προδιαγραφές για τους οικιακούς κάδους κομποστοποίησης, μεταξύ άλλων, να είναι κατασκευασμένοι από ανακυκλώμενο πλαστικό πάχους τουλάχιστον 3 χιλιοστών, να διαθέτουν ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς, να περιλαμβάνουν μια συσκευασία 1Kg ενεργοποιητή ενζύμων και να φέρουν πινακίδες που θα αναγράφονται η ονομασία του κατασκευαστή, ο μήνας και το έτος παραγωγής, η χωρητικότητα του κάδου, το μέγιστο συνολικό βάρος του κάδου καθώς και ο αριθμός σειράς. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 23-27 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που αφενός μεν εκ των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά του εγγράφων αφετέρου δε εκ του προσκομισθέντος δείγματος δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν απαιτείται κατά τη διακήρυξη το δείγμα να περιλαμβάνει συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων και να φέρει πινακίδα με τις απαιτούμενες ενδείξεις, δοθέντος ότι οι εν λόγω απαιτήσεις ρητώς προβλέπονται ως τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και άρα, κατά τη διακήρυξη πρέπει να αποδεικνύονται και εκ του προσκομιζόμενου δείγματος.

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» εγγράφων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής ο προσφερόμενος οικιακός κάδος κομποστοποίησης να είναι

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

κατασκευασμένος από ανακυκλώμενο πλαστικό πάχους τουλάχιστον 3 χιλιοστών. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι εκ του μακροσκοπικού ελέγχου του δείγματος δεν ήταν δυνατή η διαπίστωση της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών δύναται να προκύπτει και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα. Επίσης, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι, εκ των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» εγγράφων, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς αλλά ανακλινόμενο καπάκι με πτερύγια, το οποίο άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Δοθέντος δε ότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ρητώς τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ο κάδος να διαθέτει ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι με τα πτερύγια επιτυγχάνονται ελεγχόμενες συνθήκες αερισμού, θερμοκρασίας και υγρασίας μέσα στον κάδο με αποτέλεσμα η διαδικασία της κομποστοποίησης να γίνεται σε ιδανικές συνθήκες, ταχύτερα και χωρίς προβλήματα. Επισημαίνεται ότι αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει ότι και το προσκομισθέν δείγμα του οικονομικού φορέα «...» δεν διαθέτει ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς, καθώς ουδέν έγγραφο προσκομίζει προς απόδειξη του ισχυρισμού του, το δε γεγονός ότι υπάλληλος του προσφεύγοντος προέβη σε αυτοψία του δείγματος του οικονομικού φορέα «...» ουδόλως συνιστά και απόδειξη ότι το υποβληθέν δείγμα του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν ήταν σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσκομισθέν δείγμα του οικονομικού φορέα «...» δεν περιλαμβάνει συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων και δε φέρει πινακίδα με τις απαιτούμενες ενδείξεις.

Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε.Αψοκάρδου, η αναθέτουσα αρχή εμμέσως επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με τα ως άνω χαρακτηριστικά του επίμαχου δείγματος και, πάντως, δεν τους αποκρούει, δοθέντος ότι δεν αμφισβητεί το αν το προσκομιζόμενο δείγμα δεν έφερε τα ως άνω χαρακτηριστικά αλλά το

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

εάν απαιτούνταν ή όχι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, το προσκομιζόμενο δείγμα να περιλαμβάνει συσκευασία ενεργοποιητή ενζύμων και να φέρει πινακίδα με τις απαιτούμενες ενδείξεις. Επομένως, και οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί και για τους λόγους αυτούς.

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι εκ των προσκομισθέντων με την προσφορά του εγγράφων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών το προσφερόμενο είδος να είναι κατασκευασμένο από ανακυκλώμενο πλαστικό πάχους τουλάχιστον 3 χιλιοστών και να διαθέτει ρυθμιζόμενους από το καπάκι αεραγωγούς, ενόψει δε τούτου η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 291/27.07.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1652/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 4 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ