

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 06.09.2021 με ΓΑΚ 1717/06.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην περιοχή....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά της «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στη....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 17.09.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/399732/24.08.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το τμήμα που απέρριψε την προσφορά της και κήρυξε ως οριστική ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με ηλεκτρονικό αριθμό ποσού €10.900,00.

2. Επειδή, με την με αρ. Α.Π.: διακήρυξη της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοιχτός Διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: για τη στέγαση του Αρχείου και τη λειτουργία του ως Κέντρου τεκμηρίωσης έργων Ακροπόλεως ".....", εκτιμώμενης αξίας 2.177.419,35 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ.....

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις εταιρείες μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλλου «Οικονομική Προσφορά των διαγωνιζομένων», συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας. Πρώτη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφορά της προσφεύγουσας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 31,78% και δεύτερη η προσφορά της παρεμβαίνουσας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 31,06 %. Με την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ/300778/8.7.2021 απόφαση εγκρίθηκε το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος του έργου, η οποία κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, να υποβάλει τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα αποδεικτικά νομιμοποίησης. Συμμορφούμενη με την άνω πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 16.7.2021 και σε έγχαρτη μορφή στις 19.7.2021. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά της προσφεύγουσας με το 2^ο πρακτικό της έκρινε ότι δεν ήταν πλήρη και δεν αποδεικνυόταν από αυτά ότι η προσφεύγουσα πληρούσε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ. Έτσι με το 2^ο πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και υπέρ της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως νέας προσωρινής αναδόχου. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 399732/ΥΠΠΟΑ/24.8.2021 απόφαση που υπογράφεται από την Υπουργό Πολιτισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 25.08.2021, ασκήθηκε η υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

προδικαστική προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 06.09.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 07.09.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 447132/20.09.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 21.09.2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 27.09.2021 υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.09.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 17.09.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι προς πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης (άρθρου 22.Δ.β), στηρίχθηκε στις ικανότητες τρίτου φορέα, κατ' άρθρο 22.ΣΤ. της διακήρυξης, επικαλούμενη συγκεκριμένα δάνεια εμπειρία από την εταιρεία «.....» και εκ των προσκομισθέντων εγγράφων προκύπτει ότι , προκύπτει ότι ο συνολικός συμβατικός προϋπολογισμός οικοδομικών εργασιών αυτής («δαπάνη οικοδομικών εργασιών») ανέρχεται (προ ΦΠΑ) στο ποσό των 1.236.451,76€ [911.165,63 + (Γ.Ε. & Ο.Ε. 18%) 164.009,81 = 1.075.175.44 + (Απρόβλεπτα 15%) 161.276,32 = 1.236.451,76], υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της προκείμενης διακήρυξης (1/2 συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού), που ανέρχεται (προ ΦΠΑ) στο ποσό των 1.088.769,686 (2.177.419,35 x 1/2). Όμως, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή αναφέρει εσφαλμένα και χωρίς ατιολογία ως συνολικό συμβατικό προϋπολογισμό οικοδομικών εργασιών αυτής, το ποσό των 762.802,146. Περαιτέρω αναφέρει ότι η αναθέτουσα κατέληξε στο ποσό των 762.802,14€ εκ της αναφοράς αυτού στο υποβληθέν Πιστοποιητικό Εμπειρίας του Δήμου προς την, το οποίο όμως δεν αντιστοιχεί στον συνολικό συμβατικό προϋπολογισμό (προϋπολογισθείσα αξία σύμβασης) των οικοδομικών εργασιών, που κατά τα ανωτέρω ανέρχεται σε 1.236.451,766, αλλά στην προσφερόμενη από την δαπάνη των οικοδομικών εργασιών του έργου, ήτοι στην οικονομική της προσφορά, δηλαδή μετά από αφαίρεση του προσφερόμενου από αυτήν ποσοστού έκπτωσης επί της προϋπολογισθείσας αξίας των οικοδομικών εργασιών της σύμβασης, ήτοι στο ποσό που έλαβε τελικώς ως ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου, ενώ η έννοια του συμβατικού προϋπολογισμού, όπως αυτή αναφέρεται και στο άρθρο 22.Δ.β της προκείμενης διακήρυξης, ταυτίζεται με αυτήν της προϋπολογισθείσας από την αναθέτουσα αρχή αξίας της σύμβασης, ήτοι με την εκτιμώμενη αξία της

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

σύμβασης, και όχι, βεβαίως, με την οικονομική προσφορά του αναδόχου ή το αντάλλαγμα που αυτός έλαβε για την εκτέλεση του έργου. Εξάλλου, ως «προϋπολογισμός» ορίζεται η εκτίμηση της δαπάνης, εν προκειμένω από την αναθέτουσα αρχή, και όχι η τελική δαπάνη, που προέκυψε από την οικονομική προσφορά και το αντάλλαγμα του αναδόχου από την εκτέλεση της σύμβασης.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της προσφυγής: Στο εδάφιο (β) της παραγράφου 22.Δ του άρθρου 22 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων αποκατάστασης κτηρίων που αποτελούν κηρυγμένα νεώτερα μνημεία ή έργα τέχνης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002 του, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών ίσου τουλάχιστον με το ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου χωρίς ΦΠΑ»*. Σύμφωνα με την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχει εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων αποκατάστασης κτηρίων που αποτελούν κηρυγμένα νεώτερα μνημεία ή έργα τέχνης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002 του....., τα οποία να εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών ίσου τουλάχιστον με: $\frac{1}{2} * 2.177.419,35\text{€} = 1.088.709,68\text{€}$. Η προσφεύγουσα προς πλήρωση της απαίτησης αυτής κατέθεσε το με αριθμό πρωτ. 0184459/26.06.2017 Πιστοποιητικό Εμπειρίας του Δήμου προς την εταιρεία «.....», στο οποίο αναφέρεται ότι ο αρχικός προϋπολογισμός του έργου είναι 1.580.629,99€ (χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ), ενώ το αρχικό ποσό της σύμβασης είναι 769.026,22€ και το ποσό της συμπληρωματικής σύμβασης 146.337,89€ (σύνολο 914.172,60€) εκ των οποίων ο συνολικός προϋπολογισμός οικοδομικών εργασιών είναι 762.802,14€. Η διακήρυξη αναφέρει ότι απαιτείται ο συμβατικός προϋπολογισμός να είναι 1.088.709,68€. Η έννοια του συμβατικού προϋπολογισμού είναι σαφώς ο προϋπολογισμός της σύμβασης, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

προκύπτει από τον αρχικό προϋπολογισμό της μελέτης αφού αφαιρεθεί η έκπτωση της εργολαβίας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 1.236.451,76€ αποτελεί συμβατικό προϋπολογισμό είναι αβάσιμος και απορριπτός. Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι σαφής και ορισμένη αφού αναφέρει ότι «Ο Προσωρινός ανάδοχος, αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, χρησιμοποίησε ως δάνεια εμπειρία το έργο που υλοποίησε η Τεχνική Εταιρεία «Αποκατάσταση Διατηρητέου Κτηρίου Δημοτικής Αγοράς.....» και υπέβαλε Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999), στο οποίο οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης οικοδομικές εργασίες, είναι ύψους: 762.802,14€ <1.088.709,68€». Επομένως, δεν υφίσταται αναίτιολογητη αναφορά στο ποσό των 762.802,14€ και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αβάσιμος.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι υπάρχει αμφισημία ως προς την έννοια του συμβατικού προϋπολογισμού του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης και η τυχόν παραβίαση αμφισημιών όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο της προσφυγής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το άρθρο 22.Δ.β της διακήρυξης δεν είναι σαφές ως προς την έννοια του συμβατικού προϋπολογισμού, πλην όμως ουδέποτε το προσέβαλε με κατάθεση προδικαστικής προσφυγής ή ζήτησε διευκρινήσεις επ' αυτού. Επομένως, συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό και αποδέχτηκε τους όρους της Διακήρυξης με αποτέλεσμα η αιτίαση της περί αμφισημίας του ανωτέρω όρου να είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος πρέπει επίσης να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση όφειλε υποχρεωτικώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απαιτήσει από την προσφεύγουσα την αντικατάσταση του τρίτου φορέα (.....) σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ.1 του Ν.4412/2016

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

και το άρθρο 23.2 της Διακήρυξης και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω τρίτο λόγο της προσφυγής: Στο άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή «...απαιτεί να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. ...». Από το περιεχόμενο του ως άνω άρθρου προκύπτει ότι τίθεται διαφοροποίηση, αφού από τη μία μεριά η αναθέτουσα αρχή απαιτεί να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74, ενώ από την άλλη η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Επομένως, στην πρώτη περίπτωση υπάρχει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αφού η λέξη «απαιτεί» δεν αφήνει άλλο περιθώριο ερμηνείας, ενώ στην δεύτερη περίπτωση υπάρχει διαφοροποίηση με την έκφραση «μπορεί να απαιτήσει» όπου εναπόκειται στην διακριτική της ευχέρεια. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει την αντικατάσταση του οικονομικού φορέα «.....» από την προσφεύγουσα και όχι να προχωρήσει στην απόρριψη της προσφοράς της προτού προβεί σε αυτή την ενέργεια, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η τελευταία, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, αβάσιμη είναι και η συμπληρωματική αιτιολογία που παρέθεσε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκόμισε η προσφεύγουσα για την παροχή στήριξης σε αυτήν από την....., δεν περιλαμβάνει σαφή δέσμευση για την παροχή δάνειας εμπειρίας και τούτο διότι σε αυτό αναφέρεται επί λέξει ότι «Ο Συνεργάτης, τεχνική εταιρεία με πολυετή εμπειρία στον κλάδο των δημόσιων έργων, έχοντας λάβει γνώση των τευχών και των όρων δημοπράτησης για τον προαναφερόμενο διαγωνισμό, τους οποίους μάλιστα αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα, και λαμβανομένου υπόψη ότι πληροί μετ' αποδείξεως μέρος των ως άνω κριτηρίων οικονομικής και

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που δεν ικανοποιεί από μόνη της η πρώτη των συμβαλλομένων, με πρόδηλο επιχειρηματικό όφελος από την εν λόγω συνεργασία με την Εταιρεία, δηλώνει ότι αποδέχεται και δεσμεύεται ρητά και ανεπιφύλακτα να παράσχει/διοχετεύσει στην Εταιρεία δάνεια εμπειρία υπό την έννοια του νόμου 4412/2016, και να προσφέρει σε αυτήν κάθε οικονομικό, χρηματοοικονομικό και τεχνικό πόρο τυχόν απαιτηθεί καθ' όλη τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης εφόσον αυτονοήτως η Εταιρεία κηρυχθεί ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναλυτικότερα, ο Συνεργάτης (.....), διαθέτει στην Εταιρεία (.....) την εμπειρία των άρθρων 22.Γ.β, 22Γ.γ και 22Δ.β, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά ανωτέρω στις παρ. 2 και 3. Για την ακρίβεια, ο Συνεργάτης διαθέτει στην Εταιρεία (.....) ...2. την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα του από την εκτέλεση του έργου: α) «.....» του ΔΗΜΟΥ, που εκτέλεσε ως ανάδοχος, με προϋπολογισμό εργασιών (χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ) 1.580.629,99 € και ημερομηνία περαίωσης την 26/02/2016, το οποίο έχει χαρακτηριστεί ως διατηρητέο μνημείο με το υπ' αρ. 1580/16-11-2005 ΦΕΚ. Αμφότερα τα συμβαλλόμενα μέρη δεσμεύονται με το παρόν ότι: ... (α) Ο Συνεργάτης θα δανείσει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια, και την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα στην «.....»... ». Επομένως, συνάγεται ότι η εταιρεία έχει δεσμευθεί ρητά για την παροχή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα

Αριθμός απόφασης: 1655 /2021

στο σκεπτικό της παρούσης

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 04 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο Γραμματέας

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ