

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20-10-2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξης της ασκούσας καθήκοντα Προέδρου της ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει το ζήτημα συμμόρφωσης που διατάχθηκε με την υπ' αρ. .../2021 του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα ...' - Ακυρωτικός Σχηματισμός).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή και αφού ελήφθη υπόψη η υπ' αριθ. .../2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

...

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την από 31-5-2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1120/1-6-2021 η προσφεύγουσα εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα αυτή εκπροσωπείται, επιδίωξε να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 685/17-05-2021 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...κατά το μέρος που για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας υλικών οριοθέτησης κάδων έκανε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων "...", "...", και "... αναφορικά με την ομάδα 1 και των οικονομικών φορέων "...", "...", "... και ..." αναφορικά με την ομάδα 2, καθώς και κατά το

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

μέρος που ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία "... " για την ομάδα 1 και τον οικονομικό φορέα "... " για την ομάδα 2, καθώς και να απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων "...", "... " και "... " αναφορικά με την ομάδα 1 και των οικονομικών φορέων "...", "...", "... " και "... " αναφορικά με την ομάδα 2.

3. Επειδή, μετά την τελεσθείσα σιωπηρή απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής, επιστράφηκε υπηρεσιακά στην προσφεύγουσα το κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής της παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), κατ' εφαρμογή του άρθρου 363 του ν.4412/2016 ως ίσχυε. Ακολούθως, όμως, και ενόψει της διαταχθείσας από το Δικαστήριο συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 1.612,38€.

4. Επειδή, με την ...διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο την προμήθεια και τοποθέτηση υλικών οριοθέτησης κάδων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 399.869,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο Ομάδες με δικό της προϋπολογισμό η καθεμία - όπως αυτές περιγράφονται συνοπτικά στον όρο 1.3 και αναλυτικά στο Παραρτήματα I «Τεχνική Έκθεση και Τεχνικές Προδιαγραφές», II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» και III «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» - και, συγκεκριμένα, στην Ομάδα 1, με αντικείμενο την προμήθεια πλαστικών στοπ τροχών με τα αντίστοιχα υλικά πάκτωσής τους στο έδαφος (ούπατ και στριφώνια) και την εργασία της τοποθέτησής τους, και στην Ομάδα 2, με αντικείμενο την προμήθεια κίτρινου χρώματος διαγράμμισης, οι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν προσφορά είτε για μία Ομάδα είτε και για τις δύο, στο σύνολο, όμως, των ζητούμενων ποσοτήτων εκάστης Ομάδας και η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για κάθε Ομάδα. Η χρονική διάρκεια υλοποίησης της προμήθειας των αγαθών ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία του χρόνου έναρξης, ενώ η ελάχιστη συνολική χρονική διάρκεια της σύμβασης όσον αφορά την Ομάδα 1 συνυπολογιζομένου του απαιτούμενου χρόνου

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

εγγυημένης λειτουργίας (κατ' ελάχιστο ένα (1) έτος) ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία του χρόνου έναρξης. Στο διαγωνισμό αυτό έλαβαν μέρος επτά (7) οικονομικοί φορείς, εκ των οποίων η προσφεύγουσα, ως και οι εταιρείες «...» και «...» υπέβαλαν προσφορά, όπως είχαν κατά τη διακήρυξη το δικαίωμα, και για τις δύο Ομάδες της επίδικης σύμβασης, η εταιρεία «...» και η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» υπέβαλαν προσφορά για την πρώτη Ομάδα και οι «...» και «...» υπέβαλαν προσφορά για τη δεύτερη Ομάδα. Στις 2-4-2021 η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθέντων από τους συμμετέχοντες φορείς ηλεκτρονικών υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και με το από 11-5-2021 πρακτικό εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» και την αποδοχή των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, για τις Ομάδες για τις οποίες συμμετείχε ο καθένας από αυτούς. Ακολούθως, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών εκείνων των συμμετεχόντων που οι προσφορές τους είχαν κριθεί αποδεκτές και με το από 12-5-2021 πρακτικό της κατήρτισε πίνακες κατάταξης των υποψηφίων αναδόχων ανά Ομάδα της σύμβασης. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι για την Ομάδα 1 χαμηλότερη προσφορά υπέβαλε η εταιρεία «...», ενώ η αιτούσα κατετάγη τέταρτη στο σχετικό πίνακα, και για την Ομάδα 2 τη χαμηλότερη προσφορά υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «...», ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη πέμπτη. Κατόπιν τούτου, η οικεία Επιτροπή πρότεινε να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος για την Ομάδα 1 της σύμβασης η εταιρεία «...» και για την Ομάδα 2 ο οικονομικός φορέας «...». Τα προαναφερθέντα πρακτικά εγκρίθηκαν με την 685/Συν.22η/17-5-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...και αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι οι προαναφερθέντες οικονομικοί φορείς στις ανωτέρω Ομάδες της σύμβασης. Εν συνεχεία, η αιτούσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) την από 31-5-2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π., Γενικός Αριθμός Κατάθεσης 1120/1-6-2021),

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

αμφισβητώντας τη νομιμότητα της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των προτασόμενων αυτής συνδιαγωνιζομένων τόσο στην Ομάδα 1 όσο και στην Ομάδα 2.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, καθόσον με την κρινόμενη προσφυγή προσδοκά να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος αμφοτέρων των τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, με την υπό εξέταση προσφυγή της για την ακύρωση της με αρ.685/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...προβάλλει τα εξής: **I.** Όσον αφορά την Ομάδα 1: **A)** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι αφενός δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια και αφετέρου τα προσφερόμενα είδη δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον η εταιρεία «...» κατέθεσε δείγμα πλαστικού στοπ, του οποίου το ύψος μετρήθηκε στα 104 mm, υπερβαίνοντας έτσι το ανώτατο όριο της προδιαγραφής των 80 ~ 100 mm. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το ύψος του προσφερόμενου από την εταιρεία «...» στοπ υπερβαίνει κατά 4mm το ύψος της τεθείσας από τη διακήρυξη τεχνικής προδιαγραφής, όπου η ανώτατη τιμή ύψους ορίζεται στο 100mm. **B)** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι αφενός δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια και αφετέρου τα προσφερόμενα είδη δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον η εταιρεία «...» κατέθεσε δείγμα πλαστικού στοπ, του οποίου το ύψος μετρήθηκε στα 103 mm, υπερβαίνοντας έτσι το ανώτατο όριο της προδιαγραφής των 80 ~ 100 mm. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το ύψος του προσφερόμενου από την εταιρεία «...» στοπ υπερβαίνει κατά 3mm το ύψος της τεθείσας από τη διακήρυξη τεχνικής προδιαγραφής, όπου η ανώτατη τιμή ύψους ορίζεται στο 100mm. **Γ)** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι αφενός τα κατατεθέντα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 για το είδος πλαστικά στοπ έχουν ανακληθεί και αφετέρου τα προσφερόμενα είδη δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον αφενός η εταιρεία «...» έχει καταθέσει τα απαιτούμενα από την παρούσα διακήρυξη ISO, τα οποία όμως, έπειτα από έρευνα διαπιστώθηκε πως βρίσκονται σε κατάσταση «revoked», ήτοι, τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν ανακληθεί, όπως προκύπτει και από τις επισυναπτόμενες στην προσφυγή εκτυπώσεις και διά αυτό το λόγο και μόνο η προσφορά του καθίσταται απορριπτέα και αφετέρου διότι η εταιρεία «...» κατέθεσε δείγμα πλαστικού στοπ, του οποίου το ύψος μετρήθηκε στα 105 mm, υπερβαίνοντας έτσι το ανώτατο όριο της προδιαγραφής των 80 ~ 100 mm. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το ύψος του προσφερόμενου από την εταιρεία «...» στοπ υπερβαίνει κατά 5mm το ύψος της τεθείσας από τη διακήρυξη τεχνικής προδιαγραφής, όπου η ανώτατη τιμή ύψους ορίζεται στο 100mm. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, οι υπάλληλοί της παρέστησαν κατά τη διαδικασία μέτρησης των δειγμάτων από την επιτροπή αξιολόγησης προσφορών και άκουσαν από την ίδια την επιτροπή, η οποία μετά από κάθε μέτρηση ανακοίνωνε προφορικά την ίδια στιγμή το αποτέλεσμα της, ότι το δείγμα της εταιρείας «...» έχει ύψος 105mm., δηλαδή βρίσκεται εκτός τεχνικών προδιαγραφών. **II)** Όσον αφορά την Ομάδα 2: **A)** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση α της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια. **B)** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση α της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια. **Γ)** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση α της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι δεν επαληθεύεται η τεθείσα ψηφιακή υπογραφή, καθόσον έχει καταθέσει τις απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις με ονομασίες αρχείων «ΥΔ 1 signed» και «ΥΔ 2 TEXN signed.», οι οποίες όμως φέρουν μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή και η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα εκ του λόγου αυτού και μόνο. **Δ)** Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ο

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

οικονομικός φορέας «...» έχει καταθέσει την απαιτούμενη τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά φυλλάδια, από κανένα σημείο των οποίων δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από εκείνη κίτρινο χρώμα αραιώνεται με διαλυτικό νίτρου 5 έως 10%, όπως απαιτεί η διακήρυξη και για το λόγο αυτό η προσφορά του καθίσταται απορριπτή.

8. Επειδή, στις 15-6-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με αρ.πρωτ.5032/2021 απόψεις της στην ΑΕΠΠ τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα. Με τις απόψεις της αυτές, η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει την απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής για τους λόγους που εκεί αναφέρει.

9. Επειδή, η εταιρία «...», κατόπιν της από 31-5-2021 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω ΕΣΗΔΗΣ, νομοτύπως και εμπροθέσμως άσκησε στις 10-6-2021 τη σχετική παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά.

10. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», κατόπιν της από 31-5-2021 κοινοποίησης της εξεταζόμενης προσφυγής μέσω ΕΣΗΔΗΣ, εκπροθέσμως άσκησε στις 11-6-2021, ήτοι την 11^η ημέρα, παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου κρίνεται απαραδέκτως ασκηθείσα.

11. Επειδή, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, η προσφεύγουσα εταιρία εμπρόθεσμα και παραδεκτά ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 2-7-2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

12. Επειδή, μετά τη σιωπηρή απόρριψη από την ΑΕΠΠ της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, το Διοικητικό Εφετείο ...με την υπ' αρ. .../2021 απόφασή του (Τμήμα ...' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), η οποία εκδόθηκε κατόπιν άσκησης από την προσφεύγουσα αίτησης αναστολής εκτέλεσης της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της, διέταξε την αναστολή εκτέλεσης της 685/Συν. 22η/17-5-2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ως και της σιωπηρής απόρριψης της κατ' αυτής προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας από την Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

και ανέπεμψε την υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισήχθη ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360 και 371 παρ.12 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και σε συμμόρφωση της ΑΕΠΠ με την υπ' αρ. .../2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., κρίνονται τα ακόλουθα:

15. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

16. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα I «Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές», και το Παράρτημα II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Η κάθε τεχνική προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, τεχνικά φυλλάδια, τα απαιτούμενα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές ISO (όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Τεχνική Έκθεση - Τεχνικές Προδιαγραφές») και ότι είναι απαραίτητο για την αποδοχή / συμμόρφωση των προσφορών. Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης στο φάκελο της τεχνικής*

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

προσφοράς θα περιλαμβάνονται τα εξής έγγραφα (σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 12 «Τεχνική Προσφορά και συμπληρωματικά στοιχεία» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II «Συγγραφή Υποχρεώσεων») που πρέπει να διαθέτει ο προμηθευτής των πλαστικών στοπ τροχών: 1. Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο 2. Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο. 3. Πιστοποιητικό ISO 18001:2007 ή ισοδύναμο. 4. Δήλωση συμμόρφωσης CE για τα υλικά που παραδίδει (πλαστικά στοπ τροχών). 5. Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του προσφέροντος για τα πλαστικά στοπ τροχών: α) για την προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας και β) για τον χρόνο παράδοσης 6. α. Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να επισυνάψουν στην τεχνική προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση με τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος (πλαστικά στοπ τροχών) που προσφέρουν. Οι διαγωνιζόμενοι, εφόσον κατασκευάζουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν (πλαστικά στοπ τροχών), πρέπει να δηλώσουν στην προσφορά τους, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. β. Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει στην προσφορά τους να επισυνάψουν υπεύθυνη δήλωσή τους ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος (πλαστικά στοπ τροχών) θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

17. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.3 της διακήρυξης με τίτλο «ΔΕΙΓΜΑΤΑ (ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ 1ηΟΜΑΔΑ)» προβλέπεται ότι «Επιπλέον, στην τεχνική προσφορά απαιτείται κατάθεση δείγματος, όπως αυτό περιγράφεται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσης. - Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν δείγμα, ποσότητας ενός (1) τεμαχίου πλαστικού στοπ τροχών με τα αντίστοιχα υλικά πάκτωσής του στο έδαφος (ούπατ και στριφώνια), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και εντελώς όμοιου με το προσφερόμενο, σε αποθήκη της Διεύθυνσης Καθαριότητας-Ανακύκλωσης του Δήμου ... (...) επί αποδείξει,

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς τους στο ΕΣΗΔΗΣ. Η παράδοση του δείγματος θα γίνει στη γραμματεία της Δ/σης Καθαριότητας-Ανακύκλωσης, ...-1ος όροφος, ώρες 08:00 έως 15:00, τηλ.: ..., με την κατάθεση δελτίου αποστολής. - Κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του το σχετικό δείγμα το οποίο αξιολογείται με μακροσκοπικό έλεγχο. - Η έγκριση του δείγματος γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης. - Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:.....».

18. Επειδή, κατά τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης «2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Αναθέτουσας το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Οι παρεχόμενες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις δίνονται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος ή και της ανάρτησης αυτών στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Προκηρυγμένου Διαγωνισμού», Κατηγορία «Προς Προμηθευτή, Διακήρυξη και Δημοσίευση στο Portal». Οι πληροφορίες - διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής παρέχονται μόνο εγγράφως. Ουδείς οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεσθεί προφορικές απαντήσεις οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής.....».

19. Επειδή, κατά τον όρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων με τίτλο «Δείγματα οικονομικών φορέων (περ.1β) άρθρου 214 του Ν.4412/2016)» προβλέπεται ότι: «- Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν δείγμα, ποσότητας ενός (1) τεμαχίου πλαστικού στοπ

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

τροχών με τα αντίστοιχα υλικά πάκτωσής του στο έδαφος (ούπατ και στριφώνια), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και εντελώς όμοιου με το προσφερόμενο, σε αποθήκη της Διεύθυνσης Καθαριότητας-Ανακύκλωσης του Δήμου ... (...) επί αποδείξει, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς τους στο ΕΣΗΔΗΣ. Η παράδοση του δείγματος θα γίνει στη γραμματεία της Δ/σης Καθαριότητας-Ανακύκλωσης, - ... 1ος όροφος, ώρες 08:00 έως 15:00, τηλ.: ..., με την κατάθεση δελτίου αποστολής. - Κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του το σχετικό δείγμα το οποίο αξιολογείται με μακροσκοπικό έλεγχο. - Η έγκριση του δείγματος γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης. - Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής: α) Στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε ή δεν ανατέθηκε η προμήθεια, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης ή ανάθεσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους. β) Στον προμηθευτή στον οποίο έγινε η κατακύρωση ή ανάθεση, από την Επιτροπή παραλαβής μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επιστροφή του και εφόσον έχει συντελεσθεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους. - Η αξία των δειγμάτων που λαμβάνονται βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.». Περαιτέρω, κατά τον όρο 12 της ίδιας Συγγραφής Υποχρεώσεων με τίτλο «Τεχνική Προσφορά και συμπληρωματικά στοιχεία» προβλέπεται ότι «Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθούν τα εξής έγγραφα πιστοποίησης με αντικείμενο προμήθειες και παροχή υπηρεσιών στο Δημόσιο, τα οποία πρέπει να διαθέτει ο προμηθευτής των πλαστικών στοπ τροχών: 1. Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο 2. Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο. 3. Πιστοποιητικό ISO 18001:2007 ή ισοδύναμο. 4. Δήλωση συμμόρφωσης CE για τα υλικά που παραδίδει (πλαστικά στοπ τροχών). 5. Στην τεχνική προσφορά θα υπάρχει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του προσφέροντος για τα πλαστικά στοπ τροχών: α) για την προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας, β) τον χρόνο παράδοσης 6. α. Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να επισυνάψουν στην τεχνική προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση με τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος (πλαστικά στοπ τροχών) που προσφέρουν. Οι διαγωνιζόμενοι, εφόσον κατασκευάζουν οι

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

ίδιοι το τελικό προϊόν (πλαστικά στοπ τροχών), πρέπει να δηλώσουν στην προσφορά τους, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. β. Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει στην προσφορά τους να επισυνάψουν υπεύθυνη δήλωσή τους ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος (πλαστικά στοπ τροχών) θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις για τα πλαστικά στοπ τροχών θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 5. Όλα τα έγγραφα, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις κλπ που αφορούν στο διαγωνισμό και προέρχονται ή αφορούν οικονομικούς φορείς οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στο εξωτερικό, θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή αντίγραφα νόμιμα επικυρωμένα και μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (Α' 75), στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της παρούσας διαδικασίας.».

20. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα,

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4. περ γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία κρίνεται ως μη κανονική ήτοι: (παρ.3 άρθρου 26 Ν.4412/2016) i. δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης (παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές), ii. υπεβλήθη εκπρόθεσμα, iii. υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, iv. κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλή, μη δεόντως αιτιολογημένη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3.1.2.».

21. Επειδή, όσον αφορά στην Ομάδα 1 και δη για τον πρώτο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι αφενός δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια και αφετέρου τα προσφερόμενα είδη δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον η εταιρεία «...» κατέθεσε δείγμα πλαστικού στοπ, του οποίου το ύψος μετρήθηκε στα 104 mm, υπερβαίνοντας έτσι το ανώτατο όριο της προδιαγραφής των 80 ~ 100 mm και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το ύψος του προσφερόμενου από την εταιρεία «...» στοπ υπερβαίνει κατά 4mm το ύψος της τεθείσας από τη διακήρυξη τεχνικής προδιαγραφής, όπου η ανώτατη τιμή ύψους ορίζεται στο 100mm, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

22. Επειδή, εν προκειμένω κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα «...» στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με την προσφορά του το αρχείο με τίτλο «αρχείο φύλλο συμμόρφωσης», το οποίο συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, καθώς περιέχει τις λεπτομερείς προδιαγραφές για τα ζητούμενα προϊόντα. Συνεπώς ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσα κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος. Περαιτέρω, το δείγμα που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «...» κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μετά από μακροσκοπικό έλεγχο όπως αναφέρεται στην υποπαράγραφο 2.4.3.3. της διακήρυξης. Μάλιστα, μνημονεύεται στο υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού στον Πίνακα Ε, όπου ρητά αναφέρει ότι το δείγμα είναι «*Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές*» συνοδευόμενο από σχετικές φωτογραφίες. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται εκ των στοιχείων του φακέλου απόκλιση κατά το μακροσκοπικό έλεγχο των διαστάσεων του δείγματος του οικονομικού φορέα «...» από την τεχνική προδιαγραφή και συγκεκριμένα για το ύψος της διακήρυξης. Η διαδικασία αποσφράγισης των δειγμάτων είχε προβλεφθεί και ορισθεί στην προπαρατεθείσα υποπαράγραφο 2.4.3.3., της διακήρυξης και το Παράστημα II. Όλοι οι οικονομικοί φορείς ενημερώθηκαν εγκαίρως στις 27/04/2021 και ώρα 10:07:42 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» για την ημερομηνία, ώρα και τόπο αποσφράγισης (06-05-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 π.μ). Οι απόψεις της επιτροπής και τα συμπεράσματα του μακροσκοπικού ελέγχου για το κάθε δείγμα ενσωματώθηκαν στο Πρακτικό 1 και υποστηρίχθηκαν με οπτικό υλικό που επισυνάπτεται στο Πρακτικό 1. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται εν όλω ο σχετικός λόγος προσφυγής.

23. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής της Ομάδας 1, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτή όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι αφενός δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια και αφετέρου τα προσφερόμενα είδη δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον η εταιρεία «...» κατέθεσε δείγμα πλαστικού στοπ, του οποίου το ύψος μετρήθηκε στα 103 mm, υπερβαίνοντας έτσι το ανώτατο όριο της προδιαγραφής των 80 ~ 100 mm, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

24. Επειδή, εν προκειμένω κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα «...» στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ στις 29/03/2021 το αρχείο με

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» το οποίο συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, καθώς περιέχει τις λεπτομερείς προδιαγραφές για τα ζητούμενα προϊόντα. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσα κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, το δείγμα που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «...» κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μετά από μακροσκοπικό έλεγχο όπως αναφέρεται στην υποπαράγραφο 2.4.3.3. της διακήρυξης. Μάλιστα, μνημονεύεται στο υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού στον Πίνακα Ε, όπου ρητά αναφέρει ότι το δείγμα είναι «Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές» συνοδευόμενο από σχετικές φωτογραφίες. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται εκ των στοιχείων του φακέλου απόκλιση κατά το μακροσκοπικό έλεγχο των διαστάσεων του δείγματος του οικονομικού φορέα «...» από την τεχνική προδιαγραφή και συγκεκριμένα για το ύψος της διακήρυξης. Η διαδικασία αποσφράγισης των δειγμάτων είχε προβλεφθεί και ορισθεί στην προπαρατεθείσα υποπαράγραφο 2.4.3.3. της διακήρυξης και το Παράστημα II. Όλοι οι οικονομικοί φορείς ενημερώθηκαν εγκαίρως στις 27/04/2021 και ώρα 10:07:42 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» για την ημερομηνία, ώρα και τόπο αποσφράγισης (06-05-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 π.μ). Οι απόψεις της επιτροπής και τα συμπεράσματα του μακροσκοπικού ελέγχου για το κάθε δείγμα ενσωματώθηκαν στο Πρακτικό 1 και υποστηρίχθηκαν με οπτικό υλικό που επισυνάπτεται στο Πρακτικό 1. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται εν όλω ο σχετικός λόγος προσφυγής.

25. Επειδή όσον αφορά τον τρίτο λόγο προσφυγής για την Ομάδα 1 ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «...» τυγχάνει απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι αφενός τα κατατεθέντα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 για το είδος πλαστικά στοπ έχουν ανακληθεί και αφετέρου τα προσφερόμενα είδη δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον αφενός η εταιρεία «...» έχει καταθέσει τα απαιτούμενα από την παρούσα διακήρυξη ISO, τα οποία όμως, έπειτα από έρευνα διαπιστώθηκε πως βρίσκονται σε κατάσταση «revoked», ήτοι, τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν ανακληθεί, όπως προκύπτει και από τις επισυναπτόμενες στην προσφυγή εκτυπώσεις και διά αυτό το λόγο και μόνο η προσφορά του καθίσταται απορριπτέα και αφετέρου διότι η εταιρεία «...» κατέθεσε δείγμα

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

πλαστικού στοπ, του οποίου το ύψος μετρήθηκε στα 105 mm, υπερβαίνοντας έτσι το ανώτατο όριο της προδιαγραφής των 80 ~ 100 mm, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

26. Επειδή, εν προκειμένω κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα «...» στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 29/03/2021 το αρχείο με τίτλο «DH-225_signed_signed», το οποίο συνιστά τεχνικό φυλλάδιο καθώς περιέχει τις λεπτομερείς προδιαγραφές για τα ζητούμενα προϊόντα. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσα κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Όσον αφορά δε τον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η ένωση «...» με την προσφορά της υπέβαλε τα παρακάτω ISO 19001 και 14001 για το προσφερόμενα εκ μέρους της στοπ τροχών του κατασκευαστικού οίκου "...", ήτοι: α) το ISO GB/T 19001-2016/ISO 9001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 25/10/2018 από την «...» και ισχύει μέχρι και τις 24-10-2021 -και- β) το ISO GB/T 24001-2016/ISO 14001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 16/07/2019 από την «...» και ισχύει μέχρι και τις 15-7-2022. Από το περιεχόμενό τους προκύπτει ότι αποδεικνύουν την αιτούμενη από τη διακήρυξη πιστοποίηση του κατασκευαστικού οίκου των πλαστικών στοπ τροχών με τα πρότυπα ISO 9001:2015 και 14001:2015. Μάλιστα η ισχύς τους είναι από τις 25/10/2018 έως τις 24/10/2021 και από τις 16/07/2019 έως τις 15/07/2022 αντίστοιχα. Ωστόσο, η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφυγή της δύο εκτυπώσεις με ημερομηνία 6/4/2021 στις οποίες αναφέρεται ως «status» των πιστοποιητικών μας «Revoked», και βάσει αυτών προβάλλει ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά έχουν ανακληθεί. Στις δε απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι δεν μπορεί να ελέγξει εάν τα επίμαχα πιστοποιητικά έχουν ανακληθεί. Τούτων δοθέντων και λαμβανομένων υπόψη αφενός ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει νομίμως την αναθέτουσα αρχή και να αποφανθεί το πρώτον επί της των ανωτέρω εγγράφων που η προσφεύγουσα προσκόμισε ενώπιον της ΑΕΠΠ και αφετέρου όσων ορίζονται στο άρθρο 102 του ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «*Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή*

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» κρίνεται βάσιμος ο σχετικός λόγος προσφυγής και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να καλέσει την ένωση «...» να επιβεβαιώσει την ισχύ ή την ανάκληση των κατατεθέντων με την προσφορά της πιστοποιητικών α) ISO GB/T 19001-2016/ISO 9001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 25/10/2018 από την «...» - και- β) ISO GB/T 24001-2016/ISO 14001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 16/07/2019 από την «...», καθώς με τις απόψεις της παρέλειψε να αξιολογήσει τις εκτυπώσεις τις οποίες προσκόμισε η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της και να ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 (πρβλ και απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1353/2019). Και τούτο διότι ως συμπροσβαλλόμενη λογίζεται και η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής η οποία κρίνεται ακυρωτέα ως εκτελεστή, σύμφωνα με τα άρθρα 346, 360 και 367 του ν. 4412/2016 (Βλ ΑΕΠΠ 390.391.392/2019). Σύμφωνα δε με το άρθρο 367 του ανωτέρω νόμου επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. Ως δε έχει κριθεί, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Σε συνέχεια των ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια εντός του ανωτέρω πλαισίου, μη δυνάμενης της ΑΕΠΠ να διενεργήσει αυτή το πρώτον κρίση επί της ισχύος των επίμαχων πιστοποιητικών. Τέλος, το δείγμα που προσκόμισε ο

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

οικονομικός φορέας «...» κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μετά από μακροσκοπικό έλεγχο όπως αναφέρεται στην υποπαράγραφο 2.4.3.3. της διακήρυξης. Μάλιστα, μνημονεύεται στο υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού στον Πίνακα Ε, όπου ρητά αναφέρει ότι το δείγμα είναι «*Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές*» συνοδευόμενο από σχετικές φωτογραφίες. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται εκ των στοιχείων του φακέλου απόκλιση κατά το μακροσκοπικό έλεγχο των διαστάσεων του δείγματος του οικονομικού φορέα «...» από την τεχνική προδιαγραφή και συγκεκριμένα για το ύψος της διακήρυξης. Η διαδικασία αποσφράγισης των δειγμάτων είχε προβλεφθεί και ορισθεί στην προπαρατεθείσα υποπαράγραφο 2.4.3.3. της διακήρυξης και το Παράστημα II. Όλοι οι οικονομικοί φορείς ενημερώθηκαν εγκαίρως στις 27/04/2021 και ώρα 10:07:42 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» για την ημερομηνία, ώρα και τόπο αποσφράγισης (06-05-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 π.μ). Οι απόψεις της επιτροπής και τα συμπεράσματα του μακροσκοπικού ελέγχου για το κάθε δείγμα ενσωματώθηκαν στο Πρακτικό 1 και υποστηρίχθηκαν με οπτικό υλικό που επισυνάπτεται στο Πρακτικό 1. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός αυτός.

27. Επειδή, όσον αφορά τους προβληθέντες την Ομάδα 2 και δη τον πρώτο εξ αυτών σχετικά με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», η οποία, κατά την προσφεύγουσα, τυγχάνει απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση α της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

28. Επειδή, εν προκειμένω κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα «...» στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με την προσφορά του το αρχείο με τίτλο «αρχείο φύλλο συμμόρφωσης», το οποίο συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, καθώς περιέχει τις λεπτομερείς προδιαγραφές για τα ζητούμενα προϊόντα. Συνεπώς ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσα κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος. Περαιτέρω, το δείγμα που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «...» κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές μετά από μακροσκοπικό έλεγχο όπως αναφέρεται στην υποπαράγραφο 2.4.3.3. της διακήρυξης. Μάλιστα, μνημονεύεται στο υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού στον Πίνακα Ε, όπου ρητά αναφέρει ότι το δείγμα είναι «*Σύμφωνα με τις τεχνικές*

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

προδιαγραφές» συνοδευόμενο από σχετικές φωτογραφίες. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται εκ των στοιχείων του φακέλου απόκλιση κατά το μακροσκοπικό έλεγχο των διαστάσεων του δείγματος του οικονομικού φορέα «...» από την τεχνική προδιαγραφή και συγκεκριμένα για το ύψος της διακήρυξης. Η διαδικασία αποσφράγισης των δειγμάτων είχε προβλεφθεί και ορισθεί στην προπαρατεθείσα υποπαράγραφο 2.4.3.3., της διακήρυξης και το Παράστημα II. Όλοι οι οικονομικοί φορείς ενημερώθηκαν εγκαίρως στις 27/04/2021 και ώρα 10:07:42 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» για την ημερομηνία, ώρα και τόπο αποσφράγισης (06-05-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 π.μ). Οι απόψεις της επιτροπής και τα συμπεράσματα του μακροσκοπικού ελέγχου για το κάθε δείγμα ενσωματώθηκαν στο Πρακτικό 1 και υποστηρίχθηκαν με οπτικό υλικό που επισυνάπτεται στο Πρακτικό 1. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται εν όλω ο σχετικός λόγος προσφυγής.

29. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο προσφυγής της Ομάδας 2, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα όπως ορίζεται στις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια κρίνεται (ο λόγος προσφυγής) απορριπτός ως αβάσιμος διότι η εν λόγω εταιρία στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ στις 29/03/2021 το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» το οποίο συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, καθώς περιέχει τις λεπτομερείς προδιαγραφές για τα ζητούμενα προϊόντα.

30. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο προσφυγής της Ομάδας 2, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση α της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι δεν επαληθεύεται η τεθείσα ψηφιακή υπογραφή στις απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις με ονομασίες αρχείων «ΥΔ 1 signed» και «ΥΔ 2 TEXN signed.», τούτος κρίνεται βάσιμος. Συγκεκριμένα κατά τον έλεγχο των τεθεισών σχετικών ψηφιακών υπογραφών σε αμφότερες αυτές τις δηλώσεις, που έχουν κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας το σύστημα δεν τις αναγνωρίζει ως έγκυρες, αλλά ως «Signature is invalid». Ως εκ τούτου δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο για την Ομάδα 2 έκανε δεκτή την προσφορά εταιρείας «...».

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

31. Επειδή, όσον αφορά στο λόγο προσφυγής της Ομάδας 2, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καθίσταται απορριπτέα όπως ορίζεται στην περίπτωση β της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης διότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον αυτός έχει καταθέσει την απαιτούμενη τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά φυλλάδια, από κανένα σημείο των οποίων δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από εκείνη κίτρινο χρώμα αραιώνεται με διαλυτικό νίτρου 5 έως 10%, όπως απαιτεί η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές.....». Επίσης κατά τον όρο 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι «2. Κίτρινο ακρυλικό χρώμα ειδικό για τη διαγράμμιση οδών, parking και γηπέδων. Στεγνώνει γρήγορα σε 10 με 20 λεπτά, αραιώνεται με διαλυτικό νίτρου 5 έως 10%. Έχει ισχυρή πρόσφυση, αντοχή στις καιρικές συνθήκες και υψηλή ανακλαστικότητα.». Εν προκειμένω, κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα «...» στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με την προσφορά του το αρχείο με τίτλο «TDS AY66» το οποίο συνιστά τεχνικό φυλλάδιο καθώς περιέχει τις λεπτομερείς προδιαγραφές για τα ζητούμενα προϊόντα. Επίσης, κατατέθηκε από τον ίδιο οικονομικό φορέα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με την προσφορά του το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που αναφέρει «Κίτρινο ακρυλικό χρώμα ειδικό για τη διαγράμμιση οδών, parking και γηπέδων. Στεγνώνει γρήγορα σε 10 με 20 λεπτά, αραιώνεται με διαλυτικό νίτρου 5 έως 10%. Έχει ισχυρή πρόσφυση, αντοχή στις καιρικές συνθήκες και υψηλή ανακλαστικότητα.». Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στις σκέψεις 21 έως και 31 της παρούσας, να γίνει δεκτή η παρέμβαση της εταιρίας «...», να απορριφθεί ως απαράδεκτη η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την Ομάδα 1 να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «...», να αναπεμφθεί η υπόθεση στην

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να καλέσει την ένωση «...» να επιβεβαιώσει την ισχύ ή την ανάκληση των κατατεθέντων με την προσφορά της πιστοποιητικών α) ISO GB/T 19001-2016/ISO 9001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 25/10/2018 από την «...» -και- β) ISO GB/T 24001-2016/ISO 14001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 16/07/2019 από την «...» σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στη σκέψη 26 της παρούσας, όσον αφορά δε την Ομάδα 2 να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στη σκέψη 30 της παρούσας.

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.612,38€.

Για τους λόγους αυτούς

**ΚΑΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ .../2021 ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ...**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρίας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ακυρώνει τη με αρ. 685/17-05-2021 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...κατά το μέρος με το οποίο όσον αφορά την Ομάδα 1 έκανε δεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό «...», αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να καλέσει την ένωση «...» να επιβεβαιώσει την ισχύ ή την ανάκληση των κατατεθέντων με την προσφορά της πιστοποιητικών α) ISO GB/T 19001-2016/ISO 9001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 25/10/2018 από την «...» -και- β) ISO GB/T 24001-2016/ISO 14001:2015 με αριθμό πιστοποιητικού ..., που εκδόθηκε στις 16/07/2019 από την «...» σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στη σκέψη 26 της παρούσας, όσον αφορά δε την Ομάδα 2 ακυρώνει την αυτή με αρ. 685/17-05-2021 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...κατά το

Αριθμός απόφασης : Σ 1658/2021

μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στη σκέψη 30 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 1.612,38€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 20-10-2021 και εκδόθηκε στις 5 Νοεμβρίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ