

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα του στις 19 Οκτωβρίου 2021.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.09.2021 με ΓΑΚ 1737/13.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθ. 268/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικύρωσε τα πρακτικά 1 και 2 της επιτροπής διαγωνισμού κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....» και ανακηρύσσοντάς την προσωρινή ανάδοχο ενώ απέρριψε τη δική της προσφορά.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό, ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 268/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικύρωσε τα πρακτικά 1 και 2 της επιτροπής διαγωνισμού του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της γενικής υπηρεσίας με τίτλο : «.....» έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος ενώ

Αριθμός απόφασης: 1659/2021

απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν κατατέθηκε η άδεια του φορτηγού ΔΧ , και αντί της άδειας κατατέθηκε στο ηλεκτρονικό αρχείο ασφαλιστήριο του εν λόγω οχήματος.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 991/28.6.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, τροποποιήθηκε η υπ' αριθ. 853/2021 απόφαση της ίδιας Επιτροπής και οριστικοποιήθηκε η έγκριση της με αριθ. πρωτ. οικ 161105/1.6.2021 εισήγησης του Τμήματος Προμηθειών με την οποία εγκρίθηκε το από 3-3-2021 έως 28-5-2021 πρακτικό συνεδρίασης Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότη η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 31.08.2021, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.09.2021, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 10.09.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 24.09.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο

Αριθμός απόφασης: 1659/2021

ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται ότι κατά την ηλεκτρονική υποβολή των εγγράφων στο τέταρτο όχημα ήτοι στο φορτηγό ΔΧ , αντί της άδειας κατατέθηκε από παραδρομή στο ηλεκτρονικό αρχείο ασφαλιστήριο του εν λόγω οχήματος, το οποίο είχε την ονομασία «ΑΔΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ.....», το οποίο ήταν πρόδηλο λάθος και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να αντικαταστήσει το λανθασμένο έγγραφο και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η προσφεύγουσα κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της τεχνικής της προσφοράς κατέθεσε για το τέταρτο όχημα, ήτοι για το φορτηγό ΔΧ με αριθμό κυκλοφορίαςτο αρχείο «ΑΔΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ.....». Όμως στο εν λόγω αρχείο δεν βρισκόταν η απαιτούμενη από την διακήρυξη άδεια κυκλοφορίας του ως άνω φορτηγού αλλά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αυτού. Το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης παραπέμπει στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, το οποίο ορίζει ότι *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*.

Εν προκειμένω, το επίδικο αρχείο, ήτοι η άδεια κυκλοφορίας του φορτηγού με αριθμό κυκλοφορίας....., προϋπήρχε της κατάθεσης της προσφοράς της προσφεύγουσας, γεγονός φυσικά που αποδεικνύεται από το εκ παραδρομής κατατεθέν από αυτήν ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Πρόκειται λοιπόν για έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 1659/2021

το οποίο εξέλιπε αλλά προφανώς ήταν σε ισχύ προτού η προσφεύγουσα καταθέσει τα δικαιολογητικά έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς και ως εκ τούτου η εκ των υστέρων προσκόμισή του εμπίπτει στην διάταξη του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα να συμπληρώσει παραδεκτά την προσφορά της με την κατάθεση της επίμαχης άδειας κυκλοφορίας του φορτηγού και όχι να απορρίψει την προσφορά της εξ αυτού του λόγου. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και α ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

9. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 08 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ