

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη

Για να εξετάσει:

1) την από 10.09.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1739/13.09.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» («πρώτη προσφεύγουσα» ή "..."), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει : (1) Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 20/31.8.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας .... για το είδος με α/α/ 131 (2) να ακυρωθεί κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας για το είδος με α/α 131 της ανωτέρω διακηρύξεως και να παραμείνει ισχυρή η δια της προσφυγής προσβαλλόμενη απόφαση και η συνέχιση της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

2) την από 13.9.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1759/14.09.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...» («δεύτερη προσφεύγουσα» ή ...), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί και ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η υπ' αρ. 20/31.8.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά της για τα είδη με α/α 48, 52, 55, 76, 78, 95,124, 162 και κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος 76 και την ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρους που αυτή αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχαλίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΥΛΙΚΟ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ» (CPV:..., ..., ..., ..., ..., ...) προϋπολογισθείσας δαπάνης 617.762,65€ με ΦΠΑ, με Δικαίωμα Προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.235.525,29€ με ΦΠΑ, στο πλαίσιο υλοποίησης του ΠΠΥΥ 2019 για τις ανάγκες του ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 5/10/2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.10.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο

πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Attica Bank προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 9.9.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης του επίμαχου είδους.

5. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3.9.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.9.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού

χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμ., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Ωστόσο, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 14.09.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.9.2021. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της για το επίμαχο είδος.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της 13.9.2021 της Τράπεζας Eurobank, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση το ύψος της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης των επίμαχων ειδών.

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3.9.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.09.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της για συγκεκριμένα είδη και κατά δεύτερον την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος 131, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Περαιτέρω, απαραδέκτως, αιτείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης, η οποία εκφεύγει του οικείου θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου της ΑΕΠΠ και ανάγεται σε αρμοδιότητα μονομερώς της εκδούσας την προσβαλλόμενη πράξη αναθέτουσας αρχής. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την τροποποίηση της προσβαλλόμενης, καθώς εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 14.09.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.9.2021, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 13.10.2021 με αριθμό πρωτ. ... έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της στις 14.10.2021 επί των υπό εξέταση προσφυγών προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα «...» υπέβαλε στις 19.10.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα. Επίσης, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» υπέβαλε στις 19.10.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα. Υπόμνημα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.10.2021 και η παρεμβαίνουσα «...», το οποίο στο βαθμό που εξυπηρετεί την αρχή της αντιμωλία, δεδομένης της αποδοχής από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις κάποιων λόγων προσφυγής της «...» κρίνεται καταρχάς αποδεκτό. Ωστόσο, το υποβληθέν στις 25.10.2021 υπόμνημα της ίδιας παρεμβαίνουσας σε συνέχεια κοινοποίησης του αντίστοιχου υπομνήματος της προσφεύγουσας «...», δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαράδεκτως υποβληθέν, καθώς δεν προβλέπεται στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο ως έχει ερμηνευθεί από την πρόσφατη νομολογία.

13. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΥΛΙΚΟ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ» (CPV:..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) προϋπολογισθείσας δαπάνης 617.762,65€ με ΦΠΑ, με Δικαίωμα Προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.235.525,29€ με ΦΠΑ, στο πλαίσιο υλοποίησης του ΠΠΥΥ 2019 για τις ανάγκες του ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν εν γένει υποβάλλοντας προσφορές τριάντα επτά (37) συνολικά διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων οι προσφεύγουσες και οι παρεμβαίνουσες. Σε συνέχεια αποσφράγισης των προσφορών εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (αρ. 20.31.8.2021 του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, θέμα 46<sup>ο</sup>) με το οποίο εγκρίθηκαν τα εισηγητικά πρακτικά και, μεταξύ άλλων, την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων συγκεκριμένων ειδών, την διαπραγμάτευση τιμών για έτερα είδη, την κλήρωση μεταξύ υποψηφίων με ίδια οικονομική προσφορά και την

επαναπροκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση ειδών, για τα οποία ο διαγωνισμός απέβη άγονος.

14.Επειδή, με την προσβαλλόμενη Απόφαση η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» κρίθηκε αποδεκτή για το είδος 131 και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

15. Επειδή, η «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «...[.].Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών. Αυτό συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης/πρόσκλησης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω αρχές. Εξάλλου, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που, επίσης, διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους (Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 689/2011, Σ.Τ.Ε. 1046/2010), οι προσφορές των διαγωνιζόμενων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης/πρόσκλησης υπό το πλήρες περιεχόμενο αυτών, κάθε δε παράβαση τέτοιου όρου συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς (Σ.Τ.Ε. 1046/2010, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 423/2009, 311/2009, 1010/2008, 597/2007, ΔΕΦΑΘ ΑΝ 312/2019). Ακόμη, κρίνεται παγίως ότι οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη/πρόσκληση [ιδίως η χρήση υποτακτικής έγκλησης και δη του μορίου «να» (παραδείγματος χάριν «να δηλώνεται...», «να προσκομίζεται...», «να διαθέτει...» κοκ.) αλλά και μεμονωμένες λέξεις (παραδείγματος χάριν «πρέπει», «απαραίτητα», «υποχρεωτικά»), γίνεται δεκτό ότι έχουν τη σημασία

πως ο σχετικός όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 19,67,82/2019 και 459,506,657,759,859,873/2019)] αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/ απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Είναι, άλλωστε, σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης από τους οποίους δεν χωρεί απόκλιση (βλ. για την δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

2.2. Και στην επίμαχη διακήρυξη αναφέρεται ρητώς, εξάλλου, στην υποπαρ. 3.1.1 «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» της παρ. 3.1.

«Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών» του άρθρου 3 «Διενέργεια Διαδικασίας - Αξιολόγηση Προσφορών» αυτής ότι: « Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω».

2.3. Εν προκειμένω, ο σάκος αναρρόφησης 2 λίτρων που ζητείτο στον κωδικό α/α 131 απαιτείτο ρητώς από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης να φέρει «μικροβιοκτόνο ουσία που να καταστρέφει επικίνδυνους ιούς όπως ψευδομονάδα, ηπατίτιδα Β, AIDS, σταφυλόκοκο κ.λπ. και ειδική ουσία που να εμποδίζει το αναρροφούμενο υγρό να δημιουργεί αφρό». Η προδιαγραφή αυτή, που είναι προφανές ότι έχει τεθεί επί ποινή απαραδέκτου, συνίσταται στην προσφορά σάκου προπληρωμένου με τις σχετικές ουσίες (μικροβιοκτόνο και αντιαφριστική). Ως εκ τούτου η προσφορά σάκου που δεν τις διαθέτει καθιστά αυτήν απορριπτέα και υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε έκδοση πράξης που να την αποκλείει



από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Αντιθέτως, απλός σάκος αναρρόφησης 2 λίτρων, χωρίς την επιπρόσθετη απαίτηση να φέρει κάποια ειδική ουσία, ζητείτο στον α/α 130 του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι λόγω της διαφοράς των δύο υλικών, είχε τεθεί διαφορετική προϋπολογισθείσα τιμή μονάδος για έκαστον εξ αυτών και δη τιμή 3,240€/τμχ για το είδος με α/α 131 και το 1/3 περίπου αυτής ήτοι 1,150€/τμχ για το είδος με α/α 130.

2.4. Πράγματι, η εταιρεία μας κατέθεσε προσφορά στο είδος με α/α 131 για σάκο αναρρόφησης του οίκου παραγωγής ... με κωδικό κατασκευαστή ..., ο οποίος διαθέτει μικροβιοκτόνους κόκκους ενεργού χλωρίου σε υδροδιαλυτή κάψα που αποδίδει υψηλές συγκεντρώσεις ενεργού χλωρίου, μεγαλύτερες των 5.000 PPM που εξουδετερώνουν παθογόνους μικροοργανισμούς όπως λεγιονέλλα, σταφυλόκκοκο, αεριογόνο, ψευδομονάδα, κολοβακτηρίδιο, εντερόκκοκο κλπ, περιορίζοντας τον κίνδυνο διασποράς μικροβίων στο νοσοκομειακό περιβάλλον. Επιπλέον, οι σάκοι που προσφέραμε στον επίμαχο κωδικό του διαγωνισμού είναι εφοδιασμένοι με αντιαφριστική ουσία που παρεμποδίζει την δημιουργία αφρού στο εσωτερικό του σάκου και ως εκ τούτου αποτρέπει την πρόωρη διακοπή λειτουργίας του συστήματος. Διαφορετικό υλικό με διαφορετική (σημαντικά χαμηλότερη) τιμή μονάδος προσφέραμε στον κωδικό με α/α 130 της Διακήρυξης υπό τον οποίον ζητούνταν απλοί σάκοι αναρρόφησης και, συγκεκριμένα, προσφέραμε σάκους αναρρόφησης του ίδιου κατασκευαστικού οίκου υπό τον διαφορετικό κωδικό εργοστασίου ... σε τιμή €1,119/τμχ.

2.5. Αντιθέτως, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... συνάγεται ότι αυτή δεν προσκόμισε υλικό που να πληροί τους απαιτούμενους τεχνικούς όρους για το είδος με α/α 131. Συγκεκριμένα, προσέφερε κοινό υλικό του ... κατασκευαστικού οίκου ... και για το είδος με α/α 131 και για το είδος με α/α 130, παρά το γεγονός ότι πρόκειται για δυο διαφορετικά ζητούμενα είδη, υπό τον κοινό κωδικό εργοστασίου ...και αντί της ίδιας τιμής μονάδος. Όμως, ως προεκτέθηκε, η Διακήρυξη είχε θέσει επιπλέον προδιαγραφές για τον κωδικό με α/α 131 του διαγωνισμού και δη την απαίτηση οι σάκοι να φέρουν μικροβιοκτόνο και αντιαφριστική ουσία, τις οποίες και δεν διαθέτει το προσφερθέν προϊόν της .... Τούτο συνάγεται με ενάργεια τόσο από την τεχνική προσφορά όσο και από το prospectus που

κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία για τους σάκους αναρρόφησης. Συγκεκριμένα, οι σάκοι της σειράς ... (κωδικός ...) που προσφέρει η ... προκύπτει ότι δεν είναι προπληρωμένοι με μικροβιοκτόνο και αντιαφριστική ουσία, αλλά ούτε καν με την «ζελοποιητική σκόνη» που αναφέρει στην τεχνική προσφορά της η ως άνω εταιρεία. Την «ζελοποιητική σκόνη» την διαθέτουν οι σάκοι αναρρόφησης της σειράς ... του οίκου ... που διατίθενται, όμως, υπό τους διαφορετικούς κωδικούς ..., ... και ... που δεν προσφέρονται εν προκειμένω. Αλλά και σε κάθε περίπτωση, η σκόνη αυτή ουδεμία μικροβιοκτόνο ή αντιαφριστική ιδιότητα έχει, αλλά, «εξασφαλίζει απλώς την εύκολη και ασφαλή διαχείριση των υγρών».

2.6. Συνάγεται, επομένως, ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκανε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ... για το είδος με α/α 131 της Διακήρυξης, όφειλε, δε, να την είχε απορρίψει για τον κωδικό αυτό και να είχε κατακυρώσει το επίμαχο υλικό στην εταιρεία μας ως μειοδότη. ».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει σχετικώς «Ι) Στην παράγραφο 2.3 της προσφυγής της, η εταιρεία ... υποστηρίζει ότι η διακήρυξη ζητάει 2 διαφορετικά είδη σάκου, έναν «απλό σάκο» στον α/α 130 και έναν σάκο «προπληρωμένο με τις σχετικές ουσίες (μικροβιοκτόνο και αντιαφριστική)» στον α/α 131.

Θεωρεί δηλαδή ότι τάχα ζητούνται σάκοι αναρρόφησης που δεν προστατεύουν από τα μικρόβια και την δημιουργία αφρού (στον α/α 130) και ότι ζητούνται και σάκοι που "προστατεύουν" (στον α/α 131) αλλά -και περαιτέρω- ότι μόνον εξειδικευμένα/ακριβά υλικά μπορούν να διαθέτουν αυτά τα ζητούμενα στον α/α 131 χαρακτηριστικά.

Παραβλέπει σκοπίμως έτσι, ότι η εταιρεία ... που αντιπροσωπεύουμε διαθέτει καινοτόμα παραγωγή, υλικά υψηλής τεχνολογίας και υψηλά στάνταρτ ασφάλειας. Στα πλαίσια αυτά, ακόμη και αυτή η "βασική" (...) σειρά της ... σε σάκους αναρρόφησης, καλύπτει όλα τα χαρακτηριστικά και τις απαιτήσεις που καθιστούν την χρήση των σάκων ασφαλή στον χώρο του χειρουργείου, της ΜΕΘ, των ΤΕΠ κλπ. (Στα απαραίτητα αυτά χαρακτηριστικά αυτά συμπεριλαμβάνονται βεβαίως και η αντι-μικροβιακή και αντι-αφριστική δράση).

Έτσι, ναι μεν η εταιρεία μας προσέφερε το ίδιο υλικό και στους δύο αύξοντες, αλλά το υλικό αυτό το μεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του α/α

131, ΤΟ ΔΕ υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του α/α 130 και ΕΠΙ ΠΛΕΟΝ, προσφέρει ιδιαίτερα ανταγωνιστική τιμή για το νοσοκομείο.

Όπως καθίσταται σαφές στον κατάλογο που έχουμε καταθέσει (ΣΥΝ 1 "PROSPECTUS ...", σελ 4) διατίθενται μόνο υλικά με αντιμικροβιακό φίλτρο, ενώ τα πιο εξειδικευμένα υλικά του καταλόγου αυτού, αφορούν σε σάκους με κάποια επί πλέον των ζητούμενων χαρακτηριστικά, όπως πχ σάκους διπλωμένους, σάκους με ζελοποιητική σκόνη, σάκους ατομικά συσκευασμένους, κλπ, τα οποία όμως επί πλέον χαρακτηριστικά αυτά, δεν αποτελούν αντικείμενο της προκειμένης διακήρυξης.

II) Υποστηρίζει περαιτέρω -αναληθώς όμως- η προσφεύγουσα, ότι τάχα η εταιρεία μας «προσέφερε κοινό υλικό του φιλανδικού κατασκευαστικού οίκου ... και για το είδος με α/α 131 και για το είδος με α/α 130, παρά το γεγονός ότι πρόκειται για δυο διαφορετικά ζητούμενα είδη» και ότι «η Διακήρυξη είχε θέσει επιπλέον προδιαγραφές για τον κωδικό με α/α 131 του διαγωνισμού και δη την απαίτηση οι σάκοι να φέρουν μικροβιοκτόνο και αντιαφριστική ουσία, τις οποίες και δεν διαθέτει το προσφερθέν προϊόν της ...».

Αντιθέτως, το αληθές είναι ότι η εταιρεία μας προσέφερε σάκους αναρρόφησης του εργοστασίου ... οι οποίοι όπως αναφέρουμε και στην προσφορά μας (ΣΥΝ 3, ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ..., παράγραφος 8):

«διαθέτουν μη μηχανική βαλβίδα/αντιμικροβιακό φίλτρο η οποία αποτελείται από πολυμερείς κόκκους που διογκώνονται όταν υγρανθούμε αποτέλεσμα να διακόπτεται άμεσα η αναρρόφηση. Οι πολυμερείς κόκκοι λειτουργούν και σαν φίλτρο κατακράτησης των μικροβίων του αναρροφούμενου αέρα, προστατεύοντας το σύστημα κενού από πιθανή μόλυνση εξ' αιτίας των αερολυμάτων».

Το ανωτέρω αποδεικνύεται και από το φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (ΣΥΝ 1 "PROSPECTUS ...", σελ 2, παράγραφος 1) που αναφέρει πως το «υδρόφοβο φίλτρο προστατεύει από την υπερχειλίση και επιπλέον δρα ως αντιβακτηριδιακό φίλτρο».

Συνεπώς το προσφερόμενο είδος πληροί την απαίτηση της διακήρυξης καθώς διαθέτει ΜΙΚΡΟΒΙΟΚΤΟΝΟ ΔΡΑΣΗ.

Όσον αφορά στην «αντι- αφριστική» δράση, όπως σας αναφέραμε και ανωτέρω, η εταιρεία ... που αντιπροσωπεύουμε, διαθέτει καινοτόμα παραγωγή, υλικά υψηλής τεχνολογίας και υψηλά στάνταρτ ασφάλειας. Συνεπώς τόσο η αντι-μικροβιακή όσο και η αντι- αφριστική δράση (βασικά χαρακτηριστικά ενός ασφαλούς σάκου αναρρόφησης) είναι «ενσωματωμένη» στον σχεδιασμό και στον τρόπο κατασκευής του προϊόντος. Συγκεκριμένα οι σάκοι έχουν αντι-αφριστικές ιδιότητες τόσο από τον σχεδιασμό του προϊόντος όσο και από την σύσταση των υλικών που έχουν χρησιμοποιηθεί.

Τα ανωτέρω είναι γνωστά στο νοσοκομείο καθώς ήδη χρησιμοποιούν τα υλικά ... με άριστα αποτελέσματα. Προς επίρρωση σας καταθέτουμε και σχετική επιστολή από τον κατασκευαστικό οίκο (ΣΥΝ 4).

Είναι συνεπώς απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, επειδή εμείς προσφέραμε και στους δύο α/α το ίδιο υλικό, τάχα το υλικό που προσεφέρθη στον α/α 131 δεν καλύπτει τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του α/α αυτού.

III) Στην παράγραφο 2.4 η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει πως στον α/α 131 η ίδια προσφέρει σάκο της εταιρείας ..., ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς της, «διαθέτει μικροβιοκτόνους κόκκους ενεργού χλωρίου σε υδροδιαλυτή κάψα... που εξουδετερώνουν παθογόνους μικροοργανισμούς όπως λεγιονέλλα, σταφυλόκκοκο, αεριογόνο, ψευδομονάδα, κολοβακτηρίδιο, εντερόκκοκο κλπ, περιορίζοντας τον κίνδυνο διασποράς μικροβίων στο νοσοκομειακό περιβάλλον»

Συνεπώς το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία ... προσφέρει μόνο ΜΙΚΡΟΒΙΟΚΤΟΝΟ ΔΡΑΣΗ (και όχι και αντι-ιική όπως ζητείται) καθώς τόσο στην προσφορά όσο και στην προσφυγή, η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρεται μόνο στα βακτήρια λεγιονέλλα, σταφυλόκκοκο, αεριογόνο ψευδομονάδα, κολοβακτηρίδιο, εντερόκκοκο.

Υποστηρίζει δε η προσφεύγουσα και υπερασπίζεται τις ιδιότητες του χλωρίου.

Αλλά όσον αφορά στις αντι-ιικές ιδιότητες του χλωρίου, προφανές είναι ότι προκειμένου να προκληθεί το όποιο αντι-ιικό αποτέλεσμα, θα πρέπει ο χρήστης να ανακατέψει το περιεχόμενο της κάψας με το περιεχόμενο του σάκου (να ταρακουνήσει δηλαδή τον σάκο αναρρόφησης ώστε να ανακατευτεί

το περιεχόμενο αυτού με την κάψα χλωρίου), πράξη που είναι και εξαιρετικά επικίνδυνη και στην πράξη μη εφικτή. Διότι οι σάκοι αναρρόφησης έχουν χωρητικότητα 2 ΛΙΤΡΩΝ και γεμίζουν σε μικρό χρονικό διάστημα (πχ στην διάρκεια ενός χειρουργείου) συνεπώς η κάψα χλωρίου δεν μπορεί να διασπαρθεί σε όλο το περιεχόμενο (το οποίο περιλαμβάνει και πηγμένα) πέρα από μια μικρή αρχική ποσότητα.

Στην πράξη δηλαδή, η όποια ισχυριζόμενη αντι-ιική δυνατότητα του χλωρίου στο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν, εξανεμίζεται!!

IV) Όσον αφορά στην προσφορά από την προσφεύγουσα διαφορετικών ειδών σάκου στους α/α 130 και 131 της διακήρυξης παρατηρούμε πως:

- η τεχνική περιγραφή και στους δυο αύξοντες είναι ακριβώς η ίδια
- το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (ΣΥΝ 2) που έχει καταθέσει η εταιρεία αποτελείται από 4 σελίδες με γενικές φωτογραφίες, χωρίς τεχνικά χαρακτηριστικά και κωδικούς προϊόντος που δεν ταυτοποιούνται με τους κωδικούς που καταθέτει η εταιρεία στον διαγωνισμό. Επίσης δεν γίνεται καμία αναφορά σε μικροβιοκτόνο ή αντι-ιική δράση.

- Δεν έχει κατατεθεί καμία εργαστηριακή μελέτη (με αντίστοιχα εργαστηριακά αποτελέσματα) σχετικά με την δράση της «κάψας χλωρίου» απέναντι σε συγκεκριμένους ιούς και κυρίως σχετικά με την ελάχιστη συγκέντρωση που απαιτείται από ένα συστατικό για να προσφέρει αντι-ιική δράση.

V) Η προσφεύγουσα στην παράγραφο 2.5 ισχυρίζεται ότι τάχα: «οι σάκοι της σειράς ... (κωδικός ...) που προσφέρει η ... προκύπτει ότι δεν είναι προπληρωμένοι με μικροβιοκτόνο και αντιαφριστική ουσία, αλλά ούτε καν με την «ζελοποιητική σκόνη» που αναφέρει στην τεχνική προσφορά της η ως άνω εταιρεία. Την «ζελοποιητική σκόνη» την διαθέτουν οι σάκοι αναρρόφησης της σειράς ... του οίκου ... που διατίθενται, όμως, υπό τους διαφορετικούς κωδικούς ..., ... και ... που δεν προσφέρονται ενπροκειμένω. Αλλά και σε κάθε περίπτωση, η σκόνη αυτή ουδεμία μικροβιοκτόνο ή αντιαφριστική ιδιότητα έχει, αλλά, «εξασφαλίζει απλώς την εύκολη και ασφαλή διαχείριση των υγρών»

Εμείς όμως, όπως προκύπτει από αυτό τούτο το κείμενο της προσφοράς μας, ουδέποτε ισχυριστήκαμε πως οι προσφερόμενοι σάκοι διαθέτουν ζελοποιητική σκόνη.

Απλώς αναφέραμε (ΣΥΝ 3, ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..., παράγραφος 11) ότι υπάρχει «δυνατότητα χρήσης και ειδικών κατηγοριών με πηκτικό παράγοντα (ειδική ζελοποιητική απολυμαντική σκόνη)».

Υπάρχει δηλαδή ειδική υποδοχή στο καπάκι που επιτρέπει την εισαγωγή ζελοποιητικής σκόνης όταν όμως, και εάν αυτό κριθεί αναγκαίο από το προσωπικό κατά την διάρκεια μιας επέμβασης.

Συνεπώς, πλήρως ανεδαφική (και ακατανόητη) η αναφορά της προσφεύγουσας σε υλικό που δεν έχουμε καν προσφέρει στον διαγωνισμό και την αίτηση της να απορριφθεί τεχνικά ένα είδος ...που δεν έχουμε προσφέρει!!

VI) Εν κατακλείδι, ορθώς η προσφορά μας κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή μετά την εξέταση της και του δείγματος που καταθέσαμε καθώς πράγματι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επιπλέον προσφέρουμε στο νοσοκομείο ένα υλικό άριστης ποιότητας και τεχνολογίας σε ιδιαίτερα ανταγωνιστική τιμή το οποίο έχει δοκιμαστεί και κατά το παρελθόν στο Νοσοκομείο με άριστα αποτελέσματα.

Καθίσταται ήδη προφανές ότι λόγοι που αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία δεν έχουν καμία βάσιμη αιτιολόγηση για την απόρριψη του προσφερόμενου είδους.»

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: « Η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού( Επιτροπή ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών), ορισθείσα με την αριθμ.Β/3491/12-02-2021 Απόφαση Διοικητή, συνεδριάζοντας προκειμένου να επανεξετάσει την τεχνική προσφορά του είδους με α/α 131 «ΣΑΚΟΙ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΔΥΟ ΛΙΤΡΩΝ» της εταιρείας «...», κατά της οποίας στρέφεται με προδικαστική προσφυγή ο οικονομικός φορέας «...» και λαμβάνοντας υπόψιν ότι:

A) οι τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης για το είδος 131 αναφέρουν ότι το είδος πρέπει να φέρει «μικροβιοκτόνο ουσία και ειδική ουσία που να εμποδίζει το αναρροφούμενο υγρό να δημιουργεί αφρό».

B) Το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει αντιμικροβιακό φίλτρο και όχι μικροβιοκτόνο ουσία όπως απαιτεί η διακήρυξη, προτείνει την απόρριψη του

είδους με α/α 131 «ΣΑΚΟΙ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΔΥΟ ΛΙΤΡΩΝ» της εταιρείας «...». ».

18. Επειδή, με το υπόμνημά της η «...» επισημαίνει, έτι τα κάτωθι «.....[...].3.1. Με την παρέμβαση της η ... συνομολογεί ευθέως τον ισχυρισμό

μας αφού αναφέρει ρητώς ότι το προϊόν της διαθέτει αντιμικροβιακό φίλτρο και όχι μικροβιοκτόνο ουσία, όπως ζητείτο από την Διακήρυξη. Εξάλλου, εύκολα γίνεται αντιληπτό ότι είναι διαφορετική η λειτουργία του αντιμικροβιακού φίλτρου, το οποίο κατακρατεί, απλώς, τα μικρόβια του αναρροφούμενου αέρα, χωρίς να τα καταστρέφει και διαφορετική η λειτουργία της μικροβιοκτόνου ουσίας που είναι να καταστρέφει τους επικίνδυνους ιούς και βακτήρια. Μάλιστα και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της διαπιστώνει ακριβώς αυτό, ότι, δηλαδή, «το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει αντιμικροβιακό φίλτρο και όχι μικροβιοκτόνο ουσία, όπως απαιτεί η διακήρυξη» και, έτσι, η αρμόδια Επιτροπή ελέγχου και αξιολόγησης του Διαγωνισμού που επανεξέτασε την προσφορά της ... κατόπιν της προσφυγής μας καταλήγει να «προτείνει την απόρριψη του είδους α/α 131 «ΣΑΚΟΙ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΔΥΟ ΛΙΤΡΩΝ» της εταιρείας «...».

3.2. Περαιτέρω, η ... ουδόλως απέδειξε με την προσφορά της ότι το προσφερόμενο από αυτήν υλικό έχει αντιαφριστικές ιδιότητες εκ του σχεδιασμού και της κατασκευής του. Προσκόμισε, δε, μόνο, με την παρέμβαση της, μια επιστολή του Product Manager του κατασκευαστικού της οίκου, στην οποία αναφέρεται αόριστα και αναπόδεικτα ότι το προϊόν έχει αντιαφριστικές ιδιότητες εκ του σχεδιασμού του, χωρίς να επεξηγεί πώς ακριβώς η κατασκευή αυτού και η σύσταση του υλικού του αποτρέπουν, τελικά, την δημιουργία αφρού. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, η απαίτηση της Διακήρυξης ήταν σαφής και ζητούσε οι σάκοι να φέρουν ειδική ουσία που να εμποδίζει την δημιουργία αφρού και όχι, γενικώς, αντιαφριστικές ιδιότητες ή κατασκευή. Η παρεμβαίνουσα, δε, επί της ουσίας παραδέχεται ότι το προϊόν της δεν διαθέτει τέτοια ουσία.

3.3. Τέλος, οι ισχυρισμοί της ... αναφορικά με το προϊόν της εταιρείας μας προβάλλονται απαραδέκτως με την παρέμβαση αυτής. Εξάλλου, το προϊόν της εταιρεία μας αναφέρουμε ρητά στην προσφυγή μας ότι διαθέτει

**Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021**

μικροβιοκτόνο ουσία και, δη, κόκκους ενεργού χλωρίου σε υδροδιαλυτή κάψα που εξουδετερώνουν παθογόνους μικροοργανισμούς. Ουδόλως, δε, ζητείτο από την διακήρυξη η κατάθεση με την προσφορά εργοστασιακής μελέτης σχετικά με την δράση της «κάψας χλωρίου».

19. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της «...» απορρίφθηκε ως προς τα κάτωθι είδη με την παραπλεύρως αναφερόμενη αιτιολογία «Α. Απορρίπτεται για τα κάτωθι είδη: 1. α/α 48 Δεν αναφέρει αν έχουν αντισηπτικό

2. α/α 52 Δεν αναφέρει αν είναι αδιάβροχη που ζητάμε εμείς, παρά μόνο στις ραφές.

3. α/α 55 Δεν αναφέρει αν είναι οι μπλούζες χειρουργείου, αδιαπέραστες στα βακτηρίδια και υδροαπωθητικές που ζητάμε εμείς. Δεν αναφέρει επίσης αν έχουν διπλή ενίσχυση στα μανίκια και δεν διαθέτουν ελαστικές βαμβακερές μανσέτες.

4. α/α 56 Ζητάμε εξαρτήματα διαθερμίας (Μπίλιες κλπ) και προσφέρει ηλεκτρόδιο διαθερμίας.

5. α/α 73 Δεν αναφέρει αν έχει επίστρωση υδροκολλοειδούς γέλης και ότι ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές IEC 60601-2-2:2009. Επίσης δεν αναφέρει ότι διαθέτουν δακτυλίους και δεν παρέχονται δωρεάν καλώδια γείωσης.

6. α/α 76 Δεν αναφέρει ότι πληρούν τις προϋποθέσεις σύμφωνα με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης NOPMA EN 14126/2003 (Κατηγορία 3-Τύπος 4 Β) για χρόνο έκυεσης>30MIN

7. α/α 78 Δεν αναφέρει ότι πληρεί το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 13795

8. α/α 95 Αναφέρει δύο στρωμάτων, ενώ εμείς ζητάμε τριών στρωμάτων.

9. α/α 97 Δεν έχει τις διαστάσεις των πεδίων που ζητάμε δηλ. 75X90 περίπου

10. α/α 124 Δεν προσφέρει τεμνόμενο φιλμ που ζητάμε

11. α/α 162 Δεν αναφέρει ότι προσφέρει κορδόνι συγκράτησης που ζητάμε».



20. Επειδή, η «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα. Αναφέροντας, καταρχάς, τους οικείους όρους της διακήρυξης, υποστηρίζει εναρκτήρια ότι η αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση των αρχών του διοικητικού δικαίου είναι γενικόλογη και μη ειδική και εμπειριστατωμένη, μη δυνάμενη να υποστηρίξει την απόρριψη της προσφοράς της για τα επίμαχα είδη, που – κατά την κρίση της – υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, ως προς το είδος 48 «βούρτσες χειρουργείου» αναφέρει ότι έχει προσφέρει την βούρτσα Χειρουργική με Αντισηπτικό Povidone Iodine 7,5% με κωδικό ... του Οίκου ..., το οποίο όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή του είδους στην προσφορά, το φύλλο συμμόρφωσης, το data sheet και το πιστοποιητικό του προϊόντος, διαθέτει αντισηπτικό παρά τα αντιθέτως κριθέντα. Ως προς το είδος 52 (ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ) η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει προσφέρει το προϊόν Μπλούζα Χειρουργείου ... με κωδικό ... σε διάφορα μεγέθη του οίκου .... Στη, δε, τεχνική περιγραφή, στο φύλλο συμμόρφωσης, στο τεχνικό φυλλάδιο και στο πιστοποιητικό του ως άνω οίκου, αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει επαναστατική σύνθεση μικροινών πέντε επιπέδων προσφέροντας υψηλό φράγμα προστασίας κατασκευασμένες από ισοθερμικό non woven υλικό, διαθέτει αδιάβροχες θερμοκολλημένες ραφές με τεχνική ραφής πολλαπλών στρωμάτων, που αποτρέπουν το πέρασμα των υγρών από αυτές, έχουν θερμοκολλημένες ζώνες για ακόμη μεγαλύτερη προστασία από τη διέλευση υγρών και είναι υγροαπωθητικές σε υγρά και αλκοόλες. Ως εκ τούτου, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, είναι πλήρως αδιάβροχες, εφόσον μάλιστα, δεν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι διαπίστωσε το αντίθετο από το διενεργηθέντα έλεγχο του δείγματος. Περαιτέρω, για το είδος 55 αναφέρει η προσφεύγουσα ότι «έχει υποβάλλει στην προσφορά της το προϊόν Μπλούζα Χειρουργείου ... με κωδικό ... σε διάφορα μεγέθη, του οίκου .... Όπως προκύπτει από την περιγραφή του είδους στη τεχνική προφορά της εταιρείας μας, στο φύλλο συμμόρφωσης, στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος και στο πιστοποιητικό του οίκου ... αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος είναι μπλούζες χειρουργείου ολικής προστασίας & ενίσχυσης FFP σε όλη την επιφάνεια της κατασκευασμένη από υλικό

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

δοστωμάτων, διαθέτει επαναστατική σύνθεση μικροινών πέντε επιπέδων προσφέροντας υψηλό φράγμα προστασίας και την υψηλότερη αντοχή σε τριβή και σκίσιμο, είναι κατασκευασμένες από ισοθερμικό non woven υλικό. Δεν φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα. Επίσης, οι μπλούζες χειρουργείου φέρουν αδιάβροχα μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με μανσέτα, διαθέτουν αδιάβροχες θερμοκολλημένες ραφές που αποτρέπουν το πέρασμα των υγρών από αυτές, έχουν θερμοκολλημένες ζώνες για ακόμα μεγαλύτερη προστασία από τη διέλευση υγρών και είναι υδροαπωθητικές σε υγρά και αλκοόλες. Προκύπτει αβίαστα εκ της ανωτέρω περιγραφής του προϊόντος, από τα πιστοποιητικά αξιολόγησης αυτού αλλά και από το προσφερόμενο δείγμα ότι το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία μας είναι μπλούζα χειρουργείου αποστειρωμένη η οποία είναι υδροαπωθητική στα υγρά, η δε κατασκευή της χωρίς ραφές και πλαστικές ενισχύσεις προσφέρει προστασία από λοιμώδη νοσήματα και βακτήρια. Άλλωστε, οι προσφερόμενες μπλούζες χειρουργείου φέρουν αδιάβροχα μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με μανσέτα όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη.

Ωστόσο, η Προσβαλλόμενη επικαλείται στο Πρακτικό Αξιολόγησης του προσφερόμενου είδους ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας δεν γίνεται περιγραφή του προϊόντος σχετικά με τη δυνατότητα χρήστης του στο χειρουργείο, δεν γίνεται αναφορά σχετικά με το αν οι προσφερόμενες μπλούζες είναι αδιαπέραστες στα βακτηρίδια και υδροαπωθητικές και αν έχουν διπλή ενίσχυση στα μανίκια και δεν διαθέτουν ελαστικές βαμβακερές μανσέτες.

Άλλωστε, η Προσβαλλόμενη δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της Αξιολόγησης ή κατά την τεχνική εξέταση του προσφερόμενου δείγματος ότι προέκυψαν οι ανωτέρω ελλείψεις ή μη συμμορφούμενες με τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος αλλά αντίθετα επικαλείται ότι στην περιγραφή του προσφερόμενου είδους δεν γίνεται αναφορά στην ύπαρξη των ανωτέρω ιδιοτήτων και τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος...». Επίσης, ως προς το είδος 76 αναφέρει ότι δεδομένου ότι έχει CE ... Κοινοποιημένου Οργανισμού πληροί το πρότυπο EN 14126: 2003 ως απαιτείται, ενώ για το

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

είδος 78 ότι προκύπτει από την δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που υπεβλήθη ότι πληροί το πρότυπο EN 13795: 2011.

Περαιτέρω, οι λοιποί λόγοι έχουν ως εξής : «3.7. Αναφορικά με το είδος με Α/Α 95 Χειρουργικά Πεδία 2 η 3 στρωμάτων

Η εταιρεία μας για το ανωτέρω είδος με Α/Α 95 υπέβαλε προσφορά για το προϊόν Αδιάβροχο Αυτοκόλλητο Χειρουργικό Πεδίο με οπή 2 στρωμάτων 7εκ, 50X75εκ του οίκου ....

Η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή από τη Διακήρυξη για το είδος με Α/Α 95 αναφέρει: «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΠΕΔΙΑ 2 ή 3 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ» , ΜΕ ΟΠΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΜΕ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΗ ΤΑΙΝΙΑ ΜΕ ΥΨΗΛΗ ΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΔΙΑΠΕΡΑΤΟΤΗΤΑ ΣΤΑ ΥΓΡΑ ΔΙΑΣΤ 50X75 ΠΕΡΙΠΟΥ

Ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με Α/Α 95 με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν φέρει οπή δύο (2) στρωμάτων σε αντίθεση με την τεθείσα προδιαγραφή των 3 στρωμάτων .

Πλην όμως προκύπτει από τη Διακήρυξη , η περιγραφή και τεχνική προδιαγραφή του είδους με Α/Α 95 αναφέρεται διαζευτικά σε οπές 2 ή 3 στρωμάτων και όχι στην ύπαρξη οπής (3) τριών στρωμάτων αποκλειστικά .

Ως εκ των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας μας δεν απέχει των τιθέμενων προδιαγραφών της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να γίνει αποδεκτή και για το είδος με Α/Α 95

3.8. Αναφορικά με το είδος με Α/Α 124 Χειρουργικά Πεδία 2 η 3 στρωμάτων

Η εταιρεία μας έχει υποβάλλει στην προσφορά της προϊόν Πακέτο Καισαρικής με Σακούλα 270 με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ... 3 στρωμάτων Της σειράς ιματισμού χειρουργείου ... 3 στρωμάτων .

Όπως προκύπτει από την περιγραφή του είδους στη τεχνική προφορά της εταιρείας μας , στο φύλλο συμμόρφωσης , στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος και στο πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου ... αλλά και από την εξέταση του προσφερόμενου από την εταιρεία μας δείγματος , το προσφερόμενο είδος αποτελείται από 1 Κάλυμμα τραπεζιού μαγο αδιάβροχο με αντιολοσθητική ενίσχυση, 80X150 εκ, από 1 Κάλυμμα καισαρικής

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

250X200X300 εκ ΜΕ ΣΑΚΟ ΠΕΡΙΣΥΛΛΟΓΗΣ υγρών 270, 1 Κουβέρτα υποδοχής του βρέφους 100X100εκ, 1 Εξωτερικό περίβλημα / Κάλυμμα τραπέζιου αδιάβροχο με αντιολισθητική ενίσχυση , 150X200 εκ αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία , οι δε αυτοκόλλητες περιοχές των πεδίων είναι πλάτους 5 εκατοστών με υποαλλεργική κόλλα και δεν ερεθίζουν το δέρμα κατά την αποκόλλησή τους από τον ασθενή .

Η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή από τη Διακήρυξη για το είδος με A/A124 «ΠΑΚΕΤΑ ΚΑΙΣΑΡΙΚΗΣ» , απαιτεί να διαθέτει ΤΕΜΝΟΜΕΝΟ ΦΙΛΜ ΚΑΙ ΣΑΚΟΥΛΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΥΓΡΩΝ . Ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με A/A 124 με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν «δεν προσφέρει τεμνόμενο φίλμ που ζητάμε» .

Στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας αναφέρεται ρητώς και προκύπτει άλλωστε και από το προσφερόμενο δείγμα ότι το είδος της εταιρείας μας φέρει τεμνόμενα φίλμ αλλά και σάκο συλλογής υγρών . Άλλωστε , η Αναθέτουσα δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτία της ανυπαρξίας των ανωτέρω ιδιοτήτων κατόπιν εξέτασης των τεχνικών φυλλαδίων του είδους σε συνδυασμό με το προσφερόμενο δείγμα αλλά αρκέστηκε στην ανατιολόγητη απόρριψη της προσφοράς μας γιατί τάχα δεν προσφέρεται φίλμ και σάκος περισυλλογής υγρών ενώ τόσο από τα δείγμα της εταιρείας μας όσο και από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου , το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν συμμορφώνεται πλήρως με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να γίνει αποδεχτή η προσφορά της εταιρείας μας και για το είδος με A/A 124

### 3.9. Αναφορικά με ΤΟ είδος με A/A 162 Καλύμματα Ακτινοσκοπικού Μηχανήματος C-ARM

Η εταιρεία μας έχει υποβάλλει στην προσφορά της προϊόν Στρογγυλός Σάκος Κάλυψης Συσκευών δθχδΟεκ (ή 60x120εκ σε έκταση) με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ... . Πρόκειται δε για σάκους κάλυψης συσκευών χειρουργείου, κατασκευαζόμενοι από διαφανές πολυπροπυλένιο υψηλών

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

προδοαγραφών και φέρουν λάστιχο συγκράτησης για την σωστή προσαρμογή τους.

Όπως προκύπτει από την περιγραφή του είδους στη τεχνική προφορά της εταιρείας μας, στο φύλλο συμμόρφωσης , στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος και στο πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου ... αλλά και από την εξέταση του προσφερόμενου από την εταιρεία μας δείγματος ότι το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία μας διαθέτει λάστιχο συγκράτησης όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη [162 « ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ» ΚΑΛΥΜΜΑ C - ARM ΓΙΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ ΜΗΧ/ΜΑ, ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ,ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΣ ΜΕ ΛΑΣΤΙΧΟ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ].

Ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με Α/Α 162 με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν «δεν αναφέρει ότι προσφέρει κορδόνι συγκράτησης που ζητάμε» .

Στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας αναφέρεται ρητώς και προκύπτει άλλωστε και από το προσφερόμενο δείγμα μεταξύ άλλων ότι το είδος της εταιρείας μας φέρει κορδόνι συγκράτησης .

Άλλωστε , η Αναθέτουσα δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρεία μας με την αιτία της ανυπαρξίας κορδονιού συγκράτησης αλλά γιατί τάχα δεν προσφέρεται κορδόνι συγκράτησης χωρίς να περιγράφει αν το προσφερόμενο από την εταιρεία μας δείγμα έφερε ή όχι κορδόνι ή έστω διαφορετικό τρόπο συγκράτησης με άλλο μέσο γεγονός που θα καθιστούσε την προσφορά μας εκτός προδιαγραφών . Από το δείγμα της εταιρείας μας όσο και από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου , το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν συμμορφώνεται πλήρως με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να γίνει αποδεχτή η προσφορά της εταιρείας μας και για το είδος με Α/Α 162

### 3.10 Αοριστία Προσβαλλόμενης Απόφασης

Από κανένα σημείο της προσβαλλομένης αποφάσεως δεν προκύπτει ότι τα προτεινόμενα από την εταιρεία μας είδη δεν πληρούν τις προδιαγραφές

σε σχέση με την υποβληθείσα τεχνική μας προσφορά. Δηλαδή πουθενά στη προσβαλλομένη απόφαση δεν αναφέρεται ότι είτε τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά μας είναι αναληθή είτε ότι βάσει όσων εκεί αναφέρονται δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας, διότι είναι αντίθετη προς τις προδιαγραφές.

Φύλλο συμμόρφωσης- Η εταιρεία μας υπέβαλλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο αναφέρεται με λεπτομέρειες στην προσφορά της. Ειδικότερα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι πληρεί όλους τους όρους της διακήρυξης και ότι υποβάλλει τα σχετικά πιστοποιητικά. Η προσβαλλομένη απόφαση δεν έλαβε υπόψη της το φύλλο συμμόρφωσης και για αυτό οδηγήθηκε στην απόρριψη της προσφοράς για τα συγκεκριμένα είδη.

Δείγματα. Περαιτέρω από τη διακήρυξη ζητείται η υποβολή δειγμάτων. Στη προσβαλλόμενη απόφαση δεν γίνεται καμία αναφορά στο δείγμα και δεν γίνεται αναφορά ότι από μακροσκοπική εξέταση δεν πληρούν τις προδιαγραφές. Η εταιρεία μας υπέβαλλε τα συγκεκριμένα δείγματα από το οποία με μακροσκοπική και μόνο εξέταση προκύπτει με σαφήνεια ότι πληρούμε τις προϋποθέσεις που θέτει η εν λόγω Διακήρυξη . Δυστυχώς όμως δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά στο δείγμα και στα αποτελέσματα της εξέτασής του, και επομένως δεν υπάρχει καμία δικαιολογία σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς μας για τα είδη με Α/Α. 48 «ΒΟΥΡΤΣΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ» , Α/Α 52 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ» , Α/Α 55 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ», Α/Α 76 «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΧ» , Α/Α 78 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΣΕΤ ΑΚΡΩΝ» , Α/Α 95 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΠΕΔΙΑ 2 ή 3 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ» , Α/Α 124 «ΠΑΚΕΤΑ ΚΑΙΣΑΡΙΚΗΣ» , Α/Α 162 « ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ»

IV. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... για το είδος με Α/Α 76 «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΧ»

IV. Η προσβαλλομένη απόφαση έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «... » η οποία υπέβαλλε προσφορά για το ανωτέρω είδος 76 του διαγωνισμού αν και δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές.

Πιο συγκεκριμένα :

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... αναφέρει για το είδος 76 (σελ.6 προσφοράς ) όπου φέρει τον τίτλο Ιατρικές Μπλούζες στο σημείο 1 .ότι «προσφέρεται Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής.

Περαιτέρω στο σημείο 3 της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει κουκούλα, φερμουάρ, με αυτοκόλλητη ταινία .... Ελαστικό υλικό στην πλάτη και στους αστραγάλους, ενώ στο σημείο 7 αναγράφεται ότι το προσφερόμενο προϊόν φέρει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα !!! ενώ στο σημείο 8 αναγράφεται ότι το φερμουάρ καλύπτεται με αυτοκόλλητη ταινία .

Προκύπτει λοιπόν σαφώς από την ανωτέρω περιγραφή του προσφερόμενου είδους ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν προσφέρει ιατρική μπλούζα αλλά αντίθετα Ολόσωμη φόρμα Προστασίας και συγκεκριμένα ... (ολόσωμη φόρμα προστασίας).

Άλλωστε, το ανωτέρω γεγονός παραδέχεται και η ίδια η εταιρεία ... στην παράγραφο Απαιτήσεις -συμμορφώσεις ΟΠΟΥ αναφέρεται στο προσφερόμενο ως είδος η «Η ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία !!»

Επιπλέον αναγράφει ότι προσφέρει τους κωδικούς ...

Περαιτέρω , η ανταγωνίστρια εταιρεία στα πιστοποιητικά τα οποία υποβάλει και συγκεκριμένα στο CE ... ως κωδικός μπλούζας αναγράφεται ο αριθμός ... , πλην όμως το ίδιο πιστοποιητικό αλλά και η δήλωση συμμόρφωσης αναφέρονται και περιγράφουν φόρμα προστασίας με κουκούλα ,ελαστικές μανσέτες στον αστράγαλο και μέση και ουδόλως σε ιατρική μπλούζα όπως απαιτεί η Διακήρυξη του Διαγωνισμού !!

Εν συνεχεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης στο είδος 76, η ... παραπέμπει στο προσπεκτους νο 4 το οποίο κάνει λόγο για ολόσωμη φόρμα και ουδόλως σε ιατρική μπλούζα όπως απαιτεί η Διακήρυξη του Διαγωνισμού !!

Τέλος, η ανταγωνίστρια υποβάλει μια δήλωση του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους στην οποία ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος αναγράφει ότι «οι φόρμες ολικής προστασίας με κωδικό ... συμμορφώνονται με το πρότυπό EN 1073»

Γίνεται δηλαδή αντιληπτό ότι ακόμα και ο κατασκευαστής του είδους δηλώνει ότι ο κωδικός που προσφέρεται δεν αφορά ιατρικές μπλούζες αλλά αντίθετα ολόσωμες φόρμες ...! .

Εν κατακλείδι , γίνεται αντιληπτό ότι η αποδεχθείσα από την Αναθέτουσα προσφορά της εταιρείας ... για το είδος με Α/Α 76 αναφέρεται σε άλλο προϊόν από αυτό που ζητείται με τη Διακήρυξη και ως εκ τούτου όφειλε να έχει απορρίψει αυτήν ως μη συνάδουσα όχι μόνο με τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά ως παντελώς διαφορετική από το αιτούμενο διαγωνιστικό είδος .....».

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» αναφέρει συναφώς τα εξής «**B1. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 52 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ Μ.Χ.»**

*B.1.1. Ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 52 σύμφωνα με την απόφαση της αναθέτουσα αρχής είναι διότι «Δεν αναφέρει αν είναι αδιάβροχη που ζητάμε εμείς, παρά μόνο στις ραφές.».*

*B.1.2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της εξ αυτού του λόγου, καθώς η ζητούμενη ιδιότητα του αδιάβροχου προκύπτει «αβίαστα» από την περιγραφή του είδους στην τεχνική προσφορά της, στο φύλλο συμμόρφωσης, στο τεχνικό φυλλάδιο του, στο πιστοποιητικό του οίκου ... και το προσφερόμενο δείγμα, με αποτέλεσμα να μην εντοπίζεται η αποδιδόμενη έλλειψη στο περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς.*

*B.1.3. Η υπό κρίσιν τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης είναι σαφής: «ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΑΠΟ NON-WOMEN ΓΙΑ ΜΕΓΑΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΝΑ ΜΗ ΣΧΙΖΟΝΤΑΙ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΜΕΓΕΘΩΝ ΑΠΛΕΣ. ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΜΙΑ ΤΙΜΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ.».* Επίσης η Διακήρυξη προβλέπει στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» τα εξής :«2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. {...} 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο



"Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. {...}», επίσης «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία: {...} β) Περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης. {...} ζ) Παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.», τέλος στο Παράρτημα I, Μέρος Β' στην ενότητα αναφέρονται τα εξής: «1. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ · Ο διαγωνισμός θα γίνει με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη διακήρυξη. Στην περίπτωση που το/τα προσφερόμενο/α είδος/η παρουσιάζει/ουν αποκλίσεις ή διαφοροποιήσεις από αυτά που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, θα απορρίπτονται.».

B.1.4. Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 78/2007 κ.α.). Οι συμμετοχές των οικονομικών φορέων πρέπει να πληρούν τους όρους της Διακήρυξης απαρεγκλίτως και οι τεχνικές τους προσφορές οφείλουν να περιλαμβάνουν όλα τα από τη Διακήρυξη απαιτητά στοιχεία, καθώς οποιεσδήποτε αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης, οδηγούν στον αποκλεισμό. Επιπλέον καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν και αυτές

στο σύνολό τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης (βλ. και 552-553/2021 σκ. 31 και Αριθμός Απόφασης 1382\_1383/2021 σκ. 31)

B.1.5. Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας με την ως άνω εμπειριστατωμένη, ειδική, επαρκή και πλήρη αιτιολογία, διότι σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σε ουδέν σημείο εντός των ως άνω αναφερόμενων εγγράφων (βλ. B.1.2.), δεν αναφέρεται ρητά ότι το προϊόν είναι αδιάβροχο, όπως απαιτείται να συμβαίνει σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα:

B.1.5.1. Σε αντίθεση με όσα απαιτεί η Διακήρυξη, στο έγγραφο του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», όπου περιγράφεται αναλυτικά το είδος που αυτή προσφέρει, δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά στον όρο «αδιάβροχο» πέραν από το σημείο όπου περιγράφονται οι ραφές της μπλούζας «Αδιάβροχες θερμοκολλημένες ραφές». Όπως η εταιρεία συνομολογεί στην προσφυγή της, «το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος {...} διαθέτουν αδιάβροχες θερμοκολλημένες ραφές με τεχνική ραφής πολλαπλών στρωμάτων, που αποτρέπουν το πέρασμα των υγρών από αυτές, έχουν θερμοκολλημένες ζώνες για ακόμα μεγαλύτερη προστασία από την διέλευση υγρών και είναι υγροαπωθητικές σε υγρά και αλκοόλες». Καθίσταται επομένως σαφές ότι σε κανένα σημείο αυτής της πλήρους περιγραφής δεν αποδίδεται στο εν λόγω προϊόν η ιδιότητα του αδιάβροχου. Αντίθετα γίνεται αναφορά σε «υψηλό φράγμα προστασίας» και σε «θερμοκολλημένες ζώνες» που ουδεμία συνάφεια έχουν με το υλικό του σώματος της μπλούζας. Για τις εν λόγω ζώνες μάλιστα τονίζεται ότι ο τρόπος κατασκευής τους προσφέρει «{...}ακόμα μεγαλύτερη προστασία από τη διέλευση υγρών {...}», οδηγώντας τον αναγνώστη στο συμπέρασμα ότι το προϊόν προσφέρει πιθανώς μεγάλη προστασία κατά των υγρών, αλλά σε καμία περίπτωση πλήρη προστασία, όπως συμβαίνει με τα αδιάβροχα προϊόντα.

Σε αυτό το σημείο αξίζει να σημειωθεί ότι οι όροι «υγροαπωθητικό» και «αδιάβροχο» δεν ταυτίζονται, παρόλο το γεγονός ότι συχνά στον καθημερινό λόγο χρησιμοποιούνται υπαλλακτικώς. Τα υγροαπωθητικά υλικά έχουν την ικανότητα να απομακρύνουν το νερό για κάποιο χρονικό διάστημα αλλά όχι για

πάντα. Το νερό που χτυπά την επιφάνεια τους μετατρέπεται σε χάντρες που γλιστρούν μακριά από το υλικό αντί να διαρρέουν εντός αυτού. Τελικά, ωστόσο, τέτοια υλικά επιτρέπουν στο νερό να εισέλθει. Από την άλλη πλευρά, τα αδιάβροχα υλικά δεν επιτρέπουν τη εισροή νερού ανεξαρτήτως του χρονικού διαστήματος και των συνθηκών τις οποίες αντιμετωπίζουν. Αυτό συμβαίνει καθώς η χημική επικάλυψη των υδατοαπωθητικών υλικών δεν είναι τόσο ανθεκτική (είναι ένα λεπτό στρώμα), ενώ η χημική επικάλυψη σε αδιάβροχο υλικό είναι ανθεκτική και παραμένει στο υλικό ακόμη και μετά το πλύσιμο. Ειδικότερα στην περίπτωση του υδατοαπωθητικού υφάσματος, αυτό μπορεί να χαρακτηριστεί απλώς ως καλά υφασμένο, ενώ το αδιάβροχο ύφασμα είναι εξαιρετικά σφιχτό και δίνει μια αίσθηση από καουτσούκ και νάιλον. Επίσης είναι χαρακτηριστικό ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί και τους δύο όρους στις τεχνικές προδιαγραφές της χωρίς να φαίνεται να τους ταυτίζει. Συγκεκριμένα το είδος με α/α 52 απαιτείται να είναι «αδιάβροχο», ενώ το είδος με α/α 55 «υδροαπωθητικό». Επομένως η διαφοροποίηση του νοήματος μεταξύ των δύο καθίσταται προφανής.

Η εταιρεία «...» σκοπίμως επιχειρεί στην προσφυγή της να ταυτίσει τους δύο όρους, ώστε να αποκρύψει την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς και του προϊόντος της. Από την ως άνω περιγραφή που παραθέτει η προσφεύγουσα, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει αβίαστα ότι το προϊόν της είναι αδιάβροχο. Άλλωστε, σε διαφορετική περίπτωση δεν θα επέλεγε στο σημείο της τεχνικής της προσφοράς «Περιγραφή του Είδους» να συμπληρώσει «Μπλούζα χειρουργείου», ήτοι απλή, μη αδιάβροχη, αλλά θα συμπλήρωνε αδιάβροχη μπλούζα χειρουργείου όπως και έκανε στην περίπτωση του είδους με α/α 55. Στο εν λόγω είδος, το οποίο φέρει διαφορετικούς κωδικούς REF και το οποίο επίσης προσφέρει η προσφεύγουσα, στο ίδιο επίμαχο σημείο της τεχνικής προσφοράς της, έχει συμπληρώσει «Μπλούζα χειρουργείου με αδιάβροχη ενίσχυση», κάνοντας στην συγκεκριμένη περίπτωση ρητή αναφορά στην εν λόγω ιδιότητα του προϊόντος. Συνεπώς, η εταιρεία «...» στην Τεχνική της Προσφορά δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (βλ. ενότητα Β.1.3.). Εξάλλου από

τη Διακήρυξη ζητείται η πλήρωση των απαιτήσεων να γίνεται ρητώς («ακριβώς») από τον οικονομικό φορέα και όχι αυτή να προκύπτει «αβίαστα» κατόπιν ερμηνείας της τεχνικής του προσφοράς από μέρους της αναθέτουσας αρχής.

B.1.5.2. Περαιτέρω ούτε στο Πιστοποιητικό EC (EC CERTIFICATE) του προϊόντος που έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό «TUV SUD», για την Οδηγία 93/42/EEC με αριθμό ..., εντοπίζεται οποιαδήποτε αναφορά του ζητούμενου όρου. Το ίδιο ισχύει μάλιστα και όσον αφορά το έγγραφο DECLARATION LETTER που έχει καταθέσει η εταιρεία για το πρότυπο EN 13795 αλλά και τα εκ μέρους της κατατεθέντα TEST REPORT (ή Data Sheet όπως ονομάζεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης) και Τεχνικά Φυλλάδια (ή TECHNICAL FILES όπως ονομάζονται από τον κατασκευαστικό οίκο). Η ιδιότητα του αδιάβροχου δεν αναφέρεται πουθενά. Στα δε Τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρονται οι κωδικοί REF (...S - ...XXL) της προσφερόμενης μπλούζας, ώστε να υπάρχει ακριβής επιβεβαίωση ως προς το ποιες από όλες τις αναφερόμενες σε αυτά είναι οι επίμαχες μπλούζες. Τέλος, και το Φύλλο συμμόρφωσης που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν δύναται να αποδείξει ύπαρξη αναφοράς καθώς παραπέμπει, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, σε ελλιπή έγγραφα (έγγραφα τα οποία δεν επιβεβαιώνουν την αδιαβροχοποίηση), (Βλ. Διακήρυξη: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΠ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ {...} σημείο 6. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά ...οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ.), σημείο 7 Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2) {...} σημείο 9. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού»).

B.1.5.3. Εν συνεχεία η επίκληση του δείγματος για να αποδειχθεί ότι στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται αναφορά της επίμαχης ιδιότητας του προϊόντος παρέλκει ως αλυσιτελής, καθώς η πλημμέλεια που αποδίδεται εν προκειμένω δεν δύναται να αποδειχθεί από το δείγμα, καθώς

αυτή αποτελεί πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς. Αλλά και ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι δήθεν η αναθέτουσα αρχή δεν εντόπισε την εν λόγω πλημμέλεια (έλλειψη αδιαβροχοποίησης) στο δείγμα της, παρά μόνο την έλλειψη της ρητής της αναφοράς στην τεχνική της προσφορά κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Οι κωδικοί προϊόντος REF που προσφέρει η προσφεύγουσα για το επίμαχο είδος: ...S - ...XXL αφορούν στην πραγματικότητα σε απλές χειρουργικές μπλούζες, μη αδιάβροχες. Το γεγονός ότι ήδη από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς εντοπίστηκε πλημμέλεια ικανή να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή δεν προέβη καν στην εξέταση του δείγματος καθώς αυτή κρίθηκε αλυσιτελής. Εφόσον αυτή είχε προβεί σε τέτοια εξέταση, η Επιτροπή θα είχε ευχερώς διαγνώσει ότι το εν λόγω προϊόν δεν είναι αδιάβροχο ή στην περίπτωση που το προσφερόμενο δείγμα αποδεικνυόταν όντως αδιάβροχο θα πρόκυπτε αναντιστοιχία ανάμεσα στα κατατεθέντα έγγραφα (Τεχνική Προσφορά, Πιστοποιητικά, Τεχνικά Φυλλάδια, Φύλλο Συμμόρφωσης) που περιγράφουν στο σύνολό τους μη αδιάβροχες μπλούζες και στο δείγμα, η οποία και πάλι θα επέφερε τον αποκλεισμό, καθώς θα αποκάλυπτε παρέμβαση της προσφεύγουσας στη συσκευασία του κατασκευαστή και αλλαγή του προσφερόμενου προϊόντος με άλλο διαφορετικό.

B.1.6. Άλλωστε καθίσταται σαφές ότι εφόσον όπως αποδείχθηκε και ανωτέρω, η περιγραφή που παραθέτει η προσφεύγουσα δεν επαρκεί για να αποδείξει την μη παράλειψη αναφοράς εκ μέρους της, θα έπρεπε εφόσον φέρει και το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της να κάνει αναλυτική αναφορά στα σημεία επί των εγγράφων όπου εντοπίζεται η αναφορά της αδιαβροχοποίησης με παράθεση σελίδων και συγκεκριμένων χωρίων και όχι αόριστες αναφορές και επικλήσεις.

B.1.7. Τέλος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένων λόγω ελλείψεων των τεχνικών προσφορών τους δεν είναι πρωτοφανές φαινόμενο. Στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, η εταιρεία «...» απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «Δεν αναφέρει ότι προσφέρει μέγεθος M που ζητάμε...». Αντίθετα, η εταιρεία «...» έχει απορριφθεί διότι «Δεν διαθέτει μέγεθος M που ζητάμε» κι όχι γιατί δεν το αναφέρει. Διαφαίνεται η διάκριση στους λόγους απόρριψης ανάμεσα στις εταιρείες και διαπιστώνεται ότι η ως άνω υποχρέωση

## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

των οικονομικών φορέων σε σχέση με τα στοιχεία της τεχνικής τους προσφοράς προκύπτει ρητώς από τους όρους της Διακήρυξης. Όσοι φορείς παρέλειψαν να αναφέρουν όλα τα απαιτούμενα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών των προϊόντων τους στην Τεχνική τους Προσφορά αποκλείστηκαν νομίμως από το διαγωνισμό.

**B2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 55 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ.»**

**B.2.1** Σχετικά με το είδος με α/α 55, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε δυνάμει του εξής λόγου: «Δεν αναφέρει αν είναι οι μπλούζες χειρουργείου, αδιαπέραστες στα βακτηρίδια και υδροαπωθητικές που ζητάμε εμείς. Δεν αναφέρει επίσης αν έχουν διπλή ενίσχυση στα μανίκια και δεν διαθέτουν ελαστικές βαμβακερές μανσέτες»

**B.2.2.** Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ως άνω αιτιολογίας απόρριψης και υποστηρίζει ότι οι πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών προκύπτει «αβίαστα» από την περιγραφή του είδους στην τεχνική προσφορά της, στο φύλλο συμμόρφωσης, στο τεχνικό φυλλάδιο του και στο πιστοποιητικό του οίκου «...» και προφανώς ότι δεν χρειαζόταν ρητή αναφορά τους. Η εν λόγω περιγραφή έχει ως εξής: «το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος είναι μπλούζες χειρουργείου ολικής προστασίας & ενίσχυσης FFP σε όλη την επιφάνεια της κατασκευασμένη από υλικό 5στρωμάτων, διαθέτει επαναστατική σύνθεση μικροϊνών πέντε επιπέδων προσφέροντας υψηλό φράγμα προστασίας και την υψηλότερη αντοχή σε τριβή και σκίσιμο, είναι κατασκευασμένες από ισοθερμικό non woven υλικό. Δεν φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα. Επίσης, οι μπλούζες χειρουργείου φέρουν αδιάβροχα μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με μανσέτα, διαθέτουν αδιάβροχες θερμοκολλημένες ραφές που αποτρέπουν το πέρασμα των υγρών από αυτές, έχουν θερμοκολλημένες ζώνες για ακόμα μεγαλύτερη προστασία από τη διέλευση υγρών και είναι υδροαπωθητικές σε υγρά και αλκοόλες». Η προσφεύγουσα επιμένει επίσης ότι «όπως σαφώς και ρητά αναγράφεται σε όλα τα πιστοποιητικά του προϊόντος, στο φύλλο συμμορφώσεως αλλά και σε αυτό το δείγμα του προσφερόμενου από την εταιρεία μας είδους, το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει απόλυτα τις

προδιαγραφές της Διακήρυξης.», χωρίς να προσφέρει πέρα από την ως άνω περιγραφή, ουδέν έτερο στοιχείο ή παραπομπή σε συγκεκριμένα χωρία των ως άνω εγγράφων προς στήριξη των ισχυρισμών της, οι οποίοι προφανώς απλώς και γενικά παραπέμπουν στα έγγραφα της προσφοράς της, χωρίς να εξειδικεύουν πού εντοπίζεται συγκεκριμένα η κάθε μία ζητούμενη αναφορά.

B.2.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους με α/α 55 έχουν ως εξής: «ΜΕ ΕΠΕΝΔΥΣΗ ΥΔΡΟΑΠΩΘΗΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΔΙΑΠΕΡΑΣΤΕΣ ΣΤΑ ΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΔΕΣΙΜΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΜΕ ΚΟΡΔΟΝΙΑ ΣΤΗ ΜΕΣΗ, ΕΔΑΣΤΙΚΕΣ ΒΑΜΒΑΚΕΡΕΣ ΜΑΝΣΕΤΕΣ, ΔΙΠΛΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΓΑΖΙΑ ΕΝΙΣΥΜΕΝΕΣ ΓΙΑ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΝΤΟΧΗ, ΔΙΠΛΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΑ ΜΑΝΙΚΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΜΙΑ ΤΙΜΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ». Εφαρμογής τυγχάνουν επίσης οι όροι της Διακήρυξης και τα όσα αναπτύσσονται ανωτέρω στις ενότητες B.1.3. και B.1.4., καθώς και στις δύο περιπτώσεις στην προσφεύγουσα αποδίδεται παράλειψη αναφοράς στην τεχνική της προσφορά της πλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών από το προϊόν.

B.2.4. Εν προκειμένω, η κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη, είναι ορθή και η αιτιολογία της εμπειριστατωμένη, ειδική, επαρκής και πλήρης. Πιο συγκεκριμένα:

B.2.4.1. Στην Τεχνική της Προσφορά και ειδικότερα στην περιγραφή του προϊόντος, την οποία παραθέτει η εταιρεία «...» και στην προσφυγή της, δεν περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες αναφορές, ήτοι το εάν οι μπλούζες είναι «αδιαπέραστες στα βακτηρίδια», «με διπλή ενίσχυση στα μανίκια» και εάν διαθέτουν «ελαστικές βαμβακερές μανσέτες». Ειδικότερα σε κανένα σημείο της ως άνω παρατεθείσας περιγραφής δεν επιβεβαιώνεται ρητώς:

α) ότι οι μπλούζες είναι αδιαπέραστες στα βακτηρίδια (αναφορά γίνεται μόνο στο γεγονός ότι τα χαρακτηριστικά που διαθέτουν οι μπλούζες, προσφέρουν - αόριστα- υψηλό φράγμα προστασίας (όχι αδιαπέραστο) και προστασία από λοιμώδη νοσήματα -προστασία έναντι ιών δηλαδή-, αλλά όχι έναντι βακτηριδίων: «υψηλό φράγμα προστασίας και την υψηλότερη αντοχή σε τριβή και σκίσιμο {...} προστασία από λοιμώδη νοσήματα{...}»),

β) ότι έχουν διπλή ενίσχυση στα μανίκια και βαμβακερές ελαστικές μανσέτες (αναφορά γίνεται μόνο στο γεγονός ότι οι μπλούζες «φέρουν

αδιάβροχα μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με μανσέτα», χαρακτηριστικά που όχι μόνο δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη αλλά και με κανένα τρόπο δεν ανατρέπουν την αποδιδόμενη πλημμέλεια. Η Διακήρυξη ρητώς απαιτεί μανίκια με διπλή ενίσχυση και όχι αδιάβροχα και θερμοσυγκολλημένα και βαμβακερές ελαστικές μανσέτες και όχι απλά μανσέτες στο τελείωμα)

Επιπλέον, στην περιγραφή τονίζεται η ύπαρξη «θερμοκολλημένων ζωνών», οι οποίες ουδεμία συνάφεια έχουν με τους λόγους απόρριψης, καθώς και «θερμοκολλημένων ραφών», οι οποίες δεν προβλέπονται καν από τη Διακήρυξη, η οποία ρητώς απαιτεί «ΔΙΠΛΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΓΑΖΙΑ», δηλαδή διπλές ελαστικές ραφές και όχι θερμοκόλληση στις ραφές. Αναληθώς διατείνεται, τέλος, η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω περιγραφή πληροί επακριβώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης («φέρουν αδιάβροχα μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με μανσέτα {...} όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη»), καθώς, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, οι ελλείψεις που εντοπίζονται σε αυτή είναι προφανείς και αδιαμφισβήτητες. Εν κατακλείδι, η εταιρεία στο κατατεθέν έγγραφο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν περιγράφει επακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, παραβιάζοντας ευθέως του όρους της Διακήρυξης (βλ. ενότητα Β.1.3.).

Β.2.4.2. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ούτε στο προσκομισθέν εκ μέρους της Πιστοποιητικό EC (EC CERTIFICATE) από τον κοινοποιημένο οργανισμό «TUV SUD», για την Οδηγία 93/42/EEC με αριθμό ... αναφέρεται σε κάποιο σημείο ότι οι προσφερόμενες χειρουργικές μπλούζες είναι «αδιαπέραστες στα βακτηρίδια», «με διπλή ενίσχυση στα μανίκια και διαθέτουν «ελαστικές βαμβακερές μανσέτες». Ενώ τα ως άνω στοιχεία δεν αναφέρονται ούτε στο DECLARATION LETTER αλλά ούτε και στα κατατεθέντα TEST REPORT (Data Sheet) και Τεχνικά Φυλλάδια TECHNICAL FILES) του κατασκευαστή. Στα δε Τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρονται οι κωδικοί REF (...S - ...XXL) της προσφερόμενης μπλούζας, ώστε να μην υπάρχει ακριβής επιβεβαίωση ως προς το ποιες από όλες οι αναφερόμενες σε αυτά είναι οι επίμαχες μπλούζες.



Τέλος, το Φύλλο Συμμόρφωσης χωρίς βάσιμες παραπομπές (τεχνική προσφορά, data Sheet, δείγμα και όλα τα δικαιολογητικά του κατασκευαστικού οίκου) που να επαληθεύουν τα όσα αναγράφονται σε αυτό, αδυνατεί να αποδείξει βάσιμα το οτιδήποτε (Βλ. Διακήρυξη: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΠ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ {...} σημείο 6. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά ...οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ.), σημείο 7 Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2) {...} σημείο 9. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού»).

B.2.4.3. Εν συνεχεία η επίκληση του δείγματος για να αποδειχθεί ότι στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται αναφορά των επίμαχων χαρακτηριστικών του προϊόντος παρέλκει και σε αυτή την περίπτωση ως αλυσιτελής, καθώς η πλημμέλεια που αποδίδεται στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν δύναται να αποδειχθεί από το δείγμα, καθώς αυτή αποτελεί πλημμέλεια της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς. Αλλά και ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι δήθεν η αναθέτουσα αρχή δεν εντόπισε την εν λόγω πλημμέλεια (έλλειψη αναφοράς των ανωτέρω τεχνικών χαρακτηριστικών) στο δείγμα της, παρά μόνο την έλλειψη της ρητής της αναφοράς στην τεχνική της προσφορά κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Όπως αναλύθηκε και ανωτέρω το γεγονός ότι ήδη από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς εντοπίστηκε πλημμέλεια ικανή να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή δεν προέβη καν στην εξέταση του δείγματος καθώς αυτή κρίθηκε αλυσιτελής. Η υπόθεση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η εταιρεία «...», που συμμετέχει στο ίδιο είδος, έχει βάσιμα απορριφθεί διότι: «Οι ενώσεις γίνονται με θερμοκόλληση και εμείς ζητάμε γαζιά». Ωστόσο η εταιρεία «...» δεν έχει απορριφθεί επιπλέον και για αυτόν το λόγο, παρόλο που όπως προκύπτει από το σύνολο των δικαιολογητικών και των διατυπώσεων της προσφεύγουσας το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν φέρει θερμοκόλληση στις ενώσεις και όχι γαζιά. Σε

περίπτωση άλλωστε που το δείγμα της έφερε γαζιά η αναντιστοιχία μεταξύ αυτού και της τεχνικής της προσφοράς θα ήταν προφανής και αναντίρρητη.

B.2.5. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι ο προσφεύγων φέρει το βάρος αποδείξεως των ισχυρισμών του. Ωστόσο, όπως καθίσταται σαφές η προσφεύγουσα δεν έχει αποδείξει επιτυχώς κανένα ισχυρισμό της, καθώς σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν αναφέρει ειδικώς τα σημεία επί των επικληθέντων εγγράφων όπου εντοπίζονται τα στοιχεία που η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ελλείπουν από την τεχνική της προσφορά. Επί του ως άνω ζητήματος η ΑΕΠΠ έχει επισημάνει τα εξής:

Στην υπ' αριθ. 467/2021 Απόφασή της, στην σκέψη 25. «Εν πάσει περιπτώσει η ΑΕΠΠ αποφαινεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών και μόνο, ο δε εκάστοτε προσφεύγων οφείλει να τεκμηριώσει τους εκ μέρους του προσβαλλόμενους ουσιώδεις και μη ισχυρισμούς.»

Στην υπ' αριθ. 22,23/2021 Απόφασή της «Δοθέντος δε ότι ο προσφεύγων αμφισβητεί την ως άνω κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εξήχθει κατόπιν πρακτικής εξέτασης του δείγματός του, ο ίδιος οφείλει να παραθέσει αριθμητικά μετρητικά δεδομένα προς απόδειξη του ισχυρισμού του ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος πληροί την τεχνική προδιαγραφή, τα οποία ωστόσο δεν προσκομίζει.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ευχερώς ότι η αναθέτουσα αρχή νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθώς και ότι οι ισχυρισμοί αυτής τυγχάνουν αβάσιμοι.

**B3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 76 «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ.»**

B.3.1. Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 76 είναι ο εξής: «Δεν αναφέρει ότι πληρούν τις προϋποθέσεις σύμφωνα με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης NORMA EN 14126/2003 (Κατηγορία 3 - Τύπος 4B) για χρόνο έκθεσης >30 MIN».

B.3.2. Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της δυνάμει της ως άνω αιτιολογίας και υποστηρίζει ότι για το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν, το οποίο είναι κατηγορίας III, έχει καταθέσει πιστοποιητικό CE με τετραψήφιο αριθμό αναγνώρισης ... από τον κοινοποιημένο οργανισμό ITC, στο οποίο αναγράφεται ρητά η εναρμόνιση του

προϊόντος με το εν λόγω πρότυπο. Επίσης υποστηρίζει ότι η συμμόρφωση προκύπτει και από τα τεχνικά φυλλάδια, τα δικαιολογητικά του κατασκευαστικού οίκου αλλά και το δείγμα της, επί τη συσκευασία του οποίου αναγράφεται το πρότυπο.

B.3.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές για το εν λόγω είδος είναι οι εξής: «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΕ ΜΑΝΙΚΙΑ (ΣΕ ΜΕΓΑΛΑ ΜΕΓΕΘΗ), ΑΝΘΕΚΤΙΚΕΣ, ΜΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΑΝΘΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. ΟΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΕΣ ΕΝΔΥΜΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΟΥΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΕΣ ΜΕ ΤΕΤΟΙΟ ΤΡΟΠΟ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΘΕΣΕΙ Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΝΟΡΜΑ EN 14126/2003 (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 3, ΤΥΠΟΣ 4B) ΓΙΑ ΧΡΟΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ >30 MIN». Επιπλέον εφαρμογής τυγχάνουν και οι όροι της Διακήρυξης που αναφέρονται στις ενότητες B.1.3. και B.1.4. και υπαγορεύουν ότι η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων του διαγωνισμού, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, καθώς και ότι τυχόν αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα επιφέρει τον αποκλεισμό. Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει ρητή αναφορά όλων των τεχνικών προδιαγραφών που πληρούνται από το δείγμα και προβλέπονται από την Διακήρυξη. Ενόψει και των ανωτέρω τυχόν παράλειψη της προσφεύγουσας να αναφέρει το επίμαχο πρότυπο στην τεχνική της προσφορά οδηγεί απευθείας στον αποκλεισμό της. Επιπλέον πρέπει να τονιστεί για διευκρινιστικούς λόγους, ότι ενώ όλα τα ΜΑΠ κατηγορίας III φέρουν CE με αριθμό μητρώου από κοινοποιημένο οργανισμό, δεν ανήκουν όλα τα ΜΑΠ στον ίδιο τύπο. Αυτά διαχωρίζονται σε τύπους όπως 3, 4, 5 και 6 ή και 3B, 4B, 5B, 6B. Το πρότυπο EN 14126/2003 δηλαδή, δύναται να το διαθέτει και ένα ΜΑΠ τύπου PB[6], στην προκειμένη όμως περίπτωση το πρότυπο να πληρείται από ΜΑΠ τύπου 4B .

B.3.4. Εν προκειμένω από το σύνολο των κατατεθειμένων εγγράφων προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας προϊόν είναι τύπου PB(6) και όχι τύπου 4B που ζητείται από την Διακήρυξη, με αποτέλεσμα εκ των πραγμάτων το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν να μην δύναται να πληροί το πρότυπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης NORMA EN 14126/2003 (Κατηγορία 3 - Τύπος 4B) για χρόνο έκθεσης >30 MIN. Τα ανωτέρω έχουν ως αποτέλεσμα την έλλειψη αναφοράς της πλήρωσής του ως άνω προτύπου που εντόπισε νομίμως και ως όφειλε η αναθέτουσα αρχή στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

B.3.4.1. Πράγματι, στην Τεχνική Προσφορά που κατέθεσε η προσφεύγουσα δεν εντοπίζεται ουδεμία αναφορά του προτύπου. Πιο συγκεκριμένα δεν υπάρχει αναφορά του Τύπου 4B αλλά ούτε και του χρόνου έκθεσης >30min. Αντίθετα αναγράφεται ρητώς η πλήρωση των πρότυπων EN 13034:2005+A1:2009 (Type PB(6)), EN ISO 13688:2014 και EN 14123:2003/AC:2004 (Type PB(6)-B)), από τα οποία προκύπτει ευχερώς ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν είναι Τύπου PB[6] .

B.3.4.2. Προσέτι, στο πιστοποιητικό CE ... από τον κοινοποιημένο οργανισμό «ITC», το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, πιστοποιείται συμμόρφωση του προϊόντος με το εν λόγω πρότυπο αλλά όχι για τον ζητούμενο τύπο 4B αλλά τον τύπο PB(6). Επιπλέον σε κανένα από τα Data Sheet/Τεχνικά φυλλάδια και δικαιολογητικά του κατασκευαστικού οίκου δεν γίνεται αναφορά συμμόρφωσης με το πρότυπο, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη. Αντιθέτως στο σύνολο των ως άνω εγγράφων επιβεβαιώνεται ότι το προϊόν είναι Τύπου PB[6]. Το ίδιο συμβαίνει και στο κατατεθέν Evaluation Report στις σελίδες 3, 7 και 11, όπου αναφέρεται ρητά ότι το προϊόν είναι Τύπου PB[6] («Type PB[6]») αλλά και στο Φυλλάδιο Τεχνικών Δεδομένων (Technical Data Sheet Florestil) στο σημείο «Εγκρίσεις και προστασία» στη ελληνική μετάφραση στη σελίδα 1 και 2 και στο αλλοδαπό κείμενο στη σελίδα 1, όπου επίσης ρητά αναφέρεται το πρότυπο EN 14126/2003 για τον Τύπο PB[6]-B. Τέλος, σχετικά με το Φύλλο Συμμόρφωσης που έχει προσκομίσει η εταιρεία και την αποδεικτική του ανεπάρκεια, ισχύουν τα αυτά που αναλύονται και ανωτέρω σχετικά με τα είδη με α/α 52 και 55 (βλ. B.1.5.2 και B.2.2.2) (Βλ. Διακήρυξη: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ {...}» σημείο 6. Στη

στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά ...οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ.), σημείο 7 Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2) {...} σημείο 9. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού»).

Προκύπτει λοιπόν από τα ανωτέρω, ότι η προσφεύγουσα σκοπίμως αποφεύγει να αναφερθεί στην προσφυγή της (πέρα από μία φορά) στον τύπο του προϊόντος, διότι στην πραγματικότητα επιχειρεί να συνδέσει το πρότυπο με την κατηγορία III και να αποσιωπήσει τη δυνατότητα διαφοροποίησης του βάσει του τύπου του προϊόντος, ήτοι αυτό μπορεί να αφορά προϊόν τύπου 4B ή και τύπου PB(6).

Εν όψει όλων των ανωτέρω, είναι σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για ανωτέρω είδη.

Ως προς την προσφορά της εταιρείας μας

B.3.5. Η προσφεύγουσα κατατείνει εναντίον της προσφοράς της εταιρείας μας ισχυριζόμενη ότι αυτή θα έπρεπε να απορριφθεί διότι η εταιρεία μας προσφέρει προϊόν έτερο από αυτό που ζητείται στην Διακήρυξη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία που προσφέρει η εταιρεία μας δεν είναι ιατρική μπλούζα, δηλαδή δεν πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και ότι θα έπρεπε να απορριφθεί.

B.3.6. Καταρχήν, η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της εταιρείας μας. Όπως εκτενώς αναλύεται ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέρριψε την προσφορά της και εφόσον η εταιρεία «...» αποτελεί αυτή τη στιγμή «τρίτη» σε σχέση με το διαγωνισμό και πρόκειται να παραμείνει τρίτη, απαραδέκτως προβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό εναντίον της εταιρείας μας ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Συγκεκριμένα σύμφωνα με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της

διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Ωστόσο, εν προκειμένω οι λόγοι δεν ταυτίζονται και η προσφεύγουσα ως τρίτη δεν έχει έννομο συμφέρον να τους προβάλλει. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του τρίτου να προβάλλει λόγους προς ματαίωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξή του, δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω καθώς ούτε η προσφεύγουσα έχει στραφεί κατά όλων των συμμετεχόντων, ούτε το επικαλείται, αλλά και ούτε πληρούνται οι ουσιαστικές προϋποθέσεις εφαρμογής του.

B.3.7. Ακόμη όμως και ήθελε κριθεί ότι η προσφεύγουσα μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό για το εν λόγω είδος και επομένως παραδεκτώς προβάλλει αιτίαση κατά της προσφοράς μας, η επίμαχη αιτίαση τυγχάνει αβάσιμη.

B.3.8. Οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους έχουν ως εξής «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΕ ΜΑΝΙΚΙΑ (ΣΕ ΜΕΓΑΛΑ ΜΕΓΕΘΗ), ΑΝΘΕΚΤΙΚΕΣ, ΜΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΑΝΘΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. ΟΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΕΣ ΕΝΔΥΜΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΟΥΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΕΣ ΜΕ ΤΕΤΟΙΟ ΤΡΟΠΟ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΘΕΣΕΙ Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΈΝΩΣΗ ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΝΟΡΜΑ EN 14126/2003 (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 3, ΤΥΠΟΣ 4B) ΓΙΑ ΧΡΟΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ >30 MIN.»

B.3.8. Η εταιρεία μας προσφέρει για το υπό κρίσιν είδος, προϊόν το οποίο πληροί το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπει η Διακήρυξη, γι' αυτό το λόγο άλλωστε έγινε και αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, από τη Διακήρυξη προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αναζητά προστατευτικές ενδυμασίες ΜΑΠ για βιολογικούς μολυσματικούς παράγοντες, οι οποίες να πληρούν τα πρότυπα Ευρωπαϊκής Νόρμας EN 14126/2003, Κατηγορίας III, ΤΥΠΟΥ 4B, για χρόνο έκθεσης >30min. Επιπλέον σε κανένα σημείο των προδιαγραφών αυτών δεν αναφέρεται ότι η ύπαρξη κουκούλας, φερμουάρ και μανσετών στον

αστράγαλο οδηγεί στον αποκλεισμό ή με οποιοδήποτε τρόπο αντιβαίνει στους όρους της Διακήρυξης, όπως υπονοεί η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, η Διακήρυξη απαιτεί στις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος Προστατευτικές Ενδυμασίες για βιολογικούς μολυσματικούς παράγοντες οι οποίες να πληρούν το πρότυπο EN 14126/2003 και ταυτόχρονα να είναι Κατηγορίας III ΤΥΠΟΥ 4B, για χρόνο έκθεσης >30min, ακριβώς δηλαδή την περιγραφή του εκ μέρους της εταιρείας μας προσφερόμενου προϊόντος.

B.3.9. Μάλιστα το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία μας είναι προστατευτική ενδυμασία ΤΥΠΟΥ 4B, όπως συνομολογεί εξάλλου και η προσφεύγουσα και όχι μπλούζα απομόνωσης ΤΥΠΟΥ 6B που προσφέρει η ίδια, προφανώς παραβιάζοντας τις ρητές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

B.3.10. Προσέτι, σε αυτό το σημείο πρέπει να επισημανθεί ότι η αναθέτουσα αρχή για το είδος αυτό θέτει, από την αρχή της πανδημίας τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές και η εταιρεία μας προσφέρει το ίδιο προϊόν χωρίς ουδέποτε να έχει ανακύψει οποιαδήποτε αμφισβήτηση σχετικά με τη φύση του ή απόρριψή μας με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας προϊόν αποτελεί μη ζητούμενο είδος. Επιπλέον και έτερες εταιρείες που έχουν συμμετάσχει στις εν λόγω διαγωνιστικές διαδικασίες, έως τώρα από την αρχή της πανδημίας και για το εν λόγω είδος, έχουν προσφέρει ολόσωμες ενδυμασίες ΜΑΠ Ευρωπαϊκής Νόρμας EN 14126/2003 Κατηγορίας III ΤΥΠΟΥ 4B για έκθεση >30min, χωρίς ποτέ να έχουν αντιμετωπίσει αντίστοιχες αιτιάσεις και χωρίς ποτέ να έχουν απορριφθεί εξαιτίας αυτού του λόγου. Παραδείγματος χάριν, η εταιρεία «...», η οποία συμμετείχε στον παρόντα διαγωνισμό έχει προσφέρει προϊόν ίδιο με το δικό μας, και ούτε και στην περίπτωση της ανέκυψε ζήτημα που να αφορά το είδος του προϊόντος. Απορρίφθηκε βέβαια η ως άνω εταιρεία, αλλά δυνάμει διαφορετικής πλημμέλειας της προσφοράς της που δεν είχε καμία σχέση με το είδος του προσφερόμενου προϊόντος (« Δεν είναι στην Ελληνική γλώσσα το φυλλάδιο και προσφέρει ένα κωδικό και για τα τρία μεγέθη που ζητάμε.»). ».

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ως προς την δεύτερη προσφυγή τα κάτωθι «Μετά την άσκηση της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)/1759/14-09-2021 προδικαστική προσφυγή του

συμμετέχοντα στον επίδοκο διαγωνισμό Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», η Επιτροπή, συνεδριάζοντας προκειμένου να επανεξετάσει την τεχνική προσφορά της εταιρείας ««...», ήτοι τα κατατεθειμένα φυλλάδια, prospectus και κυρίως των δειγμάτων των επίμαχων ειδών κατέληξε στα εξής:

Τα είδη με α/α 48, 52, 55, 78, 95 και 124 γίνονται αποδεκτά καθόσον πληρούν τους όρους της διακήρυξης .

Για τα είδη με α/α 76 και α/α 162 η Επιτροπή εμμένει στην αρχική της άποψη ( για την απόρριψη αυτών ), ως αυτή αποτυπώθηκε και επικυρώθηκε με την υπ'αριθμ. 20/31-08-2021 Απόφαση-Απόσπασμα πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου.».

23. Επειδή, με το υπόμνημά της η «...» επισημαίνει έτι τα κάτωθι « 3.

Σχετικά με τα είδη με α/α 48,52,55,78,95 και 124 η Αναθέτουσα Αρχή αφού προέβην σε επανεξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας ήτοι τα κατατεθειμένα φυλλάδια, prospectus και κυρίως των δειγμάτων των επίμαχων ειδών, κατέληξε πώς τα προαναφερθέντα είδη γίνονται αποδεκτά καθώς πληρούν τους όρους της Διακήρυξης .

4. Σχετικά με το είδος με α/α 76 , η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει: «Η Επιτροπή εμμένει στην αρχική της άποψη ( για την απόρριψη αυτών ), ως αυτή αποτυπώθηκε και επικυρώθηκε με την υπ'αριθμ. 20/31-08-2021 Απόφαση- Απόσπασμα πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου.»

4.1 Οι τεχνικές προδιαγραφές για το εν λόγω είδος είναι οι εξής: «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΕ ΜΑΝΙΚΙΑ (ΣΕ ΜΕΓΑΛΑ ΜΕΓΕΘΗ), ΑΝΘΕΚΤΙΚΕΣ, ΜΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟΠΟΙΗΣΗΣ. ΑΝΘΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ. ΟΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΕΣ ΕΝΔΥΜΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΜΟΛΥΣΜΑΤΙΚΟΥΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΕΣ ΜΕ ΤΕΤΟΙΟ ΤΡΟΠΟ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΘΕΣΕΙ Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΝΟΡΜΑ EN 14126/2003 (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 3. ΤΥΠΟΣ 4B) ΓΙΑ ΧΡΟΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ >30 MIN».

4.2 Δια της προσβαλλόμενης απόφασης απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 76 με την αιτιολογία « Δεν



## Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021

αναφέρει ότι πληρούν τις προϋποθέσεις σύμφωνα με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης NOPMA EN 14126/2003 (Κατηγορία 3- Τύπος 4 B) για χρόνο έκθεσης >30 MIN»

4.3 Όμως η προσφορά μας έχει απορριφθεί όπως ανωτέρω αναφέρεται και συνεχίζει να δέχεται η Αναθέτουσα Αρχή με τις αποφάσεις της επειδή δεν πληροί τη νόρμα 14126/2003 (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 3, ΤΥΠΟΣ 4B) ΓΙΑ ΧΡΟΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ >30 MIN . Αυτό όμως είναι παντελώς αόριστο και χωρίς καμία αιτιολογία . Δεν απαντά η Αναθέτουσα γιατί εμμένει στην αρχική άποψη . Επομένως λείπει η Ειδική και Εμπειριστατωμένη Αιτιολογία.

4.4 Ωστόσο, το είδος Ιατρικές Μπλούζες μιας Χρήσης αποτελεί Μέσο Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π) το οποίο πρέπει να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο πρότυπο EN14126/2003 και ανήκει στην κατηγορία 1 a, 1b, 1c ή 2 ή 6 με το πρόθεμα PB . Επομένως , εκ παραδρομής αναφέρεται στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ότι οι Ιατρικές Μπλούζες μιας Χρήσης ανήκουν στην Κατηγορία 3, Τύπος 4B καθώς το εν λόγω είδος δεν συγκαταλέγεται σε αυτή ούτε φέρει τύπο 4B .

Άλλωστε, σε κάθε Διακήρυξη που αφορά τη συλλογή Μ.Α.Π. και συγκεκριμένα το είδος Ιατρικές Μπλούζες μιας Χρήσης αναφέρεται ότι το εν λόγω είδος ανήκει στην Κατηγορία 3 Μ.Α.Π και είναι τύπου PB[6],

Πιο συγκεκριμένα, στην υπ'αρ. 313/22.01.2021 πρόσκληση ενδιαφέροντος της Εθνικής Αρχής Προμηθειών Υγείας (Α.Δ.Α ...) στη σελ 24 γίνεται αναφορά στις τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να φέρουν οι ιατρικές μπλούζες αδιάβροχες μιας χρήσης και συγκεκριμένα ότι το εν λόγω είδος πρέπει να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή Οδηγία ΕΕ2016/425) και να πληροί το πρότυπο EN 13034-Type PB[6]. ( σχετικό 1 ). Τα ανωτέρω είναι εύκολα αντιληπτά από τον «ενήμερο προσφοροδότη» .

Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά.

Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS SucchidiFrutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ο λ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

Από τα ανωτέρω εύκολα γίνεται αντιληπτό στον «ενημερωμένο προσφοροδότη» όπως η έννοια αυτή γίνεται αποδεκτή από το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, ότι αυτός κατανοεί τι ζητάει η διακήρυξη, επειδή ακριβώς δεν είναι ένας τυχαίος που έλαβε μέρος στη διαγωνιστική διαδικασία αλλά ένας έμπειρος με το αντικείμενο της διακήρυξης προσφέρων οικονομικός φορέας, ότι ζητούμενο είναι μπλούζες ιατρικές και όχι οτιδήποτε άλλο μπορεί να προσφερθεί που να περιλαμβάνει και τη κάλυψη του είδους μπλούζες ιατρικές.

4.5 Η εταιρεία μας έχει υποβάλλει στην υπό κρίση προσφορά της το προϊόν με την επωνυμία Ποδιά υψηλής προστασίας-χημειοπροστασίας Μοντέλο ...με κωδικό ... του Οίκου .... . Το προϊόν αυτό αποτελεί Μέσο Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π-Ρ.Ρ.Ε) κατηγορίας III και για το λόγο αυτό δέον να φέρει πιστοποίηση τύπου CE ως εναρμονιζόμενο πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού ΕΕ(EU) 2016/425 Μέσο Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π-Ρ.Ρ.Ε) κατηγορίας III . Το ως άνω προϊόν διαθέτει πιστοποιητικό CE με τετραψήφιο αριθμό αναγνώρισης ... Κοινοποιημένου Οργανισμού ITC . Περαιτέρω από τα

κατατεθέντα από την εταιρεία μας τεχνικά φυλλάδια , τα δικαιολογητικά του οίκου ... αλλά και το δείγμα της μπλούζας, προκύπτει εμφανώς η ρητή αναγραφή του προτύπου EN 14126/2003 (Κατηγορία 3 τύπος 6PB) της Νόρμας ΕΕ.για χρόνο έκθεσης >30min. Η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14126/2003 αποδεικνύεται εν προκειμένω από το πιστοποιητικό CE.... Κοινοποιημένου Οργανισμού ITC- στο οποίο υφίσταται ρητή αναφορά στην ως άνω εναρμόνιση, το τεστ δοκιμών/ τεχνικό φάκελο αλλά και αναγραφόταν (το πρότυπο EN 14126) και επί της συσκευασίας του δείγματος εμφανώς.

4.6 Πλην όμως, η Αναθέτουσα Αρχή αν και όπως αναφέρει στο υπ' αρ. Β/22114/14.10.2021 έγγραφο παροχής απόψεων της, προέβη σε επανεξέταση των κατατεθειμένων φυλλαδίων, prospectus και κυρίως των δειγμάτων του επίμαχου είδους, εντελώς ανατιολόγητα εμμένει στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας επειδή τάχα προκύπτει έλλειψη συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος με το πρότυπο EN 14126, παραβλέποντας το γεγονός ότι το εν λόγω είδος είναι κατηγορίας Κατηγορία 3 τύπος 6PB και άρα το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος συμμορφώνεται πλήρως με τα οριζόμενα του προτύπου EN 14126/2003 για τα είδη κατηγορίας 3 τύπου PB[6].

4.7. Η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως σχολιάζει τις αιτιάσεις της προσφυγής μας σχετικά με την εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...» για το ανωτέρω είδος 76 του διαγωνισμού αν και δεν πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές , αποδεχόμενη κατ' ουσία αυτές σιωπηρώς.

4.8 Η ανταγωνίστρια εταιρεία ... δεν προσφέρει ιατρική μπλούζα αλλά αντίθετα Ολόσωμη φόρμα Προστασίας και συγκεκριμένα ... (ολόσωμη φόρμα προστασίας ) .

Η ανταγωνίστρια εταιρεία στην σελίδα 6 της από 24/11/2020 τεχνικής προσφορά της αναγράφει ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος είναι ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας Μ.Α.Π III που διαθέτει ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής, κουκούλα , φερμουάρ με αυτοκόλλητη φαρδιά ταινία για απόλυτη ασφάλεια και στεγανή προεξοχή στην πατιλέτα, ελαστικό υλικό στην πλάτη και τους αστραγάλους για την μείωση του κινδύνου έκθεσης καθώς και λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα. Το δε προσφερόμενο από την

ανταγωνίστρια εταιρεία είδος αναγράφεται στην από 24/11/2020 τεχνική προσφορά της ως τύπου 4-B « Η προσφερόμενη φόρμα πληροί το πρότυπο EN 14605:2005+A1 2009 (protective clothing against liquid chemicals-performance requirements for clothing with liquid-tight (type3) or spray-tight (type 4) connections .including items providing protection parts of the body only (types PB [3] and PB[4]) .

Καθίσταται επομένως πασιφανές ότι το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια είδος είναι παντελώς εκτός των προδιαγραφών που ορίζονται

από τη Διακήρυξη στην οποία ρητά αναφέρεται σε ιατρική μπλούζα μιας χρήσης και όχι σε ολόσωμη ενδυμασία ( τύπου ...) την οποία περιγράφει και τελικώς προσφέρει η ανταγωνίστρια εταιρεία (σχετικό 2).

Ωστόσο, στο τεχνικό φυλλάδιο που συνοδεύει την τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής ήτοι στο *Product Technical Datasheet* ...(σχετικό 3) αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία ... είναι *protective coverall REF.NO ...* ( ολόσωμη κάλυψη) το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις του προτύπου (applied standards) *TS EN13034+A1 Protective Clothing against liquid chemicals -Performance requirements for chemical protective clothing offering limited protective performance against liquid chemicals* και είναι τύπου (Type 6 and Type PB [6] equipment και όχι ΤΥΠΟΥ 4B το οποίο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Άλλωστε, ακόμα και στο πιστοποιητικό επιθεώρησης CE NB 2163 του Κοινοποιημένου Οργανισμού UNIVERSAL CERTIFICATION το οποίο προσκομίζει η ανταγωνίστρια εταιρεία για το προσφερόμενο από αυτή προϊόν , αναγράφεται ρητά ότι το είδος φόρμα προστασία\*; με κωδικό ... είναι συμβατό με το πρότυπο *TS EN 14126:2003/AC:2004 Ιματισμός Προστασίας ενάντια σε μολυσματικές ουσίες, Τύπος 5B ,6B.* (σχετικό 4).

Κατά συνέπεια, η ανταγωνίστρια εταιρεία γνωρίζει αφενός ότι το προϊόν της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξη, αφού προσφέρει ολόσωμη φόρμα και όχι ιατρική μπλούζα αφετέρου δε το προσφερόμενο είναι τύπου PB6 και όχι τύπου 4B που απαιτείται και άρα η προσφορά της εταιρείας ... δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

4.9 Σχετικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ανταγωνίστριας εταιρείας ... ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας ασκήθηκε απαραδέκτως ελλείπει εννόμου συμφέροντος, αναφέρουμε ότι ουδόλως έχουμε καταστεί τρίτοι σε σχέση με τον επίδικο διαγωνισμό , αφού ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας υπ' αρ. ... σχετικά με το είδος με α/α 76 κατετάγη πρώτη από πλευράς τιμής με προσφερόμενη τιμή ανά τεμάχιο 1,329 Ε ενώ η υπ' αρ. ... προσφορά της ανταγωνίστριας-παρεμβαίνουσας εταιρείας κατετάγη δεύτερη από πλευράς τιμής με προσφερόμενη τιμή ανά τεμάχιο 5,4 Ε (σχετικό 5).

Η απόρριψη επομένως της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας , θα καταστήσει την εταιρεία ... προσωρινό μειοδότη και για το είδος με α/α 76 .

4.10 Από τη σύγκριση τιμών προκύπτει επιπλέον με σαφήνεια ότι η συγκεκριμένη προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν αφορά σε μπλούζες αλλά σε ολόσωμη φόρμα και εξ αυτού του γεγονότος προκύπτει η τεράστια διαφορά κόστους. Κατ' αυτό τον τρόπο η ανταγωνίστρια εταιρεία προμηθεύει το είδος που αυτή θέλει, δηλαδή ολόσωμη φόρμα και όχι το ζητούμενο από τη Διακήρυξη είδος δηλαδή μπλούζες .

5. Σχετικά με το είδος με α/α 162, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει: «Η Επιτροπή εμμένει στην αρχική της άποψη ( για την απόρριψη αυτού ), ως αυτή αποτυπώθηκε και επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 20/31-08-2021 Απόφαση- Απόσπασμα πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου.»

5.1 Η εταιρεία μας για το είδος με α.α 162 έχει υποβάλλει στην προσφορά της προϊόν Στρογγυλός Σάκος Κάλυψης Συσκευών 60x60εκ (ή 60x120εκ σε έκταση) με κωδικό ... του κατασκευαστικού οίκου ... Πρόκειται δε για σάκους κάλυψης συσκευών χειρουργείου, κατασκευαζόμενοι από διαφανές πολυπροπυλένιο υψηλών προδιαγραφών και φέρουν λάστιχο συγκράτησης για την σωστή προσαρμογή τους.

Όπως προκύπτει από την περιγραφή του είδους στη τεχνική προφορά της εταιρείας μας, στο φύλλο συμμόρφωσης, στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος και στο πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου ... αλλά και από την εξέταση του προσφερόμενου από την εταιρεία μας δείγματος ότι το προϊόν

που προσφέρει η εταιρεία μας διαθέτει λάστιχο συγκράτησης όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη [162 « ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ» ΚΑΛΥΜΜΑ C - ARM ΓΙΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ ΜΗΧ/ΜΑ, ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ, ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΣ ΜΕ ΛΑΣΤΙΧΟ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ].

Ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή παρόλο που επανεξέτασε τα κατατεθειμένα φυλλάδια, prospectus και κυρίως το δείγμα του επίμαχου είδους, απέρριψε εκ νέου την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με Α/Α 162 δίχως να προβάλλει αιτιολογία εμμένοντας στη θέση ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν «δεν αναφέρει ότι προσφέρει κορδόνι συγκράτησης που ζητάμε» .

Στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας αναφέρεται ρητώς και προκύπτει άλλωστε και από το προσφερόμενο δείγμα μεταξύ άλλων ότι το είδος της εταιρείας μας φέρει κορδόνι συγκράτησης .

Από το δε δείγμα της εταιρείας μας όσο και από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου , το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν συμμορφώνεται πλήρως με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να γίνει αποδεχτή η προσφορά της εταιρείας μας και για το είδος με Α/Α 162 ...».

24. Επειδή, με το πρώτο υπόμνημά της η «...» υποστηρίζει τα εξής «...B.1. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 52 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ Μ.Χ.»

B.1.1. Ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε αρχικά η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 52 σύμφωνα με την απόφαση της αναθέτουσα αρχής ήταν διότι «Δεν αναφέρει αν είναι αδιάβροχη που ζητάμε εμείς, παρά μόνο στις ραφές.».

B.1.2. Η ως άνω κρίση της αναθέτουσας αρχής ανατρέπεται από τις απόψεις της, χωρίς ωστόσο να παρέχεται οποιαδήποτε αιτιολογία για την ως άνω μεταβολή. Η αναθέτουσα αρχή περιορίζεται σε μια αόριστη αναφορά ότι επανεξέτασε «τα κατατεθειμένα φυλλάδια, prospectus και κυρίως των δειγμάτων των επίμαχων ειδών» και ότι από την ως άνω επανεξέταση κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της

προσφεύγουσας προϊόν για το είδος με α/α 52 πρέπει να γίνει αποδεκτό. Αντίθετα, η αρχική και εδώ προσβαλλόμενη απόφαση περιελάμβανε ίσως συνοπτική μα ξεκάθαρη και κατατοπιστικότερη αιτιολογία που επέτρεπε στον καθένα να εντοπίσει την αποδιδόμενη πλημμέλεια και τον τρόπο με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή ήχθη στην απόφασή της.

B.1.3. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή υπέχει υποχρέωση κατά την έκδοση διοικητικών πράξεων, όπως οι αποφάσεις επί των δημόσιων διαγωνισμών, να παρέχει νόμιμη αιτιολογία. Η εν λόγω υποχρέωση απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου και διέπεται από συγκεκριμένους κανόνες που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθ. 469 /2021 απόφασή της επεσήμανε σχετικά τα εξής: «22. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική

και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).»

B.1.4. Εν προκειμένω, από την αιτιολογία που παραθέτει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δεν καθίσταται σαφές, το πώς αυτή ήχθη στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο είδος της προσφεύγουσας πληροί το σύνολο των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή ουδέν λόγο προσφέρει στις απόψεις της, που να εξηγεί την μεταστροφή της



κρίσης της για το είδος με α/α 52. Ούτε με οποιονδήποτε τρόπο επιβεβαιώνει ότι πράγματι εντόπισε αναφορά της ιδιότητας του αδιάβροχου στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας ή σε κάποιο άλλο έγγραφο του προϊόντος και ότι εξ αυτού του λόγου έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας. Γενικώς, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως διακρίνει μεταξύ των προϊόντων, ούτε ανατρέπει, ως οφείλει, με ειδική μνεία, έναν έναν του λόγους απόρριψης που η ίδια είχε προβάλλει -αιτιολογημένα τότε - με την εδώ προσβαλλόμενη για κάθε ζητούμενο είδος ξεχωριστά. Αντιθέτως, επικαλείται γενικώς και αορίστως επανεξέταση των εγγράφων της προσφοράς και του δείγματος και παραλείπει να παραθέσει οποιαδήποτε λεπτομέρεια για τον τρόπο με τον οποίο διαμορφώθηκε η νέα κρίση της. Επιπλέον, δέον είναι να τονιστεί σχετικά με το είδος με α/α 52, ότι η επανεξέταση του δείγματος παρέλκει ως αλυσιτελής καθότι, η αποδιδόμενη πλημμέλεια αφορά σε έλλειψη αναφοράς που εντοπίζεται στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας και όχι στο δείγμα.

B.1.5. Η ως άνω αναιτιολόγητη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τυγχάνει μάλιστα και εσφαλμένη. Όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στην Παρέμβασή μας, η προσφορά της προσφεύγουσας σχετικά με το είδος με α/α 52, ορθώς απορρίφθηκε δυνάμει της αρχικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διότι πράγματι αυτή φέρει την πλημμέλεια που της αποδίδονταν, ήτοι έλλειψη αναφοράς της ζητούμενης ιδιότητας του αδιαβρόχου. Ειδικότερα, η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας επιβεβαιώνει μονάχα ότι οι ραφές της προσφερόμενης μπλούζας είναι αδιάβροχες και όχι ότι η μπλούζα είναι αδιάβροχη στο σύνολό της. Πρέπει να επισημανθεί σε αυτό το σημείο, ότι ο όρος «υγροαπωθητικό» που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν ταυτίζεται με τον ζητούμενο όρο «αδιάβροχο» (βλ. αναλυτικά στην παρ. B.1.5.1 της Παρέμβασης της εταιρείας μας). Επιπλέον, και τα υπόλοιπα έγγραφα του φακέλου του είδους, ήτοι τα Πιστοποιητικά του προϊόντος και τα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστή (data sheet, test report), παρουσιάζουν την ίδια έλλειψη. Τέλος και το Φύλλο συμμόρφωσης που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν δύναται να αποδείξει ύπαρξη αναφοράς καθώς παραπέμπει, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, σε ελλιπή έγγραφα (έγγραφα τα οποία δεν επιβεβαιώνουν την αδιαβροχοποίηση) (βλ. Διακήρυξη: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III -

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σημείο 6, 7 & 9). Η αναφορά όλων των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών στην Τεχνική Προσφορά, «περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», είναι δεσμευτική και η έλλειψή της επιφέρει την ποινή της απόρριψης σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» παρ. 2.4, 2.4.1, 2.4.3.2, 2.4.6 β) & ζ).

Συνεπώς, η μεταγενέστερη αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας για το εν λόγω είδος δυνάμει των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα.

## **B.2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 55 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ»**

B.2.1. Σχετικά με το είδος με α/α 55, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε αρχικά από την αναθέτουσα αρχή δυνάμει του εξής λόγου: «Δεν αναφέρει αν είναι οι μπλούζες χειρουργείου, αδιαπέραστες στα βακτηρίδια και υδροαπωθητικές που ζητάμε εμείς. Δεν αναφέρει επίσης αν έχουν διπλή ενίσχυση στα μανίκια και δεν διαθέτουν ελαστικές βαμβακερές μανσέτες».

B.2.2. Η ως άνω κρίση ανατράπηκε επίσης, όπως συνέβη και σχετικά με το είδος με α/α 52, δυνάμει του επίμαχου υπ' αριθ. πρωτ. Β/22114/13.10.2021 εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής και η προσφορά της προσφεύγουσας έγινε αποδεκτή και για αυτό το προϊόν. Για την εν λόγω μεταστροφή προσφέρεται από την αναθέτουσα αρχή κοινή αιτιολογία όπως και για όλα τα υπόλοιπα προϊόντα που αναφέρονται στο έγγραφο, ήτοι γενικώς και αορίστως η επανεξέταση των εγγράφων και των δειγμάτων της προσφεύγουσας εταιρείας. Για άλλη μία φορά η αναθέτουσα αρχή παραλείπει να παρέχει μια σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία σχετικά με τους λόγους που την οδήγησαν να ανακαλέσει την προηγούμενη της ορθή κρίση. Συνεπώς, όσα λέχθηκαν ανωτέρω για τις ελλείψεις της αιτιολογίας της νέας κρίσης της αναθέτουσας αρχής ισχύουν, *mutatis mutandis*, και όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και για το είδος με α/α 55. Άλλωστε, η φύση του λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 52 ταυτίζεται με αυτή των λόγων απόρριψης του είδους με α/α 55. Και στις δύο περιπτώσεις η αναθέτουσα

αρχή αρχικώς εντόπισε ότι η εταιρεία «...», είχε κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης παραλείψει να αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά την πλήρωση ρητώς ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών.

B.2.3. Η ως άνω απόφαση αποδοχής της αναθέτουσας αρχής εκτός από ανατιολόγητη και μη νόμιμη, τυγχάνει και εσφαλμένη κατά την ουσιαστική της κρίση. Η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 55, είχε ορθώς απορριφθεί δυνάμει της αρχικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διότι πράγματι παρουσιάζει τις αποδιδόμενες σε αυτή πλημμέλειες. Όπως ενδελεχώς περιγράφεται στην Παρέμβασή της εταιρείας μας, στην οποία και παραπέμπουμε, οι ζητούμενες από τη Διακήρυξη ιδιότητες (βλ. ανωτέρω λόγο απόρριψης), δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της Τεχνική Προσφοράς, των Πιστοποιητικών, των Τεχνικών Φυλλαδίων του κατασκευαστή (data sheet, test report) και εν γένει των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επιπλέον το Φύλλο Συμμορφώσεως, το οποίο επικαλείται η εταιρεία «...» στην προσφυγή της, δεν φέρει αποδεικτική ισχύ λόγω του γεγονότος ότι οι παραπομπές του είναι ανακριβείς, (βλ. Διακήρυξη: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σημείο 6, 7 & 9). Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η αναφορά όλων των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών στην Τεχνική Προσφορά είναι, ωστόσο, δεσμευτική για τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στον διαγωνισμό και η έλλειψή της επιφέρει την ποινή της απόρριψης, σύμφωνα με του όρους της Διακήρυξης, ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» παρ. 2.4, 2.4.1, 2.4.3.2, 2.4.6 β) & ζ). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή με την εδώ προσβαλλόμενη είχε αρχικά απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας.

B.2.4. Τέλος, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τους όρους της Διακήρυξης είναι εσφαλμένη έτι για έναν ακόμη λόγο. Η προσφεύγουσα στην Τεχνική της Προσφορά αλλά και στην προδικαστική της προσφυγή, αναφέρει ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της μπλούζες φέρουν «..μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα..», επίσης «θερμοκολλημένες ραφές» και «θερμοκολλημένες ζώνες». Οι ως άνω δηλώσεις καταδεικνύουν ότι το προϊόν της προσφεύγουσας, δεν συμμορφώνεται στην πραγματικότητα με την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης οι μπλούζες να φέρουν «ΔΙΠΛΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΓΑΖΙΑ» και όχι θερμοκόλληση στις

ενώσεις, όπως συμβαίνει με το προσφερόμενο προϊόν. Η εταιρεία «...» που συμμετέχει στο διαγωνισμό για το ίδιο είδος και περιγράφει στην Τεχνική Προσφορά της, αντίστοιχα όπως η εταιρεία «...», ότι το προϊόν της φέρει θερμοκόλληση και όχι διπλά γαζιά, έχει νομίμως απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή, διότι οι ενώσεις «γίνονται με θερμοκόλληση και εμείς ζητάμε γαζιά». Ωστόσο, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν έχει απορριφθεί για τον ίδιο λόγο, παρόλο που η αναθέτουσα αρχή διατείνεται ότι στο πλαίσιο της αποστολής των υπ' αριθ. πρωτ. Β/22114/13.10.2021 απόψεων της επανεξέτασε τόσο την Τεχνική Προσφορά όσο και το δείγμα της προσφεύγουσας. Σύμφωνα με την αρχή του υγειούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, πλημμέλεια που οδηγεί στον αποκλεισμό ενός διαγωνιζόμενου, θα έπρεπε να οδηγεί στον αποκλεισμό και όλων των άλλων διαγωνιζομένων, στην οποία την προσφορά εντοπίζεται ίδια πλημμέλεια.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ευχερώς ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εμείνει στην αρχική της κρίση και ότι μη νομίμως προχώρησε στην ανατροπή της δύναμει του υπ' αριθ. πρωτ. Β/22114/13.10.2021 εγγράφου της.

### **B.3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 76 «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ»**

B.3.1. Ως προς το είδος με α/α 76, η αναθέτουσα αρχή ορθώς εμμένει (και δύναμει των απόψεών της) στην απόρριψη του προσφερόμενου εκ μέρους της προσφεύγουσας προϊόντος, συνεπώς επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας επί της απόρριψής της, παραπέμπουμε σε όσα εκτενώς αναπτύχθηκαν εκ μέρους μας στην Παρέμβαση της εταιρείας μας.».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης

*δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]*».

26. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI

2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

27. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

28. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

29. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001,

85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίητους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

30. Επειδή, με τον μόνο λόγο της πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει ως προς το είδος 131 κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές των προτεινόμενων σάκων αναρρόφησης ως προς την αντιαφριστική ουσία που πρέπει να περιέχουν και την μικροβιοκτόνα δράση που απαιτείται να έχουν.

31. Επειδή, ο σχετικός όρος της διακήρυξης ορίζει αυτολεξεί τα εξής στη σελ. 60 «*ΜΕ ΜΙΚΡΟΒΙΟΚΤΟΝΑ ΟΥΣΙΑ ΠΟΥ ΝΑ ΚΑΤΑΣΤΡΕΦΕΙ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΥΣ ΙΟΥΣ ΟΠΩΣ ΨΕΥΔΟΜΟΝΑΔΑ, ΗΠΑΤΙΤΙΔΑ Β, AIDS, ΣΤΑΦΥΛΟΚΟΚΟ Κ.Λ.Π. ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΟΥΣΙΑ ΠΟΥ ΝΑ ΕΜΠΟΔΙΖΕΙ ΤΟ ΑΝΑΡΡΟΦΟΥΜΕΝΟ ΥΓΡΟ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΑΦΡΟ*».

32. Επειδή, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθησαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

33. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

34. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017,



1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ, 319).

35. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

36. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup> Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον

νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

38. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

39. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι*

*είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].*

40. Επειδή, όσον αφορά την αντιαφριστική ουσία, που απαιτείται να περιέχουν οι υπό προμήθεια σάκου (αρ. είδους 131), η παρεμβαίνουσα αναφέρει στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς «με πρωτοποριακό σχεδιασμό στο εσωτερικό του καπακιού που διασφαλίζει διαδικασία χωρίς σφάλματα, χωρίς μολύνσεις, χωρίς δημιουργία αφρού και επιτρέπει τη σωστή τοποθέτηση του σάκου σε οποιαδήποτε θέση του κανίστρου χωρίς καμία απολύτως πίεση, με μια απλή εναπόθεση». Από την εν λόγω αναφορά καταρχάς, δεν προκύπτει εναργώς ότι περιέχεται ουσία με αντιαφριστική δράση αλλά περισσότερο ότι είναι σχεδιασμένος ο σάκος κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην δημιουργείται αφρός, ιδιότητα που ομοιάζει αλλά δεν ταυτίζεται κατ' ανάγκη ούτε ως προς το αποτέλεσμα ούτε ως προς τον τρόπο με τον οποίο επιτυγχάνεται. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπει τα εξής «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο " Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά συμπληρώνοντας: τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος για το τμήμα ή τα τμήματα για τα οποία υποβάλλουν προσφορά σε αρχείο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Στο, δε, παράρτημα που αφορά τον Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρεται μεταξύ άλλων «...6. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).

7. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2).

8. Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών/εξοπλισμού/ειδών.

9. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού.» Κατά την μόνη ορθή, δε, ερμηνεία, ως δυνητικός όρος απόρριψης ορίζεται προφανώς η ορθή, πλήρης ή μη συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης και όχι αυτή καθ' αυτή η απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής με την προσκόμιση των απαραίτητων εγγράφων. Στην προκείμενη περίπτωση, ωστόσο, ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών του είδους 131 η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης στα εξής έγγραφα

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ/ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3.PROSPECTUS», στα οποία, όμως δεν υπάρχει ρητή μνεία της αντιαφριστικής ουσίας που απαιτεί η διακήρυξη για το επίμαχο είδος. Η, δε, επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, που επισυνάπτει η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, υποβάλλεται απαραδέκτως το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη την απαίτηση απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6. ζ, που προβλέπει ότι απορρίπτεται προσφορά, η οποία «ζ) Παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης», ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος και η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών, που αφορούν το εν θέματι είδος παρίσταται αλυσιτελής (ΣτΕ 308/2020). Περαιτέρω, αλυσιτελείς παρίστανται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ως προς την ποιότητα του είδους εν γένει και τον κατασκευαστικό οίκο. Τέλος, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος(ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in reius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in reius στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006).

41. Επειδή, με τον πρώτο κατ' ουσίαν λόγο της δεύτερης προσφυγής η εταιρεία «...» υποστηρίζει ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα της

προσφοράς της προκύπτει ότι διαθέτει αντισηπτικό το επίμαχο είδος 48, γεγονός που αποδέχεται με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, γεγονός που υποστηρίζει όντως από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και προεχόντως από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας .... Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

42. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο ουσίας, η προσφεύγουσα εταιρεία «...» υποστηρίζει ότι το είδος 52 «μπλούζες χειρουργείου αποστειρωμένες» είναι πλήρως αδιάβροχες - και όχι μόνο στις ραφές - ως υποστηρίζεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα (βλ. σκ 20) και ως εκ τούτου πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως υποστηρίζει ότι από την εξέταση του δείγματος προέκυψε η έλλειψη της αδιάβροχης ιδιότητας του προϊόντος. Η αναθέτουσα αρχή, συνομολογεί ότι από την επανεξέταση των εγγράφων και από τα δείγματα προκύπτει ότι εν τέλει πληροί την εν λόγω προδιαγραφή το είδος 52. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, ουδόλως προκύπτει από τα προσκομισθέντα έγγραφα και δη το τεχνικό φυλλάδιο και το data sheet ότι το προϊόν είναι αδιάβροχο εν συνόλω και όχι μόνο στις ραφές. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατά τα ως άνω κριθέντα δέον είναι να αποδεικνύεται καταρχάς από τα προσκομισθέντα προς τούτο υποστηρικτικά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς και έτι περαιτέρω – στο βαθμό που είναι εφικτό βάσει του ελέγχου που διενεργείται – και από τα προσκομισθέντα δείγματα προς ταυτοποίηση και εμπέδωση της πλήρωσης όλων των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή, όσον αφορά το είδος 55 μπλούζες χειρουργείου αποστειρωμένες η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την περιγραφή και τα προσκομισθέντα έγγραφα προκύπτει ότι η προσφερόμενη μπλούζα προσφέρει προστασία από λοιμώδη νοσήματα και βακτήρια, ενώ φέρει αδιάβροχα μανίκια ισχυρά θερμοσυγκολλημένα και τελείωμα με μανσέτα όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη. Η αναθέτουσα συνομολογεί το λόγο της προσφυγής χωρίς ωστόσο, να εξειδικεύει τί έλαβε ακριβώς υπόψη της για την διατύπωση των απόψεών της. Επισημαίνεται ότι η περιγραφή του είδους έχει ως εξής «ΜΕ ΕΠΕΝΔΥΣΗ ΥΔΡΟΑΠΩΘΗΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΔΙΑΠΕΡΑΣΤΕΣ

ΣΤΑ ΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΔΕΣΙΜΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΜΕ ΚΟΡΔΟΝΙΑ ΣΤΗ ΜΕΣΗ, ΕΛΑΣΤΙΚΕΣ ΒΑΜΒΑΚΕΡΕΣ ΜΑΝΣΕΤΕΣ, ΔΙΠΛΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΓΑΖΙΑ ΕΝΙΣΥΜΕΝΕΣ ΓΙΑ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΝΤΟΧΗ, ΔΙΠΛΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΑ ΜΑΝΙΚΙΑ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΜΙΑ ΤΙΜΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ». Ωστόσο, από την επισκόπηση των οικείων εγγράφων της προσφοράς δεν προκύπτει σε κάθε περίπτωση, η ποιότητα των μανσετών, εφόσον ρητώς απαιτούνται ελαστικές βαμβακερές μανσέτες, ούτε προκύπτει ότι είναι αδιαπέραστες οι προσφερόμενες μπλούζες στα βακτήρια, καθόσον μάλιστα υπάρχει εντός της τεχνικής περιγραφής η δήλωση «Δεν φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα». Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.

44. Επειδή, ως προς το είδος 76 (ιατρικές μπλούζες ΜΧ) η προσφεύγουσα προσέφερε το προϊόν με την επωνυμία «Ποδιά» (κωδικό ...), το οποίο ως προϊόν ΜΑΠ κατηγορίας ΙΙΙ φέρει την αντίστοιχη πιστοποίηση τύπου CE, που σημαίνει ότι φέρει τις πιστοποιήσεις του προτύπου της κατηγορίας του κι επομένως, πληροί και το πρότυπο EN 14126/2003 (Κατηγορία 3 τύπος 4B) για το χρόνο έκθεσης άνω των 30 min. Εξάλλου, η αναθέτουσα δεν επικαλείται ότι υπάρχει συμμόρφωση του προϊόντος με το επικαλούμενο πρότυπο. Η παρεμβαίνουσα αντιπαράρχεται τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας υποστηρίζοντας ότι αν και έχει πιστοποιηθεί για το πρότυπο που απαιτείται, ωστόσο, ο τύπος για τον οποίο έχει πιστοποιηθεί διαφέρει από τον απαιτούμενο. Από την επισκόπηση του οικείου προσκομισθέντος CE με αρ. ... από τον κοινοποιημένο οργανισμό «ΙΤC», προκύπτει η πιστοποίηση για το πρότυπο EN 14126/2003 για τον τύπο B, γεγονός που θα μπορούσε να ενσωματώνει και τον απαιτούμενο τύπο. Ωστόσο, πληροφορία ως προς την πιστοποίηση κατά πρότυπο EN 14126/2003 παρουσιάζεται και σε άλλα σημεία της οικείας προσφοράς, όπως στην τεχνική περιγραφή και στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο επικαλείται προς πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών η προσφεύγουσα και βάσει του οποίου πιστοποιείται η συμμόρφωση του προϊόντος με το εν λόγω πρότυπο αλλά όχι για τον ζητούμενο τύπο 4B αλλά τον τύπο PB(6). Επιπλέον αντίστοιχη αναφορά υφίσταται και στο υποβληθέν Evaluation Report στις

σελίδες 3, 7 και 11, στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι το προϊόν είναι Τύπου PB[6] («Type PB[6]).

45. Επειδή, έχει κριθεί ότι ακόμη και αν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχει απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή εμμένει με τις απόψεις της στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το επίμαχο είδος, καθόσον δεν προκύπτει ότι πληροί το συγκεκριμένο πρότυπο ως ζητείται. Η αρχική της αιτιολογία παρίσταται αρκούντως επαρκής, αν και δεν αιτιολογεί περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις απόψεις της, τίνι τρόπο είτε ως προς ποιο στοιχείο δεν πληρούται η συγκεκριμένη απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.

46. Επειδή, ως προς το είδος 78 (χειρουργικό σετ άκρων) η προσφεύγουσα επικαλείται ως προελέχθη ότι η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά EN 13795: 2011 έχει υποβληθεί και ως τούτου καλύπτεται η τιθέμενη απαίτηση, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, γεγονός που επιβεβαιώνεται από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

47.Επειδή, με τον επόμενο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της ως προς το είδος 95 (χειρουργικά πεδία 2 ή 3 στρωμάτων) αναφέροντας ότι δεν είναι απαιτείται ως λανθασμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή ότι απαιτούνται τριών στρωμάτων μόνο χειρουργικά πεδία αλλά είναι παραδεκτή η προσφορά και χειρουργικών πεδίων 2 στρωμάτων. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται το



συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, η βασιμότητα του οποίου προκύπτει από την τεχνική περιγραφή και συγκεκριμένα από τον τίτλο της συγκεκριμένης προμήθειας. Ως εκ τούτου, ο εν θέματι λόγο γίνεται δεκτός.

48. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της για το είδος 124 (χειρουργικά πεδία 2 ή 3 στρωμάτων) με την οποία έχει προσφέρει προϊόν Πακέτο Καισαρικής με Σακούλα 270 με κωδικό ... 3 στρωμάτων της σειράς ιματισμού χειρουργείου ... 3 στρωμάτων, το οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πληροί, ως φαίνεται από το φύλλο συμμόρφωσης και το δείγμα, και την προδιαγραφή του τεμνόμενου φιλμ. Ωστόσο, από τα προσκομιθέντα έγγραφα ουδόλως προκύπτει η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα από την διακήρυξη, ενώ όλως επικουρικός, ουδόλως προκύπτει με ρητή αναφορά στο υπόψιν δείγμα, ότι προέκυψε σαφώς από το διενεργηθέντα έλεγχο η πλήρωση της προδιαγραφής. Επομένως, εν προκειμένω, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής με βάση την οποία έκρινε ως αποδεκτό εν τέλει το είδος δεν κρίνεται επαρκής και εμπειριστατωμένη, ενώ αντιστοίχως η προσφεύγουσα ουδόλως τεκμηριώνει κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, πολύ περισσότερο δεν αποδεικνύει την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης με τα στοιχεία που διαθέτει η ΑΕΠΠ. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτέος.

49. Επειδή, ως προς το είδος 162 (καλύμματα ακτινοσκοπικού μηχανήματος) C-ARM, η προδιαγραφή απαιτεί όντως λάστιχο συγκράτησης. Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά επί τη βάση της μη ύπαρξης κορδονιού συγκράτησης και εμμένει χωρίς περαιτέρω ανάλυση και αιτιολόγηση ως προς την άποψή της. Ωστόσο, δεδομένου ότι το επικαλούμενο κατά ιδιότητα μέσο συγκράτησης, ήτοι το «κορδόνι» δεν ταυτίζεται με το απαιτούμενο «λάστιχο» συγκράτησης, παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη άλλως ουσιωδώς ασαφής η απόρριψη της οικείας προσφοράς ως προς το εν θέματι είδος. Επομένως, ο λόγος γίνεται δεκτός.

50. Επειδή, στο βαθμό που δεν έχει κριθεί ως προς επιμέρους είδη το αντίθετο, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι επαρκώς αιτιολογημένη, στο βαθμό, δε, που μεταβάλλεται με τις απόψεις, επισημαίνεται ότι εφόσον πρόκειται για λόγους που αφορούν δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας

αρχής και αφορούν προεχόντως υποβληθέντα έγγραφα, η ΑΕΠΠ δύναται να προβεί σε αξιολόγηση των στοιχείων προκειμένου να προβεί σε κρίση επί των προβαλλόμενων λόγων.

51. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι έχει προσφέρει έτερο από το απαιτούμενο προϊόν. Από την εξέταση του φακέλου και λαμβάνοντας υπόψη ότι και η παρεμβαίνουσα ουδόλως αντικρούει ότι δεν πρόκειται για φόρμες και όχι για μπλούζες ως απαιτείται, ουσιαστικά υποστηρίζει ότι κρίσιμα είναι έτερα στοιχεία της υγειονομικής ενδυμασίας. Ωστόσο, οι όροι της διακήρυξης και η ακριβής τήρησή τους εξασφαλίζουν την επί ίσοις όροις συμμετοχή των διαγωνιζομένων, ενώ άπασες οι τεχνικές προδιαγραφές είναι εξίσου σημαντικές και υποχρεωτικές εάν δεν ορίζεται κάτι διαφορετικό. Επομένως, είναι προφανές ότι η μη πλήρωση της απαίτησης για μπλούζες επιφέρει τον αποκλεισμό υποψηφίου, άλλως θα σήμαινε ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης επ ωφελείαν ενός υποψηφίου. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

52. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί, η δε δεύτερη προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση αντίστροφα μέρη.

53. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να επιστραφούν.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη και δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης.

Δέχεται κατ' αντίστροφα μέρη ως προς την δεύτερη προσφυγή την παρέμβαση επ αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή αμφότερων των παραβόλων

**Αριθμός απόφασης: 1665-1666/2021**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρήστος Σώκος**

**Σάββας Μακρίδης**